

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №5, Том 8 / 2020, No 5, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-5-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/94PSMN520.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Гилемханова Э.Н., Васина В.В., Герасимова В.В. Модификация инструментария диагностики психологических рисков наркотизации школьников // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/94PSMN520.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Gilemkanova E.N., Vasina V.V., Gerasimova V.V. (2020). Modification of instrumentation of diagnostics of psychological risks of narcotic drug schoolchildren. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 5(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/94PSMN520.pdf> (in Russian)

УДК 159.9

ГРНТИ 15.81.21

**Гилемханова Эльвира Нурахматовна**

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия  
Доцент кафедры «Педагогической психологии»  
Кандидат психологических наук, доцент  
E-mail: [enkazan@mail.ru](mailto:enkazan@mail.ru)  
РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=590820](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=590820)

**Васина Вероника Викторовна**

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия  
Доцент кафедры «Психологии и педагогики специального образования»  
Кандидат психологических наук, доцент  
E-mail: [virash1@mail.ru](mailto:virash1@mail.ru)

**Герасимова Вера Вадимовна**

Министерство по делам молодежи Республики Татарстан, Казань, Россия  
Начальник отдела психологического сопровождения  
Кандидат психологических наук  
E-mail: [leto2301@mail.ru](mailto:leto2301@mail.ru)

## **Модификация инструментария диагностики психологических рисков наркотизации школьников**

**Аннотация.** В статье представлены результаты модификации методического комплекса для выделения вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств с целью его включения в единый онлайн комплекс диагностики рисков отклоняющихся форм поведения обучающихся. Литературный анализ диагностического инструментария показал востребованность методик, направленных на выявление учащихся, которые в силу личностной или микросоциальной рискогенности подвержены высокому риску вовлечения в аддиктивное поведение. Модификация была проведена с целью сокращения и оптимизации опросника, исключения пересекающихся шкал в рамках единого комплекса шкал модульной методики. В рамках верификации модифицированной версии опросника было проведено исследование, в котором приняло участие 3216 учащихся в возрасте от 13 до 16 лет (52,55 % девочек, 47,45 % мальчиков) из 36 общеобразовательных школ Республики Татарстан. Применялись методы: факторный анализ, корреляционный анализ, методы описательной статистики, коэффициенты  $\alpha$ -Кронбаха, Спирмена-Брауна, Гуттмана, Колмогорова-Смирнова. В результате работы над опросником произведено исключение вопросов, не обладающих дифференцирующей способностью по отношению к группе риска, объединение синонимичных

шкал, изменение формата обработки и критериев включения учащихся в группу риска, произведен пересмотр статистических границ нормы. Показано, что разработанная модификация методического комплекса для выделения вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств обладает необходимыми психометрическими характеристиками надежности, валидности, дискриминативности, позволяющими применять ее для выявления детей группы риска по вовлечению в потребление наркотических средств. Оценена возможность использования представленной версии методики – опросника «Диагностика психологических рисков аддиктивного поведения учащихся» в дальнейших исследованиях.

**Ключевые слова:** аддиктивное поведение; конвергентная валидность; надежность; дискриминативность; внутренняя согласованность; внутренняя однородность

### Введение

В Республике Татарстан вопрос организации психологического мониторинга рисков наркотизации и других форм саморазрушающего поведения у обучающихся образовательных организаций активно прорабатывался с 2006 года практически параллельно с методикой и регламентом проведения медицинских профилактических осмотров, в том числе на предмет раннего выявления злоупотребления наркотическими средствами и психоактивными веществами. Однако, широкого распространения мониторинг не получил по объективным причинам: неоднозначность диагностического инструментария, выраженный дефицит педагогов-психологов в образовательной среде, функциональная перегрузка имеющихся кадров. Система образования Республики Татарстан к организации психологического мониторинга вернулась в контексте федеральных исследований, инициированных Министерством образования и науки Российской Федерации. Централизация проведения психологических мониторингов сопровождалась переходом от скрининговой модели выявления учащихся группы риска к комплексной психологической диагностике. Ключевой задачей при разработке методического комплекса по выделению вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических веществ является определение системы критериев изучаемого явления, что было осуществлено авторами методики в рамках анализа системы отношений «ребенок-близкий родственник» и выявления личностных предикторов наркотического поведения, которые составили 2 блока методики. Целью разработанной методики является выявление детей группы риска, имеющих повышенную вероятность вовлечения в потребление наркотических веществ, путем психологической диагностики предикторов аддиктивного поведения. Под аддиктивным поведением традиционно понимается форма девиантного поведения, выражающаяся в стремлении уйти от реальности с помощью изменения своего психического состояния. К предикторам аддиктивного поведения были отнесены недостаточность волевого контроля, импульсивность, склонность к риску, неэффективные копинг-стратегии. Для анализа результатов по методике необходимо было осуществить дифференциацию всех учащихся по типу ответов на (1) учащихся, склонных к защитной стратегии в ответах и (2) учащихся, склонных к признанию трудностей контроля эмоций. В зависимости от типа ответа учащихся определялся алгоритм выявления групп риска. На заключительном этапе обработки обе подкатегории учащихся группы риска объединялись. В представленном варианте методики возросла трудоемкость процесса обработки данных. Высокий процент детей, оказавшихся в результате объединения в группе риска, затруднял возможность селекции классов. Также обнаружилась неоднородность психологических типов учащихся, оказавшихся в группе риска. Учитывая возможность интеграции данной методики в единый аппаратный диагностический комплекс безопасности образовательной среды в Республике Татарстан, возникла

необходимость модификации предложенной методики. Возможность модификации была согласована с авторами методического комплекса по выделению вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических веществ.

### Литературный обзор

Анализ представленного в отечественной и зарубежной науке практического инструментария позволил сделать вывод о том, что в отечественной психологии наиболее частым инструментом подобного исследования является анкета И.А. Баевой [1], методический комплекс для выявления вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств (Зинченко Ю.П. и коллектив психологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова)<sup>1</sup>, методика диагностики склонности к отклоняющемуся поведению (А.Н. Орел) [2], методика диагностики склонности к 13 видам зависимостей (Г.В. Лозовая) [3] и др.

Ситуативную и возрастную предрасположенность к рискам отклоняющегося поведения детей и подростков можно посмотреть через диагностический материал, связанный с особенностями характера, в работах К. Леонгарда-Смишека [4; 5], А.Е. Личко [6; 7], Т.Н. Гуренковой, О.Ю. Голубевой, А.А. Тарасовой, Т.В. Тулупьева [8; 9]. Опросники Б.И. Хасана, Г.В. Латышева [15], Ю.А. Клейберга направлены на выделение типов отклоняющегося поведения в сложных жизненных ситуациях [10]. Выявление подростков, склонных к наркотизации, суицидальному риску, виктимности, аддикциям отражено в трудах А.В. Ивановой, С.В. Ивановой, Т.Н. Разуваевой, О.О. Андронниковой, В.В. Васиной, Е.А. Чеверикиной, А.Н. Грязнова [11–14]. Психологию подростковой девиантности, аддиктивности, зависимости изучали В.Д. Менделевич, Г.С. Прыгин, Л.Б. Шнейдер [2; 15; 16], Ernst Franzek, Gabor S. Ungvari, Eckart Rütther, Helmut Beckmann, Gerald Stöber [17; 18]. Вместе с тем, представленный психодиагностический инструментарий как правило многофакторный и не содержит алгоритма психодиагностического отнесения учащихся к группе риска в рамках социально-психологического мониторинга.

В зарубежной научной литературе в основном представлены только скрининговые тесты. Ключевым недостатком большинства опросников подобного плана является их очевидная направленность на выявление деструктивных форм поведения, в силу чего респонденты искажают свои ответы в пользу социально желательных.

### Цель и задачи

Цель настоящей работы состояла в разработке модифицированной (сокращенной) версии методического комплекса для выявления вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств (Зинченко Ю.П.) для интеграции методики в единый аппаратный династический комплекс безопасности образовательной среды.

Методика направлена на выявление учащихся, которые в силу личностной или микросоциальной рискогенности подвержены высокому риску вовлечения в аддиктивное поведение как неконструктивному способу совладания с жизненными трудностями. Данная группа детей является ключевой целевой аудиторией, с которой образовательной организации

---

<sup>1</sup> <Письмо> Минобрнауки России от 22.12.2015 № 07-4351 «О направлении методического комплекса для проведения социально-психологического тестирования» Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=670875#0>.

необходимо организовать комплекс психолого-педагогических, профилактических антинаркотических мероприятий.

Основными задачами модификации методики являлись:

1. Оптимизация вопросов внутри Единого комплекса диагностики риска отклоняющихся форм поведения, в результате которой было проведено исключение пересекающихся вопросов; исключение вопросов, не обладающих дифференцирующей способностью по отношению к группе риска; объединение синонимичных шкал.
2. Изменение формата обработки методики.
3. Пересмотр статистических границ нормы.

### Описание выборки и методики

Для разработки модифицированной версии опросника был использован эмпирический материал, полученный в результате проведения социально-психологического мониторинга с использованием методического комплекса по выделению вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических веществ. Выборку составили 10 000 учащихся 13–17 лет.

В исследовании по верификации модифицированного варианта опросника приняло участие 3216 учащихся от 13 до 16 лет (52,55 % девочек, 47,45 % мальчиков) из 36 общеобразовательных школ: г. Казани, г. Набережные Челны, Азнакаевского, Альметьевского, Алькеевского, Бавлинского, Менделеевского, Лаишевского, Пестречинского муниципальных районов республики Татарстан. Исследование проводилось путем заполнения респондентами бланочных тестов и дальнейшего перенесения данных в таблицы excel.

В результате был получен вариант модификации, подвергшийся эмпирической валидации. Опросник «Диагностика психологических рисков аддиктивного поведения учащихся» состоит из 35 утверждений. К каждому утверждению необходимо выбирать один из четырех вариантов ответов. Обработка опросника заключается в подсчете количества баллов, что делает возможным использовать данный тест при исследовании большой выборки испытуемых с целью мониторинга, а также позволяет применять для анализа шкал пакет параметрических критериев.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием программы SPSS Statistics 21, вычислялись коэффициенты Колмогорова-Смирнова, Спирмена-Брауна,  $\alpha$ -Кронбаха, Фергюсона, Гуттмана, а также t-критерий Стьюдента и корреляционный анализ. Статистическая достоверность считалась при уровне значимости  $p < 0.05$ .

### Результаты исследования

Модификация опросника осуществлялась с помощью методов статистического анализа данных. Были исключены вопросы, по которым отсутствуют достоверные различия между учащимися, которые относятся и не относятся к группе риска, согласно t критерию Стьюдента, вариации одних и тех же вопросов (шкала лжи реализована в автоматизированном варианте), вопросы, снижающие внутришкальную согласованность согласно  $\alpha$ -Кронбаха. В результате факторизации с помощью метода главных компонент (вращение варимакс) исключены вопросы, обладающие низкой факторной нагрузкой.

В результате факторизации модифицированной версии методики было выделено 5 шкал: «Склонность к риску», «Проблема самоконтроля», «Склонность к гаджет-зависимости», «Отсутствие эмоциональной поддержки», «Проблема взаимодействия», являющиеся предикторами аддиктивного поведения учащихся в соответствии с базовой методикой.

В таблице 1 показаны описательная статистика, статистические нормы и результаты проверки шкал на подчинение закону нормального распределения.

**Таблица 1**

**Описательная статистика, нормальность распределения, статистические нормы**

Шкала	Описательная статистика шкал				Границы статистической нормы шкал			Критерий Колмогорова-Смирнова
	M	SD	Min	Max	уровень выраженности признака в баллах			
					ниже среднего	средний	выше среднего	
Склонность к риску	32,47	5,61	12,00	48,00	До 25	26–36	От 37	0,07 (p = 0,1)
Проблема самоконтроля	20,84	4,41	5,00	32,00	До 16	17–25	От 26	0,07 (p = 0,1)
Склонность к гаджет-зависимости	10,95	3,13	4,00	16,00	До 7	8–13	От 14	0,08 (p = 0,01)
Отсутствие эмоциональной поддержки	5,03	2,26	3,00	15,00	До 4	5–7	От 8	0,21 (p = 0,001)
Проблема взаимодействия	20,01	4,03	8,00	32,00	До 15	16–23	От 24	0,09 (p = 0,01)

Согласно критерию Колмогорова-Смирнова распределение всех шкал за исключением шкал «Отсутствие эмоциональной поддержки» можно отнести к нормальному. В данной шкале малый диапазон ответов и большинство ответов определяет отсутствие у учащихся рисков данного направления. Вместе с тем данные вопросы обладают существенной диагностической значимостью.

В таблице 2 указаны результаты вычисления внутренней согласованности по шкалам. Из указанной таблицы видно, что все значения коэффициента  $\alpha$ -Кронбаха находятся в диапазоне от 0,60 до 0,74, что свидетельствует о том, что все шкалы модифицированной методики имеют приемлемый уровень внутренней согласованности. Интервал для получения коэффициента ретестовой надежности составил 2 месяца. Ретестовая надежность шкал опросника варьирует в пределах от 0,6 до 0,7. Значения коэффициентов внутренней однородности варьируют от 0,7 до 0,8, что также относится к допустимому уровню внутренней однородности модифицированной методики.

**Таблица 2**

**Характеристика надежности шкал**

Шкалы	Внутренняя согласованность	Внутренняя однородность		Ретестовая надежность
	$\alpha_{cr}$	коэффициент Спирмена-Брауна	коэффициент Гуттмана	корреляция Пирсона
Склонность к риску	0,72	0,76	0,75	0,73
Проблема самоконтроля	0,71	0,72	0,72	0,61
Склонность к гаджет-зависимости	0,77	0,77	0,76	0,61
Отсутствие эмоциональной поддержки	0,77	0,74	0,70	0,70
Проблема взаимодействия	0,60	0,64	0,64	0,63

Конвергентная валидность методики оценивалась пошкально. Методики, применяемые для данной процедуры, были применены следующие:

1. Моральная конгруэнтность (Л.Ф. Баянова).
2. Личностный опросник Кеттелла.
3. Склонность к отклоняющемуся поведению (А.Н. Орел).
4. Детско-родительские отношения подростков (П. Трояновская) [2; 19].

Результаты проверки валидности доказали содержательную состоятельность эмпирически выделенных шкал модифицированного опросника (табл. 3).

Таблица 3

**Конвергентная валидность методики**

Шкала опросника	Результаты конвергентной валидности	
	показатель	коэффициент r (p < 0.001)
Склонность к риску	Шкала безопасности опросника на Моральную конгруэнтность.	-0,36
	Фактор F (рискованный) Личностный опросник Кеттелла.	0,32
Проблема самоконтроля	Шкала проблемы контроля эмоций методики Склонность к отклоняющемуся поведению (А.Н. Орел).	-0,59
Склонность к гаджет-зависимости	Шкала аддиктивного поведения методики Склонность к отклоняющемуся поведению (А.Н. Орел).	0,37
Отсутствие эмоциональной поддержки	Шкала эмпатия методики Детско-родительские отношения подростков (П. Трояновская).	-0,59
Проблема взаимодействий (подшкалы проблема приспособления (нормативности) и проблема эгоцентризма)	Шкала сотрудничество методики Детско-родительские отношения подростков (П. Трояновская).	-0,48

К числу основных критериев психометрической оценки методик также относится дискриминативность как способность шкалы дифференцировать результаты респондентов в диапазоне от «максимального» до «минимального» значения. Дискриминативность опросника вычислялась с помощью показателя дельта Фергюсона  $\delta$ , который равен:

$$\delta = \frac{(n+1) \cdot (N^2 - \sum f_i^2)}{n \cdot N^2}$$
, где n – количество градаций признака, f – частота встречаемости совпадающих значений показателя,  $\sum f_i = N$ . При максимально возможной вариативности индивидуальных значений измеряемого параметра показатель дискриминативности измерительной процедуры дельта Фергюсона равен 1 [20]. Значение  $\delta$  находится в диапазоне значений от 0.87 до 0.96, что свидетельствует о высокой дискриминативности всех шкал адаптированной версии теста (табл. 4).

Таблица 4

**Характеристика дискриминативности шкал модифицированной версии методики**

Шкалы	Дискриминативность
	$\delta$
Склонность к риску	0.96
Проблема самоконтроля	0.96
Склонность к гаджет-зависимости	0.96
Отсутствие эмоциональной поддержки	0.87
Проблема взаимодействия	0.94

Отнесение обучающегося к группе риска производится при получении следующих результатов диагностики:

- высокие баллы по двум шкалам из трех «Склонность к риску», «Ненормативность», «Склонность к гаджет-зависимости»;
- либо высокий уровень параметров ответов по 3 любым шкалам из 5 имеющихся. Алгоритм отнесения обучающегося к группе риска был разработан на основе сопоставительного анализа веса каждой шкалы при сопоставлении результатов учащихся, отнесенных и не отнесенных к группе риска в рамках методического комплекса. Статистические границы нормы, полученные с помощью квантильной стандартизации, приведены в таблице 5.

**Таблица 5**

**Статистические границы нормы**

Название шкалы	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Склонность к риску	До 25	26–36	От 37
Проблема самоконтроля	До 16	17–25	От 26
Склонность к гаджет-зависимости	До 7	8–13	От 14
Отсутствие эмоциональной поддержки	До 4	5–7	От 8
Проблема взаимодействия	До 15	16–23	От 24

**Выводы**

Представленные результаты исследовательской работы позволяют сделать следующие выводы:

1. Авторским коллективом осуществлена модификация методического комплекса для выявления вероятностных предикторов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических средств.
2. Предложенная модификация представляет собой оптимизированный, менее энергозатратный (временной и операционный параметры), информативный, современный диагностический продукт.
3. Предложенная модификация является модулем единого диагностического аппаратного комплекса, который позволяет в целом, получить развернутую информацию о состоянии психологической безопасности в образовательных организациях республики и контингенте обучающихся, подверженных высокому риску вовлечения в аддиктивное поведение в частности.
4. Предложенная модификация может быть применена как в автономном режиме, так и в едином аппаратном комплексе, в зависимости от целей и задач обследования.

Опросник «Диагностика психологических рисков аддиктивного поведения учащихся» включен в единый аппаратный диагностический комплекс исследования безопасности образовательной среды в Республике Татарстан. В 2018 году количество общеобразовательных организаций, принявших участие в мониторинге с применением модифицированного опросника, составило 1135. Было продиагностировано 175296 обучающихся с 6 по 11 классы. В 2019 году в мониторинге приняло участие 1058 общеобразовательных организаций, было продиагностировано 90414 обучающихся. В 2020 году в соответствии с поручением Государственного антинаркотического комитета мониторинг проводился с помощью Единой методики социально-психологического тестирования, обязательной для образовательных организаций всех субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, необходимо отметить, что разница в проценте выявленных в Республике детей группы риска с применением авторской модификации и Единой методики социально-психологического тестирования составила менее

1 %, что свидетельствует об адекватности примененных в модификации критериев причисления реципиентов к группе риска и возможности применения модификации в условиях отсутствия параллельной формы Единой методики социально-психологического тестирования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды школы. В кн.: Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении. Под ред. И.А. Баевой. СПб.: Речь. 2006. С. 105–118.
2. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института Психотерапии. 2002. С. 362–370.
3. Лозовая Г.В. Тест на зависимость. Методика диагностики склонности к 13 видам зависимостей [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://psycabi.net/testy/485-test-na-zavisimost-addiktsiyu-metodika-diaagnostiki-sklonnosti-k-13-vidam-zavisimostej-lozovaya-g-v>.
4. Кортнева Ю.В. Диагностика актуальной проблемы. Методика Леонгарда-Шмишека. М.: ИОИ, 2004. 240 с.
5. Leonhard Karl Das wissenschaftliche Werk in Zeitschriften und Sammelwerken, Band 1–3 der Schriftenreihe der Wernicke-Kleist-Leonhard-Gesellschaft. Berlin, Hrsg. Helmut Beckmann, Klaus-Jürgen Neumärker, Mario Horst Lanczik, Thomas Ban und Bertalan Pethö, 1992.
6. Иванов Н.Я., Личко А.Е. Патохарактерологический диагностический опросник для подростков. Методическое пособие. Серия: Выпуск 10. М.: «Фолиум», 1995. 64 с.
7. Личко А.Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. СПб.: Речь, 2009. 256 с.
8. Гуренкова Т.Н., Голубева О.Ю., Тарасова А.А. Методические рекомендации по диагностике суицидального поведения. М.: ФКУ «Центр экстренной психологической помощи МЧС России», 2009. 108 с.
9. Тулупьева Т.В. Тест личностных акцентуаций (Модифицированный вариант методики ПДО). СПб: Речь. 2002. С. 12–45.
10. Клейберг Ю.А. Психология девиантного поведения: учебник и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт. 2016. 290 с.
11. Андронникова О.О. Психолого-педагогические условия формирования опасных и безопасных форм поведения ребенка. Материалы IV Международной научно-практической конференции «Социокультурные проблемы современного человека». Новосибирск 19–24 апреля 2011. Новосибирск: НГПУ. 2011. С. 248–254.
12. Андронникова О.О. Психологические факторы возникновения виктимного поведения подростков. Автореферат на соискание кандидат психологических наук по специальности 19.00.01: Социальная психология. Социально-психологические вопросы судебной психологии. Новосибирск: Новосиб. гос. пед. ун-т, 2005. 20 с.



13. Васина В.В., Чеверикина Е.А., Грязнов А.Н. Особенности проявления фрустрации в процессе коммуникации у учащихся учреждений профессионального образования разных уровней, склонных к аддикциям. Казань: ИППО РАО. 2014. 200 с.
14. Малкина-Пых И.Г. Виктимология. Психология поведения жертвы. М.: Эксмо. 2011. С. 6–42.
15. Менделевич В.Д. Психология девиантного поведения: Учебное пособие. М.: Медпресс. 2005. 445 с.
16. Шнейдер Л.Б. Психология подростковой девиантности и аддиктивности. Учебно-методическое пособие для студентов, изучающих дисциплину «Психология девиантного поведения и аддиктивного поведения». М.: Издательство Московского психолого-социального университета. 2016. 300 с.
17. Ernst Franzek, Gabor S. Ungvari, Eckart Rüther, Helmut Beckmann. Progress in Differentiated Psychopathology. Würzburg. 2000.
18. Gerald Stöber, Gabor S. Ungvari, Catatonia: a new focus of research Supplement der European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience, Steinkopff Verlag, Darmstadt. 2001. 251 p.
19. Bayanova L.F., Mustafin T.R. Factors of compliance of a child with rules in a Russian cultural context. European Early Childhood Education Research Journal. 24:3. 2016. P. 357–364.
20. Баянова Л.Ф., Резазадех З., Гилемханова Э.Н. Адаптация теста "Отношение к соблюдению нравственных норм" на выборке российских студентов // Психологический журнал. 2018. Т.39. №3. с. 102–112.

**Gilemkhanova Elvira Nurakhmatovna**

Kazan federal university, Kazan, Russia

E-mail: [enkazan@mail.ru](mailto:enkazan@mail.ru)

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=590820](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=590820)

**Vasina Veronika Viktorovna**

Kazan federal university, Kazan, Russia

E-mail: [virash1@mail.ru](mailto:virash1@mail.ru)

**Gerasimova Vera Vadimovna**

The Ministry of youth of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia

E-mail: [leto2301@mail.ru](mailto:leto2301@mail.ru)

## **Modification of instrumentation of diagnostics of psychological risks of narcotic drug schoolchildren**

**Abstract.** The article presents the results of the modification of the methodical complex to identify probabilistic predictors of possible involvement of schoolchildren in the using of narcotic drugs in order to include it in a united online complex of diagnostics of risks of deviations. A literary analysis of diagnostic tools showed the demand for methods aimed at identifying schoolchildren who, due to personal or microsocial riskiness, are at high risk of involvement in addictive behavior. The modification was carried out with the aim of reducing and optimizing the questionnaire, integrating common scales. A study was conducted in which 3216 students aged 13 to 16 years (52.55 % girls, 47.45 % boys) from 36 secondary schools of the Republic of Tatarstan took part. Methods were used: factor analysis, correlation analysis, methods of descriptive statistics,  $\alpha$ -Kronbach, Spearman-Brown, Guttman, Kolmogorov-Smirnov coefficients. As a result of the study questions that do not have differentiating capacity in relation to the risk group were excluded, synonymous scales were combined, the format of processing and criteria for including students in the risk group were changed, and the statistical boundaries of the norm were revised. It has been shown, that the modification of the methodical complex for identifying probabilistic predictors of possible involvement of schoolchildren in the using of narcotic drugs has the necessary psychometric characteristics of reliability, validity, discrimination, allowing to use it to identify children with risk for involvement in the consumption of narcotic drugs. The possibility of using that version of the technique – the questionnaire "Diagnosis of psychological risks of addictive behavior of students" in further studies was evaluated.

**Keywords:** addictive behavior; convergent validity; reliability; discrimination; internal consistency; internal homogeneity