

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №2, Том 8 / 2020, No 2, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/90PSMN220.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кузнецова Д.А., Медведева И.А. Исследование личностной зрелости студентов педагогов-психологов // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №2, <https://mir-nauki.com/PDF/90PSMN220.pdf> (доступ свободный).  
Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kuznetsova D.A., Medvedeva I.A. (2020). The personal maturity study of educational psychologists students'. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 2(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/90PSMN220.pdf> (in Russian)

УДК 159.9

ГРНТИ 15.81.21

**Кузнецова Дарья Андреевна**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Пенза, Россия  
Педагогический институт им. В.Г. Белинского  
Ассистент кафедры «Прикладная психология»  
E-mail: dashynia410@mail.ru

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=876276](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=876276)

**Медведева Ирина Александровна**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Пенза, Россия  
Педагогический институт им. В.Г. Белинского  
Заведующий кафедры «Прикладная психология»  
Кандидат психологических наук, доцент  
E-mail: iamedvedeva@inbox.ru

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=680141](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=680141)

## **Исследование личностной зрелости студентов педагогов-психологов**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме личностной зрелости студентов как фундамента для профессионального развития и полноценного функционирования в социуме. На основе обширного анализа теоретических работ отечественных и зарубежных авторов сформулировано определение личностной зрелости, которое отражает авторский взгляд на данный феномен. Автором обозначены структурные компоненты личностной зрелости как системного образования, состоящего из когнитивного, деятельностного и рефлексивного компонентов. К когнитивному относятся знания о личностной зрелости, её структуре и показателях. Другой компонент- рефлексивный, к нему относятся рефлексия и самопринятие личности. Содержательным наполнением деятельностного компонента являются такие показатели, как способность к саморазвитию и позитивным межличностным отношениям. В рамках данной статьи рассмотрены результаты диагностики двух компонентов – деятельностного и рефлексивного. В отдельную категорию выделены личностные характеристики, которые выступают как факторы становления личностной зрелости студентов – интернальность, толерантность и жизнестойкость. Эмпирическое исследование, описанное в данной статье, является констатирующим этапом масштабного диссертационного исследования, и направлено на изучение показателей личностной зрелости и личностных характеристик студентов педагогов-психологов. Для реализации исследования был использован комплекс психодиагностических методик, который позволил изучить уровень

жизнестойкости, выявить доминирующий тип рефлексии, рассмотреть уровень толерантности студентов, способности к позитивным межличностным отношениям и саморазвитию. Основным содержанием статьи является качественный анализ выявленных уровней развития всех показателей личностной зрелости и тех факторов, которые обуславливают их формирование. На основе полученных результатов сделаны выводы о неравномерности развития показателей личностной зрелости и острой необходимости организации специальных психолого-педагогических условий по формированию личностной зрелости студентов в высшем учебном заведении.

**Ключевые слова:** личностная зрелость; показатели личностной зрелости; компоненты личностной зрелости; студенты педагоги-психологи; интернальность; рефлексия; толерантность; жизнестойкость; способность к саморазвитию; способность к позитивным межличностным отношениям

### Введение

Высокий темп изменений в различных сферах общества – политической, социальной, экономической, диктует новые требования к результату высшего образования. На данный момент выпускнику ВУЗа уже недостаточно владеть необходимыми профессиональными знаниями и навыками, чтобы быть успешным и конкурентоспособным. Еще в середине 2018 года Правительство РФ объявило о реализации в период с 2019 по 2024 года национального проекта «Образование», целью которого является обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования на мировой арене.<sup>1</sup> В рамках данного проекта разработан федеральный проект «Социальная активность», одной из целей которого является создание комплекса проектов и мероприятий для студенческой молодежи, направленного на формирование и развитие способностей, личностных компетенций для самореализации и профессионального развития. На наш взгляд, не менее важным личностным качеством, которое выступает базисом для самореализации и профессионального становления, является личностная зрелость студента. Учитывая актуальную ситуацию в высшем образовании, где весь процесс обучения направлен на усвоение знаний, а развитие личности носит стихийный характер, необходима разработка системы психолого-педагогического сопровождения формирования личностной зрелости студентов. Данная система должна строиться на актуальных знаниях о фактическом уровне развития личностной зрелости студентов для более эффективного и целенаправленного воздействия на те показатели, которые недостаточно сформированы. Для будущих педагогов-психологов личностная зрелость является необходимым качеством, которое определяет всё их дальнейшее становление как профессионала. Очевидно, что основной инструмент педагога-психолога – это его личность.

**Целью** исследования выступало изучение личностных характеристик и показателей личностной зрелости студентов направления подготовки «Психолого-педагогическое образование» Пензенского государственного университета.

В данном исследовании, которое является частью диссертационной работы на тему «Психолого-педагогические условия формирования личностной зрелости студентов в высшем учебном заведении», на основе анализа значительного количества теоретических работ (И.С. Кон, М.Ю. Семенов, В.М. Русалов, И.А. Шляпникова, Г.С. Сухобская, А.А. Реан, К.Т. Бирмаганбетова, Л.В. Клочкова, О.В. Забродина), личностная зрелость понималась с точки

---

<sup>1</sup> Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/info/35566/>.

зрения системного образования личности, которое имеет выраженные показатели. Показателями выступают качества личности как устойчивые свойства. Обратим внимание, что личностная зрелость рассматривалась как совокупность трех компонентов: когнитивного, рефлексивного и деятельностного. Один из компонентов – когнитивный, представлен комплексом знаний о личностной зрелости, её структуре и показателях. В настоящем исследовании диагностическая работа была направлена на изучение двух других компонентов. Рефлексивный компонент включает такие показатели, как рефлексия и самопринятие личности. Содержательным наполнением деятельностного компонента являются способность к саморазвитию, позитивным межличностным отношениям и самоорганизация. Существенно, что помимо показателей личностной зрелости, были выделены и изучались личностные характеристики, которые выступали как факторы становления личностной зрелости студентов – интернальность, толерантность и жизнестойкость [1]. Результатом обширного теоретического исследования, описанного в авторской статье «Определение понятия и структуры личностной зрелости», стало сформулированное определение понятия личностная зрелость: «Личностная зрелость – это интегральное свойство личности, включающее в свое содержание такие личностные качества, которые ей обеспечивают ответственное отношение к деятельности, толерантное взаимодействие с людьми за счет рефлексии своих действий в системе общественных отношений, что позволяет ей быть психологически устойчивой, целостной личностью, обладающей стремление к познанию позитивных межличностных отношений, что позволяет ей быть самоорганизованной и устремленной к саморазвитию» [1].

### Материалы и методы исследования

В исследовании приняли участие 70 студентов педагогов-психологов, обучающихся на 1–4 курсах факультета педагогики, психологии и социальных наук Пензенского государственного университета.

Для достижения цели исследования был использован комплекс психодиагностических методик: методика «Тест жизнестойкости» (Д.А. Леонтьев, Д.И. Рассказова); опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин, А.Ж. Салихова); тест-опросник личностной зрелости (Ю.З. Гильбух); экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова); опросник уровня субъективного контроля (Дж. Роттер); тест-опросник самооотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантिलеев); тест «Оценка способности к саморазвитию, самообразованию» (В.И. Андреев). Для анализа результатов использовались количественные показатели по шкалам методик, выраженные в процентах.

### Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотрим подробно результаты эмпирического исследования. Одной из важных личностных характеристик, которая обуславливает уровень мотивации и развитие личности в целом, является интернальность. Под интернальностью понимается склонность личности видеть в качестве причин происходящих в ее жизни событий преимущественно себя: собственные способности, усилия и свойства характера [2]. Проявлением высокого уровня интернальности является ответственность за происходящее в собственной жизни. Для диагностики интернальности студентов использовалась методика «Опросник уровня субъективного контроля» Дж. Роттер [3]. В рамках данного исследования считаем, что личностно зрелый студент обладает интернальным локусом-контроля, что напрямую связано с проявлением ответственного отношения к различным сферам жизни. Ответственность личности выражается как стремление выполнять обязанности по отношению к обществу и

самому себе, осознание последствий собственного поведения, сосредоточение на поставленной цели и волевой контроль действий по ее достижению.

У студентов педагогов-психологов первого курса показатели распределены следующим образом: 53 % из них интерналы, 47 % – экстерналы. На втором курсе результаты представлены иначе. В группе студентов педагогов-психологов процентное соотношение по уровням интернальности распределено следующим образом: 36 % студентов имеют экстернальный локус-контроля, 64 % – интернальный. На третьем курсе у педагогов-психологов результаты распределены практически поровну, с незначительным перевесом в сторону интернальности: 42 % студентов с экстернальной направленностью, 58 % с интернальной. На четвертом курсе у студентов прослеживается динамика сокращения количества обладающих экстернальным локусом-контроля. Так, среди педагогов-психологов экстерналами являются 26 % студентов, а интерналами – 74 %.

Студенты, обладающие экстернальным локусом-контроля, склонны считать, что их успехи и неудачи, в том числе и в учебной деятельности, определены внешними факторами. Они безынициативны, могут иметь академические задолженности, часто объясняют это предвзятостью преподавателей. Как правило, не имеют авторитета в группе, так как ни раз проявляли себя безответственно, не сдерживали обещаний и не выполняли обязанностей. Важно определить, какие факторы непосредственно влияют на формирование интернальности. Интернальность не является врожденной и неизменной характеристикой личности. Данная характеристика является обобщенным опытом взаимодействия с окружающей средой, обществом, полученным в процессе социализации личности. Это опыт, который человек получает путем восприятия и осознания собственных качеств, характеристик, способностей, как причин возникновения определенных событий в его жизни. Можно предположить, что человек, имеющий экстернальный локус-контроля, в процессе своего развития сталкивался с различными трудностями и неудачами: в школе, в семье и в компании сверстников. Имея опыт переживания собственной несостоятельности, ощущая на себе ярлык «трудного» ученика, такой человек осуществляет перенос ответственности за свою жизнь на внешние обстоятельства. Это выступает своеобразной психологической защитой личности от дальнейшего самобичевания и болезненных переживаний. На формирование экстернальной направленности могут повлиять особенности воспитания, а именно: гиперопека со стороны родителей. Когда ребенку не позволяют сталкиваться с трудностями, решать возникшие проблемы, распоряжаться собственной жизнью, у него формируется опыт, который заключается в неумении управлять своей жизнью и выученной беспомощности. Напротив, если с самого детства родитель стимулирует ребенка совершать поступки, делать выбор и, самое главное, понимать и осознавать последствия собственных действий – у ребенка формируется интернальный локус-контроля. Таким образом, интернальность личности формируется в процессе социализации, на этот процесс оказывает влияние опыт взаимодействия с окружающими и стиль семейного воспитания.

Необходимо отметить, что у студентов первого курса не выявлено доминирующего локуса-контроля, каждый из полюсов выражен в равном количестве. Однако, постепенно на каждом из курсов происходит увеличение количества студентов с интернальными проявлениями. Это может быть обусловлено спецификой выбранной профессии, что имеет отражение в образовательных программах и содержании преподаваемых дисциплин. Таким образом, можно сказать, что большинство студентов педагогов-психологов имеют интернальную направленность.

С целью изучения личностных характеристик испытуемых исследовали жизнестойкость, которая является фактором, определяющим уровень проявления личностной зрелости студентов. Для это была выбрана методика «Тест жизнестойкости» (Д.А. Леонтьев,

Д.И. Рассказова) [4]. Жизнестойкость понимается как способность индивида выдерживать неблагоприятные жизненные обстоятельства, при этом не терять внутренний баланс и не снижать эффективность деятельности. Исследование показало, что студенты педагоги-психологи первого курса обладают следующими показателями жизнестойкости: низкий уровень – не выявлен, ниже среднего – 21 %, средний у 42 %, выше среднего – 32 % и высокий уровень у 5 % студентов. На втором курсе результаты методики распределились иначе. Низкий уровень жизнестойкости не зафиксирован, уровень ниже среднего у 18 % студентов, для 55 % студентов свойственен средний уровень жизнестойкости, а у 27 % – уровень выше среднего. Высокий уровень жизнестойкости у педагогов-психологов второго курса не диагностирован. Студенты педагоги-психологи третьего курса имеют следующие количественные показатели по методике исследования жизнестойкости. Низкий уровень зафиксирован у 6 % будущих педагогов-психологов, 22 % обладают уровнем ниже среднего, для 50 % характерен средний уровень жизнестойкости, а для 22 % – уровень выше среднего. В группе обучающихся на четвертом курсе, выявлено, что низкий уровень жизнестойкости у 7 % студентов, ниже среднего – 13 %, средним уровнем обладают большинство – 60 %, уровень выше среднего зафиксирован у 20 % представителей данной группы.

Необходимо отметить, что низкий уровень жизнестойкости выявлен у небольшого количества студентов, что обусловлено содержанием образовательной программы и спецификой получаемой профессии. Но, стоит сказать о том, что прослеживается тенденция увеличения количества студентов с низким уровнем жизнестойкости от курса к курсу. Это, предположительно, детерминировано тем, что студенты на протяжении всего периода обучения расширяют сферы деятельности, устанавливают всё больше межличностных контактов, трудоустраиваются, создают семьи, что влечет за собой возникновение более серьезных трудностей, которые требуют от личности большей выдержки и выносливости. Поэтому, некоторые из студентов, сталкиваясь со «взрослыми» проблемами, не способны им противостоять и разрешать. Если говорить о процессе развития жизнестойкости, важно понимать, что это приобретенная характеристика личности, которая складывается из установок и навыков поведения в сложных ситуациях. Перечислим факторы, оказывающие влияние на развитие данной характеристики. Во-первых, это влияние социальной среды, в которой развивалась личность. Это, конечно, микросоциум – семья, школьный коллектив и учителя, образовательный процесс в целом. Во-вторых, культурная среда. То, какие ценности, смыслы, убеждения, идеалы транслирует ребенку, какие традиции существуют в обществе, особенности места обитания, оказывают непосредственное влияние на паттерны поведения в кризисной ситуации. В-третьих, это пример поведения значимого взрослого. Низкий уровень жизнестойкости студентов может быть обусловлен отрицательным примером поведения родителя: если мать ребенка демонстрирует полное дезадаптивное поведение при возникших трудностях, неспособна противостоять им, ребенок копирует данную модель поведения. Также это может быть определено тем, что ребенку не хватало эмоционального контакта, поддержки, подбадривания со стороны близких, демонстрации веры в его силы. Невовлеченность в общие школьные мероприятия, классные дела, отчужденность от коллектива может препятствовать развитию жизнестойкости. Высокий уровень жизнестойкости студентов свидетельствует о том, что они достаточно адаптивны к новым условиям, неблагоприятным ситуациям, готовы находить эффективное решение проблем и не терять при этом психологической стабильности. Особенность развитой жизнестойкости в том, что помимо эффективного противостояния психотравмирующим ситуациям, студенты способны воспринимать данные обстоятельства с позиции рассмотрения возможностей для развития личности. Высокий уровень жизнестойкости может быть сформирован у личности, воспитывающейся в семье, где родители поддерживали, искренне верили в способности ребенка, демонстрировали эффективные копинг-стратегии. Взрослый создает для ребенка развивающую среду, в которой активизируются психологические ресурсы личности, формируется адекватная самооценка,

установка на преодоление трудностей. Помимо этого, благотворно на формирование жизнестойкости могло повлиять наличие стрессовых ситуаций в детстве.

Другим качеством личностной зрелости студентов, которое выступает фактором формирования показателей личностной зрелости, является толерантность. В качестве диагностического инструмента выступал экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова) [5]. Опросник состоит из утверждений, направленных на исследование общего отношения к окружающему миру и другим людям, так и утверждений, которые выявляют социальные установки в различных сферах взаимодействия. С помощью данной методики можно изучить отношение к определенным социальным группами (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству), отношение к представителям других этносов. В рамках данного исследования анализировался общий количественный показатель толерантности, без деления на субшкалы [6].

Студентов педагогов-психологов, обучающихся на первом курсе, со средним уровнем толерантности – 84 %, с высоким- 16 %. На втором курсе 82 % педагогов-психологов имеют средний уровень толерантности, высокий уровень выражен у 18 % исследуемых. Будущих педагогов-психологов, обучающихся на третьем курсе, со средним уровнем толерантности – 93 %, с высоким – 7 % представителей данной группы. На четвертом курсе 87 % студентов педагогов-психологов, имеющих средний уровень толерантности, и 13 % с высоким уровнем толерантности.

Отметим, что студентов со средним уровнем толерантности подавляющее большинство. Их можно охарактеризовать как лиц, имеющих в своем поведении как толерантные черты, так и интолерантные. Проявление толерантности непостоянно, зависит от конкретных условий и обстоятельств. Можно предположить, что в данной выборке преобладает средний уровень толерантности в связи с тем, что на процесс формирования толерантности влияет сразу множество факторов и, возможно, некоторые из них имеют противоположный эффект. Так, если в ВУЗе преподаватели студентам транслируют положительный пример толерантного отношения к окружающим, то в СМИ и в интернете достаточно информации, показывающей совершенно иной, жестокий и агрессивный способ взаимодействия в социуме. Поэтому, студенту, находящемуся на пути становления зрелости, достаточно тяжело определить, насколько качественную и полезную информацию он получает из различных источников. Необходимо отметить, что не был выявлен низкий уровень толерантности студентов. Это, вероятно, детерминировано спецификой выбранной профессии, что отражается в образовательном процессе, так как толерантность – это профессионально важное качество педагога-психолога. К тому же, большое влияние на формирование толерантности студентов оказывает преподавательский состав, а именно: гуманно-личностное и эмоционально-положительное общение, принятие и интерес к проявлениям индивидуальности студентов, демократический стиль обучения.

Лицам, имеющим высокие показатели толерантности, свойственно терпимое и понимающее отношение к другим людям, осознание того, что все разные и имеют свою индивидуальность. Высокий уровень толерантности – это полное внедрение данной модели отношения к другим в систему ценностей человека, что позволяет с высокой вероятностью прогнозировать стабильное проявление данной стратегии в поведении индивида. Помимо названных выше факторов, влияющих на формирование высокого уровня толерантности, существуют и другие. Большое значение имеет психологический климат в семье и характер взаимодействия родителей с ребенком и с окружающими. Очевидно, что если в семье принимают, уважают и поддерживают различные проявления личности ребенка, его интересы,

предпочтения, то, вероятнее всего, у ребенка сформируется подобное отношение к окружающим его людям. Также, благотворно на развитие толерантности влияет знание об этом понятии, о его сущности, проявлениях.

Одним из показателей личностной зрелости, который относится к рефлексивному компоненту, является развитая рефлексия. Рефлексия – это способность индивида к критическому самоанализу, осмыслению собственных действий и поведения в целом. В выбранном для исследования опроснике «Дифференциальный тип рефлексии» (Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин, А.Ж. Салихова) теоретической основой является представление о том, что рефлексия можно рассматривать с двух аспектов: механизма произвольного манипулирования идеальным содержанием в умственном плане, основанного на переживании дистанции между своим сознанием и его интенциональным объектом и направленности этого процесса на самого себя как на объект рефлексии [7]. Лишь в совокупности этих двух аспектов образуется полноценный рефлексивный процесс. Поэтому, в данном исследовании не просто фиксируется наличный уровень развития рефлексии, а будет определен доминирующий тип рефлексии студента: интроспекция, квазирефлексия или системная рефлексия.

Среди будущих педагогов-психологов первого курса системный тип рефлексии преобладает у 42 %, интроспекция у 21 %, а у 37 % доминирует квазирефлексия. На втором курсе у студентов педагогов-психологов результаты представлены в следующем соотношении: системная рефлексия – 64 % студентов, интроспекция – 27 %, квазирефлексия – 8 %. Студенты педагоги-психологи, обучающиеся на третьем курсе, показали следующие результаты: системная рефлексия – 36 %, интроспекция – 57 %, квазирефлексия – 7 % студентов. На четвертом курсе у педагогов-психологов системная рефлексия превалирует у 47 % студентов, интроспекция – у 47 %, а квазирефлексия у 6 % представителей данной группы.

Проанализируем доминирование того или иного типа рефлексии по курсам обучения. Системный тип рефлексии у студентов направления подготовки «Психолого-педагогическое образование» проявляется следующим образом: первый курс – 42 %, второй курс – 64 %, третий курс – 36 %, четвертый курс – 47 % студентов. Необходимо отметить, что данный тип, наиболее часто встречающийся у представителей выборки исследования. Системная рефлексия – самый оптимальный тип рефлексии, так как она позволяет видеть ситуацию во всех аспектах, путем самодистанцирования и взгляда на себя со стороны, позволяющая видеть одновременно полюс субъекта и полюс объекта. Данный тип формируется, если с самого детства ребенок учится анализировать мысли и действия сверстников, одноклассников, обращаться к основаниям их действий; уметь рассматривать и оценивать собственные мысли и действия «со стороны», не считать свою точку зрения единственно возможной; понимать, каких знаний и умений не хватает для решения определенной ситуации. Важно, чтобы такие условия были созданы как в семье, так и в школе.

Интроспекция как тип рефлексии у студентов педагогов-психологов первого курса зафиксирована у 21 %, второго курса – 27 %, на третьем курсе – 57 %, у студентов четвертого курса – 47 %. Данный тип можно охарактеризовать как концентрацию внимания на собственных переживаниях и мыслях при анализе ситуации. Обратим внимание, интроспекция конкурирует с системный типом рефлексии по выраженности преобладания у студентов. Вполне вероятно, что, обучаясь на психологических направлениях подготовки, студенты осваивают комплекс профессиональных знаний, техник и методик, но, не имея клиентов и других возможностей апробирования полученной информации, вынуждены применять это знание на себе. Тем самым, регулярно находятся в состоянии фиксации на собственных эмоциях и мыслях.

Третий тип рефлексии, квазирефлексия, в группе студентов педагогов-психологов выявлен в следующем процентном соотношении: первый курс – 37 %, второй курс – 8 %, третий курс – 7 %, четвертый курс – 6 %.

третий курс – 7 %, четвертый курс – 6 %. Квазирефлексия-это тип рефлексии, который заключается в направленности на другой объект, уход в посторонние размышления, фантазии, что осложняет анализ и разрешение ситуации. Квазирефлексию можно считать формой психологической защиты, уходом от решения неприятной ситуации. Студенты, имеющие данный тип рефлексии, образовали самую немногочисленную группу. Наибольшее количество студентов с квазирефлексией являются обучающимися первого курса. Это можно объяснить возрастными особенностями студентов первого курса, так как поступление в высшее учебное заведение является для многих лиц стрессовой ситуацией, активизируются процессы самопознания, видоизменяется «Я-концепция», в которой появляется соотнесение собственного образа с образом профессионала. Возможно, студенты, которые не уверены в своем профессиональном выборе, испытывают сильные переживания по этому поводу, прибегая к квазирефлексии как психологической защите, уходу от ситуации, вызывающей негативные эмоции.

Не менее важным показателем личностной зрелости является самопринятие личности. Для изучения уровня самопринятия студентов использовали «Тест-опросник самооотношения» (В.В. Столин, С.Р. Пантилеев) [8]. Самопринятие – это признание существования всех аспектов собственной личности: положительных и отрицательных, достоинств и недостатков [9]. Самопринятие независимо от оценки окружающих является фундаментом для поступательного развития личности.

У студентов педагогов-психологов первого курса результаты исследования уровня самопринятия выглядят следующим образом: невыраженное самопринятие – 15 %, выраженное – 32 %, ярко выраженное – 53 % студентов. На втором курсе будущих педагогов-психологов с невыраженным самопринятием – 18 %, с выраженным – 18 %, а с ярко выраженным самопринятием – 64 % студентов. Будущих педагогов-психологов с невыраженным самопринятием на третьем курсе 7 %, с выраженным – 29 %, с ярко выраженным самопринятием 64 % студентов. Для студентов педагогов-психологов четвертого курса характерно следующее процентное соотношение по уровням самопринятия личности: невыраженное самопринятие – 13 %, выраженное – 7 %, ярко выраженное – 80 % студентов.

Невыраженное самопринятие личности может являться следствием неблагоприятной социальной ситуации развития ребенка. Завышенные требования и критичное отношение родителей, отсутствие индивидуального подхода в обучении, невозможность реализовать способности – всё это может стать причиной непринятия своих особенностей, качеств и поступков. К тому же, на восприятие своего «Я» оказывают сильное влияние средства массовой информации. Преподнося в качестве идеального определенный внешний вид, образ жизни, конкретную трудовую деятельность, проведение досугового времени, у молодого поколения формируется желаемый образ себя и своей жизни. Но, не имея возможности приблизиться к данному «идеализированному» образу, личность испытывает негативные переживания и собственную несостоятельность. Невыраженное самопринятие можно описать, как неспособность признавать и понимать свою индивидуальность, быть удовлетворенным собой, отсутствие переживания собственной ценности и значимости. Полученные данные служат наглядным доказательством того, что студентов с непринятием себя достаточно небольшое количество на всех курсах обучения. Выраженное самопринятие – показатель личностной зрелости, который проявляется в знании своих индивидуальных особенностей, умении гармонично сочетать свои достоинства и недостатки, ощущать собственную ценность, что является достаточным основанием для успешного развития личности и эффективного функционирования в обществе и системе отношений. Однако, могут возникать ситуации, в которых личность будет испытывать внутренние конфликты, отвергая и не принимая то или иное собственное качество. То есть, данная степень проявления самопринятия не исключает того, что какие-то стороны личности не будут ею приняты. Важно сказать, что данная степень

выраженности самопринятия формируется при условии благоприятной ситуации развития ребенка – возможности освоения и реализации различных направлений деятельности (игры, учения, творчества, труда), в процессе которого развивается мотивационно-смысловая сфера и личность утверждается как полноценный субъект деятельности. Это напрямую взаимосвязано с процессом самореализации личности, достижения успеха в значимой для нее сфере. Ярко выраженное самопринятие свойственно тем лицам, которые имеют положительно эмоциональное отношение к себе, адекватно оценивают свои возможности, осознают собственную ценность, значимость своего внутреннего мира, что также проявляется в принятии и уважении других людей. Анализируя результаты изучения уровня самопринятия студентов, возникло предположение, что преобладание ярко выраженной степени обусловлено характером образовательного процесса психологического направления подготовки. Студентам с первого курса преподаются дисциплины, содержание которых включает знание о теориях личности, личностных особенностях, принципах и закономерностях развития, ценностном и гуманном отношении к себе и другим и т. д. Поэтому, зная, какое отношения к личности является адекватным и «здоровым», студенты могли руководствоваться этим при ответе на вопросы методики.

Чрезвычайно важным показателем в структуре личностной зрелости, который относится к деятельностному компоненту, является способность к саморазвитию. Для исследования данного показателя был применен тест «Оценка способности к саморазвитию, самообразованию» (В.И. Андреев) [10]. Способность к саморазвитию в рамках данного исследования – это способность к самосовершенствованию, улучшению своих качеств, навыков, получению новых знаний и умений, что позволяет быть более адаптированным к окружающей среде.

На первом курсе результаты диагностики уровня сформированности способности к саморазвитию будущих педагогов-психологов имеют следующий вид: ниже среднего – 16 %, чуть ниже среднего – 42 %, средний уровень – 32 %, чуть выше среднего – 5 %, высокий – 5 % студентов. Студентов педагогов-психологов второго курса с уровнем способности к саморазвитию ниже среднего – 9 %, с уровнем чуть ниже среднего – 27 %, средний уровень данного показателя у 45 % студентов, уровень выше среднего характерен для 9 %, высоким уровнем способности к саморазвитию обладают 9 % студентов. На третьем курсе у студентов педагогов-психологов выявлены следующие процентные соотношения по уровням способности к саморазвитию: низкий уровень – 36 % студентов, ниже среднего – 7 %, уровень способности чуть ниже среднего у 43 % студентов, средний уровень диагностирован у 7 %, также, как и уровень чуть выше среднего. У 8 % будущих педагогов-психологов, обучающихся на четвертом курсе, низкий уровень способности к саморазвитию, у 20 % уровень ниже среднего, у 13 % – чуть ниже среднего; преобладающим показателем является средний уровень, которым обладают 33 % студентов; уровнями сформированности способности к саморазвитию чуть выше среднего и выше среднего характеризуются 13 % студентов соответственно. Студенты, имеющие низкий уровень способности к саморазвитию, не обладают стремлением и желанием совершенствовать себя, постигать новые знания и осваивать практические навыки. Обратим внимание на то, что к старшим курсам возрастает количество студентов с низким уровнем способности к саморазвитию. Предположим, что это может быть связано, во-первых, с большим количеством освоенной информации, касающейся личностного роста (специфика обучения по психологическим направлениям), знакомством с психологической литературой по разным направлениям (рекомендации преподавателей), участием в тренинговых группах и, соответственно, перегрузкой и эмоциональным выгоранием, которое сопровождается апатией и безразличием к саморазвитию. Во-вторых, данный факт может стать результатом нехватки времени и эмоциональной нагрузки, обусловленной подготовкой выпускных квалификационных работ. Что касается факторов, влияющих на формирование низкого уровня

способности к саморазвитию, это может быть недостаточное развитие познавательных процессов, не позволяющее осваивать и перерабатывать большой объем новой информации; специфика школьного обучения, в процессе которого не была сформирована устойчивая учебная мотивация и учебные действия; отсутствие навыков саморегуляции и самоуправления; недостаток знаний о стратегиях саморазвития.

Средний уровень способности к саморазвитию можно охарактеризовать как наличие у личности желания учиться, осваивать новые виды деятельности, но оно либо неустойчиво и не переходит в конкретные действия, либо распространяется на ограниченный круг сфер жизнедеятельности.

Высоким уровнем способности к саморазвитию обладает человек, стабильно стремящийся к саморазвитию, осознает личностную значимость этого процесса, владеет средствами и приемами саморазвития, способен построить собственную программу развития, может спрогнозировать её результат и скорректировать собственные действия для достижения цели. То, что в исследовании были выявлены студенты с высоким уровнем способности к саморазвитию, может быть детерминировано их личностными особенностями, спецификой их воспитания, комплексом знаний о направлениях саморазвития, навыками самоуправления и достаточно осознанными представлениями о себе.

Последним показателем личностной зрелости, входящим в деятельностный компонент, является способность к позитивным межличностным отношениям. Для диагностических мероприятий использовали Тест-опросник личностной зрелости (Ю.З. Гильбух), в котором выделена шкала «Способность к психологической близости с другим человеком» [11]. Позитивные межличностные отношения – это отношения «на встречу другому», которые выражены в эмпатии, умении слушать, взаимном интересе и сформированной потребности в духовной близости с другими людьми. Видами позитивных межличностных отношений выступают: любовь, дружба, близость, приятельские отношения, влечение и альтруизм.

На первом курсе студенты педагоги-психологи имеют следующие результаты диагностики способности к позитивным межличностным отношениям: неудовлетворительный уровень – 32 %, удовлетворительный – 21 %, высокий – 37 % и очень высокий уровень – 10 % студентов. Студенты педагоги-психологи второго курса обучения, имеющие неудовлетворительный уровень способности к позитивным межличностным отношениям, составляют 10 %, удовлетворительный имеют 36 % студентов, высоким уровнем обладают 36 %, а очень высокий уровень данной способности характерен для 18 %. На третьем курсе у 36 % студентов педагогов-психологов диагностирован неудовлетворительный уровень способности к позитивным межличностным отношениям, удовлетворительный также выявлен у 36 % студентов, высокий уровень у 18 %, очень высокий уровень имеют 10 % будущих педагогов-психологов. Студенты педагоги-психологи, обучающиеся на четвертом курсе, в 53 % имеют неудовлетворительный уровень способности к позитивным межличностным отношениям, удовлетворительный у 27 %, высокий уровень характерен для 20 % студентов, очень высокий уровень не зафиксирован.

Если провести анализ полученных результатов диагностики способности к позитивным межличностным отношениям по каждому уровню отдельно, то можно заметить тенденцию возрастания числа студентов, начиная со второго курса обучения, имеющих неудовлетворительный уровень. У студентов педагогов-психологов первого курса 32 % обладают неудовлетворительным уровнем, на втором курсе – 10 %, на третьем курсе – 36 % студентов. На четвертом курсе представленное процентное соотношение позволяет увидеть, что студентов с неудовлетворительным уровнем способности к позитивным межличностным отношениям больше половины группы (53 %). Анализ полученных данных позволяет предположить, что увеличение количества студентов, имеющих трудности в установлении

позитивных межличностных отношений, особенно студентов четвертого курса, может быть вызвано следующим: студенты четвертого курса, которым предстоит написание и защита выпускных квалификационных работ, определение дальнейших планов, поиск работы и другие важные переломные жизненные события, могут находиться в состоянии эмоционального напряжения, испытывать чувство неудовлетворенности и страха перед будущим, что может проявляться в излишней критичности к себе. А так как вопросы в методике направлены на оценку собственного поведения в тех или иных ситуациях, возможно, студенты-выпускники, находясь в кризисном состоянии, были склонны недооценивать свои способности к успешному межличностному общению.

Лица с удовлетворительным уровнем обладают потенциалом развития способности к установлению близких межличностных отношений, однако, испытывают трудности в проявлении эмпатии, совершают ошибки при восприятии партнера, не всегда могут поддерживать интерес в общении. Поэтому у таких людей узкий круг тех, с кем установлен близкий эмоциональный контакт. Вероятно, что данная группа студентов обладает индивидуальными особенностями, которые являются предпосылкой для установления близких отношений, но условия, в которых студенты развивались (стиль семейного воспитания, психологический климат в коллективе класса) препятствовали реализации данного потенциала.

Охарактеризуем студента, обладающего высоким и очень высоким уровнем способности к установлению позитивных межличностных отношений. Это человек, уважительно и терпимо относящийся к мнению другого, который не поддается влиянию социальный и этнических стереотипов, умеющий различать эмоциональные состояния, проявляющий искренний интерес и прогнозирующий поведение своего партнера по общению. Подчеркнем, что в исследуемой выборке выявлено достаточно небольшое количество студентов с высоким и очень высоким уровнями способности к позитивным межличностным отношениям. Студенты, имеющие высокие показатели, предположительно, воспитывались в семьях с демократическим стилем воспитания, были приняты в классном коллективе, эффективно разрешали возникшие конфликты и освоили конструктивные стратегии поведения в них.

### **Выводы**

Таким образом, оценивая результаты проведенного исследования, можно сделать следующие выводы. Студенты педагоги-психологи не обладают равномерно развитыми показателями личностной зрелости. Относительно небольшое количество студентов имеют высокие уровни развития жизнестойкости, толерантности, способности к саморазвитию. Меньше чем у половины исследуемой выборки диагностирован системный тип рефлексии, который по выраженности конкурирует с таким типом, как интроспекция. Способность к построению позитивных межличностных отношений студентов педагогов-психологов преимущественно на неудовлетворительном уровне. Это еще раз доказывает актуальность проблемы формирования личностной зрелости студентов и необходимость разработки системы психолого-педагогических условий в ВУЗах, которая будет обеспечивать становление у студентов личностной зрелости как условия успешной профессиональной деятельности и активной гражданской позиции.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кузнецова Д.А. Определение понятия и структуры личностной зрелости // Личность и общество. 2020. №3(14). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pedjournal.com/archive/14/258> (дата обращения: 01.04.2020).
2. Быков С.В. Взаимосвязь интернальности как характеристики личности и профессиональной ответственности руководителя // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2013. №4. С. 44–48.
3. Ксенофонтова, Е.Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля» // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 2. С. 103–107.
4. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006 – 63 с.
5. Солдатова Г.У., Кравцова О.А., Хухлаев О.Е. и др. Психодиагностика толерантности // Психологи о мигрантах и миграции в России: инф. – аналит. бюллетень. М., 2002. № 4. С. 59–65.
6. Погорелова Д.А. Методы изучения личностной зрелости студентов // Аллея Науки. 2019. Т. 2. № 5(32). С. 36–42.
7. Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 4. С. 110–135.
8. Соколова И.Ю., Гиль Л.Б. От самопознания к самореализации и здоровьесбережению: учебно-метод. пособие для студентов, магистрантов, аспирантов, кураторов, педагогов. Томск: ТПУ, 2010. – 100 с.
9. Маралов В.Г. Психологические особенности ненасильственного отношения к себе // Концепт. 2015. № 5. С. 141–145.
10. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. Инновационный курс. Кн. 1. – Казань: из-во Каз. ун-та, 1996. – 568 с.
11. Гильбух Ю.З. Тест-опросник личностной зрелости Киев: НПЦ. Психодиагностика и дифференцированное обучение, 1994. – 14 с.

**Kuznetsova Darya Andreevna**

Penza state university, Penza, Russia  
E-mail: dashynia410@mail.ru

**Medvedeva Irina Alexandrovna**

Penza state university, Penza, Russia  
E-mail: iamedvedeva@inbox.ru

## **The personal maturity study of educational psychologists students'**

**Abstract.** This article is devoted to the problem of students' personal maturity as the foundation for professional development and fully valid functioning in society. The personal maturity definition was formed based on an extensive theoretical works analysis of national and foreign authors and this reflects the author's view on this phenomenon. The author outlines the personal maturity structural components as a systemic education, which consists of a cognitive, pragmatist, and reflective components. The cognitive component includes awareness of personal maturity, its structure, and indicators. Another component is reflective; it includes personality reflection and self-acceptance of it. The activity component details include such indicators as self-development and positive interpersonal relationships abilities. The diagnostic results of two components: activity and reflexive were discussed within the scope of this article. Such personality characteristics as internality, tolerance, and vitality were put into the separate category. They serve as factors in the students' personal maturity formation. The empirical study declared in this paper is an ascertaining stage of large-scale dissertation research and its aim is studying the personality maturity and personality characteristics indicators of educational psychologists students. A complex of psychodiagnostic techniques was used to implement the research and made it possible to study the vitality level, to identify the dominant reflection type, to consider the level of students' tolerance, the ability for positive interpersonal relationships, and self-development. The main content of this article is a qualitative identified development levels analysis of all personal maturity indicators and factors that determine their formation. Personal maturity indicators development is uneven and there is an urge to organize special psychological and pedagogical conditions for the personal maturity formation of students in a higher educational institution. Those conclusions were made based on the obtained results.

**Keywords:** personal maturity; personal maturity indicators; personal maturity components; students; teachers; psychologists; internality; reflection; tolerance; vitality; the ability to self-development; the ability to positive interpersonal relationships