

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <https://mir-nauki.com/>
2017, Том 5, номер 6 (ноябрь – декабрь) <https://mir-nauki.com/vol5-6.html>
URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/90PDMN617.pdf>

Статья опубликована 26.01.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Теплых М.С., Ахметзянова М.П. Самопознание как критерий классификации философских учений // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 6 <https://mir-nauki.com/PDF/90PDMN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37.01; 140

Теплых Марина Сергеевна¹

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, Магнитогорск
Доцент кафедры «Философии»
Кандидат философских наук
E-mail: msteplih@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=870434

Ахметзянова Марина Петровна

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, Магнитогорск
Доцент кафедры «Философии»
Кандидат философских наук
E-mail: marinka.mgn@mail.ru

Самопознание как критерий классификации философских учений

Аннотация. В статье авторы предлагают в преподавании курса «Философия» использовать сократовский вопрос о самопознании в качестве критерия классификации философских учений в следующей формулировке: «Что первично в философии: субъект самопознания (как я могу измениться, чтобы открыть истину?) или субъект познания (как можно познать истину?). На основании данного критерия предлагается выделять основные направления философствования, или типы философского мышления – практическое, теоретическое и прикладное. Авторы раскрывают содержательные характеристики выделенных типов мышления по вопросам понимания смысла и назначения философии, путей достижения истины. В качестве примеров приводятся конкретные философские учения, школы и направления, для которых характерен тот или иной тип философствования. В историко-философском контексте предложенная классификация позволяет в схематичном виде представить историю философии как процесс последовательной смены типов философского мышления по схеме: практическое – теоретическое – прикладное философствование. В дидактическом плане при изучении студентами курса «Философия» выделение трех типов философствования позволяет сформировать более четкие и корректные представления о специфике различных философских учений, школ, направлений.

Ключевые слова: преподавание философии; предмет философии; самопознание; философское мышление; классификация философских учений; основной вопрос философии; практическая философия; теоретическая философия; прикладная философия

¹ 455037, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 43/1, кв. 19

В процессе преподавания курса «Философия» важным вопросом является классификация философских учений. Обусловлено это тем, что философии как единой, общепризнанной системы знания не существует. Реально существовало и существует множество различных философских учений, школ, течений, направлений, которые в чем-то солидарны друг с другом, а в большей мере противоречат, борются, опровергают друг друга. Философия, в ее реальном историческом существовании, представляет собой множество «философий». Для того чтобы студент имел возможность в дальнейшем разобраться в этом многообразии «философий» в дидактическом плане применяют метод классификации.

О классификациях философских учений

В качестве критерия классификации философских учений выступает тот или иной «вопрос», на который мыслители дают различные «ответы». По этим способам решения «вопроса» и выделяются различные философские учения, направления, «точки зрения», позиции и т. п.

Наиболее известным критерием классификации в философии является так называемый «основной вопрос философии» (ОВФ) – вопрос об отношении мышления к бытию (или, по-другому, духа к материи). «Великий и основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии, – писал Ф. Энгельс, – есть вопрос об отношении мышления к бытию» [14, с. 282]. Этот вопрос был взят за основу для типологии философских учений, которая была разработана в работах отечественных историков и теоретиков философии Богомолова А. С., Дубровского Д. И., Мельвиля Ю. К., Нарского И. С., Ойзермана Т. И. [2; 3; 7; 8] и впоследствии прочно закрепилась в научной и учебно-методической литературе в качестве «классической» [4; 10; 11].

В онтологическом варианте звучания «основного вопроса философии» («что первично: материальное или идеальное?») определяются «главные философские направления» – материализм и идеализм; в гносеологическом варианте («познаваем ли мир?») в философии выделяют гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм. Другие философские вопросы (о первоначале, развитии, Боге, свободе, истине и другие) рассматриваются как «превращенные» формы ОВФ, позволяющие выделить различные учения и их внутренние вариации в отношении материализма и идеализма – монизм, дуализм и плюрализм; теизм, гилозоизм, пантеизм, деизм и атеизм; метафизику и диалектику; метафизический, вульгарный и диалектический материализмы; объективный и субъективный идеализмы, солипсизм; детерминизм и индетерминизм; эмпиризм и рационализм и другие.

Эта типология философских учений, обладая несомненными достоинствами для понимания философской проблематики, все же имеет существенный недостаток – она не лишена идеологического «налета», поскольку разработана для разграничения «правильной» (диалектико-материалистической, марксистской) и «неправильной» (идеалистической, буржуазной) философий. Этот первородный идеологический грех в преподавательской среде обозначен шутивным афоризмом: «Есть две философии – марксистско-ленинская и неправильная».

После кризиса советской идеологии в отечественной философии стали появляться другие варианты классификации философских учений. Так, Шишков И. З., критикуя классическую типологию философии за идеологическую окрашенность, консервативность и неспособность учитывать интегративные процессы в современной философии, предлагает выделить два основных стиля философствования, по вопросу о роли разума в бытии и познании – рациональный и иррациональный, различия между которыми проявляются на трех уровнях: онтологическом, методологическом и аксиологическом [12].

Другой альтернативой классической типологии рассматривается классификация философских учений, предложенная Н. А. Бердяевым [1], который выделяет два типа философии на основании способов решения групп философских проблем, допускающих выбор одного из двух противоположных решений (бинарную оппозицию). Н. А. Бердяев предлагает основной вопрос философии – «что первично: бытие мира (объективированный мир) или свобода духа (экзистенциальный субъект)?», по которому выделяются философия натурализма и философия духа. Дополнительные философские вопросы (о свободе и необходимости, духе и природе, субъекте и объективации, личности и обществе, индивидуальном и общем) позволяют выделять такие противоположные учения как монизм и дуализм, интеллектуализм и волюнтаризм, статизм и динамизм, пассивную созерцательность и творческий активизм, имперсонализм и персонализм, космизм и антропологизм.

Историческое и метафилософское значение классификаций философии

Выбор того или иного критерия классификации философских учений, а точнее, выделение «основного» и «второстепенных» критериев-вопросов классификации, имеет не только (и не столько) учебно-методическое, но и историко-философское, а также метафилософское значение.

В историко-философском контексте выбор основного критерия классификации предопределяет представление о том, что история философии осуществлялась как борьба, спор мыслителей вокруг этого вопроса. Это представление фиксируется в схемах существования философского знания («Как существовала, развивалась философия?»). Так, согласно традиционному пониманию «основного вопроса» история философии представляется как борьба двух важнейших направлений – материалистического («линии Демокрита») и идеалистического («линии Платона»). По мнению И. З. Шишкова, основные типы философствования – рациональный и иррациональный – являются основной антитезой всего историко-философского процесса [13, с. 7]. Н. А. Бердяев также полагает, что различие двух типов философии – натурализма и философии духа – проходит через всю историю философской мысли, определяя как двойственную природу философии, так и ее личный характер, проявляющейся в выборе между этими двумя типами решений философских проблем [1, с. 25].

В метафилософском (или концептуальном) контексте выбор основного критерия классификации выступает как основоположение самой философии, ее истолкования, предопределяет предмет, основные проблемы философских размышлений, смысл и предназначение философии, т. е. выводит в рефлексивную позицию поиска ответа на вопрос «Что есть философия?».

Следует отметить, что историко-философский и мета-философский контексты тесно взаимосвязаны между собой, поскольку метафилософия рождается как теория историко-философского процесса [9]. Действительно, для того, чтобы ответить на вопрос «как во времени существовало нечто (в нашем случае – философия)?», необходимо иметь представление об этом «нечто», т. е. быть уверенным в том, что, рассматривая историю существования этого нечто, оно не превратилось в другое «нечто» или не перестало существовать, обратившись в «ничто». И наоборот. Имея представление об этом «нечто», исследователь выбирает исторический материал, описывающий историю существования именно этого «нечто».

На тесную взаимосвязь между сущностью философии и историей философии указывал Г. Гегель, говоря о том, что история философии изображает каким образом историческое содержание само входит в науку философии, обнаруживая, что «сама история философии научна и, скажем еще больше, становится в главном наукой философии» [5, с. 73].

Вопрос о самопознании и классификация философских учений

С учетом вышеизложенного, обратимся к критерию классификации философских учений, который, на наш взгляд, незаслуженно обходит стороной как историки философии в своих исследованиях, так и преподаватели философии в учебно-методической литературе.

Речь идет о вопросе самопознания, сформулированном Сократом у истоков самой философии: «Человек познай (узнай) самого себя» (лат. *cognosce te ipsum*), или философской концепции «заботы о самом себе» (лат. *epimeleia/cura sui*). В античной философии, как отмечает Мишель Фуко, призыв к самопознанию («познай самого себя») всегда сопровождался требованием «проявить заботу о самом себе»: «Такой тип философского мышления воплощен в учении Сократа, который разговаривает с людьми на улицах, обращается к молодежи в гимназиях с одним вопросом: забота ли ты о себе?» [12, с. 75].

Не углубляясь в суть вопроса, сформулируем самопознание как основной критерий классификации философских учений в более привычной для современного звучания форме вопроса: «Что первично: самопознание или познание?» Или в развернутом виде: «Что первично в философии: субъект самопознания (как я могу измениться, чтобы открыть истину?)» или субъект познания (как можно познать истину?).

На наш взгляд, по данному критерию философские учения возможно, с известной долей условности, разделить по следующим направлениям философствования (типам философского мышления):

- Практическое философствование (практическое философское мышление);
- Теоретическое философствование (теоретическое философское мышление);
- Прикладное философствование (прикладное философское мышление).

Рассмотрим критерий самопознания и выделенные на его основе направления более подробно.

Прежде всего, зафиксируем, что смысл философии как «любви к мудрости» заключается в поиске истины, на что указывал ещё Пифагор, введший сам термин «философ» для обозначения людей, которые «приходят в жизнь... жадными до единой только истины» [6, с. 309]. Поиск истины – это вопрос о путях (методах) постижения истины. Следовательно, различия между философскими учениями следует искать не только и не столько в различных представлениях об истине (что есть истина), сколько в различных путях движения к истине (как достигнуть истины).

Это значит, что нас интересуют не представления философов о бытии и/или их оценка с позиций критериев истины (к примеру, что первично в бытии дух или материя, или кто ближе к истине – материалисты или идеалисты), а представления философов о самой философии как различных путях достижения истины, путях философствования, среди которых, условно можно выделить три метода – практический, теоретический и прикладной.

Практическое философствование

Под практическим философствованием следует понимать тип философского мышления, который основан на представлении о философии как постижении истины путем духовно-практической трансформации субъекта (реализации практического опыта) в процессе его индивидуального самопознания с целью открытия истины в самом себе.

Практическое философское мышление основано на следующих положениях:

- Философия есть духовный поиск (практическая деятельность, опыт), посредством которого субъект познает самого себя, осуществляя в самом себе преобразования, необходимые для постижения истины. Философия есть переключение взгляда с внешнего (окружающего мира, других) на внутреннее, на самого себя, на то, что происходит внутри духовного мира самого человека.
- Основным вопросом философии является не вопрос о том, «Что есть истина?», а вопрос «Какой ценой постигается истина?». Эта цена заключена в самом субъекте в форме вопроса: «Какую работу я должен проделать над собой? Как должен я преобразовать самого себя? Какие изменения своего бытия я должен осуществить, чтобы постичь истину?».
- Истина не познается (достигается) человеком, а открывается ему (озаряет его), когда он будет готов к этому. Субъект может постичь истину лишь индивидуально, встав на путь «заботы о себе», т. е. при условии, что он произведет с собой ряд операций, трансформаций и модификаций, которые сделают его способным, готовым к восприятию истины.
- Для достижения истины необходимы духовные практики (упражнения, техники, навыки), реализуя которые человек изменяет и преображает самого себя.
- На пути постижения истины значительную роль играет личный опыт общения с Наставником (Учителем).

Практическое философское мышление зародилось и реализовывалось в учениях древности. В древнеиндийской философии сюда относятся ведическое учение «Упанишад» о «расширении» сознания человека (Атмана) до состояния божественного Абсолюта (Брахмана); буддийское учение о «восьмеричном пути просветления», достижения нирваны. В древнекитайской философии – даосские практики не-деяния (у-вэй) на пути постижения Дао; конфуцианское учение о «благородном муже», практикующем исполнение Воли Неба.

В античной традиции практическое философствование было сформулировано в уже упомянутой сократовско-платоновской концепции «заботы о себе» как практического самопознания «божественного Я» и обретения истины в «мире идей». Сюда же относятся учения киников о счастье как свободе индивида (эвдемонизм), достигаемом в результате минимизации своих потребностей; учение Демокрита о невозмутимой радости духа (эвтюмии) и эпикурейцев о достижении безмятежности духа (атараксии); учение скептиков о воздержании от суждений (эпохе); учение стоиков о безразличии, обретении душевного спокойствия в результате изменения своего отношения к происходящему.

В средневековой философии – это многочисленные практико-религиозные учения об аскетическом подвижничестве, «умном делании», мистическом опыте духовной молитвы (исихаизм) как путях соединения человека с Богом.

В современной философии примерами практического философствования могут быть названы учение-призыв о сверхчеловеке Ф. Ницше, учение экзистенциалистов о сотворении человеком своей сущности в «авантюре» саморазвития (Ж.-П. Сартр, А. Камю, Э. Фромм и др.); учение о «спасении субъекта» в герменевтике Мишеля Фуко; учение об «исполнении в качестве Человека» в «реальной» философии Мераба Мамардашвили и другие.

Теоретическое философствование

Под теоретическим философствованием следует понимать тип философского мышления, который основан на представлении о философии как постижении истины путем

разработки теории истинных знаний и критериях истины в процессе надындивидуального (коллективного, общественно-исторического) познания с целью обретения истинного знания в формах общественного сознания (в науке, в философии, в искусстве, в религии и т. п.).

Теоретическое философствование основано на следующих положениях:

- Философия есть постижение истины посредством создания такой теоретической системы знаний, которая отвечает критериям истинного знания и позволяет субъекту познать объект (мир, бытие) так как он есть на самом деле. Философия направлена не на познание субъекта, а на познание самого объекта, на воспроизведение его сущностных характеристик (законов) в теоретических представлениях.
- Основным вопросом философии является вопрос о том, «Что есть истина?», которая предопределена самим объектом познания (его законами, которые скрыты от субъекта). Для субъекта проблема истины заключена в форме вопроса: «Какой метод я должен использовать, чтобы раскрыть истину? Какими критериями я должен руководствоваться, чтобы оценить полученные (имеющиеся) знания как истинные?».
- Истина сама не открывается субъекту; для ее достижения субъект должен исследовать (испытать) объект, познавая (выпытывая) его секреты с помощью правильных методов познания. Субъект познания «в одиночку» не способен построить систему истинных знаний об объекте. Истина постигается только коллективным субъектом познания, формируемым в процессе общественно-исторического познания, накопления знаний.
- Для достижения истины необходимо изучение (усвоение) индивидуальным субъектом тех теоретических знаний, которые накоплены человечеством в процессе исторического развития, т. е. необходим переход в позицию коллективного субъекта познания. Истина и путь ее постижения, таким образом, могут быть отчуждены от конкретного индивида и объективированы в системе знаний, существующих независимо от конкретного человека.
- На пути постижения истины значительную роль играет опосредованное общение (мысленный диалог) с мыслителями прошлого и настоящего через критическое изучение созданных ими теорий (текстов, трудов, книг), что позволяет обнаружить недостатки существующего знания и открыть новые истинные знания. (Здесь применима знаменитая фраза И. Ньютона: «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов»).

Теоретический тип философствования возникает в античной философии, в значительной мере определяя всю дальнейшую историю классической западноевропейской философии. Его основы были заложены в учении о тождестве бытия и мышления элеатов, в «негативистских» размышлениях софистов об относительности любой истины, и, главным образом, – в учении Аристотеля о философии как постижении истины методом разработанной им рационалистической логики.

В средневековой традиции теоретическое философствование реализовывалось при решении вопросов о соотношении веры и разума при постижении истин Священного писания, в обсуждении проблемы природы универсалий. В позднее средневековье подобное теоретизирование привело к пониманию философии как схоластики, основанной исключительно на формальных логических аргументах для теоретического оправдания догматов церкви.

В Новое время философы реализовывали преимущественно теоретическое философствование, понимая под философией методологию научного познания, призванную отыскать истинный метод познания (спор эмпиризма с рационализмом).

Пожалуй, своего расцвета теоретический тип философствования получил в трудах представителей немецкой классической философии, в особенности – в учении Георга Гегеля о философии как высшей форме теоретического знания об истине и единственной науке, способной постигать истину о сущности мира и человека. Именно в философии Гегеля воплотился «идеал» теоретического философствования – создание такой теории, в которой учения предшествующих философов были представлены Гегелем как части единой системы в процессе развития истинного знания, диалектического «движения истины к самой себе».

Прикладное философствование

Под прикладным философствованием следует понимать тип философского мышления, который основан на представлении о философии как системе теоретических знаний, которые могут быть применены при постижении истины в других областях общественного познания и практики. Прикладное философствование основано на теоретическом типе философствования и является последствием его применения.

Прикладное философствование основано на следующих положениях:

- Философия есть теоретическая основа для разработки практических рекомендаций («инструмента») познания объекта и/или его изменения.
- Основным вопросом философии является вопрос о том «Как можно применить знания об истине в познании и практике освоения и/или изменения объекта?».

Прикладное философствование так или иначе сопровождает теоретическое. Вместе с тем, в некоторых философских учениях оно начинает доминировать над теоретическим, отводя последнему второстепенную роль.

Так, прикладное философствование в явном виде начинает доминировать в философии марксизма, где теоретическое философствование (материалистическая диалектика) рассматривается как необходимое основание для разработки теории развития общества посредством смены общественно-экономических формаций на пути к коммунизму и, в конечном счете, как инструмент практического преобразования существующей социальной действительности, как главное орудие пролетариата в борьбе против капитала.

В другом контексте прикладное философствование доминирует в различных учениях философии и методологии науки, которые рассматривают философию как основу для решения проблемы демаркации научного знания, определения критериев научности, выявления логики развития науки в условиях множественности теорий и типов научной рациональности (позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм и др.).

Другим выражением прикладного философствования являются современные учения, трактующие философию как методологию культурного анализа социальной реальности, такие как постструктурализм, постмодернизм, герменевтика.

Историко-философские выводы

Выделенные нами на основе критерия самопознания типы философствования позволяют в схематичном виде обозначить историю философии как последовательную их смену.

Действительно, философия, зародившись в древности как практическое философствование, направленное на самопознание человека в процессе его духовно-практического совершенствования, в дальнейшем западноевропейском историческом движении сменяется теоретическим философствованием, направленным на познание внешней по отношению к человеческой субъективности реальности с последующим доминированием прикладного философствования как применения теоретических знаний в познании и преобразовании различных областей социальной действительности.

С одной стороны, обозначенный путь исторического движения философии можно оценить как развитие и прогресс, т. е. как восходящее движение от человеческой субъективности к интерсубъективности, от индивидуализма к коллективизму философского мышления.

С другой стороны, эту историческую схему можно трактовать и как регресс философии – утерю ею своего первоначального, аутентичного смысла, отчуждение философии от человеческой субъективности, от жизненных, практических проблем конкретного человека. В этом случае возникает вопрос о возвращении философии к ее истокам, или, говоря на языке диалектики, вопрос о «возвращении к якобы старому», но на качественно новом уровне понимания того, что такое философия, в чем ее смысл и предназначение.

Учебно-методические выводы

В дидактическом плане при изучении студентами курса «Философия» выделение трех типов философствования позволяет сформировать более четкие и корректные представления о специфике философских учений, школ, направлений.

В частности, изучение какого-либо философского учения следует начинать с изложения смысла и предназначения философии в понимании автора этого учения в контексте выделенных типов философствования.

Подобное изложение позволит избежать некорректных сравнений различных философских учений, когда они помещаются в общую область анализа. Так, к примеру, сравнение учений Платона и Аристотеля не может быть проведено методически корректным образом без учета различных типов философствования – практического (у Платона) и теоретического (у Аристотеля), которое, в числе прочего выражено в различном построении философских текстов – диалогического у Платона и монологического у Аристотеля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. – М.: Республика, 1994. – 480 с.
2. Богомолов А. С., Мельвиль Ю. К., Нарский И. С. Современная буржуазная философия. – М.: Издательство МГУ, 1972. – 652 с.
3. Богомолов А. С., Ойзерман Т. И. Основы теории историко-философского процесса. – М.: Наука, 1983. – 287 с.
4. Введение в философию: учебник для вузов / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1989. – 367 с.
5. Гегель Г. Лекции по истории философии. Кн.1. – СПб.: Наука, 1993. – 350 с.
6. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Мысль, 1986. – 571 с.
7. Дубровский Д. И. Проблема идеального. – М.: Мысль, 1983. – 228 с.
8. Ойзерман Т. И. Главные философские направления (Теоретический анализ историко-философского процесса). – М.: Мысль, 1971. – 383 с.
9. Ойзерман Т. И. Метафилософия: теория историко-философского процесса. – М.: Канон+, 2009. – 440 с.
10. Семенов Ю. И. Введение в науку философии. Книга 1. Предмет философии, ее основные понятия и место в системе человеческого знания. – М.: Либроком, 2013. – 224 с.
11. Соколов В. В. Основной вопрос философии в его историко-философской конкретности и развитии // Философские науки. – 1990. – № 8. – С. 74-84.
12. Фуко М. Герменевтика субъекта. – СПб.: Наука, 2007. – 677 с.
13. Шишков И. З. Современная западная философия: Очерки истории. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 331 с.
14. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.21. – М.: Политиздат, 1961. – С. 269-317.

Teplykh Marina Sergeevna

Nosov Magnitogorsk state technical university, Russia, Magnitogorsk
E-mail: msteplih@mail.ru

Akhmetzyanova Marina Petrovna

Nosov Magnitogorsk state technical university, Russia, Magnitogorsk
E-mail: marinka.mgn@mail.ru

Self-knowledge as a classification criteria philosophical doctrines

Abstract. In the article the authors propose the teaching of the course "Philosophy" to use the Socratic question of self-knowledge as a criterion of classification of philosophical doctrines in the following terms: "What is primary in philosophy: the subject of self-knowledge (how can I change in order to reveal the truth?" or the subject of cognition (how can we know truth?). On the basis of this criterion it is proposed to allocate the basic directions of philosophizing or philosophical thinking – practical, theoretical and applied. The authors reveal the characteristics of selected types of thinking on understanding the meaning and purpose of philosophy, ways of reaching the truth. As examples, specific philosophical doctrines, schools and trends, which are characterized by one or another type of philosophizing. In historical and philosophical context of the proposed classification in schematic form to represent the history of philosophy as the process of consecutive change of types of philosophical thinking according to the scheme: practical – theoretical – applied knowledge. In didactic terms when studying the course "Philosophy" the allocation of three types of philosophizing allows us to form a clearer and more correct understanding of the specificity of different philosophical doctrines, schools, directions.

Keywords: teaching philosophy; the subject of philosophy; self-knowledge; philosophical thinking; the classification of philosophical doctrines; the fundamental question of philosophy; practical philosophy; theoretical philosophy and applied philosophy

REFERENCES

1. Berdyaev N. A. The philosophy of the free spirit. – M.: Republic, 1994. – 480 p.
2. Bogomolov A. S., Melville Y. K., Narsky I. S. Modern bourgeois philosophy. – M.: MGU, 1972. – 652 p.
3. Bogomolov A. S., Oizerman T. I. Fundamentals of the theory of historical-philosophical process. – M.: Science, 1983. – 287 p.
4. Introduction to philosophy: textbook for universities / under the general editorship of I. T. Frolov. – M.: Politizdat, 1989. – 367 p.
5. Hegel G. Lectures on the history of philosophy. Book 1. – SPb.: Science, 1993. – 350 p.
6. Diogenes Laertius. About the life, teachings and sayings of famous philosophers. – M.: Thought, 1986. – 571 p.
7. Dubrovski D. I. The problem of the ideal. – M.: Thought, 1983. – 228 p.
8. Oizerman T. I. Main philosophical trends (the Theoretical analysis of the history of philosophy). – M.: Thought, 1971. – 383 p.
9. Oizerman T. I. Metaphilosophy: the theory of historical-philosophical process. – M.: Kanon+, 2009. – 440 p.
10. Semenov Y. I. Introduction to the science of philosophy. Book 1. The subject of philosophy, its basic concepts and its place in the system of human knowledge. – M.: Librokom, 2013. – 224 p.
11. Sokolov V. V. The Basic question of philosophy in its historical and philosophical specificity and development // Questions of philosophy. – 1990. – № 8. – P. 74-84.
12. Fuko M. Hermeneutics of the subject. – SPb.: Science, 2007. – 677 p.
13. Shishkov I. Z. Modern Western philosophy: essays on the history. – M: Editorial URSS, 2004. – 331 p.
14. Engels F. Ludwig Feuerbach and the end of German classic philosophy // Marx K., Engels F. Compositions. T. 21. – M.: Politizdat, 1961. – P. 269-317.