

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №3, Том 8 / 2020, No 3, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-3-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/80PDMN320.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Рощупкин В.Г. Содержание кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №3, <https://mir-nauki.com/PDF/80PDMN320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Roshchupkin V.G. (2020). Content of cross-cultural potential of a student as a subject of culture. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 3(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/80PDMN320.pdf> (in Russian)

УДК 37.013.73

ГРНТИ 14.35.01

**Рощупкин Виталий Геннадьевич**

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Самара, Россия

Доцент кафедры «Всеобщей истории, международных отношений и документоведения»

Кандидат педагогических наук

E-mail: [r.wit@yandex.ru](mailto:r.wit@yandex.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=422876](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=422876)

## Содержание кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры

**Аннотация.** В статье рассматривается роль субъекта в развитии культуры, анализируется проблема содержания кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры, обосновываются состав и структура кросс-культурного потенциала студента, включающие такие основные элементы, как опыт культурной (кросс-культурной) деятельности, духовные способности и ценностно-ориентационный компонент. Кросс-культурная деятельность студента, лежащая в основе его кросс-культурного потенциала, соотносится с ценностями и смыслами, во имя которых она осуществляется, что предполагает самоактуализацию студента, развитие его способности быть подлинным субъектом своей жизни, превращать свою жизнедеятельность в предмет практического преобразования. Духовные способности студента выступают в качестве механизма осуществления культурной (смысловой) деятельности, определяют реализацию в деятельности целей по преобразованию действительности. Эти преобразования, в свою очередь, неотделимы от соответствующего качественного изменения студента, от развития его способностей. Формирование и развитие кросс-культурного потенциала студента находит выражение в построении им различных отношений в процессе жизнедеятельности. Именно отношение студента к действительности, к себе и к другому является важнейшим системообразующим основанием становления и развития его смысловой (кросс-культурной, культурной) деятельности.

**Ключевые слова:** культура; кросс-культурный потенциал; субъект культуры; опыт культурной деятельности; способности; ценностные ориентации; ценностное отношение; смыслообразование; понимание; рефлексия; творчество

### Введение

Современная социокультурная ситуация в мире все чаще осмысливается учеными как время перехода на исторически иной уровень развития не только общества, но и культуры в

целом, связанный, в том числе с формированием субъекта культуры, способного совершить такой «переход», создавать новые ценности, значения, смыслы. Субъект является частью общества, культуры, выполняя определенные социальные и культурные функции, однако он не только воспроизводит освоенную деятельность, но и изменяет окружающую его действительность, способствует развитию общества и культуры. Однако развитие не происходит автоматически, а базируется на возникновении у субъекта специфической мотивации решения ранее неизвестной проблемы, «разрыва» в деятельности и требует наличия определенного потенциала, который, реализуясь, позволяет решать значимые общественные проблемы и одновременно способствует развитию субъекта деятельности. Одним из таких потенциалов является кросс-культурный потенциал студента как субъекта, который, являясь частью культурного потенциала студента, непосредственно связан с его творческой деятельностью по изменению, развитию культуры и общества. Именно реализация кросс-культурного потенциала способствует развитию культуры, всего культурного пространства путем использования, комбинирования потенциалов различных культур. В этой связи возникает вопрос определения содержания кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры.

Анализ педагогических и психологических исследований, тематически связанных с нашим, показывает, что понятие кросс-культурного потенциала лишь недавно стало предметом внимания отечественных ученых, оно не имеет устоявшегося определения, а существующие работы свидетельствуют лишь о начальном этапе изучения данного явления. Вместе с тем, отечественными исследователями в последние годы активно изучается понятие культурного потенциала. Обзор научной литературы, посвященной исследованию культурного потенциала (Т.А. Зайцева, А.А. Кудрина, В.Л. Кургузов, Л.И. Шайхлисламова и другие), говорит о том, что категория «культурный потенциал» традиционно рассматривается в тесной связи с категориями «деятельность», «опыт», «ценность», «способность» [1]. Анализ последних исследований и публикаций в данной области указывает на взаимосвязь культурного потенциала с понятиями пространственного развития и культурного наследия [2], категориями задатков, потребностей, ценностных ориентаций [3]. Культурный потенциал выступает в качестве особого социального механизма трансляции, хранения и накопления культурного опыта, исполняющего роль «социальной генетики» [4]; а также способности культурного капитала личности или социальной группы к воплощению в реальные результаты деятельности, связанные как с изменением сущностных качеств самого субъекта, так и с творческим преобразованием окружающего его социокультурного пространства [5].

В социально-педагогическом контексте культурный потенциал рассматривается как сущностная характеристика человека, заключающееся в совокупности врожденных и приобретенных способностей субъекта относиться к окружающей действительности; он имеет объективную направленность в зависимости от потребностей личности и ценностных ориентаций и реализуется (развертывается) в деятельности [6]. Необходимо также отметить, что проблематика культурного потенциала изучается и в соотношении с понятиями культурной и социально-культурной деятельности. Так, связь культурной деятельности с развитием человека, его потенциала, способностей подчеркивает С.И. Петрова, согласно которой потребность в культурной деятельности направлена непосредственно на развитие и самореализацию личности [7]. Способности наряду с потребностями и умениями, пишет И.Ф. Петров, детерминируют необходимые механизмы культурной деятельности, раскрывают структуру механизма культурной деятельности, который является прерогативой исключительно человека [8]. По мнению Е.С. Самойловой, смысл социально-культурной деятельности заключается в сохранении, распространении и усвоении культурных ценностей, в привлечении личности к деятельности, к участию в социально-культурных процессах [9]. На развивающий потенциал социально-культурной деятельности, основывающейся на

культурных ценностях указывает и Н.Н. Ярошенко [10], а Л.А. Беляева прямо определяет социально-культурную деятельность как «организованную форму межличностной коммуникации, в рамках которой целенаправленно осуществляется социальное наследование и социокультурное воспроизводство и развитие человека» [11].

Итак, можно сделать вывод, что культурный потенциал (а также кросс-культурный потенциал как часть культурного потенциала), непосредственно связанный с культурной деятельностью субъекта, рассматривается учеными в связи с процессами социального наследования и социокультурного воспроизводства, сохранения и передачи накопленного в культуре опыта, который в свою очередь позволяет воспроизводить необходимую для общества практическую деятельность, а также процессом развития человека, его способностей и умений.

*Цель данной статьи заключается в выделении структурных компонентов кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры и обосновании их содержания.*

### Результаты исследования

В нашем понимании кросс-культурный потенциал студента может быть представлен в виде результатов его смысловой (культурной, кросс-культурной) деятельности, предполагающей освоение различных вариантов, способов осмысления, смыслообразования и смыслополагания, построения смысловых связей и конфигураций [12, с. 298]. Кросс-культурный потенциал студента подвержен изменениям, он не дан человеку от рождения, а формируется и развивается в процессе его культуры. В основе потенциала лежат, прежде всего, внутренние ресурсы студента, его свойства, способности, ценности и т. д.

Кросс-культурный потенциал студента включает в себя следующие компоненты: (1) результат (опыт) его смысловой (культурной, кросс-культурной) деятельности, (2) его способности осуществлять и развивать кросс-культурную деятельность (способности понимать (осмыслять, выявлять и реконструировать уже известные смыслы и порождать свои собственные), а также связанные со смыслообразованием рефлексивные и креативные способности), (3) ценностно-ориентационный компонент его смысловой деятельности, который наряду с опытом и способностями студента находит выражение в построении им различных отношений в процессе жизнедеятельности.

Рассмотрим компоненты кросс-культурного потенциала студента подробнее.

Понятие опыта, несмотря на долгую историю исследования, до настоящего времени не имеет однозначного определения. Согласно Толковому словарю русского языка, «опыт – это знания, навыки и умения, которые человек или какое-либо сообщество людей приобрели в процессе жизни, практической деятельности в той или иной области», а также «знание жизни, основанное на том, что вы пережили и испытали» [13]. В отечественной психологии данная проблематика рассматривается, прежде всего, в русле деятельностного подхода. Так, А.Н. Леонтьев в структуре субъективного опыта выделяет два элемента: ядерную структуру, собственно «образ мира» и чувственную ткань этого образа, то есть набор модально специфической информации, воспринимаемой субъектом, которая приводится в порядок ядерной структурой, организующей получение информации по определенным правилам [14, с. 73]. Необходимо также остановиться на философском осмыслении понятия опыта. Как отмечает В.М. Розин, опыт – это особое знание и нечто, возникающее в деятельности человека (или коллектива) – умения, навыки, работа, путь [15, с. 219]. Опыт как взаимодействие, по словам В.Н. Сагатовского, «всегда включает в себя опосредованность активностью субъекта, который не просто получает от мира исходные данные, но и берет их, тем самым вкладывая в исходные элементы опыта определенную интерпретацию, истолкование» [16, с. 28]. По Г.Л. Тульчинскому, закрепление и передача социального опыта осуществляется, как с

помощью знаков, связанных с программами социальной деятельности, так и материальных носителей опыта, которые не могут вовлекаться в практическую деятельность без их осмысления субъектом [17, с. 80, 81].

Итак, под опытом следует понимать способы и результаты деятельности, взаимодействий субъекта, зафиксированные в артефактах, знаковых системах, знании посредством рефлексии. Говоря словами А.И. Пигалева, это «процесс «соприкосновения» субъекта с иной, отличной от него действительностью, который оставляет после себя некоторый «след» в качестве содержания опыта. Результаты такого «соприкосновения» обеспечивают возможность изменения жизнедеятельности и ее мотивации, а также позволяют воспроизводить, путем обучения определенные формы жизнедеятельности в ситуациях, аналогичных первичному «соприкосновению» [18, с. 126]. Кросс-культурный опыт субъекта выступает как результат его смысловой (кросс-культурной) деятельности, которая строится на основе принципов дискретизации, семиотизации, аксиологизации и с использованием механизмов смыслообразования (понимания и рефлексии) в целях освоения различных вариантов, способов осмысления, смыслообразования и смыслополагания не только для обеспечения возможности взаимопонимания, взаимодействия субъектов различных единичных культур (на операциональном уровне), но и для развития культуры. Опыт кросс-культурной деятельности студента лежит в основе и проявляется в процессе его творческой деятельности по изменению, развитию культуры и общества. Отсюда формирование опыта культурной и кросс-культурной деятельности предполагает освоение определенных принципов, способов, механизмов культурной деятельности студента как субъекта, направленных как на воспроизводство, так и на расширение культурного пространства (поля смыслов), в том числе через творческую деятельность субъекта культуры.

Человек живет в пространстве смыслов, приобретая опыт отношений с миром, то есть смысловой опыт, формирование которого связано с процессами смыслообразования и смыслополагания. Практически любой опыт человека оказывается культурно-детерминированным. Как показали исследования зарубежных и отечественных ученых, зависящим от культуры является не только формирование у человека сложных концепций (например, представление о целомудрии, бережливости), но и опыт, опосредствующий поведение, обычно рассматриваемое как врожденное [19, с. 136]. Именно культура выступает контекстом осмысления, пространством, генерирующим опыт предыдущих поколений и выполняющим императивную роль по отношению к субъекту. При этом, как было обосновано в работах Ю.И. Александрова и Н.Л. Александровой, человек формирует в культуре свой опыт, а не «усваивает» ее содержание или «усваивает элементы общественного сознания», превращая их в «элементы индивидуального сознания» [20, с. 6]. Опыт может быть только свой собственный, а бытие человека в этом смысле, может быть рассмотрено как переживание опыта. Жизнедеятельность субъекта, его рефлексия над ней соединяются в переживании, которое невозможно без ценностного аспекта, организующего его опыт в соответствии со смысловыми установками. Приобретаемый в ходе жизни опыт позволяет субъекту определить что значимо, имеет для него смысл.

Кроме опыта смысловой деятельности кросс-культурный потенциал студента как субъекта включает его способности, выступающие в качестве механизма реализации деятельности и составляющие ее базовые элементы, операциональный фундамент. Одним из первых о взаимосвязи способностей и деятельности заявил С.Л. Рубинштейн, рассматривающий способности как закрепленную в индивиде систему обобщенных психических деятельностей [21, с. 125–134]. Способности развиваются в процессе деятельности с учетом условий, в которых деятельность реализуется, и целей, которые необходимо достичь. Вместе с тем, как отмечает В.Д. Шадриков, деятельность можно представить с позиций реализующей ее системы способностей как постоянно меняющуюся по

составу и мере взаимодействия структуру способностей, каждая из которых имеет свое оперативное проявление. Деятельность в целом и функционирование способностей, через которые реализуется деятельность, направляются одними и теми же мотивами, целями и смыслами. Именно эти три компонента объединяют способности в деятельности как совместно работающие системы [22, с. 137–139]. Другими словами, между способностями и деятельностью существует двойная зависимость: с одной стороны, способности субъекта выступают как результат его предыдущей деятельности, с другой – как возможность его будущей деятельности, как ее потенциал.

Способности человека, как это обосновано С.Л. Рубинштейном, сочетают в себе как общественное, так и природное. Общественно выработанные знания и способы действия влияют на развитие психических свойств человека, а превращение этих свойств в способность возможно в условиях его деятельности. Развитие человека, в отличие от накопления «опыта», овладения знаниями, умениями, навыками, – это и есть развитие его способностей, а развитие способностей человека – это и есть то, что представляет собой развитие как таковое, в отличие от накопления знаний и умений [23, с. 220–221]. Б.М. Теплов рассматривает способности как индивидуально-психологические различия между людьми, такие психические свойства человека, которые являются условиями успешного выполнения им какой-либо одной или нескольких деятельностей, а также не сводимы к знаниям, умениям и навыкам, которые уже выработаны у человека, хотя и обуславливают легкость и быстроту приобретения этих знаний и навыков [24, с. 147]. Важным моментом в концепции Б.М. Теплова выступает системный характер анализа способностей. Как подчеркивает ученый, успешное выполнение деятельности может быть обеспечено не отдельной способностью, а лишь их сочетанием, которое характеризует человека. При этом отдельные способности могут изменяться, приобретать качественно иной характер в зависимости от наличия и уровня развития других способностей [25, с. 17].

Для В.Д. Шадрикова способности – это свойства функциональных систем, реализующих отдельные психические функции, которые имеют индивидуальную меру выраженности, проявляющуюся в успешности и качественном своеобразии освоения и реализации деятельности [26, с. 12]. Способности выступают здесь как возможности человека. Решающим моментом в развитии способностей, по В.Д. Шадрикову, является их детерминированность индивидуальными ценностями, которые будут определять качественную специфику способностей, от них будет зависеть, что увидит и запомнит человек, какая мысль у него появится [27, с. 62, 70, 83]. При этом ученый разделяет способности человека на общие, которые несут в себе черты всех людей, остаются внеисторическими, неизменными, универсальными, и духовные, определяемые как способности определенного состояния, состояния постижения истины, которое близко по механизму к состоянию мотивации, но связаны с проникновением, пониманием. Духовные способности, по В.Д. Шадрикову, это способности целостного понимания и постижения [26, с. 197]. В основе этих способностей духовного состояния лежат духовные ценности человека, которые определяют точку зрения на вещи, выделяя их качества, важные со стороны духовных ценностей. Духовный взгляд на мир определяет духовную картину мира. Мир предстает как мир взаимосвязанных ценностей, соотнесенный с духовными ценностями субъекта. Перефразируя В.Д. Шадрикова, можно сказать, что духовные способности проявляются в осмыслении сущности и предназначения человека, его отношения в обществе, семье, культуре в целом, осмыслении своего «Я» [26, с. 197–198].

На решающую роль отношения в развитии способностей указывает и А.Г. Ковалев, который также связывает способности человека и качества духовного склада его личности [28, с. 247–248]. Отношение же личности, как замечает А. Бодалев, есть эмоциональный отклик на объект отношения, и, одновременно, готовность к определенному действию, часто и само действие. Отношение – это «сплав» знания, переживания и поведения [29, с. 7].

Учитывая сказанное, правомерно, на наш взгляд, трактовать способности креативности, рефлексивности и, прежде всего, понимания (осмысления, смыслообразования, смыслополагания) как духовные способности, свойства субъекта, образующие определенную систему и проявляющиеся в кросс-культурной деятельности субъекта через его отношение. Именно понятие «отношение» выступает системообразующим фактором, позволяющим интегрировать все остальные основополагающие свойства субъекта кросс-культурной деятельности. Кросс-культурный потенциал связан, прежде всего, со способностью человека понимать свою и иную культуру и на основе этого понимания быть субъектом культурной деятельности. Развитие способности к пониманию через смыслообразование, смыслополагание как основную характеристику культуры, в свою очередь, непосредственным образом связана с развитием кросс-культурного потенциала и шире – культурного потенциала субъекта, что становится основанием для развития самой культуры. Смысловая и творческая деятельность субъекта, направленная на развитие культуры, преодоление переходного периода в жизни общества, формирование нового типа отношений, предполагают развитие у субъекта не только креативных и смыслообразующих способностей, но и рефлексивных, призванных обеспечивать процессы творчества и смыслообразования. Как подчеркивает А.В. Карпов, являясь особой, несамостоятельной способностью, рефлексивность как качество личности участвует во всех интеллектуальных операциях, без нее невозможно представить и развитие субъекта культуры [30, с. 195]. Все это делает духовные способности креативности, рефлексивности и, прежде всего, понимания основополагающей характеристикой кросс-культурного потенциала студента как субъекта, ресурсом, позволяющим ему осуществлять культурную деятельность в социальной действительности.

Еще одной составляющей кросс-культурного потенциала студента является ценностно-ориентационный компонент смысловой деятельности. Именно в культурной деятельности закрепляются культурные нормы, т. е. правила, выражающие представления о желаемом результате или идеале. Ценности и нормы образуют единые комплексы – нормативно-ценностные системы, в которых и аккумулируется опыт. Согласно Г.Л. Тульчинскому, понятие нормативно-ценностной системы позволяет раскрыть механизм осмысления как системы внебиологического наследования опыта и информации. При этом сами нормативно-ценностные системы выступают в качестве «социальной памяти», «исторической коллективной памяти» и т. д., а культура предстает совокупностью нормативно-ценностных систем, действие которых закрепляется в многообразных формах вовлечения человека в социально упорядоченную деятельность [17, с. 74, 93]. Невозможно понять культуру вне системы ценностей этой культуры, тот или иной объект получает смысл только благодаря его включению в определенную ценностную систему, а всякая культура может быть представлена как упорядоченная смысловая структура, связанная с соответствующей ценностной системой.

Осмысление идей ученых о нормативно-ценностных системах позволило нам заключить, что ценностно-ориентационный компонент культурной (кросс-культурной) деятельности субъекта формируется в ходе освоения им культурных ценностей и включает в себя убеждения, идеалы, нормы, ценностные ориентации. При этом психический механизм ценностно-ориентационной деятельности, как это обосновано М.С. Каганом [31] и К.А. Абульхановой-Славской [32], включает не только когнитивный аспект, но и предполагает активную роль эмоций, чувств, существенно влияющих на формирование ценностных ориентаций. Сама же система ценностных ориентаций человека, как отмечает А.Б. Панькин, является специфической для каждой этнокультуры и состоит из когнитивного (познавательный итог этнокультурного опыта личности), эмоционального (степень зависимости данной ценности от личности) и поведенческого (готовности личности к тому или иному виду

деятельности) компонентов, находящихся в диалектическом единстве и усиливающих функциональные возможности друг друга [33, с. 78–79].

### Вывод

*В результате данного исследования можно сделать вывод, что кросс-культурный потенциал студента как субъекта культуры включает в себя, прежде всего, опыт его смысловой (культурной, кросс-культурной) деятельности. Опыт кросс-культурной деятельности студента, в свою очередь, выступает основой его творческой деятельности по изменению, развитию культуры и общества. Кроме опыта кросс-культурный потенциал включает в себя способности студента осуществлять и развивать кросс-культурную деятельность, направленную на развитие культуры. Речь идет о способности студента понимать, а также связанных со смыслообразованием рефлексивных и креативных способностях. Активное воздействие студента как субъекта на окружающий его мир проявляется, в том числе, в виде способностей, определяющих реализацию в деятельности целей по преобразованию действительности. Эти преобразования неотделимы от соответствующего качественного изменения студента, от развития его способностей. Переходные процессы в современном обществе предполагают, как рост способностей студента как субъекта совершить такой «переход», так и развитие его способностей взять на себя ответственность за его осуществление. Отсюда еще одной составляющей кросс-культурного потенциала студента является ценностно-ориентационный компонент его смысловой деятельности, который наряду с опытом и способностями субъекта находит выражение в построении им различных отношений в процессе жизнедеятельности. Именно отношение студента к действительности, к себе и к другому является важнейшим системообразующим основанием становления и развития его смысловой (кросс-культурной, культурной) деятельности, деятельности, определяющей его картину мира.*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Рощупкин В.Г. Развитие кросс-культурного потенциала молодежи как стратегия сохранения целостности общества // Современный ученый. – 2019. – № 2. – С. 130–132.
2. Игнатова А.А. Культурный потенциал как фактор территориального развития // Вестник КРАГСИУ. Серия «Теория и практика управления». – 2016. – № 17 (22). – С. 24–30.
3. Мухамедвалеева Е.А. Показатели и признаки профессионально-культурного потенциала студента // Мир педагогики и психологии. – 2018. – №1 (18). – С. 96–101.
4. Железовская Г.И., Недогреева Н.Г. Развитие культурного потенциала обучаемого // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2018. – № 12. – С. 118–121.
5. Гаврилюк Т.В. Культурный потенциал молодых преподавателей российской провинции: теория и практика исследования // Социологические исследования. – 2015. – № 6 (374). – С. 102–110.
6. Педагогические стратегии становления личности в социокультурном образовательном пространстве / под ред. Игнатовой В.В. – Красноярск: Изд-во СибГТУ, 2015. – 274 с.
7. Петрова С.И. Культурные потребности личности и культурная деятельность // Евразийское Научное Объединение. – 2019. – № 10–1 (56). – С. 79–80.
8. Петров И.Ф. О социализации как ведущем факторе формирования личности // Перспективы модернизации современной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Изд-во «Аэтерна», 2015. – С. 49–51.
9. Самойлова Е.С. Соотношение понятий «социально-культурная деятельность» и «социально-культурная среда» // Вестник современных исследований. – 2017. – № 5–1 (8). – С. 68–77.
10. Ярошенко Н.Н. Индустрия развлечений в современном культурном пространстве России // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2016. – № 3 (71). – С. 122–133.
11. Беляева Л.А. Социально-культурная деятельность: структурно-функциональная модель // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2013. – № 1 (33). – С. 68–74.
12. Рощупкин В.Г. Культурный потенциал и субъект культуры // Мир психологии. – 2018. – № 3 (95). – С. 292–300.
13. Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://rus-dmitriev-tolk-dict.slovaronline.com/3157-опыт> (дата обращения: 08.05.2020).
14. Леонтьев А.Н. К психологии образа // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. – 1986. – № 3. – С. 73–86.



15. Розин В.М. К проблеме трансляции в культуре нового опыта (индивидуальные и социальные практики – и понимание) // Мир психологии. – 2006. – № 3. – С. 219–232.
16. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. Ч. 2. Онтология (Мир и человек: укоренен ли человек во Вселенной?). – СПб.: СПбГУ, 1999. – 272 с.
17. Тульчинский Г.Л. Свобода и смысл. Новый сдвиг гуманитарной парадигмы. – М.: Нобель Пресс, 2012. – 532 с.
18. Пигалев А.И. Культура как целостность: (Методологические аспекты). – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2001. – 468 с.
19. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Субъективный опыт, культура и социальные представления. – М.: Изд-во Институт психологии РАН, 2009. – 320 с.
20. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007. – Т. 4. – № 1. – С. 3–6.
21. Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии. – М.: Наука, 1959. – 354 с.
22. Шадриков В.Д. Профессиональные способности. – М.: Университетская книга, 2010. – 320 с.
23. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. – М.: Педагогика, 1973. – 424 с.
24. Теплов Б.М. Психологическая характеристика личности // Способности. – Дубна, 1997. – С. 145–167.
25. Теплов Б.М. Проблемы индивидуальных различий. – М., 1961. – 312 с.
26. Шадриков В.Д. Способности человека. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 288 с.
27. Шадриков В.Д. Ментальное развитие человека. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2007. – 328 с.
28. Ковалев А.Г. Психология личности. – М.: Просвещение, 1969. – 391 с.
29. Бодалев А.А. Психология о личности. – М.: МГУ, 1988. – 188 с.
30. Карпов А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – 424 с.
31. Каган М.С. Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа). – М.: Политиздат, 1974. – 328 с.
32. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
33. Панькин А.Б. Проектирование национально-региональных образовательных систем на основе принципа этнокультурной коннотации: дис. ... д-ра пед. наук. – Элиста, 2002. – 343 с.

**Roshchupkin Vitaliy Gennadevich**

Samara state aerospace university named after academician S.P. Korolev (national research university), Samara, Russia

E-mail: [r.wit@yandex.ru](mailto:r.wit@yandex.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=422876](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=422876)

## **Content of cross-cultural potential of a student as a subject of culture**

**Abstract.** The article examines the role of the subject in the development of culture, analyzes the problem of contenting the student's cross-cultural potential as a cultural subject, substantiates the composition and structure of the student's cross-cultural potential, including such basic elements as experience in cultural (cross-cultural) activity, abilities and value orientation component. The student's cross-cultural activity, which underlies his cross-cultural potential, is correlated with the values and meanings in the name of which it is carried out, which involves the student's self-actualization, the development of his ability to be a true subject of his life, to turn his life into an object of practical transformation. The spiritual abilities of the student act as a mechanism for the implementation of cultural (semantic) activities, determine the implementation of the goals of transforming reality. These transformations are inseparable from the corresponding qualitative change in the student, from the development of his abilities. The formation and development of the student's cross-cultural potential is expressed in the construction of various relationships in the process of life. It is the student's attitude to reality, to himself and to another that is the most important system-forming basis for the formation and development of his semantic (cross-cultural, cultural) activity.

**Keywords:** culture; cross-cultural potential; subject of culture; experience of cultural activities; abilities; value orientations; value attitude; meaning formation; understanding; reflection; creativity