

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 6 (ноябрь - декабрь) <http://mir-nauki.com/vol4-6.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/74PSMN616.pdf>

Статья опубликована 28.12.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Румянцева О.В., Филипповская Т.В. Дезинтеграторы процесса патриотического воспитания и национальной идентификации // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 6
<http://mir-nauki.com/PDF/74PSMN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37.035.4+37.035.6

Румянцева Ольга Владимировна

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, Екатеринбург¹
Старший преподаватель кафедры «Прикладной социологии»
E-mail: olga_rum@mail.ru

Филипповская Татьяна Владимировна

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, Екатеринбург
Доцент кафедры «Государственного и муниципального управления»
Кандидат педагогических наук
E-mail: ftatyana@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=461797

Дезинтеграторы процесса патриотического воспитания и национальной идентификации

Аннотация. Авторы рассматривают проблему отсутствия междисциплинарного подхода к сущности понятий идеология, цензура, общественная нравственность. Представлен контент - анализ публикаций в СМИ, которые вызвали в последнее время наибольшее количество эмоциональных откликов у аудитории. Авторы предложили для обсуждения механизм активизации социокультурных резервов науки и общества для актуализации осмысления сущности понятий цензура, идеология, общественная нравственность, нравственное и патриотическое воспитание.

Ключевые слова: идеология; цензура; общественная нравственность; нравственное и патриотическое воспитание

Проблемы поиска путей повышения эффективности патриотического воспитания и обретения национальной идентификации сегодня обретают особую значимость. Это связано с рядом важных аспектов. В ракурсе педагогики первым аспектом можно считать введение новых образовательных стандартов и вызванную этим необходимость актуализации имеющегося опыта и оценки перспектив его обогащения в довузовском образовании. Второй значимый аспект проявляется в процессе конкретизации дескрипторов - основных признаков сформированности компетенций выпускников вузов. Стандарт высшего профессионального образования предопределяет развитие у студентов любых специальностей общекультурных навыков и умений, непосредственно связанных с мировоззренческим и гражданственным контекстом. В то же время, образовательный процесс во всех его формах происходит в

¹ 620144, Уральский ФО, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8-е Марта/Народной воли, д. 62/45

условиях агрессивной социокультурной среды, которая естественным образом корректирует и даже предопределяет успехи и/или неудачи в деятельности педагогов.

В первом, указанном нами направлении теоретическое поле является весьма разработанным (это труды В.А. Белевцевой, Б.Д. Богоявленского, Е.Д. Гражданникова, Н.А. Жильцовой, Н.Д. Никандрова, Н.Е. Шурковой и др.). На уровне высшей школы также нельзя указать на отсутствие внимания исследователей к проблемам гражданственности и идеологии (работы Г.Х. Ахметшиной, В.В. Байлука, В.В. Гладких, Л.В. Васильевой, Е.Н. Милосердовой, Н.Н. Ярошенко и др.).

Активность ученых является естественным дополнением действующих с 2001 г., Государственных программ, связанных с задачами патриотического воспитания российских граждан². На реализацию актуальной программы «предусмотрено 1 666 556,8 тыс. руб. (из них федеральных средств - 1 574 056,8 тыс. руб.)».³ Ожидаются активизация исследователей в разработке современных технологий формирования государственной идентичности, развитие военно-патриотических интеракций между субъектами социума, усиление волонтерского движения и информационного сопровождения всех запланированных мероприятий. Особое место здесь должны занять технологии «мирного захвата» медиaprостранства, презентации интернет-проектов патриотической направленности. Доминантными являются мероприятия по повышению мотивации молодежи к службе в армии, развитию военно-прикладных видов спорта и восстановлению традиций сдачи норм ГТО.

Однако, как отмечала В.В. Гладких [3], длительное время оставались малоизученными и недостаточно отрефлексируемыми технологии и методология организационно-педагогической деятельности не только в воспитательном процессе современного поликультурного вуза, но и в его взаимодействии с другими социокультурными институтами. В то же время за последние два года наметился позитивный поворот в исследованиях ученых, связанный с описанием апробации новых практикоориентированных технологий (Г.Х. Ахметшина и др.) [1], которые начали дополнять теоретические и таксономические находки прошлого.

В связи с изложенным авторы сосредоточили внимание, как в предыдущих своих исследованиях [7, 9, 10, 11], так и в настоящей статье, на том, что сегодня недостаточно освоено учеными. Сейчас речь идет о задаче междисциплинарного подхода к инновационному осмыслению таких важнейших для стабильности социума категорий как идеология, цензура, нравственное, идейно-патриотическое воспитание. Задача инновационности предопределена артикулируемыми признаками активизации информационной войны, рассуждениями о значимости в современных условиях ценностных ориентиров, задаваемых внешней для образовательных учреждений социокультурной средой.

Внимание было обращено на публикации в СМИ, вызвавшие в ноябре-декабре 2016 г. наибольший эмоциональный отклик не только у россиян, но и зарубежных граждан. Проанализированы тексты и комментарии к ним в связи с требованиями:

- «закрыть Ельцин-Центр в Екатеринбурге и законодательно запретить извращать историю» [4]. На момент обращения к сайту, петиция была подписана 5748 участниками;

² Постановление Правительства Российской Федерации от 30 дек. 2015 г. № 1493 «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы». Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы» // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2016. - №2 (ч.1) от 11.01.2016 г., ст. 368.

³ www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71196398/.

- в поддержку позиции Н.С. Михалкова, критикующего недобросовестного толкование истории в деятельности активистов Ельцин- Центра: «МихалковПрав»⁴ (132 комментария), а также 429 комментариев к презентации «Бесогон ТВ № 94»⁵;
- «за отмену фильма “Матильда”» [5]. На момент обращения к сайту, петицию подписал 15131 участник;
- «остановить попытку государственного переворота!» (редакционная статья в газете «Московский комсомолец» с текстом призыва Конгресса интеллигенции⁶). На момент обращения к сайту 15 декабря 2016 г. материал был просмотрен 122124 читателями, оставившими 378 комментариев.

Анализ представленных материалов позволил сделать ряд выводов.

Прежде всего, нельзя не обратить внимания на следующие: несмотря на то, что право граждан на безопасную информационную среду, закрепленное в Конституции, никто не отменял, россияне активно реагируют на попытки фальсификации истории. Они воспринимают примеры искажения исторической действительности как посягательство на общенациональную социальную память, на индивидуальный и семейный опыт самореализации в социуме. Выражая испытываемые чувства, участники обсуждений в своем большинстве не обращаются к реальным историческим исследованиям, ориентируются на собственные ощущения и установки «значимых других». В этой роли сегодня весомо представлена Русская Православная Церковь. Последнее особенно заметно в откликах на призыв к запрету фильма «Матильда».

В то же время в арсенале интериоризированных понятий отсутствует однозначное понимание сущности идеологии, ее не только философско-правовое, но и комплексное социологическое, социальное осмысление.

Казалось бы, всем известно, что идеология - система основополагающих, базовых идей, понятий, на основании которых реализуются социально-экономические, политические и социокультурные процессы, предпринимаются меры для формирования мировоззренческих установок граждан социума. В то же время мы видим жесткую поляризацию социокультурных установок представителей так называемого Конгресса интеллигенции и людей, оставивших 378 комментариев на их призыв. В каждом отзыве в той или иной форме присутствует социальное неприятие тех, кто относит себя к интеллигенции, выступая от имени ее Конгресса.

Оценка этих двух противоположных позиций не может не включить вывод о том, что заочная дискуссия ни в одном случае не «опиралась» на закон. Если на сцене театра вниманию зрителей предлагается картина растления несовершеннолетних, сексуальных оргий, близких к порнографии сюжетов, - мы можем говорить о пропаганде преступлений против нравственности (ст. ст. 142, 143 Уголовного Кодекса Российской Федерации - УК РФ), насилия над гражданами (ч. 3. ст. 239 УК РФ), нетрадиционных сексуальных отношений (ст. 6.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). Однако, никто не указал на этот аспект интеракций.

⁴ <http://www.besogon.tv/society/138-mihalkovprav.html> (дата обращения: 15.12.2016).

⁵ <http://www.besogon.tv/mikhalkov/119-yeltsin-center.html> (дата обращения: 15.12.2016).

⁶ <http://www.mk.ru/politics/2016/11/18/kongress-intelligencii-prizval-ostanovit-popytku-gosudarstvennogo-perevorota-v-rossii.html> (дата обращения: 12.12.2016).

Отметим, что перечисленные примеры пренебрежения к закону являются и презентаций девиаций. Там же даются концепты известных ученых о том, что можно считать нормой. Если в публичном явлении присутствует только указание на отклонение без противопоставления с научно и социокультурно обоснованной нормой, мы можем обоснованно говорить и о пропаганде девиаций, публичном утверждении их в качестве нормы. Пропаганда же, как известно, - механизм идеологии.

В связи с этим отметим, что и те, кто требовал исключить вмешательство «неграмотных россиян» и государства в контроль за содержанием «товара» от представителей мира искусства, и те, кто обвинял противников по дискуссии в отсутствии нравственных норм, патриотизма и гражданственности, не обратили внимания на еще один важный аспект. Общество без идеологии существовать не может. Даже ее формальное отсутствие, как утверждают исследователи этого феномена, - тоже идеология. В результате дискуссий вокруг социально конфликтных явлений, представленных выше в базе контент - анализа, никто не указал, что текст Конституции содержат отказ от единственной идеологии, связанной, по сути, с понятием «политическая идеология». В социокультурной же практике речь идет об идеологии иной - нравственной, духовной, на основании которой формируются или деформируются и патриотизм, и гражданственность, прежде всего, подрастающего поколения.

Как же отражается актуальная, формально не закрепленная в законодательных актах, идеология во взаимодействии «власть-народ»?

Ведущая идея управления российским обществом сегодня не названа, хотя и отражена в соответствующих конституционных положениях о социальном государстве. В то же время отсутствие действенного подтверждения приверженности этой идее не может не вызывать беспокойства граждан и не отражаться на результативности патриотических и гражданственных ожиданий.

Базовая идея общества, в котором формируется новое поколение, могла бы быть сведена к банальной идее «выжить». Однако мы видим из рассмотренных нами материалов, что это - не совсем так. Благодаря распространению IT-технологий представители всех поколений страны могут не только сформировать свое мнение о событиях, фактах, явлениях и процессах в социуме, но и представлять, артикулировать его. Другой вопрос, что способность к высказыванию, умению критически и логически грамотно выдвигать личностные концепты у многих развита недостаточно хорошо. Это также видно из комментариев не только к указанным выше, но и другим «острым» материалам.

Таким образом, идеология, не смотря на отказ от одной из ее «разновидностей» - политической идеологии, в социуме присутствует. В то же время ощущается явная нехватка научного обоснования в междисциплинарном контексте ее разнообразных форм. Источником такого «пробела», как представляется, является отсутствие инновационного осмысления еще одной важнейшей для стабильности социума категории, известной под названием цензура.

Цензура может рассматриваться как «строгое суждение, суровый разбор, взыскательная критика». Понятие «цензурный», согласно словаря С.И. Ожегова, - пристойный, допустимый [6, с. 758]. В словаре иностранных слов объясняется, что цензор - человек, осуществляющий в древнем Риме контроль за поведением и политической благонадежностью граждан [8, с. 715].

Сегодня, кроме политической, военной цензуры, исследователи этого феномена не очень внятно, но говорят о нравственной, идеологической, духовной ее формах. А.В. Блюм указывает на то, что в России существовала так называемая библиотечно-педагогическая цензура, в задачу которой входил строжайший контроль за «пристойным» содержанием

литературы для детей и социальных «низов». «Традиционный российский патернализм» опирался на «крайне щепетильное и ригористическое отношение к репертуару массового чтения».

Далее ученый описывал сложившиеся в стране две системы регламентации. К первой относился строжайший контроль на уровне так называемой «внутренней» цензуры. Вторая система опиралась на надзор за распространением и чтением книг, на вычленение из «разрешенных» первой системой «нежелательных» в репертуаре массового - народного и/или детского чтения [2]. В указанном труде А.В. Блюм приводит и «основные мотивы запретов: «несоответствие произведения духовным потребностям детей и народа», «изображение страданий», «уныние», «отсутствие положительных начал» и т.п.»

Генезис развития педагогической цензуры в постреволюционной России опирался, прежде всего, на коллективное мнение экспертов из нескольких «высших» педагогических структур, среди которых значились Главный ученый совет, Главное управление по социальному воспитанию (оба действовали при Наркомпросе) и Главполитпросвет. В идеологическом единстве только три эти инстанции могли влиять на получение гражданами России доступа к литературе с формально предписанным нравственным содержанием. Нарушители сложившегося порядка наказывались по действовавшей тогда ст. 185 Уголовного кодекса РСФСР.

Отсюда возникает вопрос: почему в условиях обострения активности сторонников вседозволенности в социокультурной среде, практически нет значимых научных публикаций об исследованиях сторонников защиты традиционных ценностей нравственности, морали, исторической памяти и социальной справедливости? Думается, по той же причине, по которой значительное количество сайтов в системе Интернет безнаказанно и стабильно демонстрирует порнографические рекламные материалы и скабрзные заголовки.

Отметим, что сегодня не только педагоги должны быть включены в процесс внедрения профессиональных стандартов, но и такие работники, как редакторы, действующие в социокультурной сфере. Эта категория служащих в обязательном порядке должна быть «вооружена» не только однозначно трактуемыми нормами и описанием отклонений от них, но и нести ответственность за муссирование в идеологическом поле культуры, СМИ разнообразных девиаций.

Таким образом, назрела необходимость глубокого междисциплинарного и независимого анализа востребованности нравственной, духовной цензуры, определения места, роли, функций и методов действий ее проводников в социуме. Далее, на основе конкретизации критериев и оценок «может быть дозволено» - «дозволено быть не может», неизбежен разговор об идеологии. Здесь также востребован принципиальный с точки зрения гражданственности междисциплинарный подход, поскольку уже фиксируется достаточно высокий уровень социальной напряженности из-за двойных стандартов понимания общностями свободы и ответственности. Чрезвычайно востребованы исследования вреда практически нерегулируемой рекламной активности, прежде всего, на телевидении и в радиовещании, отсутствия грамотной экспертной оценки песенных текстов и мизансцен. Интересными могли бы оказаться результаты совместных исследований педагогами, психологами, социологами и правоведами источников инициирования агрессии, формирования «клипового» мышления и т.д.

Думается, коллегиальное обсуждение разных подходов к оценке дезинтеграторов процесса патриотического воспитания и национальной идентификации сможет обогатить и науку, и практику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахметшина, Г.Х. Формирование гражданской идентичности обучающихся в поликультурном образовательном пространстве школы и вуза / Л.Р. Храпаль, Г.Х. Ахметшина, З.И. Замалетдинова // Review of European Studies. - 2015. - Vol.7, №5. - P. 193-189.
2. Блюм А.В. Педагогическая цензура [Электронный ресурс] // Открытый текст. Электронное периодическое издание: [сайт]. - URL: http://opentextnn.ru/censorship/?id=3059#_edn1 (дата обращения: 15.12.2016)
3. Гладких В.В. Организационно-педагогические условия гражданско-патриотического воспитания молодежи в вузе // Поликультурная среда вуза в контексте современной образовательной парадигмы: межвуз. сб. науч.- метод. трудов. - Воронеж: Изд-во ВАИУ, 2011. - Вып. 12. - С. 87-94.
4. Жилина М. Закрыть Ельцин центр, законодательно запретить извращать историю [Электронный ресурс] // change.org: [сайт]. - URL: <https://www.change.org/p/госдума-закрыть-ельцин-центр-законодательно-запретить-извращать-историю> (дата обращения: 15.12.2016).
5. Кобзенко А. За отмену фильма «Матильда» [Электронный ресурс] // change.org: [сайт]. - URL: <https://www.change.org/p/борьба-верующих-за-отмену-фильма-матильда> (дата обращения: 15.12.2016).
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - Екатеринбург : Урал-Советы («Весть»), 1994. - 800 с.
7. Румянцева О.В. Проблемы студенчества - из школьного детства / Обществознание в школе: организация процесса и достижение результата. Учебно-методическое пособие для средней школы / Научн. ред. Л.Е. Петрова (Введение), С.В. Франц (Заключение). - Екатеринбург: ФГБОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т», 2016. - 238 с. С. 44-49.
8. Словарь иностранных слов. - М.: Советская энциклопедия, 1964. - 784 с.
9. Филипповская Т.В. Эмоциональное насилие и реальные субъекты власти в актуальном образовательном пространстве [Электронный ресурс] // Современное общество и власть: электрон. журн. - 2016. №8. - URL: <http://gmanagement.ru/index.php/ru/argiv/08-2016r/341-filippovskaya-082016>.
10. Филипповская Т.В. Административный восторг и актуальная этика управления обществом / Личность и общество в современном социально-философском дискурсе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, УрФУ, 23 января 2016 г.) Отв. ред. Н.П. Цепелева. - Екатеринбург, УрФУ, 2016. - 546 с. С. 506-511.
11. Филипповская Т.В. Барьеры духовной самореализации личности в современной России / Самореализация личности и здоровье в современном социуме: материалы V Международного Форума, Екатеринбург, 25-27 февраля 2016 г.; Урал. гос. пед. ун-т. - Екатеринбург, 2016. - 214 с. С. 188-195.

Filippovskaya Tatyana Vladimirovna
Ural state university of economics, Russia, Yekaterinburg
E-mail: ftatyana@mail.ru

Rumyantseva Olga Vladimirovna
Ural state university of economics, Russia, Yekaterinburg
E-mail: olga_rum@mail.ru

Disintegrators of process patriotic education and national identification

Abstract. The authors consider the problem of the lack of a multidisciplinary approach to the essence of the concepts of ideology, censorship, public morality. Submitted content analysis of media publications which have caused lately the largest number of emotional responses from the audience.

The authors proposed to discuss the mechanism of activation of social and cultural reserves of science and society to mainstream understanding of the essence of the concepts of censorship, ideology, public morality, moral and patriotic education.

Keywords: ideology; censorship; public morality; moral and patriotic education