

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №6, Том 8 / 2020, No 6, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-6-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/69PSMN620.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Судьенков И.В., Тарасова Т.В., Тарасов Р.С., Носова Л.И. Индивидуальные особенности саморегуляции в оперативности психического отражения (на примере представителей правоохранительных органов) // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №6, <https://mir-nauki.com/PDF/69PSMN620.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Sudenkov I.V., Tarasova T.V., Tarasov R.S., Nosova L.I. (2020). Specific features of self-regulation in efficiency of mental reflection (on the example of representatives of law enforcement agencies). *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 6(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/69PSMN620.pdf> (in Russian)

УДК 377

**Судьенков Игорь Вячеславович**

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»  
Саранск, Россия  
Аспирант

E-mail: [sudenkov.ulsk@mail.ru](mailto:sudenkov.ulsk@mail.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=1055044](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1055044)

**Тарасова Татьяна Викторовна**

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»  
Саранск, Россия  
Профессор

Доктор биологических наук, профессор

E-mail: [9023060@mail.ru](mailto:9023060@mail.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=96588](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=96588)

**Тарасов Роман Сергеевич**

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»  
Саранск, Россия  
Доцент

Кандидат исторических наук, доцент

E-mail: [9023060@mail.ru](mailto:9023060@mail.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=618170](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618170)

**Носова Любовь Игоревна**

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», Ульяновск, Россия  
Студент

E-mail: [nosova.luba@bk.ru](mailto:nosova.luba@bk.ru)

**Индивидуальные особенности саморегуляции  
в оперативности психического отражения (на примере  
представителей правоохранительных органов)**

**Аннотация.** В статье представлены материалы исследования, в ходе которого предпринята попытка в идентификации отдельных признаков оперативности психического отражения. В пространстве существующих психологических концепций, вопрос сопоставления регулятивных и оперативных форм активности является достаточно сложной методологической проблемой. В качестве одного из возможных вариантов решения этого вопроса рассматривается концепт профессиональной активности, позволяющий

непротиворечиво приблизиться к определению черт оперативности в структуре саморегуляции. Феноменология оперативности отражения также рассматривается в контексте концепции контроля поведения и осознанной саморегуляции, поскольку методологический потенциал ведущих направлений развития психологии саморегуляции позволяет лаконично и последовательно описать структуру многомерного и разноуровневого взаимодействия исследуемых диспозиций. Для проведения исследования использованы: опросник В.И. Моросановой «Стиль саморегуляции поведения со шкалой надежности» (ССПМ-2011); методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла (16 ФЛО-А). Из общей выборки респондентов (N = 457) методом кластерного анализа выделены две группы респондентов с статистически значимыми различиями в выраженности показателей основных регуляторных процессов. В ходе работы проанализированы данные, полученные при проверке предположения о том, что выраженность процессуальных компонентов саморегуляции, вариативность их соотношений во взаимодействии с личностными особенностями субъекта деятельности являются эмпирической основой для выделения некоторых приспособительных механизмов, обладающих свойствами оперативности. Поскольку эмоционально-волевые, когнитивные и коммуникативные свойства личности обнаруживаются как стилистически значимые условия развития оперативности, определение субъектного и личностного уровня в динамике профессиональной активности предполагается релевантным содержанию деятельности, осуществляемой в особых условиях.

**Ключевые слова:** профессиональная активность; осознанная саморегуляция; оперативность психического отражения; черты личности; правоохранительная деятельность; кластерный анализ; корреляционный анализ

## Введение

Актуальность поиска методов повышения эффективности профессиональной деятельности, осуществляемой в особых условиях, определяется прежде всего социальной значимостью решения вопросов обеспечения безопасности. В этой связи, психологический анализ закономерностей развития процессов профессиональной активности [1, с. 150–163] на примере представителей правоохранительных органов, с практической точки зрения прежде всего, является вполне своевременным [2].

Феномен профессиональной активности по мнению Ю.П. Поваренкова охватывает все формы активности человека, включая саморегуляцию его профессиональной деятельности [1, с. 49–53]. Важно отметить, что логика исследований различных аспектов саморегуляции определяется развитием основополагающих концепций: (а) индивидуального стиля саморегуляции произвольной активности человека (Моросанова 1998); (б) контроля поведения (Е.А. Сергиенко 2010).

В работах В.И. Моросановой отмечается: «одной из основных структурных характеристик стиля является *профиль* индивидуальной развитости стилевых особенностей саморегуляции». При этом в качестве характеристик стиля рассматриваются: (а) степень выраженности регуляторных признаков; (б) вариативность соотношений компонентов саморегуляции [3, с. 63].

Важно учитывать, что анализ уровневых признаков осознанной саморегуляции – во всем своеобразии их стилевых взаимодействий, не исключает важности учета когнитивной, эмоциональной и волевой «субсистем» этого явления [4].

Одновременно с этим, следует обратить внимание на *особый вид психической активности* профессионала, составляющий основу рациональной *организации* собственного труда. Очевидно, что вне зависимости от профессии и её специфики – человек, под

воздействием необходимости выполнения всевозможных профессиональных обязанностей, сорганизуется с некоторым представлением о конечном результате своей работы. При этом, нередко правоохранительная деятельность осуществляется в условиях неопределенности ситуации, «преодоление которой обеспечивается способностью человека изменять параметры своего поведения, настраиваясь, таким образом, на успешное выполнение определенных перед ним задач». Такую способность – как «важнейшую характеристику психического отражения у человека и высшее проявление его функциональности» Д.А. Ошанин называет *оперативностью* [5, с. 187].

Из выше сказанного следует: (а) понятие «оперативность» охватывает широкий круг психических процессов, зависящих от временных параметров взаимодействия субъекта деятельности и профессиональной среды; (б) феномен *оперативности психического отражения* может обнаруживаться в структуре когнитивных, коммуникативных, эмоционально-волевых компонентов саморегуляции поведения и проявляться как на субъектном, так и на личностном уровне профессиональной активности.

Основываясь на мнение В.И. Моросановой о применимости принципа оперативности к анализу саморегуляции, представляется возможным сформулировать **цель исследования:** *выявление и анализ признаков оперативности, особенностей развития соответствующих форм активности в структуре саморегуляции деятельности (на примере сотрудников правоохранительной органов)*. Очевидно, что в интересах представителей профессий, труд которых не связан с технологическими процессами, решение задачи по *идентификации признаков оперативности и их описанию имеет важнейшее практическое значение*.

Таким образом, опираясь на основополагающие теоретические положения можно сформулировать следующие **исследовательские гипотезы:**

1. В качестве эмпирических признаков оперативности психического отражения выступают: (а) степень выраженности основных регуляторных показателей; (б) вариативность взаимосвязи компонентов саморегуляции, в том числе личностными факторами;
2. Динамика оперативности психического отражения зависит от влияния некоторых детерминант, в качестве которых могут рассматриваться: (а) характеристики стиля саморегуляции; (б) индивидуальные особенности профессионала; (в) предметное содержание и требования правоохранительной деятельности;
3. Оперативность как особая форма психического отражения обнаруживается в качестве интегративной характеристики саморегуляции и проявляется как на личностном, так и на субъектном уровне профессиональной активности;
4. Личностный уровень *профессиональной активности* характеризуется тем, что начальный этап развития оперативности реализуется в процессе организации собственных действий. При этом специфика данных процессов обусловлена вариативностью соотношений звена *Программирование* с остальными компонентами саморегуляции.

**Характеристика выборки.** Для реализации эмпирической части исследования были привлечены представители правоохранительных органов и специальных служб. Исходный объем выборки составляет 457 человек (мужчины); средний возраст – 26,8 лет (минимальный – 19, максимальный – 42 года); средний стаж – 3,2 года (минимальный – менее полугода, максимальный – 18,5 лет).

**Статистический аппарат.** Для математической обработки данных применялись следующие методы математической статистики: коэффициент ранговой корреляции Спирмена

$r_s$ ,  $U$ -критерий Манна-Уитни, кластерный анализ методом  $k$ -средних. Статистическое исследование первичных данных проводилось с помощью программного обеспечения: Statsoft Statistica 12.0, IBM SPSS Statistics 25.0, Microsoft Excel 2016.

### Методика и процедура исследования

С учетом целей исследования, были определены необходимые параметры и соответствующие диагностические методики: «Стиль саморегуляции поведения со шкалой надежности» В.И. Моросановой, Н.Г. Кондратюк (ССПМ-2011) [6, с. 59; 7]; личностный многофакторный опросник Р. Кеттелла (16 ФЛО-А)<sup>1</sup>.

Извлечение эмпирических данных, описание и интерпретация результатов статистической обработки осуществлялось в следующей последовательности:

1. На начальном этапе исследования проводился кластерный анализ методом  $k$ -средних. Множеством признаков, по которым осуществлялась группировка объектов, были показатели: *Планирование целей (Пл)*, *Моделирование значимых условий (Мд)*, *Программирование действий (Пр)*, *Оценивание результатов (Ор)*. Регуляторно-личностные свойства гибкости, самостоятельности и надежности, наряду с показателем общего уровня саморегуляции, в анализ включены не были.

В результате кластеризации выборки было выделено два крупных, качественно различающихся «профиля». При этом, мнение о неоднородности кластеров подкреплено статистически значимыми результатами сравнительного анализа по независимой выборке.

2. Расчет описательных статистик компонентов и общего уровня саморегуляции, выявление корреляционных отношений между основными регуляторными свойствами, либо отсутствия таковых, проводились с целью выявления стилевых особенностей осознанной саморегуляции и далее – признаков оперативности. Поскольку сумма значений переменных, соотносимых с выраженностью основных регуляторных звеньев, может рассматриваться в качестве обобщенного показателя (процессуального компонента) [8, с. 144; 9], мы полагаем уместным применение данного подхода и в настоящем исследовании.

3. Описание и интерпретация эмпирических данных проводилась с учетом результатов психологического анализа деятельности в особых условиях и результатов исследований, в которых фиксировалась их профессиональная специфика (Собольников, 1997; Давиденко, 2007; Авдеев, 2010; Радущинский 2011; Семенов, 2011).

### Основные результаты исследования

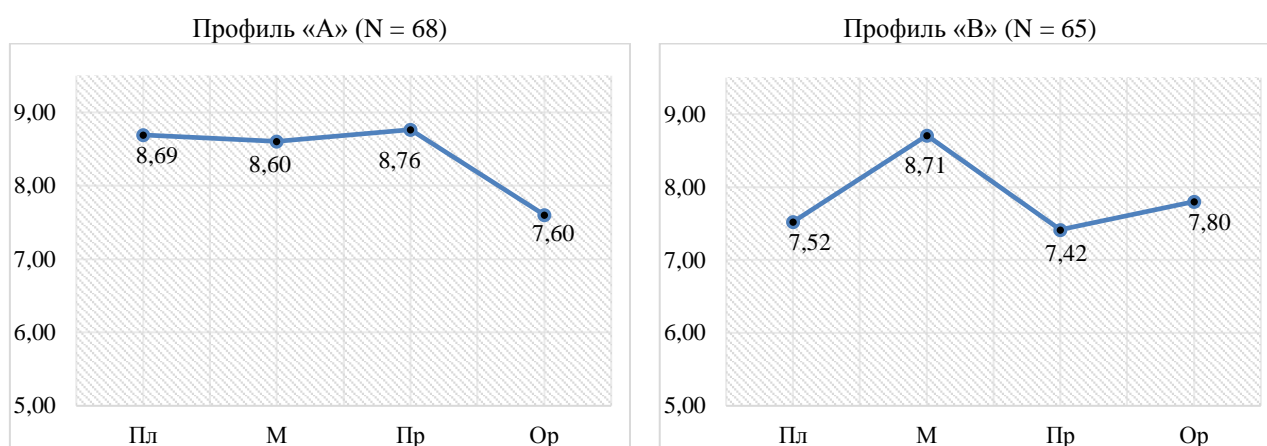
*Итоги кластеризации данных, описательные статистики, сравнительный анализ.* В первый кластер (профиль «А») вошли респонденты, у которых отмечаются высокие значения по показателям: *Планирование, Моделирование, Программирование* и несколько сниженное значение показателя – *Оценивание результатов*.

Во второй кластер (профиль «В») вошли респонденты, у которых отмечаются высокие значения по показателям: *Планирование, Программирование, Оценивание результатов* и наибольший из прочих – уровень звена *Моделирование*.

---

<sup>1</sup> Выбойщик И.В., Шакурова З.А. Личностный многофакторный опросник Р. Кеттелла: Учебное пособие. – Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2004. – 54 с.

В обобщенном виде профили саморегуляции представлены на рис. 1.



**Рисунок 1. Структурная организация основных регуляторных процессов (разработано авторами)**

Выраженность показателей основных регуляторных процессов и общего уровня осознанной саморегуляции представлены в табл. 1.

**Таблица 1**

**Описательные статистики основных регуляторных показателей методики В.И. Моросановой, Н.Г. Кондратюк в группах с различными стилевыми особенностями осознанной саморегуляции**

Компоненты осознанной саморегуляции	Профиль «А» (N = 68)			Профиль «В» (N = 65)		
	$X_{cp}$ (б)	D	$K_v$	$X_{cp}$ (б)	D	$K_v$
Планирование (Пл)	8,69 (0,47)	0,22	5,36	7,52 (0,62)	0,38	8,18
Моделирование (Мд)	8,60 (0,52)	0,27	6,07	8,71 (0,46)	0,21	5,26
Программирование (Пр)	8,76 (0,43)	0,18	4,88	7,42 (0,73)	0,53	9,80
Оценивание результатов (Ор)	7,60 (0,58)	0,33	7,58	7,80 (0,54)	0,29	6,87
Процессуальный компонент (Пк)	33,66 (0,96)	0,91	2,84	31,45 (1,29)	1,65	4,09
Общий уровень	44,40 (2,30)	5,29	5,18	41,55 (3,08)	9,50	7,42

*Примечание:*  $X_{cp}$  – среднее значение; D – дисперсия; б – стандартное отклонение;  $K_v$  – коэффициент вариации. (составлено авторами на основе статистической обработки первичных данных)

В результате сравнительного анализа обнаружены значимые различия по шкале: *Планирование* ( $U = 425,00$ ;  $p = 0,000$ ); *Программирование* ( $U = 280,00$ ;  $p = 0,000$ ); *Процессуальный компонент* ( $U = 385,00$ ;  $p = 0,000$ ); *Общий уровень саморегуляции* ( $U = 1166,00$ ;  $p = 0,000$ ). Полученные данные подтверждают правомерность различения особенностей взаимодействия регуляторных звеньев отдельно в каждой из групп респондентов.

*Корреляционное исследование.* Определение отличий в стилистическом содержании особенностей саморегуляции и признаков оперативности, проводилось по двум направлениям: (а) анализ соотношения процессуальных компонентов саморегуляции (табл. 2); (б) анализ взаимосвязи регуляторных звеньев и индивидуальных черт личности (табл. 3).

В ходе обработки кластеризованных данных выявлены не многочисленные, но значимые статистические результаты. Каждая группа респондентов характеризуется наличием умеренных корреляционных отношений основных регуляторных процессов с их обобщенным показателем ( $p < 0,001$ ), что позволяет провести анализ интегративности и дифференцированности структуры данного образования.

Таблица 2

**Взаимосвязь основных регуляторных признаков и процессуального компонента саморегуляции**

Компоненты осознанной саморегуляции	Профиль «А» (N = 68)					Профиль «В» (N = 65)				
	Пл	Мд	Пр	Ор	Пк	Пл	Мд	Пр	Ор	Пк
Пл	1,00		-0,37**		0,41***	1,00				0,54***
Мд		1,00			0,61***		1,00	0,34**		0,50***
Пр			1,00		0,38**			1,00		0,68***
Ор				1,00	0,53***				1,00	0,41***
Пк					1,00					1,00

Примечание:  $p < 0,05^*$ ,  $p < 0,01^{**}$ ,  $p < 0,001^{***}$  (составлено авторами на основе корреляционного анализа по  $r_s$ -Спирмена)

Показатель интегративности описывает силу и количество значимых взаимосвязей основных регуляторных процессов в структуре процессуального компонента. Вариативность их значимых связей, в свою очередь, охарактеризована показателем дифференцированности [1, с. 344].

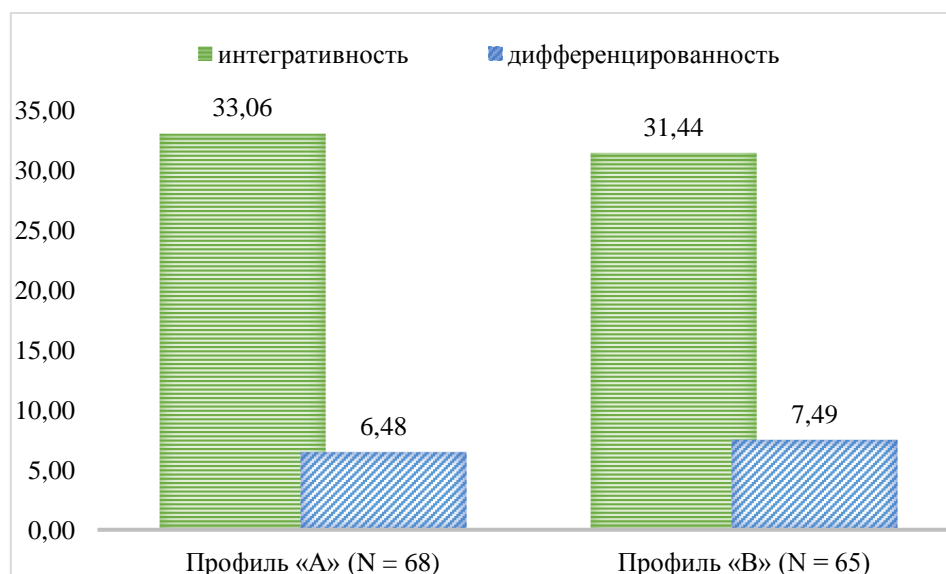


Рисунок 2. Интегративность и дифференцированность основных регуляторных звеньев в структуре процессуального компонента осознанной саморегуляции (разработано авторами)

Таблица 3

**Зависимость основных регуляторных процессов и индивидуальных черт личности в группах с различными стилевыми особенностями осознанной саморегуляции**

Черты личности	Профиль «А» (N = 68)					Профиль «В» (N = 65)				
	Пл	Мд	Пр	Ор	ПК	Пл	Мд	Пр	Ор	ПК
(А)										
(В)			0,27*		0,25*					
(С)		0,25*					0,34**	0,25*		0,28*
(Е)										
(F)	-0,28*									
(G)						0,38**				0,30*
(H)										
(I)		-0,28*		0,27*						
(L)				-0,27*						
(M)	-0,32**					-0,27*				

Черты личности	Профиль «А» (N = 68)					Профиль «В» (N = 65)				
	Пл	Мд	Пр	Ор	ПК	Пл	Мд	Пр	Ор	ПК
(N)										
(O)		-0,25*			-0,29*		-0,31*			-0,28*
(Q1)								0,33**		
(Q2)										
(Q3)				0,25*	0,33**		0,27*			
(Q4)					-0,32**					-0,27*

Примечание:  $p < 0,05^*$ ,  $p < 0,01^{**}$ ,  $p < 0,001^{***}$  (составлено авторами на основе корреляционного анализа по  $r_s$ -Спирмена)

Выраженность данных признаков согласуется с описательными статистиками (табл. 1) и результатами сравнительного анализа по независимой выборке. При этом, показатели интегративности и дифференцированности свидетельствуют о стилистических отличиях процессуального компонента и наряду с этим – о различных тенденциях развития процессов оперативности психического отражения. Важно отметить, рассматриваемые отличия прослеживаются, в том числе, и в соотношениях звеньев саморегуляции и черт личности (табл. 3).

### Обсуждение результатов

В рамках психологии саморегуляции принято считать, что *стилевые особенности регуляции* (рис. 1): (а) абстрагированы от содержательных аспектов деятельности; (б) обусловлены личностными структурами более высокого порядка; (в) составляют ядро стиля саморегуляции [10, с. 103, 107]. Эмпирические данные (табл. 2, 3) согласуются с приведенными положениями, что позволяет показать их (стилевых особенностей) некоторые различия.

**Профиль «А».** Важно отметить, что звено *Моделирование*, помимо наблюдаемых корреляционных отношений с признаками «С» ( $r_s = 0,25$ ;  $p < 0,05$ ), «I» ( $r_s = -0,28$ ;  $p < 0,05$ ) и «O» ( $r_s = -0,25$ ;  $p < 0,05$ ), имеет максимальную из прочих тесноту связи с *Процессуальным компонентом* ( $r_s = 0,61$ ;  $p < 0,001$ ). Не менее важным признаком, который обнаруживается, наряду с корреляционным отношением *Процессуального компонента* и регуляторного звена *Оценивание результатов* ( $r_s = 0,53$ ;  $p < 0,001$ ), является значимая связь последнего с чертой личности «Q3» ( $r_s = 0,25$ ;  $p < 0,05$ ). Одновременно с этим, умеренную отрицательную зависимость регуляторных процессов *Планирование* и *Программирование* ( $r_s = -0,37$ ;  $p < 0,01$ ) (табл. 2) необходимо рассматривать с учетом их взаимодействия с чертой личности «M» ( $r_s = -0,32$ ;  $p < 0,01$ ) и переменной «B» ( $r_s = 0,27$ ;  $p < 0,05$ ) соответственно (табл. 3).

Оценивая эмпирические данные, можно предположить, что **в основе развития оперативности психического отражения** могут выступать процессы сопоставления алгоритмов действий, из перечня возможных, до начала реализации цели деятельности [11, с. 11]. В пользу данного предположения в некоторой степени свидетельствует умеренная отрицательная зависимость ( $p < 0,01$ ) звеньев *Планирование* и *Программирование* (табл. 2). Поскольку *пространственно-временное упорядочивание деятельности и построение последовательности действия* [12, с. 157] «направлены на конкретное время в будущем» [13], отрицательная статистическая зависимость звена *Планирование* и признака «M», а также значимая положительная зависимостью звена *Программирование* и черты личности «B» (табл. 3) – в целом свидетельствуют о профессиональной активности, выражающейся в «серьезном практическом подходе в затруднительных ситуациях».

Учитывая: (а) индивидуальные особенности субъекта деятельности; (б) степень интегрированности звеньев *Моделирование* и *Оценивание результатов* в структуру

*Процессуального компонента*; (в) отрицательную корреляционную зависимость звеньев *Планирование* и *Программирование*, можно сделать вывод – специфика развития процессов оперативности психического отражения детерминирована личностными особенностями респондентов данной группы и обнаруживается в адекватной развитию обстановки организации собственной деятельности<sup>2</sup>.

**Профиль «В».** В структуре саморегуляции представителей данной группы респондентов обнаруживается иная особенность взаимодействия основных регуляторных процессов, которая объясняется умеренной положительной зависимостью звеньев *Планирование* и *Программирование* с *Процессуальным компонентом* ( $r_s = 0,54$ ;  $p < 0,001$ ) и ( $r_s = 0,68$ ;  $p < 0,001$ ) соответственно. Наряду с этим выявлено что, *индивидуальные особенности целеполагания* обусловлены зависимостью данного признака и черт личности «G» ( $r_s = 0,38$ ;  $p < 0,01$ ), «M» ( $r_s = -0,27$ ;  $p < 0,01$ ) (табл. 3). Далее отметим, что наличие умеренной положительной зависимости звеньев *Моделирование* и *Программирование* ( $r_s = 0,34$ ;  $p < 0,01$ ) (табл. 2) необходимо рассматривать с учетом их частного взаимодействия с личностной переменной «Q3» ( $r_s = 0,27$ ;  $p < 0,05$ ) и следовательно – чертой личности «Q1» ( $r_s = 0,33$ ;  $p < 0,01$ ) (табл. 3).

Поскольку в данном случае просматривается факт непосредственного взаимодействия регуляторных звеньев *Моделирование* и *Программирование*, можно предположить, что **в основе развития оперативности психического отражения** может рассматриваться процесс определения последовательности собственных действий. В свою очередь, организация последних в соответствии *целям деятельности*, может являться одним из значимых условий их достижения, что в некоторой степени подтверждается отрицательной зависимостью ( $p < 0,01$ ) звена *Планирование* и черты личности «M».

Принимая во внимание: (а) индивидуальные особенности представителей данной группы профессионалов; (б) степень интегрированности звеньев *Программирование* и *Планирование* в структуру *Процессуального компонента*; (в) положительную статистически значимую зависимость звеньев *Моделирование* и *Программирование*, можно сделать вывод – специфика развития процессов оперативности психического отражения детерминирована личностными признаками и обнаруживается в нахождении эффективных, оперативных и возможно нестандартных решений в рамках существующих норм.

### Выводы

Несмотря на невысокие корреляционные показатели (табл. 3), полученные данные согласуются с положением А.В. Карпова о *синтетичности* состава регулятивных процессов. Их интегральность обнаруживается в регуляторной взаимосвязи черт личности с процессуальными компонентами и их общей структурой. Одновременно с этим, корреляционные отношения, относящиеся в большей степени к *когнитивной* и *далее к остальным сферам* личности, с различными уровнями значимости обладают эмпирическими признаками «присутствия» в этих *образованиях* черт оперативности.

Таким образом, на личностном уровне профессиональной активности, развитие процессов оперативности обнаруживается в ведущей роли: (а) звена *Моделирование* – профиль «А»; (б) звена *Программирование* – профиль «В». В основе этой динамики важно отметить выраженность некоторых тенденций. Представителям первой группы респондентов свойственно определять порядок выполнения своих действий, исходя из целеполагания –

<sup>2</sup> Собольников В.В. Развитие личности в особых условиях деятельности: Дис. ... докт. психол. наук. Новосибирск, 1997. – С. 40.



оценивая соответствие плана деятельности, в том числе и временным параметрам его реализации. Вторая профессиональная группа характеризуется тем, что программирование предстоящих собственных действий в предполагаемом временном интервале, обусловлено выделением из прочих значимых условий достижения целей. В каждом из профилей черты личности «В», «М» и «Q1», наряду с регуляторными звеньями, могут рассматриваться в качестве детерминант конкретных познавательных процессов, направленных на овладение перспективой будущего.

С учетом изложенного мы полагаем, что оперативность психического отражения в структуре *саморегуляции* обнаруживается в качестве *ее* интегративной характеристики и проявляется как на личностном, так и субъектном уровнях профессиональной активности человека. Однако, следует отметить, что полученные эмпирические данные, не в полной мере объясняют субъектные характеристики феномена оперативности. Это обусловлено в том числе и отсутствием явных внутри профессиональных отличий, что отчасти подтверждается уровнем интегративности и дифференцированности регуляторных звеньев в структуре *Процессуального компонента* (рис. 2).

На данном этапе исследования подтверждаются выдвинутые гипотезы, в частности:

1. Выраженность основных регуляторных показателей, вариативность их соотношений, в том числе с личностными факторами – являются эмпирическими признаками оперативности психического отражения.
2. Характеристики стиля саморегуляции, индивидуальные особенности профессионала, обнаруживаются в качестве детерминант развития процессов оперативности отражения аспектов деятельности, осуществляемой в особых условиях.
3. Оперативность психического отражения в саморегуляции деятельности обнаруживается на личностном уровне профессиональной активности, что отражает специфику правоохранительной деятельности и соответствует профессиональным задачам, для достижения которых осуществляется развитие «тонких приспособительных процессов», т. е. регуляция различных форм активности.
4. Личностный уровень профессиональной активности характеризуется стилевыми особенностями саморегуляции, а именно наибольшим уровнем интегративности в структуре *Процессуального компонента* звеньев: *Моделирование* (профиль «А»); *Программирование* (профиль «В»). В каждом частном случае, в основе развития оперативности отражения обнаруживается регуляторная активность, которая выражается в различных соотношениях звена *Программирование* с процессуальным компонентом *Планирование* (профиль «А») и *Моделирование* (профиль «В»). Таким образом, на личностном уровне профессиональной активности, организация собственных действий является *подготовительным*, ключевым и наиболее значимым этапом деятельности, осуществляемой в особых условиях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Поваренков Ю.П. Проблемы психологии профессионального становления личности / Ю.П. Поваренков. – Ярославль: Канцлер, 2008. – 401 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21456250> Дата обращения: 09.09.2020 г.
2. Судьенков И.В., Тарасова Т.В., Тарасов Р.С., Хайдар Д.А., Виноградова А.А., Щанкина Н.С. Особенности саморегуляции и самоуправления в профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №3, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN320.pdf> Дата обращения: 25.08.2020 г.
3. Моросанова В.И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека. – М.: Наука, 1998. – 192 с. – С. 63.
4. Сергиенко Е.А. Контроль поведения как основа саморегуляции // Южно-российский журнал социальных наук. 2018. Т. 19. № 4. С. 130–146 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38251106>. Дата обращения: 21.08.2020 г.
5. Ошанин Д.А. Предметное действие и оперативный образ: Избранные психологические труды. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. – 512 с. – С. 187.
6. Моросанова В.И., Бондаренко И.Н. Диагностика саморегуляции человека. – М.: Когито-Центр, 2015. – 304 с. – С. 59.
7. Моросанова В.И., Кондратюк Н.Г. Дифференциально-регуляторные основы надежности действий профессионалов // Акмеология. – 2012. – № 4. – С. 68–74. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19002796> Дата обращения: 20.08.2020 г.
8. Психология саморегуляции в XXI веке / отв. ред. В.И. Моросанова. – СПб.; М.: Нестор-История, 2011. 468 с. – С. 144. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29673158> Дата обращения: 31.08.2020 г.
9. Поваренков Ю.П., Цымбалюк А.Э. Оперативность развития системы саморегуляции профессиональной деятельности // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 16. № 4. С. 608–625 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42355560>. Дата обращения: 03.09.2020 г.
10. Моросанова В.И. Саморегуляция и индивидуальность человека / В.И. Моросанова; Институт психологии РАН; Психологический ин-т РАО. – М.: Наука, 2010. – 519 с.
11. Никифоров Г.С. Самоконтроль человека. – Л.: Изд. ЛГУ. 1989. – 192 с. – С. 11.
12. Карпов А.В. Психология труда: учебник для студентов вузов / А.В. Карпов и др.; под ред. А.В. Карпова. – М.: Издательство ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005. – 350 с. – С. 157.
13. Павлова Н.С., Сергиенко Е.А. Субъектная и личностная регуляция поведения как проявление индивидуальности человека // Психологический журнал, 2016, том 37, № 2, С. 43–56 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26002057> Дата обращения: 20.08.2020 г.

### **Sudakov Igor Vyacheslavovich**

National research Ogarev Mordovia state university, Saransk, Russia  
E-mail: sudakov.ulsk@mail.ru  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=1055044](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1055044)

### **Tarasova Tatyana Viktorovna**

National research Ogarev Mordovia state university, Saransk, Russia  
E-mail: 9023060@mail.ru  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=96588](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=96588)

### **Tarasov Roman Sergeevich**

National research Ogarev Mordovia state university, Saransk, Russia  
E-mail: 9023060@mail.ru  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=618170](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618170)

### **Nosova Lubov' Igorevna**

Ulyanovsk state pedagogical university named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia  
E-mail: nosova.luba@bk.ru

## **Specific features of self-regulation in efficiency of mental reflection (on the example of representatives of law enforcement agencies)**

**Abstract.** The article presents the materials of the study, during which an attempt was made to identify individual signs of mental reflection. In space of existing psychological concepts, the question of comparison of regulatory and operational forms of activity is rather complex methodological problem. As one of possible versions of the solution of this question the concept of professional activity, allowing to approach consistently determination of lines of efficiency in the structure of self-regulation is considered. The phenomenology of efficiency of reflection is also considered in the context of the concept of control of behavior and conscious self-regulation as the methodological potential of leading directions of development of psychology of self-regulation allows to laconically and consistently describe the structure of the multidimensional and multi-level interaction of the studied dispositions. For the study are used V.I. Morosanova's questionnaire «Self-regulation style of behavior with reliability scale» (SSPM-2011) and a method of multivariate research of R. Kettell's personality (16 PF). From the general selection of respondents (N = 457) the method of the cluster analysis allocated two groups of respondents with statistically significant differences in expressiveness of indicators of the main regulatory processes. During work the data obtained at the verification of the assumption that expressiveness of procedural components of self-regulation, variability of their ratios in interaction with personal features of the subject of activity are an empirical basis for allocation of some adaptive mechanisms having properties of efficiency are analyzed. As emotional-willed, cognitive and communicative properties of the personality are found as stylistically significant conditions of development of efficiency, determination of subject and personal level in dynamics of the professional activity is supposed relevant to the content of the activity, which is carried out in special conditions.

**Keywords:** professional activity; conscious self-regulation; efficiency of mental reflection; line of the personality; law-enforcement agencies; cluster analysis; correlation analysis

## REFERENCES

1. Povarenkov Yu.P. Problems of psychology of professional formation of the personality / Yu.P. Povarenkov. – Yaroslavl: Chancellor, 2008. – 401 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21456250> (accessed 09.09.2020).
2. Sud'enkov I.V., Tarasova T.V., Tarasov R.S., Haidar D.A., Vinogradova A.A., Shchankina N.S. Features of self-regulation and self-government in professional activity of law enforcement officers // World of science. Pedagogy and psychology, 2020 No 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN320.pdf> (accessed 25.08.2020).
3. Morosanova V.I. Individual style of self-regulation: a phenomenon, structure and functions in any activity of the person. – M.: Science, 1998. – 192 p. – P. 63.
4. Sergienko E.A. Control of behavior as self-regulation basis // Southern Russian magazine of social sciences. 2018. V. 19. No. 4. P. 130–146. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38251106> (accessed 21.08.2020).
5. Oshanin D.A. Subject action and operational image: Chosen psychological works. – M.: Moscow psychology-social institute; Voronezh: NPO MODEK publishing house, 1999. – 512 p. – P. 187.
6. Morosanova V.I. Diagnosis of human self-regulation. Moscow: Kogito-Center, 2015. 304 p. P. 59.
7. Morosanova V.I., Kondratyuk N.G. Differential and regulatory bases of reliability of actions of professionals // Akmeology. – 2012. – No. 4. – P. 68–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19002796> (accessed 20.08.2020).
8. Self-regulation psychology in the 21st century / editor-in-chief V.I. Morosanova. – SPb.; M.: Nestor History, 2011. 468 p. – P. 144. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29673158> (accessed: 31.08.2020).
9. Povarenkov Yu.P., Tsymbaluk A.E. Operativeness of development of the self-regulation system of professional activity // Psychology. Magazine of Higher School of Economics. 2019. V. 16. No. 4. P. 608–625. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42355560> (accessed: 03.09.2020).
10. Morosanova V.I. Self-regulation and identity of the person / V.I. Morosanova. Institute of psychology of RAS. – M.: Science, 2010. – 519 p.
11. Nikiforov G.S. Self-control of the person. – L.: Prod. LGU. 1989. – 192 p. – P. 11.
12. Karpov A.V. Work psychology: the textbook for students of higher education institutions / A.V. Karpov, etc.; under the editorship of A.V. Karpov. – M.: VLADOS-PRESS publishing house, 2005. – 350 p. – P. 157.
13. Pavlova N.S., Sergienko E.A. Subject and personal regulation of behavior as manifestation of identity of the person // The psychological magazine, 2016, V. 37, No. 2, P. 43–56. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26002057> (accessed: 20.08.2020).