

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2025, Том 13, № 4 / 2025, Vol. 13, Iss. 4 <https://mir-nauki.com/issue-4-2025.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/69PDMN425.pdf>

5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шустров, А. С. Педагогика гибридного интеллекта: этические вызовы и академическая культура в эпоху цифровой трансформации высшего образования / А. С. Шустров, Т. Г. Ширина // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 4. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/69PDMN425.pdf>.

For citation:

Shustrov A.S., Shirina T.G. Pedagogy of hybrid intelligence: ethical challenges and academic culture in the era of digital transformation of higher education. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2025;13(4): 69PDMN425. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/69PDMN425.pdf> (In Russ., abstract in Eng.).

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-20095 «Региональный педагогический кластер как ресурс инновационного развития территории» (<https://rscf.ru/project/24-18-20095/>)

УДК 378.14.015.62

Шустров Андрей Сергеевич

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», Великий Новгород, Россия
Педагогический институт
Доцент кафедры «Технологического и художественного образования»,
заведующий Лабораторией цифровой дидактики
Кандидат педагогических наук
E-mail: shustroff.andrej2011@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2052-7761>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1096565

Ширина Татьяна Геннадьевна

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», Великий Новгород, Россия
Педагогический институт
Доцент кафедры «Билингвального образования»
Кандидат педагогических наук
E-mail: tatjana.shirina@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1163644

Педагогика гибридного интеллекта: этические вызовы и академическая культура в эпоху цифровой трансформации высшего образования

Аннотация. В статье рассматриваются этические проблемы, связанные с использованием технологий искусственного интеллекта (ИИ) в академической среде современных вузов. Авторы анализируют ключевые вызовы, такие как ИИ-плагиат, снижение познавательной активности студентов, утрата критического мышления и междисциплинарной эрудиции, которые возникают при бесконтрольном применении ИИ-технологий в образовательном процессе. Особое внимание уделено правовым аспектам, включая отсутствие четкого законодательного регулирования авторских прав на контент, созданный с помощью ИИ, а также неэффективность существующих механизмов контроля, таких как система «Антиплагиат». Исследование опирается на работы российских ученых, таких как П.В. Сысоев, Е.А. Попов, И.В. Соловьева и др., которые подчеркивают необходимость повышения уровня академической культуры, добросовестности и честности среди студентов. Авторы приходят к выводу, что карательные меры не способны решить проблему ИИ-плагиата, и предлагают

альтернативные подходы, включая воспитание этического поведения, развитие правового самосознания и интеграцию ИИ как вспомогательного инструмента при соблюдении принципов прозрачности и ответственности. В заключении подчеркивается важность сбалансированного подхода к внедрению ИИ-технологий, сочетающего преимущества цифровизации с сохранением академических стандартов. Предлагаются меры по разработке этических норм, повышению цифровой грамотности и созданию равных условий доступа к технологиям, что позволит минимизировать риски и способствовать формированию устойчивой академической среды в условиях цифровой трансформации.

Ключевые слова: искусственный интеллект; академическая этика; академическая культура; академическое мошенничество; ИИ-плагиат; критическое мышление; цифровизация образования; современный вуз

Введение

В современном обществе все большую значимость приобретают такие ценности трансгуманизма, как «научный прогресс», «управляемая эволюция», «прагматизм», «новый гедонизм», ценности разума и интеллекта [1]. Технологии искусственного интеллекта (ИИ-технологии) во второй четверти XXI века становятся одним из драйверов развития современного общества. В документе «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года» ИИ-технологии характеризуются как совокупность технологий, таких как компьютерное зрение, обработка естественного языка, распознавание и синтез речи, интеллектуальная поддержка принятия решений и перспективные методы искусственного интеллекта. Стремительное развитие ИИ-технологий сопровождается существенным ростом как государственных, так и частных инвестиций в их развитие, а также в разработку прикладных технологических решений на основе ИИ.¹ В Указе Президента РФ от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» в п. 15 б) содержится положение, указывающее на «исчерпание возможностей экономического роста России, основанного на экстенсивной эксплуатации сырьевых ресурсов, на фоне формирования экономики данных, ускоренного развития и внедрения технологий искусственного интеллекта во всех отраслях экономики и социальной сферы».² Данное положение характеризует общемировую тенденцию к модернизации ключевых отраслей и сфер экономики, включая образование, благодаря развитию ИИ-технологий.

С появлением ИИ-технологий появился новый термин «гибридный интеллект», который рассматривается как «синтез естественного интеллекта человека и искусственного интеллекта информационной системы» [2, с. 23]. Согласно Е.Б. Ивушкиной и Н.И. Морозовой, гибридный интеллект представляет собой «результат взаимодействия и сотрудничества между человеком, машиной и окружающей средой» [3, с. 10].

В контексте академического образования возникает новое понятие — «педагогика гибридного интеллекта». Авторами исследования данное понятие рассматривается как перспективное направление в педагогической науке, которое сосредоточено на изучении образовательных систем, интегрирующих естественный и искусственный интеллект в целях повышения качества учебно-воспитательного процесса, при этом сохраняя высокие стандарты академической этики.

¹ Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. N 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 11.07.2025).

² Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 г. № 145 "О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации". URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358> (дата обращения: 11.07.2025).

Повсеместное внедрение ИИ-технологий — это без преувеличения научно-технологический процесс планетарного масштаба, который на данный момент осуществляется стихийно и неуправляемо, что может нанести ущерб глобальной парадигме, сложившейся на предыдущем витке развития цивилизации. Но как известно, «ни одна инновация в современной истории не является идеальной — везде возможно обнаружение рисков и преимуществ» [4, с. 46]. Современные ИИ-технологии, в особенности генеративные нейронные сети, нарастающими темпами и бесконтрольно интегрируются в деятельность университетов, предоставляя студентам дополнительные возможности для обучения. Однако их использование сопровождается рядом негативных последствий, таких как нарушение академической этики, утрата навыков самостоятельности, снижение познавательной активности, деградация критического мышления, утрата междисциплинарной эрудиции и т. д. Но, разумеется, это не означает, что необходимо вводить массовый запрет на применение ИИ-технологий в высшей школе. Как справедливо отмечает П.В. Сысоев в своей научной работе, «любые запреты на использование ИИ-инструментов противоречат современным тенденциям цифровизации общества и не способны решить проблему ИИ-плагиата, причины которой кроются в области академической этики обучающихся». Рассуждая о проблеме академической этики, П.В. Сысоев использует термин «ИИ-плагиат», под которым понимает «несанкционированное заимствование материалов генеративного ИИ». К сожалению, плагиат является довольно широко распространённым социальным явлением. ИИ-плагиат отличается от традиционного плагиата, поскольку ИИ генерирует новый контент на основе огромных объемов данных, на которых он обучался. Однако такой контент не является результатом мыслительной деятельности самого студента [5].

Анализ научной литературы по проблеме исследования показывает, что «приблизительно до 2015-х годов вопросы мошенничества в академической среде рассматривались в основном зарубежными учеными. Хотя нельзя сказать, что в это время не было фактов нечестного поведения среди российских педагогов и обучающихся, но как-то было не принято писать об этом» [6, с. 252]. Как отмечает В.В. Мантуленко в своей научной работе, среди исследователей и педагогов сохраняются разногласия относительно природы и последствий воздействия технологий на базе ИИ на образовательный процесс [7].

Мы согласны с Т.Е. Исаевой в том, что недостаток внимания к данной проблеме в современных вузах, вероятно, связан с устоявшимся еще с советских времен мнением об университетской среде как об интеллигентном пространстве, в котором на ценностно-смысловом уровне академическое мошенничество просто неприемлемо. Тем не менее, зарубежными исследователями выделены предпосылки академического мошенничества: «слабый контроль, нестрогий надзор, отсутствие проверок и строгих санкций за академическую нечестность, доступность онлайн-ресурсов для плагиата, наличие технологий для передачи информации. Ряд авторов отмечают, что растущее использование технологий в академических кругах эскалирует мошенничество студентов» [8; 9]. Как справедливо указывает С.А. Капсаргина, «для предотвращения академического мошенничества необходимо знать его причины, которые могут варьироваться в зависимости от контекста, культурных особенностей и индивидуальных обстоятельств: стремление к успеху без усилий; стресс и давление; недостаточная подготовка; культурные и образовательные факторы; неадекватное понимание последствий» [10, с. 52].

Такое массовое заблуждение и бесконтрольное использование студентами ИИ-технологий привели к усугублению проблемы академического мошенничества в вузах. Нарушение академической этики становится все более легитимным, поскольку на данный момент не существует единой правовой базы, определяющей границы допустимого при использовании ИИ-технологий в обучении. Вместе с тем в современном обществе укрепляется социальное признание допустимости нарушения авторских прав и ИИ-плагиата. И, как следствие, в социуме могут быть установлены моральные и этические нормы, в соответствии с

которыми нарушение авторских прав и ИИ-плагиат перестанут быть социально порицаемыми явлениями.

Несомненно, ИИ-технологии обладают определенными преимуществами, которые действительно было бы разумно использовать в деятельности вузов. Погорелова Л.А. и Пахомова А.А. в контексте повышения качества образовательного процесса в вузе выделяют следующие преимущества ИИ-технологий: проведение мониторинга текущего освоения материала посредством анализа «цифровых следов», формирование адаптивных образовательных траекторий, поиск взаимосвязи с первоисточником, создание персонализированных учебных планов для студентов и т. д. [11]. Тем не менее отсутствие законодательного регулирования и эффективных механизмов контроля за использованием ИИ-технологий в образовательном процессе усугубляет проблему нарушения правил академической этики, тем самым актуализируя необходимость поиска оптимальных решений, позволяющих преодолеть негативные факторы и одновременно использовать преимущества ИИ-технологий для повышения качества высшего образования.

Обобщая вышеизложенное, *цель исследования* заключается в выявлении и анализе этических проблем, связанных с использованием технологий искусственного интеллекта (ИИ) в академической среде современных вузов.

Кризис академической культуры в эпоху ИИ: как педагогика гибридного интеллекта может сохранить ценности образования?

Нам импонируют рассуждения Е.Н. Гнатик о сущности ИИ-технологий в контексте цифровизации образования. Автор отмечает, что «процессы глобальной цифровизации образования с внедрением искусственного интеллекта дали не только «прогрессивный скачок в информационное будущее»), но и способствовали появлению новых вызовов и проблем. Одной из таких проблем стало распространение среди студентов плагиата материалов, сгенерированных с помощью искусственного интеллекта — ИИ-плагиат» [12, с. 169]. Проблема ИИ-плагиата несет серьезные риски для студентов, преподавателей и образовательной системы в целом, поскольку ИИ создает препятствия на пути к достижению значимых задач образовательного процесса в вузе — научить студентов критически мыслить, осуществлять поиск, синтез и анализ информации, уметь аргументированно выражать свою позицию и т. д.

В то время как ИИ выполняет мыслительную деятельность за студента, он сам не приобретает профессиональные компетенции, предусмотренные образовательной программой. Очевидной проблемой является нарушение академической честности, что создает нездоровую и нечестную конкуренцию среди студентов и приводит к негативным последствиям, таким как демотивация честных и успевающих студентов; разрушение морально-этических норм в академической среде; снижение познавательной активности студентов; социальное одобрение обмана как способа достижения цели и др. Также ИИ-плагиат может привести к утрате и обесцениванию самостоятельности, креативности и способности справляться со сложными задачами без «цифрового костыля». Как итог, бесконтрольное использование ИИ для плагиата становится угрозой образованию как фундаментальной ценности человека, целью которого является развитие мышления, интеллектуальных и творческих способностей личности, а не просто получение формального документа об окончании обучения. В современном мире, характеризующемся стремительным развитием цифровых технологий, мы сталкиваемся с необходимостью переосмысления подходов к обучению, оценке знаний и пониманию принципов академической этики.

При трактовании понятия «академическая этика» мы опираемся на определение Е.А. Попова, который рассматривает данную категорию как «ценностно-смысловую систему, отвечающую принятым в обществе моральным и нравственным законам и определяющую бытие университета или любого вуза в духе взаимоуважения, доверия, консолидации усилий для решения научных и образовательных задач» [13, с. 66]. Теоретический анализ научной литературы показал, что академическая этика сопряжена с такими понятиями, как академическая культура, добросовестность, честность. Так, согласно Е.А. Попову, академическая культура содержит не только дидактические функции или задачи, но и воспитательные, связанные с ценностно-смысловым миром человека, в котором ценности обучения сопряжены с присущими обществу и индивидам морально-нравственными принципами [14]. Академическая добросовестность, по мнению И.В. Соловьевой и М.А. Замковой, по большей части свойственна тем студентам, которые не ищут материальной и (или) моральной выгоды, в отличие от тех, кто склонен к академическому мошенничеству в целях приобретения личной выгоды, имеющей больший вес, чем получение качественного образования [15].

Академическая честность, как утверждает Г.С. Кемелова с соавторами, становится фундаментом академической культуры, определяющим ценности и нормы в научном и образовательном сообществе [16]. Определяя сущность данного понятия, А.П. Гачковская с соавторами указывают в своей работе, что «в широком смысле можно трактовать значение данного феномена как «совокупность ценностей и правил, которые развивают личную честность обучающихся и педагога в ходе реализации всех этапов педагогического процесса, в частности, при обучении и оценивании». Разговор о данном явлении, на наш взгляд, должен быть перенесен из парадигмы борьбы с нечестным академическим поведением в парадигму поощрения честного академического поведения» [17, с. 119]. В настоящее время существует конкуренция между двумя концепциями, связанными с академической честностью: с одной стороны, это состояние учебной усталости, характеризующееся систематическим и активным уклонением студентов от выполнения образовательных задач; с другой стороны, это инновационное образовательное поведение, направленное на развитие и внедрение новых подходов и методов в учебный процесс [18]. На наш взгляд, авторские определения компонентов академической этики (культура, добросовестность, честность) указывают на четкую причинно-следственную взаимосвязь между сформированностью этих личностных качеств у студентов и снижением частоты использования ИИ-технологий в процессе обучения.

Академическую этику необходимо воспитывать у обучающихся вуза непосредственно в рамках образовательного процесса, поскольку существующие в настоящее время механизмы борьбы с ИИ-плагиатом и нарушением авторских прав, по нашему мнению, не показали свою эффективность. Академическая этика предполагает личную ответственность студента за проверку фактов, логики и отсутствия предвзятости в информации, сгенерированной ИИ, если он используется как вспомогательный инструмент.

На данный момент ни международное, ни региональное законодательство не содержит норм, регламентирующих и закрепляющих положения о искусственном интеллекте как объекте права. В связи с этим не могут быть приняты положения об авторских и исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности. Ученым-правоведам предстоит разработать механизмы и положения для законодательного закрепления формирующихся правоотношений в данной сфере. Тем не менее, формируется правоприменительная судебная практика, которая рассматривает конкретные случаи незаконного использования ИИ авторских текстов, нарушения авторского права.

На первый взгляд, говоря о нарушении академической честности при использовании ИИ для написания студенческих работ мы не можем апеллировать к законодательству об авторском праве. Обратимся к законодательству об авторском праве. В ст. 1257 ГК РФ закреплено, что

автором произведения является гражданин, творческим трудом которого создано произведение литературы, науки или искусства.³ В континентальной системе права в качестве критерия охраноспособности объектов авторского права выделяется именно творческая составляющая труда.

Однако текущая позиция Верховного Суда заключается в том, что допустимо использовать технические средства для создания текстов, которые признаются авторскими. Как отмечает К. Дьяков, «творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются».⁴ Законодатель не регламентирует и только частично закрепляет правомерность использования ИИ-технологий для создания авторских текстов. Исходя из этого возникает вопрос: где находится допустимая граница использования таких технологий?

Студенческие работы, написанные с помощью ИИ, являются такими же объектами авторского права, как, например, произведения литературы, науки и искусства. Однако говоря о правовом регулировании таких отношений мы сталкиваемся с правовыми «пробелами». Более того, локальные университетские акты практически не содержат положений о допустимых границах использования ИИ в академической среде. В локальных нормативных актах университетов указываются положения об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ обучающихся на основе системы «Антиплагиат», которая анализирует текст в том числе на наличие фрагментов, созданных с помощью нейросетей. Однако, как показывает практика, систему «Антиплагиат» успешно можно обойти, поскольку технические возможности распознавания сгенерированного текста неэффективны, и минимальный рерайт текста воспринимается системой как авторский. Согласно исследованию Н.В. Тихоновой и Н.П. Поморцевой, «более трети студентов используют ИИ-инструменты в процессе подготовки ВКР, причём более половины всех опрошенных студентов не считают это неэтичной практикой» [19, с. 130]. Отвечая на поставленный выше вопрос, можно сказать, что допустимую границу определяют моральные и этические нормы, которые на данный момент в студенческой среде носят умозрительный характер.

Этика использования ИИ в студенческой среде определяется тем, как и с какой целью применяются ИИ-технологии. По нашему мнению, ИИ разумно использовать как вспомогательный инструмент для поиска идей (брейншторминг), проверки грамматики и стиля, поиска информации (с обязательной проверкой и указанием источников). Основные требования включают обеспечение прозрачности (информирование о применении ИИ), ответственность (верификация данных) и защиту интеллектуальной собственности. В результате можно сделать первый вывод: необходимо развивать у студентов высокий уровень академической культуры и честности. Существующие правовые нормы не позволяют урегулировать вопрос нарушения авторского права и плагиата в студенческих работах. Карательные методы, такие как закрепление дисциплинарной ответственности в локальных университетских актах и положениях, проблему решить не смогут, поскольку необходима четкая регламентация использования ИИ-технологий, что на данном этапе развития

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025). ГК РФ Статья 1257. Автор произведения. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/7dde8dbb10c5ce94297e5eb859712be091044d70/ (дата обращения: 31.07.2025).

⁴ Нейросети против людей. Кто является собственником цифровых произведений. URL: <https://www.garant.ru/article/1799577/> (дата обращения: 11.07.2025).

законодательства в этой сфере не представляется возможным. Вторым выводом заключается в необходимости формирования у студентов правового самосознания и этических стандартов поведения с целью минимизации случаев использования ИИ для плагиата при выполнении учебных заданий.

Заключение

Авторами исследования проведен теоретический анализ текущего состояния проблематики, связанной с использованием ИИ-технологий в образовательном процессе современного университета. Авторами сформулировано авторское определение понятия «педагогика гибридного интеллекта», что позволило расширить научное представление о сущности данного феномена в контексте академического образования в вузе. В рамках данного исследования авторами была осуществлена декомпозиция понятия «академическая этика», которая включает в себя следующие компоненты: академическую культуру, добросовестность и честность. Авторами также подчеркивается наличие правовых «пробелов» в законодательстве, касающихся произведений, созданных с частичным или полным использованием ИИ-технологий. Данное обстоятельство приводит к размыванию понятия «ИИ-плагиат», что затрудняет идентификацию и верификацию источников при проверке студенческих работ преподавателями.

Проведенное теоретическое исследование позволило выявить этические проблемы, связанные с использованием ИИ в академической среде современного вуза. Выявленные проблемы во многом совпадают с результатами исследований других авторов, что свидетельствует об актуальности обозначенной проблематики и обеспокоенности профессорско-преподавательского состава о возможном снижении качества образовательного процесса в российских вузах. Так, исследование Е.В. Сизовой показало, что «несформированность цифровой культуры в обществе и нарушение морально-этических норм пользователями интеллектуальных систем приводит к появлению негативных явлений морального плана в академической среде, проявляющихся в реализации имитационных практик в образовательной деятельности, росте академического мошенничества, гострайтинга, плагиата, нарушения авторских прав и др.» [20, с. 338]. Разделяем опасения А.П. Гачковской, В.В. Ковалевой и С.В. Луневой за то, что «для вузов массовое распространение нарушений академической этики чревато огромными репутационными издержками, а для студентов — сдерживанием личностного и интеллектуального роста, обесцениванием диплома и полным отсутствием конкурентоспособности на рынке труда».

Исследование показало, что внедрение ИИ-технологий в образовательный процесс современных вузов требует сбалансированного подхода, учитывающего как преимущества, так и их потенциальные угрозы. Педагогику гибридного интеллекта следует рассматривать не только, как новое направление в педагогической науке и практике, но и как ценность академической культуры. На наш взгляд, синергия естественного и искусственного интеллекта будет стимулировать творческий подход преподавателей и студентов к решению повседневных учебных задач.

В настоящее время необходимы разработка четких этических норм, повышение осведомленности и цифровой грамотности студентов и преподавателей. Создание комплексных условий для равного доступа к технологиям позволят максимально использовать потенциал ИИ, сохраняя при этом высокие стандарты академической честности и способствуя развитию критического мышления и самостоятельности студентов. Реализация этих мер будет способствовать формированию устойчивой и этичной академической среды, адаптированной к вызовам цифровой эпохи.

В заключении необходимо отметить, что проведенное исследование не охватывает всю полноту обозначенной проблематики. В ходе работы были выявлены некоторые аспекты, связанные с академической этикой в эпоху ИИ, однако многие вопросы остаются открытыми и требуют глубокого анализа. Полученные результаты могут служить основой для дальнейших исследований, направленных на более детальное изучение данной области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бермус, А.Г. Этические аспекты реализации технологий искусственного интеллекта в классическом университете: анализ отношения студенческой аудитории / А.Г. Бермус, Е.В. Сизова // Непрерывное образование: XXI век. — 2025. — № 2. — С. 1–16. DOI: 10.15393/j5.art.2025.10585.
2. Симанков, В.С. Методологические основы системного интеллекта / В.С. Симанков, С.В. Онищенко // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 4: Естественно-математические и технические науки. — 2023. — № 1(316). — С. 21–30. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovy-sistemnogo-intellekta> (дата обращения: 14.08.2025).
3. Ивушкина, Е.Б. Гибридный интеллект — высоконвергентная модель взаимодействия человека и компьютера / Е.Б. Ивушкина, Н.И. Морозова // Научный альманах стран Причерноморья. — 2025. — № 2. — С. 7–12. DOI: 10.23947/2414-1143-2025-11-2-7-12.
4. Ладыжец, Н.С. Гибридная социальность: социогуманитарные аспекты воздействия разработок в области искусственного интеллекта на развитие высшего образования / Н.С. Ладыжец // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. — 2024. — № 1. — С. 42–48. DOI: 10.35634/2587-9030-2024-8-1-42-48.
5. Сысоев, П.В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом / П.В. Сысоев // Высшее образование в России. — 2024. — № 2. — С. 31–53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53.
6. Исаева, Т.Е. Педагогическая профилактика электронного академического мошенничества / Т.Е. Исаева // Концепт. — 2025. — № 4. — С. 249–264. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11070.
7. Мантуленко, В.В. Влияние искусственного интеллекта на успеваемость, познавательную активность и качество обучения студентов / В.В. Мантуленко // Концепт. — 2025. — № 6. — С. 251–252. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11117.
8. Juliardi D. [et al.]. The Fraud triangle, misuse of information technology and student integrity toward the academic cheating of UM student during the pandemic Covid-19 // International Journal of Research in Business and Social Science (2147-4478). 2021. Vol. 10. No. 6. P. 329–339. DOI: 10.20525/ijrbs.v10i6.134.
9. Muhammad K., Ghani E.K., Rossli M.A.H. Determinants of academic fraud in higher education institutions: A fraud triangle perspective // Psychology and Education. 2021. Vol. 58. No. 2. P. 3879–3892. DOI: 10.17762/psae.v58i2.2653.
10. Капсаргина, С.А. Академическое мошенничество в образовательной среде / С.А. Капсаргина // Аграрное и земельное право. — 2024. — № 4(232). — С. 51–54. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_4_51.

11. Погорелова, Л.А. Оценка эффективности применения искусственного интеллекта в образовательной деятельности на примере модели GPT-4 / Л.А. Погорелова, А.А. Пахомова // Вестник СИБИТа. — 2025. — № 2. — С. 45–52. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-obrazovatelnoy-deyatelnosti-na-primere-modeli-gpt-4> (дата обращения: 13.08.2025).
12. Гнатик, Е.Н. Цифровая трансформация социотехнологической реальности: проблемы и риски / Е.Н. Гнатик // Вестник РУДН. Серия: Философия. — 2024. — № 1. — С. 168–180. DOI: 10.22363/2313-2302-2024-28-1-168-180.
13. Попов, Е.А. Роль академической этики в профессиональных взаимоотношениях преподавателей университета / Е.А. Попов // Высшее образование в России. — 2024. — №3. — С. 64–83. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-33-3-64-83.
14. Попов, Е.А. Академическая культура студентов в оценках профессоров классических университетов / Е.А. Попов // Высшее образование в России. — 2023. — № 3. — С. 103–117. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskaya-kultura-studentov-v-otsenkah-professorov-klassicheskikh-universitetov> (дата обращения: 18.07.2025).
15. Соловьева, И.В. Дистанционный формат обучения и нарушение этических норм академической добросовестности среди студентов / И.В. Соловьева, М.А. Замковая // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2023. — № 1. DOI: 10.24412/2224-0772-2023-89-50-65.
16. Кемелова, Г.С. Восприятие академической честности при подготовке к практическим занятиям / Г.С. Кемелова, И.В. Лосева, А.Ф. Савельев, С.Ж. Алматова // Медицинское образование и профессиональное развитие. — 2024. — № 4(56). — С. 115–129. DOI: 10.33029/2220-8453-2024-15-4-115-129.
17. Гачковская, А.П. Проблемные аспекты академической этики в преподавании дисциплин естественно-научного цикла в юридическом вузе / А.П. Гачковская, В.В. Ковалева, С.В. Лунева // Проблемы современного педагогического образования. — 2023. — № 79-1. — С. 118–122. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-akademicheskoy-etiki-v-prepodavanii-distsiplin-estestvenno-nauchnogo-tsikla-v-yuridicheskome-vuze> (дата обращения: 14.08.2025).
18. Шмелева, Е.Д. Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда / Е.Д. Шмелева, Т.В. Семенова // Вопросы образования. — 2019. — № 3. — С. 101–129. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskoe-moshennichestvo-studentov-uchebnaya-motivatsiya-vs-obrazovatelnyaya-sreda> (дата обращения: 14.08.2025).
19. Тихонова, Н.В. Выпускная квалификационная работа в вузе в условиях распространения искусственного интеллекта: взгляд студентов / Н.В. Тихонова, Н.П. Поморцева // Высшее образование в России. — 2025. — №6. — С. 112–135. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-6-112-135.
20. Сизова, Е.В. Концепты академической этики в условиях цифровой трансформации образования: влияние искусственного интеллекта / Е.В. Сизова // Концепт. — 2025. — № 7. — С. 324–342. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11146.

Shustrov Andrei Sergeyvich

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Velikiy Novgorod, Russia
Pedagogical Institute
E-mail: shustroff.andrej2011@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2052-7761>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1096565

Shirina Tatiana Gennadjevna

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Velikiy Novgorod, Russia
Pedagogical Institute
E-mail: tatjana.shirina@mail.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1163644

Pedagogy of hybrid intelligence: ethical challenges and academic culture in the era of digital transformation of higher education

Abstract. The article discusses ethical issues related to the use of artificial intelligence (AI) technologies in the academic environment of modern universities. The authors analyze key challenges such as AI plagiarism, decreased cognitive activity of students, loss of critical thinking and interdisciplinary erudition that arise from the uncontrolled use of AI technologies in the educational process. Particular attention is paid to legal aspects, including the lack of clear legal regulation of copyrights to AI-generated content, as well as the ineffectiveness of existing control mechanisms such as the Anti-Plagiarism system. The research is based on the work of Russian scientists such as P.V. Sysoev, E.A. Popov, I.V. Solovyov and others, who emphasize the need to increase the level of academic culture, integrity and honesty among students. The authors conclude that punitive measures cannot solve the problem of AI plagiarism, and suggest alternative approaches, including fostering ethical behavior, developing legal awareness, and integrating AI as an auxiliary tool while respecting the principles of transparency and responsibility. In conclusion, the importance of a balanced approach to the implementation of AI technologies is emphasized, combining the advantages of digitalization with the preservation of academic standards. Measures are proposed to develop ethical standards, improve digital literacy and create equal conditions for access to technology, which will minimize risks and contribute to the formation of a sustainable academic environment in the context of digital transformation.

Keywords: artificial intelligence; academic ethics; academic culture; academic fraud; AI plagiarism; critical thinking; digitalization of education; modern university