

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №1, Том 8 / 2020, No 1, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-1-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/68PSMN120.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мишанкина Н.А. Методика диагностики уровня сформированности ориентировочной основы принятия решений в юношеском возрасте // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №1, <https://mir-nauki.com/PDF/68PSMN120.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Mishankina N.A. (2020). A diagnostic technique for the level of formation of an indicative basis for decision-making in adolescence. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 1(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/68PSMN120.pdf> (in Russian)

УДК 159.95

ГРНТИ 15.31.31

Мишанкина Наталья Анатольевна

БУ «Сургутский государственный педагогический университет», Сургут, Россия
Доцент

Кандидат психологических наук
E-mail: mishankina.natalya@mail.ru

Методика диагностики уровня сформированности ориентировочной основы принятия решений в юношеском возрасте

Аннотация. Основной задачей юношеского возраста является принятие решения относительно своего будущего. Именно при решении этой задачи у современных юношей и девушек возникают основные трудности. В данной работе анализируется проблема изучения самоопределения и принятия решений относительно своего будущего в юношеском возрасте.

В психологической науке остается много вопросов, касающихся раскрытия механизма принятия решений, определяющих все направление жизнедеятельности человека. В частности, проблемным остается вопрос: какие особенности мышления влияют на процесс и результат решения задач на самоопределение в юношеском возрасте. В понимании мышления автор придерживается позиций научной школы Л.С. Выготского. Психика человека вообще и мышление в частности являются социокультурным и семиотическим образованием, развивающимся в деятельности и через деятельность. Мышление – это не отдельная частная способность, а способ ориентировки субъекта в действительности. Мышление человека опосредствовано искусственными средствами – вещественными и словесными знаками. Эти средства позволяют человеку создавать мысленные модели объектов и действовать с ними, планируя пути решения различных задач и ориентироваться не только в настоящем, но и в будущем. Уровень развития мышления определяется уровнем развития понятий, опосредствующих мыслительный процесс.

В статье определено понятие ориентировочная основа принятия решений, под которым понимается совокупность условий, на которые реально ориентируется человек при выработке решений. При определении этого понятия использованы положения, разработанные в отечественной психологии П.Я. Гальпериным и В.В. Давыдовым. Автором выделены уровни сформированности ориентировочной основы принятия решений, которые характеризуются полнотой и обобщенностью. Представлена авторская методика «Тест сформированности ориентировочной основы принятия решений». Показаны результаты разработки и

психометрические показатели апробации методики, направленной на определение уровня сформированности ориентировочной основы принятия решений. Предлагаемая методика может быть использована при изучении процессов самоопределения, разработке программ развития психологических механизмов жизненного самоопределения в подростковом и юношеском возрасте. Материалы исследования могут быть полезны для повышения компетенции преподавателей в вопросах профессиональной подготовки студентов.

Ключевые слова: подростковый возраст; юношеский возраст; жизненное самоопределение; профессиональное самоопределение; принятие решений; ориентировочная основа принятия решений; методика диагностики уровня сформированности ориентировочной основы принятия решений в юношеском возрасте; уровни сформированности принятия решений в юношеском возрасте

Проблема жизненного самоопределения наиболее остро встает перед молодыми людьми в подростковом и юношеском возрасте. Исходя из анализа взглядов различных авторов (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, Е.А. Демченко, О.Н. Арестова и др.), под жизненным самоопределением понимается процесс выработки стратегических ориентиров, определяющих направления жизненного пути человека.

Как показывают исследования, современные молодые люди испытывают затруднения, когда им приходится делать осознанный выбор между различными альтернативами жизненного пути (К.А. Абульханова-Славская, Д.А. Леонтьев, Е.В. Шелобанова и др.). Решения часто принимаются ими импульсивно, малоосознанно, опираясь на «случайные» знания, на внешнюю привлекательность, на принятые в обществе стереотипы, а не на адекватные представления о требованиях, которые будущее предъявляет к человеку (Е.П. Ильин, И.В. Дубровина, И.С. Кон и др.). Юноши и девушки не могут обосновать, почему сделали именно этот выбор. Э. Эриксон отмечает, что типичной для ранней юности психопатологией является именно расстройство временной перспективы, которая тесно связана с кризисом идентичности. Данный кризис проявляется наиболее отчетливо, когда юноши или девушки не могут определиться с выбором профессии и построении обоснованного образа своего желаемого будущего.

Проблема принятия решений начала разрабатываться в психологии в связи с изучением произвольных движений и действий человека, а также проблемы выбора (Г.И. Челпанов, У. Джеймс и др.). В психологии воли принятие решения включается в качестве этапа в схемы волевой регуляции, где отсутствует познавательный компонент. Исследователями подчеркивается, что принятие решений это одновременно и познавательный, и эмоциональный, и волевой процесс (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Ц. Пуни, В.И. Селиванов, К.Н. Корнилов, Л.И. Божович и др.). Одним из важных направлений изучения психологических механизмов принятия решений, в котором принятие решений выступает как единство интеллектуальной, эмоциональной и волевой составляющих, является формирование мотива действий (У. Джеймс, Е.П. Ильин, В.А. Иванников, В.Г. Асеев и др.). Теории мотивации показывают важную роль в этом процессе различных аспектов принятия решений: конкретных мотиваторов поведения; учета ценности прогнозируемых последствий; субъективной оценки сложности задачи; самооценки способностей, субъективной оценки вероятности достижения желаемых последствий способа построения; интегральной оценки альтернатив (В. Врум, А. Маслоу, Э. Локке, Х. Хекхаузен и др.). В исследованиях процесса выбора альтернатив показано, что люди не ведут себя как рациональные автоматы. Их выбор в большинстве случаев основывается на эмоциях, воображении, а не на построении формализованных моделей оценки ситуации (Ю. Козелецкий, А. Ньюэлл, Г. Саймон, Д. Канеман, А. Тверский, О. Свенсон и др.).

В.С. Лазаревым в исследовании психологических механизмов выработки стратегических решений в управлении показано существование четырех типов этих механизмов: эвристического, эмпирического, аналитического и системно-аналитического [9]. Качественные различия между ними обуславливаются различиями в полноте и обобщенности понятий, входящих в логическую структуру понятия «стратегическое решение» и составляющих ориентировочную основу выработки таких решений.

Одним из основных понятий нашего исследования является понятие «*ориентировочная основа принятия решений*». Под Ориентировочной основой принятия решений мы понимаем совокупность условий, на которые реально ориентируется человек при выработке решений. При определении этого понятия мы опирались на положения, разработанные в отечественной психологии П.Я. Гальпериным и В.В. Давыдовым.

П.Я. Гальперин считает, что предметом психологии является *ориентировочная деятельность* субъекта. Он подчеркивает: «Все формы психической деятельности, а не только познавательные, интеллектуальные, представляют собой различные формы ориентировки субъекта в проблемных ситуациях. Эти различные формы возникают потому, что существенно различны обстоятельства, в которых оказывается субъект, различны встающие перед ним задачи и средства, с помощью которых решаются эти задачи. ... Психология во всех психических процессах или функциях изучает именно эту их ориентировочную сторону» [4]. «Процесс ориентировки составляет главную сторону каждой формы психической деятельности и всей психической жизни в целом. ... Самое важное в жизни – правильно сориентироваться в ситуации, требующей действия, и правильно ориентировать его исполнение» [4, с. 191]. Формой ориентировки, по П.Я. Гальперину, является мышление. «В мышлении дело идет об ориентировке в вещах на основе образа этих вещей, а не о самих вещах или самом их образе» [4, с. 281]. В действии субъекта различаются две неравные и по-разному важные части – ориентировочная и исполнительная. Именно ориентировочной части (основе) действия П.Я. Гальперин придавал особое значение, так как она «представляет собой аппарат управления действием как процессом во внешней среде» [4, с. 285].

Выделенные П.Я. Гальпериным типы построения действия характеризуются разной степенью полноты ориентировки: неполной; полной, но установленной для отдельных образцов; полной, самостоятельной.

В.В. Давыдов [5], рассматривая различные типы мышления, указывает, что существуют два типа обобщения – теоретическое и эмпирическое. Теоретическое обобщение (содержательное) «совершается путем анализа некоторого целого с целью открытия его генетически исходного, существенного, всеобщего отношения как основы внутреннего единства этого целого» [5, с. 67]. Такой тип обобщения приводит к формированию теоретических понятий. Эмпирическое обобщение «устанавливает лишь формально-видовые зависимости в различных классификациях» [5, с. 66], приводит к образованию лишь эмпирических понятий.

Итак, поскольку формой ориентировки является мышление, а важнейшей частью действия является его ориентировочная основа, мы полагаем, вслед за П.Я. Гальпериным и В.В. Давыдовым, что ориентировочная основа мыслительного действия характеризуется полнотой и обобщенностью.

Таким образом, проведенный нами анализ литературы позволяет определить понятие ориентировочная основа принятия решений и выделить уровни сформированности ориентировочной основы принятия решений, которые характеризуются полнотой и обобщенностью.

Так, *I уровень* сформированности ориентировочной основы принятия решений отличается существенной неполнотой и эмпирическим обобщением, которые проявляются в том, что у субъекта отсутствуют необходимые для принятия решений понятия. Отсутствие в мышлении понятий ведет за собой неумение строить и использовать модели, необходимые для обоснованного принятия решений;

II уровень сформированности ориентировочной основы принятия решений характеризуется полнотой, установленной для отдельных образцов ситуаций, и эмпирическим обобщением;

III уровень сформированности ориентировочной основы принятия решений характеризуется существенной полнотой и теоретическим уровнем обобщения.

Тестирование с помощью опросника, названного нами «Тест сформированности ориентировочной основы принятия решений» (ТСООПР) проводится индивидуально. Испытуемому сообщается о целях программы, дается инструкция и проводится собеседование. Продолжительность тестирования в среднем 50–60 минут на каждого испытуемого.

Тест включает 18 заданий, на которые испытуемый должен дать ответ экспериментатору в устной форме. Перед тестированием испытуемому сообщается, что некоторые задания могут содержать не полную информацию, и в случае необходимости испытуемый может обращаться к экспериментатору за дополнительной информацией. За каждое задание испытуемый может получить от 0 до 2 баллов.

0 баллов начисляется, если испытуемый не решает задание даже в минимальной степени (не вводятся градации оценки, не предлагаются критерии рационального выбора, выбор делается без учета элементов ситуации и отношений между ними, не запрашивается дополнительная информация и т. д.);

1 балл начисляется, если испытуемый пытается решить задачу, запрашивает дополнительную информацию, оперирует вероятностями исходов, предлагает различать частные характеристики по значимости, но не предлагает алгоритма выбора, не строит формализованную модель выбора, не учитывает значимость всех необходимых факторов при выборе;

2 балла начисляется, если испытуемый строит формализованную модель выбора, задает градации и правило получения оценки, предлагает различать частные характеристики по значимости, запрашивает дополнительную информацию, строит несколько вариантов возможных действий и т. д.

Максимальное количество баллов по тесту – 36.

Все задания теста распределены по следующим критериям:

1. Задания на построение оценочной шкалы. При их выполнении от испытуемого требуется дать градации оценки, (значения шкалы), выделить признаки, по которым оцениваемые объекты будут получать ту или иную оценку (индикаторы), и задать правило получения оценки.
2. Задания на построение интегрального критерия. При их правильном выполнении тестируемый должен предложить формализованный способ получения интегральной оценки. Такой формализованный способ предполагает различить значимость каждого частного показателя, и интегральную оценку получать, исходя из значений каждой частной характеристики и ее значимости.
3. Задания на построение формализованного способа сравнения альтернатив.

4. Задания, предполагающие невозможность сделать рациональный выбор без получения дополнительной информации.
5. Задания, в которых все параметры ситуации качественные, на основании которых нельзя построить формализованную модель. Предполагается получение дополнительной информации, оценка нескольких альтернатив действий.
6. Задания, в которых выбор предполагает необходимость определения субъективной вероятности успеха с учетом сложности задачи и оценки собственных возможностей.

Испытуемому предлагается следующая *инструкция*: Вам предлагается решить задания на развитие практического интеллекта. Всего дано 18 жизненных ситуаций, каждая из которых может быть решена разными способами. Ваша задача внимательно ознакомиться с ситуациями, представить, что они происходят с вами или с вашими близкими друзьями и ответить, как следует поступить в каждой из них. Вы можете обращаться за дополнительной информацией, если условия задачи не позволяют вам сделать выбор.

Принимайте решение в каждой ситуации. Не сравнивайте отдельные ситуации, решайте каждую независимо.

Задание 1

Представьте себя в роли учителя, которому предстоит дать родителям учащихся оценку отношения их детей к учебе и объяснить, почему эта оценка такая. Какие оценки может давать учитель и как следует ее обосновывать?

Оценка результатов:

2 балла – заданы градации оценки, оценочные признаки и определено правило получения оценки, исходя из этих признаков.

1 балл – заданы градации оценки, но не определены четко оценочные признаки, правило получения оценки.

0 баллов – задача не решена даже в минимальной степени, т. е. не введены градации шкалы.

Задание 2

Как бы Вы могли оценить полезность прочитанной книги. Объясните, почему эта оценка такая?

Оценка результатов:

2 балла – заданы градации оценки, оценочные признаки и определено правило получения оценки, исходя из этих признаков.

1 балл – заданы градации оценки, но не определены четко оценочные признаки, правило получения оценки.

0 баллов – задача не решена даже в минимальной степени, т. е. не введены градации шкалы.

Задание 3

Каждую прослушанную лекцию можно оценить с точки зрения полезности ее содержания, интересности и понятности. Как, исходя из этих трех оценок, дать общую оценку лекции?

Оценка результатов:

2 балла – предлагается различить частные характеристики по значимости и определяется формализованная модель получения интегральной оценки, например, путем умножения оценки значимости характеристики на ее значение и суммирования результатов произведений.

1 балла – предлагается различить частные характеристики по значимости, но не определяется формализованной модели получения интегральной оценки.

0 баллов – не предлагается различить частные характеристики по значимости, а предлагается простое суммирование оценок по каждой из трех частных характеристик, или не предлагается никакой формализованной модели получения интегральной оценки вообще.

Задание 4

Представьте, что Вам приходится часто покупать батарейки к аппаратуре. Существует много типов батареек. Одни работают дольше, но зато они дороже, другие относительно дешевы, но быстро кончаются. Как бы Вы выбирали тип покупаемых батареек?

Оценка результатов:

2 балла – предлагается найти соотношение между длительностью работы батареек и их стоимостью (т. е. определить стоимость единицы времени работы).

1 балл – предлагается найти соотношение между стоимостью и полезностью, но формализованной модели не предлагается.

0 баллов – не предлагается критерия рационального выбора.

Задание 5

Некто хочет сделать в букмекерской конторе ставку на исход матча двух баскетбольных команд А и Б. Команда А в предыдущих 30 матчах чемпионата выиграла 20 раз, а команда Б – 15 раз. Букмекеры, в случае ставки на команду А и ее победу, выплачивают игроющему сумму в два раза больше поставленной, а в случае ставки на команду В и ее победу – сумму в пять раз больше (ничьих в этой игре не бывает).

На какую команду Вы посоветовали бы сделать ставку?

Оценка результатов:

2 балла – строится формализованная модель оценки выигрыша-проигрыша.

1 балл – оперирует вероятностями исходов и правильно объясняется, какие отношения нужно учитывать при выборе, но не предлагается алгоритма выбора.

0 баллов – выбор делается без учета каких-то элементов ситуации и отношений между ними.

(Пример построения формализованной модели: Игрок задает субъективные вероятности побед команд А и Б, например, 0,6 и 0,4. Далее он может оценить величину выигрыша-проигрыша в разных ситуациях.

Если мы ставим на А, то выигрываем S (сумма нашей ставки) $\times 2$ с вероятностью 0,6 и проигрываем S с вероятностью 0,4.

Если мы ставим на Б, то выигрываем S (сумма нашей ставки) $\times 5$ с вероятностью 0,4 и проигрываем S с вероятностью 0,6.

Средний вероятный выигрыш при постановке на А равен:

$$S \times 2 \times 0,6 - S \times 0,4$$

Средний вероятный выигрыш при постановке на Б равен:

$$S \times 5 \times 0,4 - S \times 0,6$$

Задание 6

Врач предлагает больному на выбор два лекарства А и Б. При применении А он выздоровеет и выйдет на работу через 10–12 дней, а при применении Б это произойдет через 15–20 дней. Но лекарство А дороже лекарства Б в 2 раза. За дни болезни больной получает половину своей зарплаты. Какое лекарство Вы бы выбрали?

Оценка результатов:

2 балла – строится формализованная модель оценки выигрыша-проигрыша.

1 балл – оперирует вероятностями исходов и правильно объясняет, какие отношения нужно учитывать при выборе, но не предлагается алгоритма выбора.

0 баллов – выбор делается без учета каких-то элементов ситуации и отношений между ними.

Задание 7

Представьте себе, что Вы выбираете из двух марок автомобилей А и В более предпочтительную. Они идентичны почти по всем параметрам, за исключением цены и надежности. Автомобиль марки А более надежен, но стоит на 2000 \$ дороже. Какую марку автомобиля Вы бы выбрали?

Оценка результатов:

2 балла – строится формализованная модель оценки выигрыша-проигрыша.

1 балл – оперирует вероятностями исходов и правильно объясняет, какие отношения нужно учитывать при выборе, но не предлагается алгоритма выбора.

0 баллов – выбор делается без учета каких-то элементов ситуации и отношений между ними.

(Пример построения формализованного способа оценки качественного показателя: характеристику "надежность автомобиля" можно определить операционально, как число отказов (выходов из строя) автомобиля в единицу времени, а также ввести параметр "средняя стоимость одного ремонта").

Если обозначить:

λ_a – число отказов автомобиля марки А в единицу времени (например, в год).

λ_b – число отказов автомобиля марки В в эту единицу времени.

c_a – среднюю стоимость одного ремонта автомобиля марки А.

c_b – среднюю стоимость одного ремонта автомобиля марки В, то

вычислив $\lambda_b \times c_b - \lambda_a \times c_a$ узнаем сумму экономии в год при эксплуатации автомобиля марки А за счет его более высокой надежности.

Тогда легко определить за сколько лет эксплуатации окупится более высокая стоимость автомобиля марки А и тестируемый сам волен определять устраивает ли его этот срок или нет).

Задание 8

Представьте себе, что Вы впервые оказались в городе N и вечером решили поужинать в ресторане. Их в городе два – А и Б. Известно, что в А цены ниже, но в Б лучше кухня. Какой ресторан Вы бы выбрали?

Оценка результатов:

2 балла – запрашивается дополнительная информация и выбор делается с учетом соотношения между значимостью хорошей кухни, хорошей атмосферы и величиной различий между ними в каждом из ресторанов.

1 балл – запрашивается дополнительная информация, но учитывается только значимость или только величина различий между хорошей кухней и хорошей атмосферой в каждом из ресторанов.

0 баллов – выбор делается без запроса дополнительной информации.

Задание 9

Студент через несколько дней должен сдать экзамен. Но ему поступила телеграмма из другого города, что один из его родителей находится в больнице. Уехав, он, в лучшем случае, сможет вернуться только ко дню сдачи экзамена и подготовиться к нему не сможет. Как бы Вы поступили на месте студента?

Оценка результатов:

2 балла – строится несколько вариантов возможных действий, требуется для оценки дополнительная информация, при анализе альтернатив используются дифференцированные оценки параметров ситуации, логически взвешиваются основные "за" и "против".

1 балл – рассматривается больше, чем два варианта действий, для оценки требуется дополнительная информация, при анализе и оценке альтернатив учитывается лишь часть необходимых элементов ситуации и отношений между ними и слабо дифференцируются качественные значения параметров выбора.

0 баллов – выбор делается из двух альтернатив: уехать или остаться, дополнительная информация не требуется.

Задание 10

Вам предстоит поехать в другой город поездом. Их ежедневно отправляется в этот город два – А и Б. Поезд А идет быстрее, но билеты на него стоят дороже. Какой поезд Вы бы выбрали?

Оценка результатов:

2 балла – требуется информация о том, насколько А быстрее Б и насколько различается стоимость билетов. Указывается, что полученной информации для выбора мало и нужно учитывать еще и другие факторы.

1 балл – требуется информация о том, насколько А быстрее Б и насколько различаются стоимости билетов, затем делается выбор.

0 балл – выбор делается без дополнительной информации, либо не делается вообще (причина не объясняется).

Задание 11

Представьте, что Вы участвуете в игре, суть которой в следующем. В тире на расстояниях 3, 6 и 12 метров повешены мишени №1, №2 и №3 одинакового размера.

Играющему предлагается выбрать мишень и сделать в нее 10 выстрелов из лука. За каждое попадание в мишень №1 стрелку начисляется 1 очко, в мишень №2 – 2 очка, в мишень №3 – 4 очка. За непопадание в мишень столько же очков снимается.

После десяти выстрелов подсчитываются набранные играющим очки, и он получает по 5 долларов за каждое очко или же, наоборот, платит 5 долларов за очко, если сумма набранных и штрафных очков будет отрицательной.

Какую мишень Вы бы выбрали?

Здесь выбор предполагает необходимость определения субъективной вероятности успеха с учетом сложности задач и оценки собственных способностей.

В задании фактически не определены различия в сложности попадания в каждую мишень. Поэтому определить субъективную вероятность попадания нельзя. Если тестируемый обращает на это внимание, то ему предоставляется дополнительная информация, что по статистике игры в мишень №1 попадают от 4 до 9 раз, в мишень №2 – от 3 до 8 раз, а в мишень №3 – от 2 до 7 раз.

Оценка результатов:

2 балла – обращается за дополнительной информацией относительно сложности задач, дается субъективная оценка вероятности попадания в мишени с учетом самооценки и дается рационально обоснованная оценка альтернативам.

1 балл – обращается за дополнительной информацией, но не строится рационального способа выбора.

0 баллов – не обращается за дополнительной информацией.

Задание 12

Перед Вами лежат три стопки карточек №1, №2, и №3 по пять карточек в каждой стопке. На карточках записаны условия задач. Задачи во второй стопке сложнее, чем в первой, а в третьей стопке – сложнее, чем во второй. За решение задачи из стопки №1 начисляется 1 очко, из стопки №2 – два очка, из стопки №3 – 4 очка. Вам предлагается выбрать пять любых задач и решить их. Набранные Вами очки будут поделены на время решения задач. Вам нужно постараться достичь как можно большего значения этого показателя.

Как и в предыдущем задании, здесь выбор предполагает необходимость определения субъективной вероятности успеха с учетом сложности задач и оценки собственных способностей. В задании определена относительная сложность задач, но этого недостаточно для того, чтобы оценить вероятность их решения и сделать выбор. Если тестируемый обнаруживает это и обращается за дополнительной информацией, ему сообщают, что продолжительность решения другими людьми задач первой группы находилась в пределах 0,5–1,5 мин., задач второй группы – 1–3 мин., а задач третьей группы – 2–4 мин.

Оценка результатов:

2 балла – обращается за дополнительной информацией относительно сложности задач, дается субъективная оценка средней продолжительности решения с учетом самооценки и рационально обосновывается выбор.

1 балл – обращается за дополнительной информацией, но не строится рационального способа выбора.

0 баллов – не обращается за дополнительной информацией.

Задание 13

Представьте себе, что у Вашего ребенка не сложились отношения в классе. Что бы Вы стали делать в таком случае?

Оценка результатов:

2 балла – строится несколько альтернатив и запрашивается дополнительная информация.

1 балл – строится несколько вариантов действий, но выбор делается без запроса дополнительной информации.

0 баллов – рассматривается только одна альтернатива.

Задание 14

Вам предлагается для выбора две задачи-головоломки. За решение одной Вы получаете 10 \$, за решение второй – 50 \$. За каждую минуту обдумывания вы платите 1 \$. Среднее время решения первой задачи – 7 минут, второй – 50 минут. Какую задачу Вы бы выбрали и почему?

Оценка результатов:

2 балла – оценивается возможный выигрыш с учетом своих способностей и продолжительности времени решения.

1 балл – учитываются свои способности, но не взвешивается возможный выигрыш.

0 баллов – выбор делается, но не аргументируется с учетом своих возможностей.

Задание 15

Вам нужно поехать по делам в другой город. На всю поездку у вас 8 дней (вместе с дорогой). Вы можете:

- лететь самолетом – 3 часа;
- ехать поездом – 2 суток;
- ехать на автомобиле – 3 суток.

Какой вид транспорта Вы выберете и почему?

Оценка результатов:

0 баллов – выбор делается без учета того, за какое время можно завершить дела.

1 балл – запрашивается дополнительная информация о том, сколько времени потребуют дела, но не учитываются свои финансовые возможности.

2 балла – учитываются время на выполнение дел, затраты и свои финансовые возможности.

Задание 16

У Вас есть некоторая сумма денег, позволяющая Вам выбирать, куда поехать на отдых. По каким критериям Вы бы выбирали место отдыха?

Оценка результатов:

0 баллов – критерии не выводятся из некоторой общей цели отдыха.

1 балл – критерии выводятся исходя из того, что есть некая общая цель (например, поправить здоровье, снять напряжение, посмотреть страну).

2 балла – критерии выводятся из идеи «максимум полезного на затраты».

Задание 17

Если бы Вам было нужно проранжировать учебные предметы по степени привлекательности для Вас, по каким критериям Вы бы это делали (оценивали привлекательность)?

Оценка результатов:

0 – состав называемых критериев не аргументируется (случайный).

1 – состав критериев включает только оценку полезности.

2 – состав критериев включает помимо оценки полезности оценку затрат времени и усилий.

Задание 18

Представьте себе, что Вы должны изучить один из трех иностранных языков на выбор: китайский, португальский, турецкий. Какой язык Вы бы выбрали и почему?

Оценка результатов:

0 – выбор аргументируется случайными критериями.

1 – состав критериев включает только оценку полезности.

2 – состав критериев включает помимо оценки полезности оценку затрат времени и усилий (трудность).

Максимальная сумма баллов по тесту – 36, минимальная – 0.

По набранным баллам испытуемых делятся на три группы:

1 уровень («существенно неполная» ориентировочная основа принятия решений) – от 0 до 10 баллов.

2 уровень («неполная» ориентировочная основа принятия решений) – от 11 до 26 баллов.

3 уровень («полная» ориентировочная основа принятия решений) – от 27 до 36 баллов.

При распределении уровней ООПР нами была введена тестовая норма. Низкий уровень развития ориентировочной основы принятия решений имеют те испытуемые, которые не получили ни одного балла при решении 8 и более задач теста; высокий уровень ориентировочной основы принятия решений имеют те испытуемые, которые получили не менее, чем в половине задач теста 2 балла, а в остальных задачах один балл; остальные испытуемые имеют средний уровень развития ООПР.

Для решения каждой задачи от испытуемого требуется определенная структура действий. При разработке тестовой нормы мы исходим из того, что если испытуемый учитывает полную рациональную структуру действий для решения всех или почти всех задач, то можно говорить о высоком уровне сформированности ориентировочной основы принятия решений. Если для решения одних задач учитывает рациональную структуру действий, а в других нет – то это средний уровень развития ООПР. Если не учитывает полную рациональную структуру действий при решении всех задач, то можно говорить о существенно неполной ориентировочной основе принятия решений.

В нашем исследовании выявлено, что при *низком уровне сформированности ориентировочной основы принятия решений* структура действий испытуемых включает лишь небольшую часть объективно необходимых для эффективного решения задач действий.

Осуществляя выбор, молодой человек не учитывает требования, которые та или иная альтернатива предъявляет к его качествам и соответствие своих возможностей этим требованиям, они слабо учитывают и условия социальной ситуации, ориентируясь лишь на ее отдельные элементы. Они не прогнозируют возможных изменений условий ситуации в будущем и не учитывают это, делая свой выбор.

При среднем уровне сформированности ориентировочной основы принятия решений структура действий испытуемых, хотя и более полна, но также не включает часть объективно необходимых для эффективного решения задач действий. Осуществляя выбор, часть представителей этой группы не учитывает, а часть учитывает частично требования, которые та или иная альтернатива предъявляет к его качествам, и соответствие своих возможностей этим требованиям. То же самое происходит и в отношении условий социальной ситуации: часть учитывает лишь некоторые из них, а другая часть демонстрирует более широкую ориентировку. Как и представители первой группы, молодые люди со средним уровнем сформированности ориентировочной основы принятия решений не прогнозируют возможных изменений условий ситуации в будущем и не учитывают это, делая свой выбор.

При высоком уровне сформированности ориентировочной основы принятия решений структура действий испытуемых полна, или же они не выполняют некоторые необходимые действия. Осуществляя выбор, они учитывают основные требования, предъявляемые альтернативами к их качествам. Они так же демонстрируют наиболее широкую ориентировку в отношении условий социальной ситуации. Делая выбор, они лучше, чем представители двух предыдущих групп, учитывают возможные изменения социальной ситуации в будущем.

Для оценки валидности и надежности применяемого нами «Теста сформированности ориентировочной основы принятия решений» мы прибегли к статистическим методам. Апробация представленной методики была проведена на выборке респондентов юношеского возраста, студентов 2-х–4-х курсов педагогического вуза, в количестве 118 человек [10; 11]. Кривая распределения тестовых баллов представлена на рисунке 1.

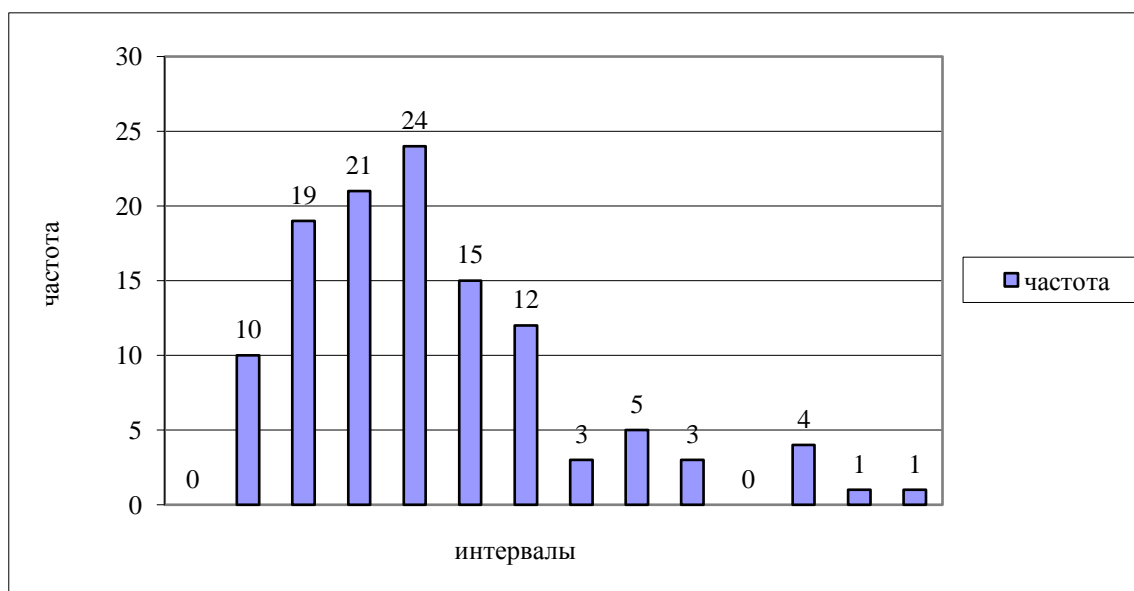


Рисунок 1. Распределение тестовых баллов по методике ООПР

Как видно из рисунка 1, по результатам тестирования получена положительная левосторонняя асимметрия. Необходимо отметить, что мы не предполагали и не стремились к получению нормального распределения по нашему тесту. Мы не ставили целью выявить выборочную норму. Норма была задана нами с начала разработки теста (тест критериально-

ориентированный). Нашей целью было определение, насколько сформирована ориентировочная основа принятия решений у испытуемых.

Надежность данной методики мы определяли методом линейной корреляции эквивалентных половин теста. Для этого вычислялись показатели отдельно для четных и нечетных заданий теста [1; 7]. По каждой половине теста были рассчитаны суммарные баллы и между двумя рядами баллов вычислен коэффициент корреляции r Пирсона ($r = 0,778$). Таким образом, нами был получен коэффициент корреляции, относящийся к эквивалентным половинам теста. Для нахождения надежности целого теста мы использовали формулу Спирмена-Брауна:

$$r_{xx} = 2r_x / 1 + r_x;$$

где r_x – эмпирически рассчитанная корреляция для половин теста.

Итак, надежность теста ООПР составляет $r_{xx} = 0,875$ (на уровне значимости 0,001).

Содержательная валидность теста обеспечена нами с самого начала его разработки благодаря отбору задач, отражающих различные ситуации принятия решений и требующих для принятия решения использования различных способов: от построения оценочной шкалы до составления формализованных критериев выбора. Кроме этого, сами экспериментальные ситуации представляются нам весьма экологически валидными, так как в них содержатся задачи, с которыми каждый студент сталкивается, обучаясь в вузе, проходя учебную практику, приобретая товары в магазине, отправляясь на отдых и т. д. Таким образом, задания, представленные в методике, являются личностно значимыми для студентов.

Итак, валидность методики «Тест сформированности ориентировочной основы принятия решений» обеспечивается ее содержанием. Надежность методики доказана нами с помощью методов математической статистики.

Представленная нами методика «Тест сформированности ориентировочной основы принятия решений» может быть использована при изучении процессов самоопределения, разработке программ развития психологических механизмов жизненного самоопределения в подростковом и юношеском возрасте. Материалы исследования могут быть использованы так же для повышения компетенции преподавателей в вопросах профессиональной подготовки студентов в области психологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. – СПб.: Питер, 2001. – 688 с.
2. Выготский Л.С., Сахаров Л.С. Исследование образования понятий: методика двойной стимуляции // Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.В. Петухова. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – С. 194–201.
3. Выготский Л.С. Собрание сочинений / Л.С. Выготский // Собр. соч.: В 6 т. – М.: Педагогика, 1983. – Т. 3. – 368 с.
4. Гальперин П.Я. Психология как объективная наука / Под ред. А.И. Подольского. – М.: «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «Модек», 1998. – 480 с.
5. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: ИНТОР, 1996. – 544 с.
6. Ильенков, Э.В. Школа должна учить мыслить / Э.В. Ильенков. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002.
7. Кемпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. – М.: Прогресс, 1980. – 391 с.
8. Лазарев В.С. К проблеме обеспечения валидности педагогического эксперимента / В.С. Лазарев // Известия Российской академии образования. – Москва: Московский психолого-социальный университет. – 2016. – № 2 (38). – С. 50–64.
9. Лазарев В.С. Планирование как главное направление и исходный принцип исследования в психологии управления / В.С. Лазарев // Вопросы психологии. 1980. № 6. С. 25–34.
10. Мишанкина Н.А. Зависимость способа жизненного самоопределения студентов от особенностей ориентировочной основы принятия решений / Мишанкина Н.А. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Сургутский государственный педагогический университет. Сургут, 2005.
11. Мишанкина Н.А. Исследование зависимости способа жизненного самоопределения студентов от особенностей ориентировочной основы принятия решений / Н.А. Мишанкина // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – Сургут: РИО СурГПУ. – 2007. – №1(1). – С. 86–94.
12. Эльконин, Б.Д. Психология развития: Учебн. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 144 с.

Mishankina Natalya Anatolyevna

Surgut state pedagogical university, Surgut, Russia

E-mail: mishankina.natalya@mail.ru

A diagnostic technique for the level of formation of an indicative basis for decision-making in adolescence

Abstract. The main task of adolescence is to decide on their future. It is in solving this problem that modern boys and girls have major difficulties. This paper analyzes the problem of studying self-determination and making decisions regarding one's future in adolescence.

In psychological science, many questions remain regarding the disclosure of the decision-making mechanism that determines the entire direction of human life. In particular, the question remains: what features of thinking influence the process and result of solving problems of self-determination in adolescence. In understanding thinking, the author adheres to the position of the scientific school of L.S. Vygotsky. The human psyche in general and thinking in particular are a sociocultural and semiotic entity that develops in activity and through activity. Thinking is not a separate private ability, but a way of orienting the subject in reality. Human thinking is mediated by artificial means – material and verbal signs. These tools allow a person to create mental models of objects and take off, planning ways to solve various problems and navigate not only in the present, but also in the future. The level of development of thinking is determined by the level of development of concepts that mediate the thought process.

The article defines the concept of an approximate basis for decision-making, which is understood as a set of conditions that a person really focuses on when making decisions. In determining this concept, the provisions developed in Russian psychology by P.Ya. Galperin and V.V. Davydov were used. The author identifies the levels of formation of the indicative basis for decision-making, which are characterized by completeness and generalization. The author's technique "Test of the formation of an indicative basis for decision-making" is presented. The results of development and psychometric indicators of testing a technique aimed at determining the level of formation of an indicative basis for decision-making are shown. The proposed technique can be used to study the processes of self-determination, to develop programs for the development of psychological mechanisms of vital self-determination in adolescence and youth. The research materials may be useful for increasing the competence of teachers in issues of professional training of students.

Keywords: adolescence; adolescence; life self-determination; professional self-determination; decision making; indicative decision-making basis; diagnostic technique for the level of formation of the indicative decision-making basis in adolescence; decision-making formations in adolescence