

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2021, №6, Том 9 / 2021, No 6, Vol 9 <https://mir-nauki.com/issue-6-2021.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN621.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Цеханович, Д. Б. Развитие представлений о педагогической системе подготовки студентов к профессиональной деятельности в новейшей истории / Д. Б. Цеханович // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Т. 9. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN621.pdf>

For citation:

Tsekhanovich D.B. Development of ideas about the pedagogical system of preparing students for professional activity in modern history. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 9(6): 67PDMN621. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN621.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Цеханович Денис Борисович

ФГКУ «Московское высшее общевойсковое командное училище», Москва, Россия
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Москва, Россия
Аспирант
E-mail: komandor7932@mail.ru

Развитие представлений о педагогической системе подготовки студентов к профессиональной деятельности в новейшей истории

Аннотация. Настоящая статья является теоретической и написана автором в рамках разработки диссертации. Представляет из себя обзор источников литературы и уже ранее сформированных теорий и концепций по проблематике, связанной с отсутствием в вузах педагогической системы, позволяющей готовить специалиста в полной мере приспособленного к современным условиям труда и актуальным требованиям общества.

В основу труда автором положены взгляды на формирование педагогической системы Н.В. Кузьминой, В.А. Слостенина и других видных ученых. В ходе работы получены ответы на то, какие факторы, по мнению автора, должны быть учтены вузом для реализации эффективной педагогической системы позволяющей подготовить современного, востребованного специалиста.

Таким образом обнаружено, что среди необходимых факторов педагогической системе необходима строгая ориентация на особый труд преподавателя, связанный в основном не с передачей готового знания обучающемуся, а с его способностью организовать условия и учебно-познавательную деятельность студента, направленную на самостоятельный поиск необходимого ему знания. Кроме того, автором указывается на то, что каждое высшее учебное заведение способно формировать требуемую ему систему самостоятельно, а за ее основу следует принимать тип педагогического процесса, востребованный в отрасли, для которой готовится специалист. В статье представлена примерная периодизация развития представлений о составе педагогической системы и ее элементный состав в каждом периоде. Она поможет читателю понять зависимость тенденций формирования и развития систем от развития общества и рынка труда.

Работа над статьей осуществлялась путем раскрытия теоретических сведений по указанной проблематике, выявления закономерностей и тенденций, выдвижения новой теории, обоснованной на базе уже существующего знания.

В результате проведенной работы автор сформировал выводы о том, что зависимость структуры педагогической системы от развития общества и изменения требований с его стороны к результатам образования явно существует, и она прямая. Автором указан вывод о необходимости совершенствовать существующие системы в педагогике высшей школы, а они, в свою очередь, должны быть комплексными — системными, касаться всех ее элементов. В ином случае они просто не произойдут. Кроме того, любой системой необходимо управлять, а основным инструментом управления представлен коллектив преподавателей учебного заведения.

Ключевые слова: педагогическая система; педагогический процесс; элемент; этап развития представлений; социальный заказ; образовательная организация; учебно-познавательная деятельность

Современная высшая профессиональная школа под воздействием на нее стремительно развивающегося общества вынуждена постоянно меняться в своем содержании и структуре. Зависимость от социального заказа формирует у нее необходимость готовить нового специалиста и нового члена общества. Такой специалист должен выделяться своей особой востребованностью в коллективе и организации, для которой он готовится. Новизна же должна выражаться не только лишь в его полезности, но и в способности самостоятельно совершенствовать свои знания, умения интегрироваться в динамику стремительного развития условий труда. Автором статьи обозначается проблема, обусловленная отсутствием в вузах педагогической системы подготовки специалистов, которая бы соответствовала полностью всем требованиям актуального социального заказа. В условиях таких требований учебные заведения высшего профессионального образования получают еще одну задачу, заключающуюся в поиске, совершенствовании педагогической системы или же формировании новой, которая обеспечивала бы профессиональную подготовку таких специалистов.

Настоящая статья написана автором в рамках разработки диссертации, является теоретической и представляет собой обзор литературы конца прошлого и начала нынешнего столетия. На его основе автор предлагает сформировать ряд подходов к формированию требуемой современной педагогической системы вуза.

Формирование такой педагогической системы, по мнению автора, возможно только лишь в случае комплексного, системного подхода к реформированию деятельности современных вузов. Автор указывает на то, что подходы к видоизменению деятельности вузов должны быть именно комплексными, поскольку изменения иного рода, скорее всего необходимого результата не создадут — они просто адаптируют новое к старому, а цель и смысл их реализации просто потеряются.

Для реорганизации уже существующих и традиционных педагогических систем вузов в новый формат их деятельности, необходимо сформировать обоснованные и в достаточной степени реализуемые пути трансформации, нацеленные на учет не только требований современного работодателя и рынка труда, но и задающие опережающий характер обучения современных специалистов.

Если обратиться к истории педагогической науки, то можно проследить тенденцию, указывающую на то, что в различные периоды времени в обществе были востребованы специалисты, имеющие различные ориентационные установки. Подобное различие порождало постоянный пересмотр подходов к организации педагогического процесса, составляющего основу любой педагогической системы. Естественно, что и сама педагогическая система, в таком случае, претерпевала значительные изменения.

Автор считает, что анализ постепенного формирования педагогической системы последних десятилетий целесообразно заложить в основу модели искомой педагогической системы, претендующей на статус современной и эффективной. Проводя такой анализ, вниманию читателя предлагается авторский взгляд на периодизацию развития педагогической системы.

Первичный период формирования представлений о педагогической системе, начинается в 1970 году. Именно в этот год прошлого столетия появляются первые упоминания об образовании, как о педагогической системе. Большое количество ценнейших трудов авторитетных ученых было посвящено исследованиям истоков педагогической системы, как таковой. Ученых интересовали и процессы, протекающие в системе, ее элементное наполнение. Первичный период, по мнению автора следует ограничить серединой 90-х годов прошлого столетия.

В числе первых, описавших свои исследования педагогической системы стала Н.В. Кузьмина, которая сформировала первичные представления о педагогической системе, указывая на нее, как на самостоятельный объект, не связанный с педагогическим процессом [1, с. 14].

Автор акцентирует внимание на то, что такая самостоятельность в описании педагогической системы раскрыла приоритеты вузов того периода в обучении специалистов. Таким образом эффективность подготовки специалистов в рассматриваемом периоде заключалась в успешной профессиональной деятельности педагога, кроме того, в числе важнейших стали рассматриваться и способы, формы, методы подачи обучающемуся материала, субъектные характеристики педагогической системы, способы взаимодействия этих субъектов, а также качество организации взаимодействия. Н.В. Кузьмина в своих исследованиях указывала на эффективность перечисленных аспектов только в случае их совместного комплексного задействования. Точечная или их поэлементная стимуляция, с точки зрения ученого, к повышению эффективности подготовки специалистов не приведет [2, с. 71].

Представления о педагогической системе Н.В. Кузьминой со временем изменялись, но являлись основополагающими в исследованиях многих ученых того периода [3, с. 42]. Менялся на разных этапах развития представлений о системе, главным образом, ее состав. В исходном варианте в составе системы было четыре элемента, а в конечном — уже семь.

Учитывая этот факт, автор считает возможным и вполне логичным первичный период формирования педагогической системы структурировать на следующие этапы, соответствующие элементному составу педагогической системы.

Этап первый. Началом этапа следует считать 1970 год, когда сформирован и обоснован четырехэлементный состав педагогической системы (см. схему 1). Элементы такой модели выстроены в логическую цепочку действий — знание (элемент 1-ый) педагогом (элемент 2-ой) передаются по средствам передачи информации (элемент 3-ий) обучающемуся (элемент 4-ый — ключевой) [4, с. 132; 5, с. 43].

Все элементы приведенной модели педагогической системы способны функционировать, как самостоятельно, так и в составе всей педагогической системы — в комплексе [6, с. 10].

На данном этапе развития представлений о педагогической системе Н.В. Кузьминой однозначно понимаемого определения пока не предложено. В результате такой неопределенности происходит смешение уже имеющихся понятий о педагогической системе и о педагогическом процессе.

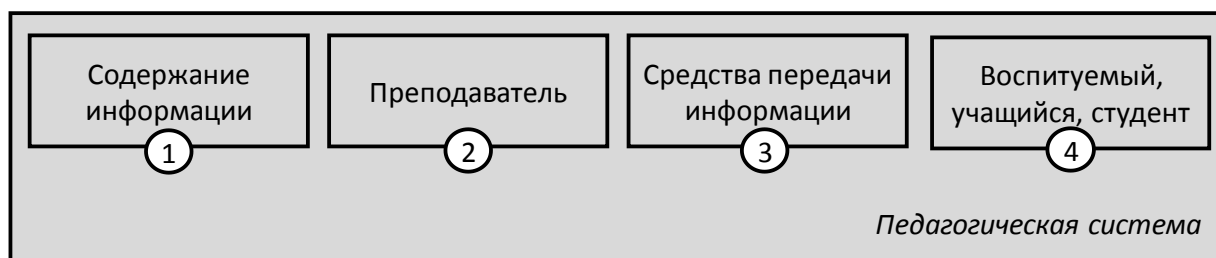


Схема 1. Четырехэлементный состав педагогической системы на 1-ом этапе (разработано автором)

На втором этапе развития представлений, начинающимся в 1980 году, Н.В. Кузьмина дополнила и переформировала элементный состав системы. В структуру был включен такой элемент, как цель. В составе педагогической системы теперь стало пять элементов. Кроме того, каждому из пяти элементов был определен его функциональный признак¹ (см. схему 2).

Ученый полагала, что получившаяся структура в целом достаточна, а исключение какого-либо из имеющихся элементов недопустимо, поскольку приведет к потере всего смысла функционирования педагогической системы¹.

Подробное описание получившейся модели можно найти в авторской книге ученого, вышедшей в свет в 1980 году² и переизданной уже в 2002 году¹ «Методы системного педагогического исследования».

На данном этапе Н.В. Кузьминой сформировано первое определение педагогической системы. Оно представляет систему, как необходимый состав элементов, функционирующих в комплексе для реализации единой цели — воспитания и обучения человека.

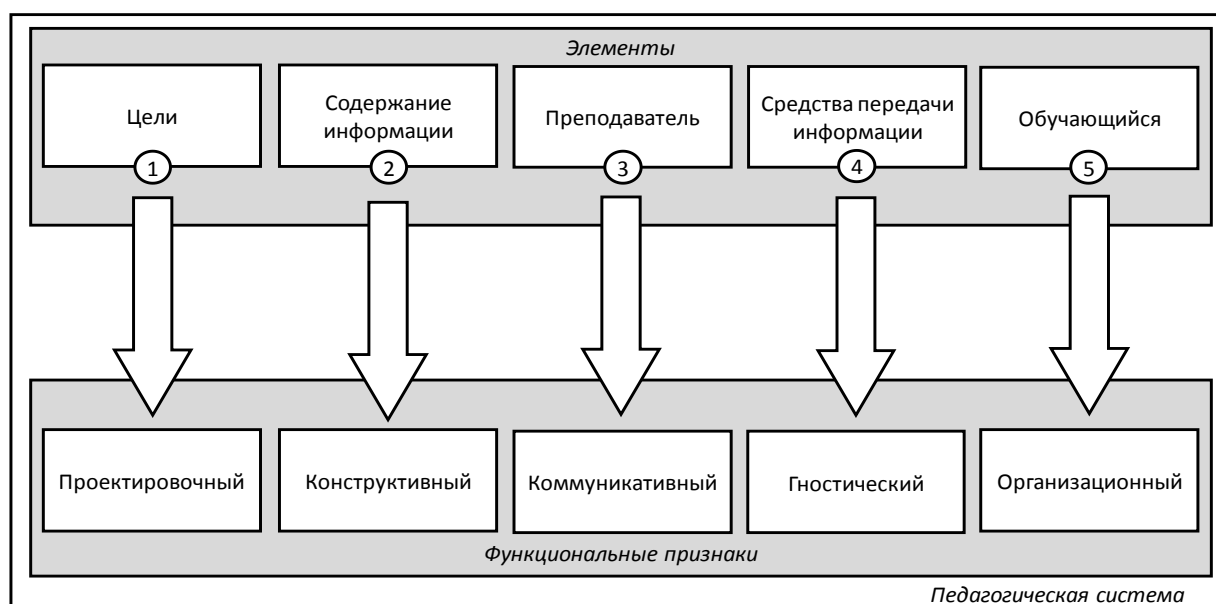


Схема 2. Пятиэлементный состав педагогической системы на втором этапе (разработано автором)

¹ Методы системного педагогического исследования: учеб. Пособие / под ред. Н.В. Кузьминой. М.: Народное образование, 2002.

² Методы системного педагогического исследования: учеб. Пособие / под ред. Н.В. Кузьминой. Л.: ЛГУ, 1980.

Как уже было сказано выше, каждый элемент педагогической системы второго этапа развития представлений о ней определяет функционал в деятельности педагога и его учебного заведения³. Схема 2 наглядно этот функционал демонстрирует.

На данном этапе пятиэлементная модель педагогической системы, была признана большинством исследователей того времени [2]. Именно в таком составе ее можно встретить во многих педагогических исследовательских трудах, авторы, которых, так же указывают на достаточность элементного состава системы.

Третий этап развития представлений о педагогической системе следует исчислять с 1988 года, когда Н.В. Кузьмина дополнила пятиэлементную модель педагогической системы еще двумя элементами (см. схему 3). Один из которых дает возможность педагогической системе осуществлять прогноз образовательных результатов, а второй обеспечивает контроль и оценку этих результатов⁴ [7, с. 23]. Очевидно ученый, включая эти элементы в состав педагогической системы, ориентировалась на следующую логическую цепочку: знания (элемент 1-ый) педагогом (элемент 2-ой) по средствам коммуникации (элемент 3-ий) передаются обучающемуся (элемент 4-ый), знания контролируются и оцениваются (элемент 5-ый), при этом прогнозируется образовательный результат (элемент 6-ой), в результате такой деятельности достигается конечная цель (элемент 7-ой).

Естественно, что на этом этапе ученый уточнила и определение педагогической системы. В новом ее понимании устанавливается степень подготовки обучающегося, т. е. системой задается уровень обучения и воспитания будущего специалиста, при котором он будет способен эффективно решать ставящиеся ему задачи в существующей трудовой системе общества, а также в ее последующей ступени развития [8].

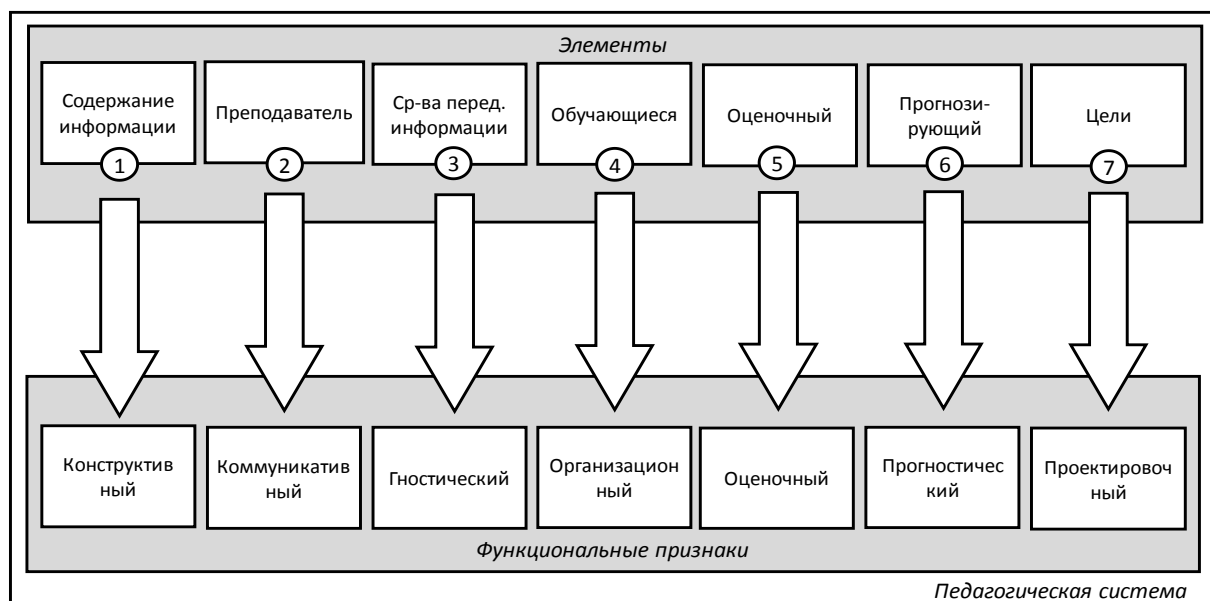


Схема 3. Семиэлементный состав педагогической системы на третьем этапе (разработано автором)

³ Методы системного педагогического исследования: учеб. Пособие / под ред. Н.В. Кузьминой. М.: Народное образование, 2002.

⁴ Подласый И.П. Педагогика: Новый курс: учеб. для студ. пед. вузов: в 2-х кн. Кн. 1: Общие основы. Процесс обучения. М.: Владос, 1999. 574 с.

По всей видимости, под последующей ступенью развития, ученый имела в виду деятельность специалиста с еще большим качеством и продуктивностью, труд специалиста, развивающийся в его способностях — другими словами профессиональная деятельность специалиста, ведущаяся наравне с развитием общества. Возможно предположить и то, что педагогической системой предусматривалась адаптация обучающегося к последующей ступени его образования, т. е. закладывалась некая идея о преемственности в образовании [9, с. 53].

Что касается целей системы, то, исходя из нового определения, они стали значительно большими. Помимо прочих целей, теперь педагогическая система имеет цели по формированию в обучающемся определенных личностных качеств.

Будет не справедливым не указать исследовательские труды первичного периода развития представлений о педагогической системе и других достаточно известных ученых. Среди них наиболее интересными, по мнению автора, следует считать работы А.Г. Ковалева, Л.А. Беляевой, В.П. Беспалько.

Педагогическая система в понимании А.Г. Ковалева состоит из следующих подсистем: подсистема лиц, принимающих участие в подготовке студента; подсистема знаний, передаваемых студенту этими лицами и являющихся предметом обучения; подсистема средств взаимодействия указанных лиц со студентом и средств накопления и обобщения знаний; группа лиц, называемых самим ученым популяризаторами, которые обеспечивают доступ к знаниям; подсистема так называемых фильтров, в роли которых выступают учебники и учебные пособия, учебные программы и тематические планы — другими словами средства, с помощью которых организуется управление знанием⁵.

Необходимо обратить внимание читателя на то, что ученый видел недостаточность традиционной передачи знания студенту — он считал, что знание необходимо соответствующим образом готовить к передаче его студенту, путем повышения актуальности, структурирования и пр. Исследователь Головлева С.М., например, в своих трудах прямо указывает на то, что знания, с точки зрения А.Г. Ковалева должны быть строго адаптированы под требования общества [2]. Кроме того, есть еще одна особенность во взглядах ученого на состав и функционал педагогической системы — отсутствие однозначно понимаемой роли преподавателя в педагогической системе. Не до конца понятно, кого представляет из себя педагог — руководителя процесса передачи знания или же руководимого иными должностными лицами педагогической системы. Педагогическая система в условиях такой неопределенности, по мнению автора статьи [2], превращается в систему строго учета содержания образования и контроля полноты его передачи будущему специалисту. Безусловно, эти процессы педагогической системы крайне важны, однако происходить они должны в самом начале и в завершении ее функционирования.

Достаточно интересными, с исследовательской точки зрения, представляются труды по изучению профессиональной деятельности педагога в рамках педагогической системы, предлагаемой Л.А. Беляевой. В основу своей модели системы она вкладывает следующий компонентный состав: цели, стоящие перед педагогической системой; средства их достижения; предполагаемые (прогнозируемые) образовательные результаты; конечно же, субъекты и объекты педагогической системы. Подобный состав педагогической системы, по мнению автора статьи, представляет педагога простым реализатором целей системы, а обучающийся в своей учебно-познавательной деятельности не отражен вовсе [10, с. 75].

⁵ Методы системного педагогического исследования: учеб. Пособие / под ред. Н.В. Кузьминой. Л.: ЛГУ, 1980.

Во взглядах В.П. Беспалько, четко просматривается наличие его уверенности в целесообразности внешнего управления педагогической системой. Другими словами, система им представляется, как монолитный объект, постоянно находящийся под воздействием внешних органов управления, которые задействуют при этом средства управления, входящие в состав самой педагогической системы. Достаточно явно просматривается то, что преподаватель и его обучающийся представлены простыми исполнителями указаний. Такой подход к организации деятельности основных субъектов педагогической системы не предполагает развития творческой и организующей нагрузки [11]. Вероятно, это обусловлено четким ориентированием педагогической системы В.П. Беспалько на строгое исполнение социального заказа. Сам ученый в своих трудах указывает на необходимость включения его педагогической системы в социальную систему, которая, в свою очередь, и будет постоянно регулировать работу системы педагогической [11, с. 29–30]. Внешним органом управления системой он указывает общество, его социальный заказ, а управляемым компонентом системы тот, который в настоящее время наиболее актуален в обществе⁶.

Сопоставив подходы к формированию педагогической системы некоторых ученых этого периода, автор делает вывод о том, что не смотря на различия в подходах, представления о самой системе в целом однозначные и сходные. Все они определяют педагогическую систему, как организованный и целенаправленный процесс взаимодействия ее субъектов, для подготовки одного из них к предстоящей профессиональной деятельности.

Вторичный период формирования представлений о педагогической системе, следует считать период с середины 90-х годов прошлого столетия.

Значительное обесценивание культуры, образования и воспитания в человеке, кардинальные перемены в его ценностных ориентациях, происходящих в конце 80-х, начале 90-х годов изменили всю социокультурную ситуацию в стране. Естественно, что под натиском таких процессов пересматривались уже сложившиеся, традиционные взгляды в гуманитарных науках в целом, и в педагогических науках, в частности. Многие видные ученые называют этот период кризисным.

Например, Л.А. Беляева указывает на невозможность дальнейшего развития педагогики в рамках уже сложившихся взглядов, которые потеряли свою актуальность [12, с. 34; 13, с. 15; 14, с. 45].

В таких кризисных условиях берет свое начало вторичный период в развитии системности педагогики. В этот период происходили значительные по масштабу преобразования в деятельности высшей школы. Постепенно внедрялись в образование принципы централизации и управления. Происходил пересмотр определений образования и воспитания, а также требований к ним⁷.

Одним из достаточно серьезных изменений этого периода следует считать изменение в понимании педагогического процесса, который получил более широкое понимание. В этот период он определяет уже три подпроцесса [15, с. 61]. Первый, определяет передачу знания преподавателем студенту и формирование его умений, знаний и навыков. Второй, учитывает учебную деятельность студента и условия реализации этой деятельности. Третий определяет пути организации управления этой деятельностью.

⁶ Беспалько В.П. Педагогика: Слагаемые педагогической технологии: учеб. пособие / И.П. Подласый. — М.: Педагогика, 1989. 193 с.

⁷ Юдин В.В. Рекомендации по организации педагогического процесса субъектно-ориентированного типа / Методические рекомендации. Авторский колл. под научн. ред. Юдина В.В. — Ярославль: ИРО ЯО. 2015 г. — 100 с.

Данный период развития представлений о педагогических системах, представлен трудами таких известных ученых, таких как В.А. Слостенин, Л.П. Крившенко, Г.Н. Александров, В.П. Симонов и др.

В.А. Слостенин в своих исследованиях приводит педагогические системы в иерархии, за основу которой он принимает обобщенную модель (см. схему 4). Педагогическая система В.А. Слостенина, являясь подсистемой социальной системы, состоит из основных социальных институтов: семьи, учебного заведения, религии, общества, коллектива, т. е. реализующих функции воспитания и образования человека. В предлагаемой модели элементы образуют систему образования⁸, а каждый социальный институт представляет из себя ее подсистему. В этой же модели учтены и педагогические системы подготовки специалистов для сферы образования⁹.

В качестве особенности модели педагогической системы В.А. Слостенина следует определить то, что в качестве самодостаточной педагогической системы он видит отдельное образовательное учреждение с его функциональностью и автономностью². Он уверен в том, что именно образовательная организация, как самостоятельная система способна эффективно реагировать на все возникающие проблемы и задачи, ставящиеся перед системой обществом.

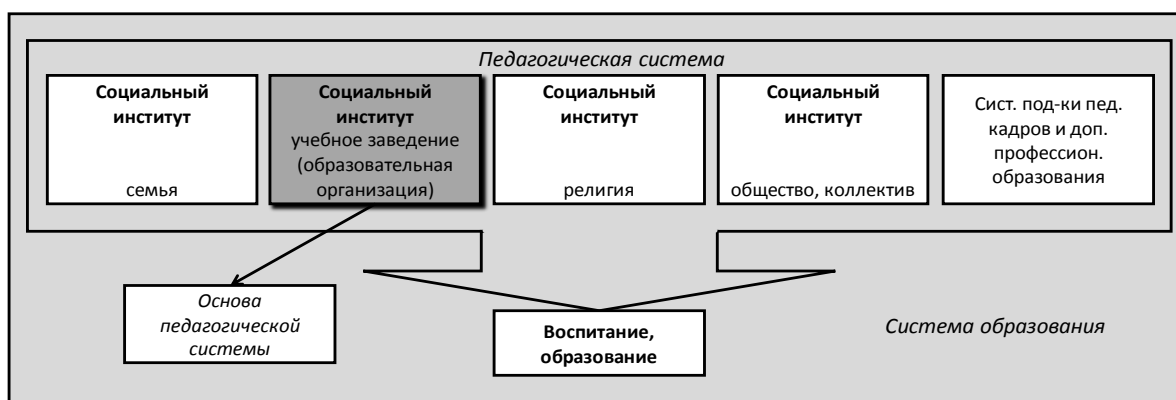


Схема 4. Предложенная В.А. Слостениным обобщенная модель педагогической системы (разработано автором)

Если же рассмотреть педагогическую систему В.А. Слостенина более пристально, то мы увидим в ее составе (см. схему 5): системообразующие составляющие, определяющие цели системы и ее предполагаемые результаты; структурные составляющие, устанавливающие структуру системы; составляющие, определяющие функционал всей педагогической системы; составляющие, предусматривающие условия деятельности педагогической системы.

В.А. Слостенин в своих трудах выразил уверенность в необходимости обязательного учета условий, в которых организовано функционирование педагогической системы. И это крайне важный аспект, поскольку он позволяет управлять системой, путем учета всех условий функционирования системы — географических, культурных, социальных, национальных и пр.

Весомое положение условиям функционирования педагогической системы отдается и в трудах Г.Н. Александрова. В первой половине 90-х годов он сформировал модель

⁸ Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика // Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2013. 576 с.

⁹ Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Мищенко А.И. и др. Педагогика // уч. пособие для студентов пед. уч. заведений. М.: Школа-Пресс, 1997. 512 с.

педагогической системы, состоящую из: субъектов, находящихся в учебном взаимодействии; содержания взаимодействия; средства взаимодействия и условий взаимодействия [16, с. 143].

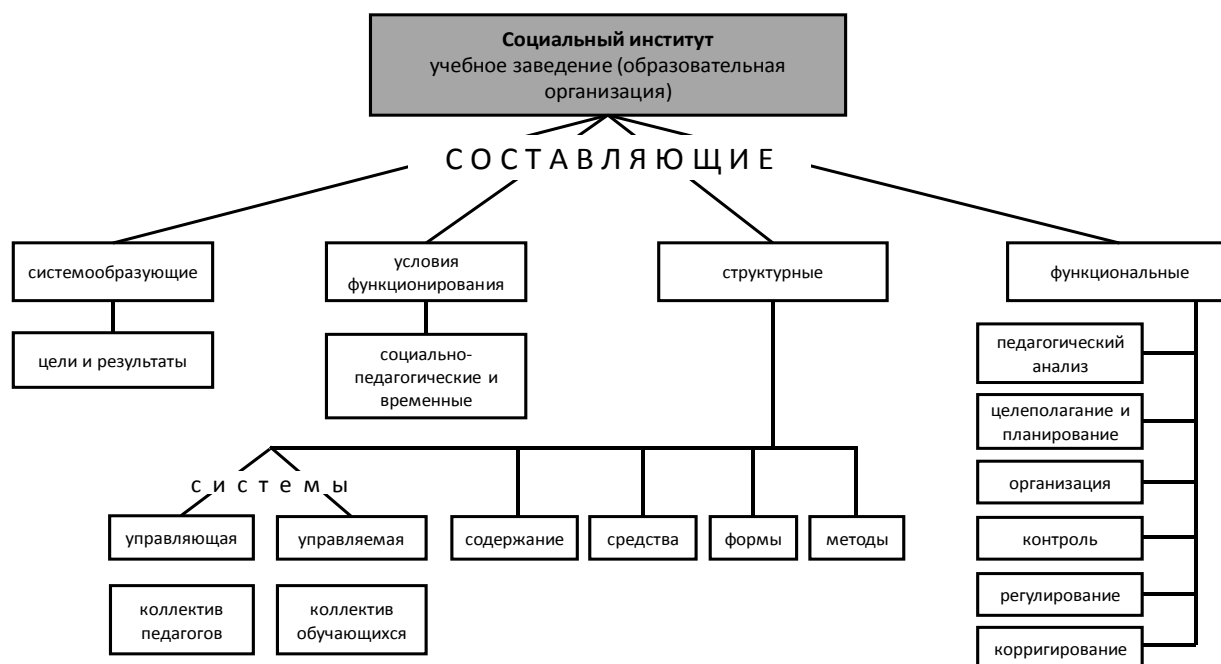


Схема 5. Педагогическая система образовательной организации (разработано автором)

Значительные отличия в подходах к формированию педагогической системы наблюдаются автором в исследованиях Л.П. Крившенко, в которых происходит явное слияние пониманий воспитания и педагогика [17, с. 44]. В своей модели педагогической системы она выделяет такие элементы, как цель, содержание, формы, средства и методы именно воспитания¹⁰. Другими словами, ученый ориентируется на процесс, в ходе которого студент в основе своей учебно-познавательной деятельности самостоятельно трудится над добыванием знаний, а преподаватель, определяет его воспитание.

В.П. Симонов, так же, предлагает считать основой функционирования всей педагогической системы именно воспитание¹¹. Однако, его взгляды несколько своеобразны — он предполагает деятельность педагога в только лишь в качестве организации труда студента в его самостоятельном добывании знания. Этот процесс организации, и указывается им, как процесс воспитания.

Анализируя процесс развития представлений о педагогической системе этого периода, следует сказать о том, что внимание большинства ученых было сосредоточено на условиях функционирования педагогической системы и возможности управлять ею [18, с. 6].

Педагогический процесс, как основа педагогической системы, в этот период понимается, как процесс организации самостоятельной учебно-познавательной деятельности студента в конкретных условиях его прохождения с целью воспитания, образования и развития человека.

¹⁰ Методы системного педагогического исследования: учеб. Пособие / под ред. Н.В. Кузьминой. М.: Народное образование, 2002.

¹¹ Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов — 100 ответов: учеб. пособие для вузов / И.П. Подласый. — М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. 365 с.

В качестве вывода из рассмотрения концепций обоих периодов, следует заключить, что понимание педагогической системы менялись в строгом соответствии с развитием общества и изменением требований с его стороны к результатам образования.

В первичный период залогом эффективной работы всей педагогической системы являлась совместная деятельность педагога и его обучающегося, ориентированная на конечный результат обучения. Основная задача педагога состояла в том, чтобы передать знания студенту (см. схему 6).

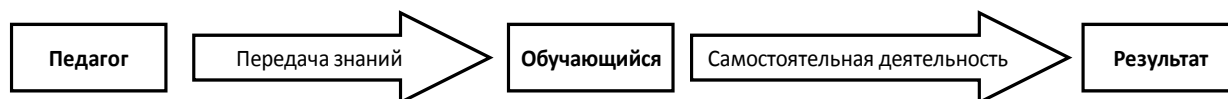


Схема 6. Схема принципиальная педагогического процесса, протекающего в педагогической системе первичного периода (разработано автором)

Во вторичном периоде задача педагога усложнилась необходимостью организации самостоятельной учебной деятельности студента (см. схему 7). Кроме того, необходимым к учету ставились и условия самостоятельного труда обучающегося.

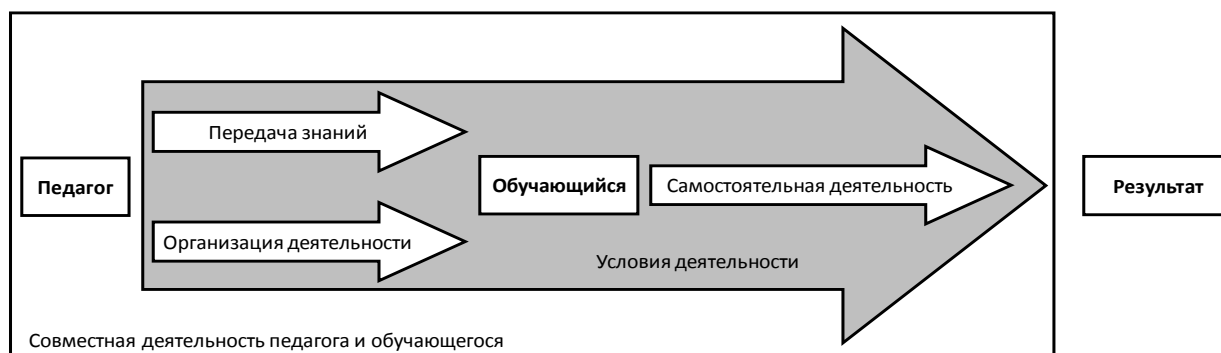


Схема 7. Схема принципиальная педагогического процесса, протекающего в педагогической системе вторичного периода (разработано автором)

Педагогический процесс обоих периодов, составляющий основу любой педагогической системы, отражает уровень учебно-познавательной деятельности студента, как следствие и уровень подготовки обучающегося к его профессиональной деятельности в последующем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кузьмина Н.В. Понятие «педагогическая система» и критерии ее оценки / Н.В. Кузьмина // Народное образование. — 2002. — № 2. — С. 11–16.
2. Головлева С.М. Развитие представлений о педагогических системах / С.М. Головлева // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2020. — Т. 1, № 2 (66). — С. 62–77.
3. Остапенко А.А. Теория педагогической системы Н.В. Кузьминой: генезис и следствие / А.А. Остапенко // Человек. Сообщество. Управление. — 2013, — № 4. — С. 37–52.
4. Новиков А.М. Методология образования. 2-е изд. М.: Эгверс, 2006. 488 с.
5. Освентер Ф.К. Педагогика в системе / Ф.К. Освентер // Человек. Сообщество. Управление. — 2013. — № 4. — С. 37–52.

6. Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды. М.: Педагогика, 1988. 500 с.
7. Симонов В.П. Управление в социальных (педагогических) системах: монография. М., 2005. Педагогический менеджмент. НОУ-ХАУ в образовании. Кн. 4. С. 176–182.
8. Чумак Л.Г. Коммунистическое воспитание: система и процесс. Кишинев: Штиинца, 1987. 106 с.
9. Остапенко А.А. Сопряженные образовательные системы: модели, структура, возможности / А.А. Остапенко, Н.Ю. Мишарева, Н.Я. Паскевич // Школьные технологии. — 2012. — № 6. — С. 41–59.
10. Беляева Л.А. Системный анализ педагогической деятельности // Философские проблемы теории коммунистического воспитания. Свердловск: СвГПИ, 1985. С. 74–79.
11. Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем: монография. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1977. 304 с.
12. Беляева Л.А. Динамика ценностей населения реформируемой России: монография. Отв. редакторы Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 1996.
13. Беляева Л.А. Социальная модернизация в России в конце XX века. Монография. М., ИФРАН, 1997.
14. Belyaeva L.A. The social capital and the modernization of Russian regions / L.A. Belyaeva // Материалы 54-й научной конференции в Санкт-Петербурге, 2014.
15. Юдин В.В. Субъектно-ориентированный тип педагогического процесса — ключевое направление реализации ФГОС / В.В. Юдин // Образовательная панорама: пространство образовательных возможностей. — 2015. — № 1(3). — С. 58–62.
16. Александров Г.Н. Педагогические системы, педагогические процессы и педагогические технологии в современном педагогическом знании / Г.Н. Александров, Н.И. Иванкова, Н.В. Тимошкина // Educational Technology & Society. — 2000. — № 3(2). — С. 134–149.
17. Bezeljak P. Identifying sustainable thinking using content analysis / P. Bezeljak, E.M. Anne, S. Iriste // Journal of Teacher Education for Sustainability. — 2019. — № 1, T 21 — С. 35–47.
18. Aleš Črnič Religion, Education, and the Challenges of Contemporary Societies / A. Črnič // Center for Educational Policy Studies Journal. — 2019. — № 4, T 9 — С. 5–9.

Tsekhanovich Denis Borisovich

Moscow Higher All-Arms Command School, Moscow, Russia
Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russia
E-mail: komandor7932@mail.ru

Development of ideas about the pedagogical system of preparing students for professional activity in modern history

Abstract. This article is theoretical and was written by the author as part of the dissertation development. It is a review of literature sources and previously formed theories and concepts on issues related to the lack of a pedagogical system in universities that allows training a specialist fully adapted to modern working conditions and the current requirements of society. The author's work is based on the views on the formation of the pedagogical system of N.V. Kuzmina, V.A. Slastenin and other prominent scientists. In the course of the work, answers were obtained to what factors, according to the author, should be taken into account by the university to organize an effective pedagogical process.

Thus, it was found that the pedagogical system of a modern university requires an orientation towards the special work of the teacher, which is mainly associated not with the transfer of ready-made knowledge to the student, but with his ability to organize the conditions and educational and cognitive activities of the student, aimed at independent search for the knowledge he needs. In addition, the author points out that each higher educational institution can form such a system independently, and as its basis should be taken the type of pedagogical process in demand in the industry for which the specialist is being trained. The article presents an approximate periodization of the development of ideas about the composition of the pedagogical system and its elemental composition in each period.

The work on the article was carried out by disclosing theoretical information on the indicated problems, identifying patterns and trends, proposing a new theory based on already existing knowledge. As a result of the work carried out, the author has formed conclusions that there is an obvious dependence of the structure of the pedagogical system on the development of society and changes in its requirements for the results of education. The author points out the need to improve the existing systems in the pedagogy of higher education, and they, in turn, should be complex — systemic, to relate to all its elements. Otherwise, they simply won't happen. In addition, any system must be managed, and the main management tool is represented by the team of teachers of the educational institution.

Keywords: pedagogical system; pedagogical process; element; stage of development of ideas; social order; educational organization; educational and cognitive activity