

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №2, Том 6 / 2018, No 2, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-2-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN218.pdf>

Статья поступила в редакцию 26.03.2018; опубликована 18.05.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Игнатъев К.А. Применение оценочных средств в логике компетентностного подхода // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №2, <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN218.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Ignat'ev K.A. (2018). Application of estimate funds in the logic of a competent approach. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 2(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN218.pdf> (in Russian)

УДК 37

ГРНТИ 14.07.07

**Игнатъев Константин Александрович**

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Томск, Россия

Аспирант

E-mail: [k.a.ignatyev@gmail.com](mailto:k.a.ignatyev@gmail.com)

## **Применение оценочных средств в логике компетентностного подхода**

**Аннотация.** В статье обосновывается преимущество применения метода интервью для оценки компетентности. Рассматриваются средства оценки для естественно-научных, технических направлений обучения и гуманитарного, социально-экономического образования. Проведенный анализ работ зарубежных и отечественных авторов показал, что содержание и методика применения фонда оценочных средств трактуется по-разному. В статье рассказывается, что фонд оценочных средств, выполняет как контролирующую, так и формирующую функцию, направлен на выявление и развитие компетенций. Фонд оценочных средств должен представлять собой совокупность средств, позволяющих проявлять разные элементы и уровни овладения компетенциями. Автором представлен сравнительный анализ оценочных средств для естественно-научного, технического образования и гуманитарного, социально-экономического образования, удалось выявить, что в фонде оценочных средств по естественно-научных направлений подготовки доминируют задания репродуктивного типа, направленные на воспроизведение информации; применение известных фактов, стандартных приемов и методов для решения задач. В статье рассматривается вопрос применения метода интервью для оценки компетенций. Данный метод может и должен формироваться в организациях высшего образования, так как данный метод становится доминирующим для оценки компетенций при трудоустройстве выпускников вузов. Однако, выпускники не готовы к данному испытанию, что снижает их конкурентоспособность на рынке труда. Таким образом, нами устанавливается разрыв между теми методами, которые используются на рынке труда, теми, которые используются службами управления персоналом и кадровыми агентствами. В результате удалось выявить, что разработка фондов оценочных средств в логике компетентностного подхода, требует расширенного использования оценочных средств, требующих обоснования и принятия решения в конкретном контексте, проявления профессиональной позиции, ценностей, отношения, интересов, мотивов.

**Ключевые слова:** компетенции; фонд оценочных средств; оценка; компетентностный подход; оценочные средства; метод интервью; мотив

### Актуальность

Основная особенность Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (далее – ФГОС ВПО) третьего поколения – ориентация на процессуальный подход к разработке Основных образовательных программ (далее – ООП), что обуславливает акцент на результатах образования – общие и профессиональные компетенции. Существенное отличие процессуального подхода от традиционного тематического в том, что структура и содержание ООП и отдельной дисциплины (модуля) определяется не логикой научного предмета (как правило, исторической), а планированием образовательных результатов и выбором образовательных технологий [1, 2, 3]. Акцент образовательного процесса на формирование и развитие компетенций актуализирует изменение оценивания. Оценивание направлено на систематическое установление соответствия между планируемыми и достигнутыми результатами обучения. В связи с чем, выделяется особый раздел современных ООП – Фонд оценочных средств (далее – ФОС). ФОС является обязательной и неотъемлемой составной частью основной образовательной программы (ООП) по направлению подготовки на всех уровнях образования [4, 5].

### Теоретическое обоснование

Анализ работ зарубежных и отечественных авторов проведенный, в монографии Зудина В.Л., Маланова А.Г., Шевчука В.Ф. [5], показывает, что содержание и методика применения ФОС трактуется по-разному. Темняткина О.В. определяет ФОС, как поэтапное освоение компетенций сначала общекультурных, затем общепрофессиональных, а также как симбиоз современных образовательных технологий и методов оценки уровня сформированности компетенций [6]. Ефремова Н.Ф., Казанович В.Г., указывают на сочетание традиционных и инновационных методов [7]. Рыкова Е.В. рассматривает ФОС как процесс, при котором формирование каждой компетенции рассматривается как последовательность действий, реализующих отдельные фрагменты (компоненты, части) компетенции. Зарубежные ученые Anderson L.W. и Krathwohl D.R. рассматривают оценочные средства как совокупность индивидуальных творческих заданий [9]. Мы полагаем, что Фонд оценочных средств, выполняет как контролирующую, так и формирующую функцию, направлен на выявление и развитие компетенций. ФОС должен представлять собой совокупность средств, позволяющих проявлять разные элементы и уровни овладения компетенциями.

### Экспериментальная работа

В ходе проведения круглых столов с преподавателями вузов, участвующих в программах повышения квалификации ТГУ, нами установлено, что основная сложность при разработке ФОС заключается в выборе оценочных средств, идентичных для выявления и оценки планируемой компетенции.

Проанализировав 80 различных ФОС, мы выявили, что структура ФОС включает в себя контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) и организационно-методическое обеспечение контроля учебных достижений студентов. В КИМ входят: задания необходимые для контроля и оценки уровня успеваемости и освоения компетенций, включают в себя тестовые задания, типовые задачи, контрольные работы, расчетно-графические задания и т. п. также встречаются такие методы контроля и оценки компетенций как кейсы. Во всех ФОС встречается разделы: список вопросов к экзамену, зачету с образцами билетов, отчетов по лабораторным работам, требования к защите курсовых проектов.

В состав организационно-методического обеспечения контроля учебных достижений студентов входят: методические рекомендации для преподавателей по составу, структуре и использованию материалов ФОС по дисциплине, организации контроля и самоконтроля по дисциплине, самостоятельной работы студентов и т. п.; методические указания для студентов по подготовке к выполнению различных форм контрольных мероприятий, как предусмотренных учебным планом, так и дополнительных; описание системы оценки учебных достижений студентов по дисциплине; календарный план-график выполнения контрольных, зачетов и т. п.

При анализе ФОС участников программ выявлено, что для естественно-научных, технических направлений обучения в большинстве случаев при оценивании результатов обучения: знания, умения, навыки используются академические формы оценочных средств текущего, промежуточного и итогового контроля. Для гуманитарного, социально-экономического образования используется более широкий спектр средств оценки, который включает в себя, как приведенные выше средства оценки, так и другие, которые приведены в таблице. Ниже в таблице приведены основные оценочные средства, используемые для оценки результатов обучения, их краткая характеристика и то, как они представлены в ФОС (см. таблицу 1). Порядок представления определен по частоте применения.

Таблица 1

**Средства оценки для естественно-научных, технических направлений обучения и гуманитарного, социально-экономического обучения**

№	Оценочное средство	Характеристика оценочного средства	Как средство представлено в ФОС
1	Ответ на вопрос, предполагающей воспроизведение информации	Средство контроля усвоения знаний (информации), организованное в виде развернутого ответа на вопрос. Вопрос формулируется как тема и не имеет вопросительной формы предложения.	Тематические вопросы по темам и разделам дисциплины. Тематические вопросы к зачету и экзаменам
2	Коллоквиум (теоретический опрос в учебной группе)	Средство контроля усвоения знаний, сформированности предметных умений, организованное в виде устного (письменного) ответа студента на вопросы. Вопросы преимущественно формулируются как тема, однако встречаются вопросы, требующие рассуждения.	Вопросы по темам и разделам дисциплины
3	Доклад-сообщение	Публичное выступление обучающихся по представлению результатов самостоятельной работы по изучению какого-либо тематического вопроса.	Темы докладов, сообщений
4	Контрольная работа	Средство проверки умения применять полученные знания для решения задач определенного типа.	Тематические вопросы, предметные задания
5	Расчетно-графическая работа	Проверка предметных умений на применение методов математического анализа. Задания, как правило, носят репродуктивный характер.	Задания, требующие выполнение расчетно-графической работы
6	Тест	Система стандартизированных простых и комплексных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний, умений и владений обучающегося.	Тестовые задания
7	Лабораторная работа	Средство, позволяющее оценить умение и владение обучающегося излагать суть поставленной задачи, самостоятельно применять стандартные методы решения поставленной задачи с использованием имеющейся лабораторной базы, проводить анализ полученного результата работы.	Темы лабораторных работ, алгоритм выполнения, требования к защите отчета

№	Оценочное средство	Характеристика оценочного средства	Как средство представлено в ФОС
8	Реферат	Продукт самостоятельной работы студента, содержащий краткое изложение в письменном виде результатов теоретического обзора (реже – анализа) определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть научной проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее.	Темы рефератов, требования к рефератам
9	Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты	Оценочные средства, позволяющие включить обучающихся в процесс обсуждения проблемного вопроса, требующего аргументацию и обобщение.	Проблемный вопрос, содержащий дилемму
10	Разноуровневые задачи и индивидуальные задания	Различают задачи и задания: а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины; б) реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей; в) проблемного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.	Комплект разноуровневых задач и заданий
11	Рабочая тетрадь	Дидактический комплекс, содержащий разного типа заданий и вопросов, и предназначенный для самостоятельной работы обучающегося и позволяющий оценивать уровень усвоения им учебного материала.	Рабочая тетрадь
12	Творческие задачи, индивидуальные задания	Задания творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.	Задачи
13	Собеседование, включая элементы интервью	Средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т. п.	Вопросы по темам/разделам дисциплины
14	Деловая и/или ролевая игра	Совместная деятельность группы обучающихся и преподавателя под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.	Тема (проблема), концепция, роли и ожидаемый результат по каждой игре
15	Проект	Отчет о самостоятельной работе, включающий изложение результатов исследовательской, или организационно-управленческой, конструкторской, социальной и т. п. деятельности.	Тематика проектов, проекторные задания, требования к проектам
16	Кейс-стади	Проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, обосновать собственный вариант решения данной проблемы.	Кейс, задание, требующего решения
17	Портфолио	Целевая подборка работ студента, раскрывающая его индивидуальные образовательные достижения.	Структура портфолио
18	Творческое задание	Частично регламентированное задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.	Темы групповых и/или индивидуальных творческих заданий

№	Оценочное средство	Характеристика оценочного средства	Как средство представлено в ФОС
19	Аргументированное эссе	Средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.	Темы эссе
20	Рецензирование работ	Возможность получать новые знания у одноклассников, получать комментарии, способствующие улучшению качества обучения, возможность узнать сильные и слабые стороны.	Эссе, творческие задания, тесты. Задания по темам предмета

*Составлено автором*

При сравнительном анализе оценочных средств для естественно-научного, технического образования и гуманитарного, социально-экономического образования, удалось выявить, что в ФОС по естественно-научных направлений подготовки доминируют задания репродуктивного типа, направленные на воспроизведение информации; применение известных фактов, стандартных приемов и методов для решения задач. Авторы ФОС применяют факты из повседневной жизни, которые требуют научного анализа и/или комментария. От обучающихся требуется понимание теории, умение выделять главное, владеть логикой изложения материала по теме. В гуманитарном, социально-экономическом образовании также доминируют задания репродуктивного типа, но расширяется спектр средств продуктивного характера. От обучающихся требуется анализ и оценка текста, создание собственных текстов, аргументация, формулировка тезисов и обобщений, принятие решения.

### **Аналитическое обобщение результатов исследования**

Особый интерес в нашем исследовании – применение метода интервью для оценки компетенций. Данный метод может и должен формироваться в организациях высшего образования, т. к. данный метод становится доминирующим для оценки компетенций при трудоустройстве выпускников вузов. Однако, выпускники не готовы к данному испытанию, что снижает их конкурентоспособность на рынке труда [10]. Таким образом, нами устанавливается разрыв между теми методами, которые используются на рынке труда, теми, которые используются службами управления персоналом и кадровыми агентствами. В ходе исследования нами выявлено, что:

1. При прохождении интервью выпускники испытывают дополнительный стресс и неуверенность, т. к. не имеют опыта прохождения интервью для оценки компетенций. Отвечая на вопросы интервьюера, выпускники говорят в целом о ситуации, но не представляют себя, свое место, свое отношение, свою позицию, свои сильные и слабые стороны.
2. Кандидаты не умеют позиционировать себя в контексте организации и конкретной должности. Проблема заключается в том, что выпускники не готовятся к интервьюированию: не знакомятся с организацией, её спецификой, структурой и культурой. Не владеют представлениями о должности, знанием профессионального стандарта, предъявляемого к должности. В целом, не могут проявить имеющиеся знания и навыки контекстно.
3. Опрашиваемые не имеют представления о типе производственных решений, которые им придется принимать самостоятельно во взаимодействии с другими специалистами, в том числе специалистами другого профиля (других структурных подразделений).

4. Выпускники не обладают дискурсом интервьюирования по компетенциям. Данный дискурс предполагает владение языком моделирования действий, тогда как в своей практике студенты имеют опыт воспроизведения информации, которой они владеют.

Особенность метода интервью для оценки компетенций заключается в том, что он способствует рефлексии в определенном контексте, способствует формированию «контекстной рефлексии», которая рассматривается авторами как механизм формирования и развития компетенции (Головотенко Н.И., Козлова Н.В. и др.). Контекстная рефлексия представляется как «проявление связи рефлекслируемой деятельности с внешним контекстом: способами и средствами рефлексивных описаний, целями и позициями исследователя, социальным контекстом и т. д.» [11].

В целом, практика применения оценочных средств должна развиваться в направлении усиления осознания и самооценки обучающихся. С учетом социального и профессионального самоопределения обучающегося и специфики ООП оценочные средства, наряду с оценкой предметных результатов, должны включать средства, позволяющие проявить:

1. профессиональные возможности студентов;
2. профессиональные потребности обучаемых (сформированность профессиональных интересов и склонностей, их структура, наличие целей профессионального намерения и т. д.);
3. соответствие профессиональных возможностей профессиональным потребностям [12].

Актуализация контекстной рефлексии, выявление и развитие компетенций происходит в проектной деятельности обучающихся. Дидактические характеристики применения метода проектов, в том числе для разработки оценочных средств, опыт организации проектной деятельности в контексте организации, сопровождения становления и проявления собственной позиции и места представлен в работах Веряева А.А. Костюковой Т.А., Малковой И.Ю., Минина М.Г., Стародубцева В.А. [13, 14].

Таким образом, разработка Фондов оценочных средств в логике компетентностного подхода, требует расширенного использования оценочных средств, требующих обоснования и принятия решения в конкретном контексте, проявления профессиональной позиции, ценностей, отношения, интересов, мотивов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Еварович С.А., Малкова И.Ю. Модель компетенций как основа оценки результативности образовательных программ для взрослых // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 2 (143). С. 109-113.
2. Зоткин А.О. Концепция сетевой программы профессионального развития в системе повышения квалификации // Сетевые программы повышения квалификации Центра инновационного образования. Общ. Ред. Г.Н. Прокументовой, А.О. Зоткина. Ч. 1. Томск, 2002. С. 4-22.
3. Матушкин Н.Н., Пахомов С.И., Столбова И.Д. Формирование компетенций выпускника вуза на основе процессного подхода // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – С. 58-62.

4. Оценочные и диагностические средства гос. аттестации выпускников по специальностям классических университетов / В.А. Богословский [и др.]. – Вып. 2. – М., Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2014. – 164 с.
5. Зудин В.Л., Маланов А.Г., Шевчук В.Ф. Методологические основы создания фонда оценочных средств по дисциплине: монография. – Ярославль: ЯГТУ, 2013. – 164 с.
6. Темняткина О.В. Методика разработки фонда оценочных средств основной профессиональной образовательной программы на основе ФГОС: метод. рекомендации. – Екатеринбург, 2011. – 114 с.
7. Ефремова Н.Ф., Казанович В.Г. Оценка качества подготовки обучающихся в рамках требований ФГОС ВПО: создание фондов оценочных средств для аттестации студентов вузов при реализации компетентностно-ориентированных ООП ВПО нового поколения: установочные организационно-методические материалы тематического семинарского цикла. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 36 с.
8. Рыкова Е.В. Индивидуальные творческие задания как средство формирования специалиста // Успехи современного естествознания. – 2005. – № 1. – С. 108-110.
9. Anderson L.W. & Krathwohl D.R. A taxonomy for learning, teaching, and assessing. – New York: Longman, 2001.
10. Игнатъев К.А., Зоткин А.О. С какими проблемами сталкивается выпускник вуза при прохождении интервью? // Материалы Международной конференции «HR-тренд 2016: Человеческое измерение университета» / под ред. О.Б. Алексева, Э.В. Галажинского, А.О. Зоткина. 2017. С. 110-112.
11. Козлова Н.В., Головатенко Н.И. Компетентностный подход в высшем образовании как онтологическая проблема // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 174-177.
12. Абакумова Н.Н., Богомаз С.А. Мониторинг образовательных результатов в вузе: проблема содержания психолого-педагогической диагностики // Психология обучения. 2015. № 3. С. 62-68.
13. Малкова И.Ю. Потенциал образовательного проектирования для разработки гуманитарных технологий в исследовательском университете // Психология обучения. 2011. № 11. С. 4-15.
14. Стародубцев В.А., Минин М.Г., Костюкова Т.А., Веряев А.А. Проблемно-ориентированное и проектно-организованное обучение в образовательной деятельности. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2017. 144 с.

**Ignatev Konstantin Aleksandrovich**

National research Tomsk state university, Tomsk, Russia

E-mail: k.a.ignatyev@gmail.com

## **Application of estimate funds in the logic of a competent approach**

**Abstract.** The article proves the advantage of applying the interview method to assess competence. The means of evaluation for natural science, technical directions of education and humanitarian, social and economic education are considered. The analysis of the works of foreign and domestic authors has shown that the content and methodology of using the fund of valuation means is treated differently. The article tells that the fund of valuation means, performs both controlling and forming function, is aimed at identifying and developing competencies. The valuation fund should be a set of tools that allow the development of different elements and levels of mastery of competencies.

The author presents a comparative analysis of evaluation tools for science and technology education and humanitarian, social and economic education, it was possible to identify that reproductive-type tasks aimed at reproducing information predominate in the fund of assessment tools in the field of science education; application of known facts, standard techniques and methods for solving problems. The article deals with the question of using the interview method to assess competencies. This method can and should be formed in higher education organizations, since this method becomes dominant for the assessment of competencies in the employment of graduates of universities. However, graduates are not ready for this test, which reduces their competitiveness in the labor market. Thus, we establish a gap between those methods that are used in the labor market, those that are used by the personnel management and recruitment agencies.

As a result, it was possible to identify that the development of evaluation funds in the logic of the competence approach requires the expanded use of evaluation tools that require justification and decision-making in a specific context, the manifestation of a professional position, values, attitudes, interests, motives.

**Keywords:** competencies; the fund of evaluation tools; evaluation; competence approach; evaluation tools; interview method; motive