

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2025, Том 13, № 2 / 2025, Vol. 13, Iss. 2 <https://mir-nauki.com/issue-2-2025.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/65PSMN225.pdf>

5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Заболотько, А. А. Готовность сделать смысловой выбор как методика исследования в механизме смысловой регуляции / А. А. Заболотько, С. В. Сотников // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 2. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/65PSMN225.pdf>.

For citation:

Zabolotko A.A., Sotnikov S.V. Willingness to make a semantic choice as a research technique in the mechanism of semantic regulation. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2025;13(2): 65PSMN225. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/65PSMN225.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 159.9

Заболотько Алексей Александрович

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Ассистент кафедры «Общая и консультативная психология»

E-mail: psychologza@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-7001-6130>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1243901

Сотников Сергей Владимирович

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Аспирант

E-mail: svsotnikov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-4682-5125>

Готовность сделать смысловой выбор как методика исследования в механизме смысловой регуляции

Аннотация. Авторами представлена методика, позволяющая выявлять готовность сделать смысловой выбор при переживании ситуации жизненного кризиса, определяя факт наличия смыслового выбора, подтверждая концепцию сознания и осмысления при изменении личностного смысла. Личность, которая определила для себя, что у нее есть переживание ситуации жизненного кризиса, пройдя данную методику, может утверждать, что она по отношению к переживанию ситуации жизненного кризиса выработала свой смысловой предмет отношения (смысловой образ) и его осмысливает. Восстановила такой смысл как установка и ее значение как векторность на одну из трех форм смыслового выбора, запустив механизм смысловой регуляции посредством смыслового выбора. Личность, тем самым, определяет для себя, что она готова изменить личностный смысл при переосмыслении, зная, какую из трех форм смыслового выбора будет применять, чтобы выработать в дальнейшем к этому свою смысловую стратегию. В статье использовались две выборки по 42 респондента в каждой. Целью исследования является выявить элемент (признак) смыслового выбора, как «готовность сделать смысловой выбор», определив, что распределение данного признака не отличается от нормального в выборке и подтвердить достоверность различий между контрольной, где есть ситуация жизненного кризиса, и экспериментальной, где нет ситуации жизненного кризиса, группами, что позволит разрешить проблематику смыслового выбора, подтвердив процесс сознания (опредмечивания) и осмысления (наполнение смыслом и значением) при разрушении устойчивого личностного смысла.

Ключевые слова: готовность сделать смысловой выбор; сознание; осмысление; личностный смысл; установка; векторность; ситуация жизненного кризиса

Введение

Актуальность статьи обусловлена необходимостью выявить изначальный элемент (признак) смыслового выбора как «готовность сделать смысловой выбор», чтобы определить начало процесса изменения личностного смысла, когда необходимо личности восстановить смысловые структуры, ранее устойчивые, но, разрушенные переживанием ситуации жизненного кризиса (ЖК). Для этого мы применяем психологическую методику «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)», разработанную И.В. Абакумовой и А.А. Заболотью.

Смысловой выбор, как и его изначальная форма «готовность сделать смысловой выбор», не сводится к принятию решений [1], к сосредоточенности на субъективном переживании выбора [2], к заданной или данной субъекту ситуации выбора [3], а сводится к восстановлению смыслов и значений, при воздействии на личность ситуации ЖК, которую она переживает. Происходит переосмысление устойчивых личностных смыслов при их столкновении с такой ситуацией. В результате, происходит ее сознание (опредмечивание), что и определяет такое понятие как смысловой выбор в деформации смыслового образования в механизме регуляции смыслов в процессе осмысления (насыщение смыслом и значением). Изначально, объекты внешнего мира и их процессы осознаются (отражаются) в сознании личности в субъективный образ, далее, через переосмысление (область переосмысления) переходят в готовность сделать смысловой выбор (область инициации смыслов), фиксируя «факт сознания» [4] и осмысления, т. е. личность опредмечивает отраженный в сознании через восприятие внешний мир, создавая свой смысловой предмет отношения (личностный смысл) к объекту (ситуация ЖК) и процессу объекта (переживание ситуации ЖК), что уже является смысловой структурой личности. Познавая внешний мир через сознание, мы его еще не осмысливаем, а только формируем отраженный в сознании через восприятие (перцептивные и опознавательные действия) субъективный цельный образ, тот, который нами еще не переосмысливается, встраиваем его посредством мышления (мысли) в готовые когнитивные схемы (модели поведения), не подвергая их смысловой обработке (изменению), т. е. осмыслению. При помощи переосмысления (столкновение смыслов объекта и субъекта), который запускает процесс переживания, личность опредмечивает субъективный образ, отраженный в сознании, превращая его в смысловой предмет (смысловой образ), определяя новый процесс как сознание, т. е. осмысливает внешний мир, изменяя личностный смысл, деформируя смысловое образование. Таким образом, при помощи ситуативных смыслов как личностный смысл, смысловая установка (установка/действие), смысловой мотив (мотив/цель) личность формирует смысло-ориентированное состояние, а затем и смысло-ориентированное поведение при уплотнении смыслов при помощи смысловой диспозиции и смыслового конструкта. В результате осмысления посредством смыслового выбора формируется та форма смысло-ориентированного состояния и модель смысло-ориентированного поведения личности, которая в последующем и встраивается в когнитивную схему или сама уже является когнитивной схемой, обеспеченная нейронной связью, для более устойчивой жизнедеятельности личности. Таким образом, путь объективного в субъективном проложен от сознания к когнитивным схемам через мышление или к смысловому предмету через осмысление. Изначально в осмыслении — это смысловой выбор, как готовность сделать смысловой выбор и три формы смыслового выбора, как «восстановление сознания»¹ и определение начала смысловой регуляции. В результате, смысловой выбор полностью дистанцируется от принятия

¹ Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2004. С. 252.

решения, переходя в ведение психологии смыслов, где господствует сознание и осмысление (насыщение смыслом и значением). Таким образом, мы рассматриваем в смысловом выборе не «проблему обратной связи» [5], а проблематику изменения устойчивости личностного смысла (деформация устойчивого смыслового образования) в процессах сознания и осмысления при одной и той же деятельности (переживание ситуация ЖК) и одних и тех же смысловых структурах (личностный смысл, смысловая установка, смысловой мотив).

Задача и цель исследования

Задачей исследования является определение смыслового выбора на ранних его стадиях в качестве выявления элемента его изначальной структуры, такого как «готовность сделать смысловой выбор», когда разрушается устойчивый личностный смысл под воздействием смыслов переживания ситуации ЖК, когда происходит интеграция таких смыслов в процессе переосмысления, пытаюсь восстановить начальную устойчивость смыслового образования. Готовность сделать смысловой выбор запускает механизм смысловой регуляции при деформации смыслового образования, чтобы восстановить разрушенный личностный смысл при переживании ситуации ЖК, изменяя его. Результатом является восстановление смыслов (установка, цель, действие, мотив) и соответствующих им значений (векторность, эмоциональное, ценностное, потребностное). Готовность сделать смысловой выбор определяет изначальную бифуркацию изменений личностного смысла (переход из области сознания — осознание в область инициации смыслов — осмысление), определяя, что личность начала осмысление переживания ситуации ЖК, интегрировав смыслы такой ситуации и ее переживания в личностный смысл, ранее устойчивый, изменяя его, восстановив утраченные ранее смысл «установка» и ее значение «векторность», определив, тем самым, процесс смыслового выбора. При наличии готовности сделать смысловой выбор, мы знаем, что смысловой выбор начался, но может не произойти, если останется только в состоянии векторной установки, и не реализуется в одну из трех своих форм.

Целью исследования является выявить такой элемент (признак) смыслового выбора, как «готовность сделать смысловой выбор», определив, что распределение данного признака не отличается от нормального в выборке и подтвердить достоверность различий между группами (контрольной и экспериментальной), с последующей детализацией форм смыслового выбора по смыслу (цель, действие, мотив) и значению (эмоциональному, ценностному, потребностному), определить уровень приоритетности (значимости) выбора в процентном соотношении. Таким образом, выявляется наличие изменчивости личностного смысла, при нахождении личности в переживании ситуации ЖК, когда разрушается устойчивый личностный смысл, ранее созданный, при его столкновении со смыслами переживания ситуации ЖК, происходит изменение личностного смысла в процессе его осмысления.

Проблематика исследования

Личность, осуществляя свою жизнедеятельность, в большинстве случаев, не знает каким образом реагировать и что делать, когда у нее возникает ситуация ЖК, когда она из-за этого переживает, ее состояние и поведение становится психологически неустойчивым и ситуационно неопределенным. Личность не знает, что в такой ситуации делать, предполагая, что это погрешность, ошибка, случайность и все «разберется», «рассосется», «все встанет на свои места». Личность не «включается» в такие процессы, предпочитая не сознавать (опредмечивать), не осмысливать (наполнять смыслом и значением). Таким образом, проблематика смыслового выбора лежит в двух плоскостях проблем: сознания (опредмечивание) и осмысления (наполнением смыслом и значением).

Первая проблема, когда отраженный в сознании объект и его процесс осознается, он не проходит систему выработки смыслового предмета отношения к данному отраженному образу объекта, т. е. не опредмечивается, а значит не происходит сознание, такое отражение встраивается в когнитивную схему без переосмысления, без смыслового противопоставления, без изменения личностного смысла. В данном случае, не происходит процесс переосмысления на границе восприятия, где сталкиваются смыслы переживания ситуации ЖК и устойчивый личностный смысл, который разрушается под таким воздействием, и, в дальнейшем должен восстановиться, восстановить свои смысловые структуры. У личности, при отсутствии сознания (опредмечивания) не возникает смысло-ориентированного состояния готовности, которое состоит из опредмеченной ситуации ЖК в готовность сделать смысловой выбор и из опредмеченного процесса переживания такой ситуации в установку, характеристика которой является её значение векторность. Таким образом, при отсутствии сознания (опредмечивания), т. е. отсутствие смыслового предмета отношения к объектам и процессам внешнего мира, отраженных в сознании, у личности отсутствует изменение личностного смысла, что ведет к искаженному восприятию внешнего мира и не способностью восстанавливать (деформация) или породить (трансформация) смыслы и значения. Личность, таким образом, живет вне смыслового поля, вне переосмысления, вне области «инициации смысла»², оперирует только готовыми отраженными субъективными образами, которые встраивает в готовые (правильные или ошибочные) когнитивные схемы, устойчиво закрепленными нейронными связями (ансамблями).

Таким образом, при преодолении «проблемы сознания (опредмечивания)» объектов и процессов внешнего мира, чтобы их переместить в смысловую деятельность, личности необходимо выработать смысловой предмет отношения к ним, определить по отношению к ним готовность сделать смысловой выбор и установку (векторность), тем самым начать смысловую регуляцию, восстановив динамику изменений личностного смысла, восстановив такой смысл как установка, восстановив такое значение как векторность. Необходимо, подтверждая эмпирически, выявить у личности готовность сделать смысловой выбор, чтобы с точностью можно было утверждать, что в процессе переосмысления личность осуществила опредмечивание, произошел переход к сознанию и мы подтверждаем факт наличия у личности смыслового предмета к объекту и его процессу, а значит создание смысло-ориентированного состояния готовности, поскольку ««готовность» позволяет описать фундаментальные механизмы осуществления личностных изменений» [6].

Вторая проблема, когда переходим к сознанию, происходит осмысление объектов и процессов внешнего мира. Суть данного явления заключается в наполнении разрушенного личностного смысла смыслом (цель, действие, мотив) и значением (эмоциональное, ценностное, потребностное) такого смысла как его побудительный фактор, чтобы изменить (деформировать) личностный смысл, восстановив его. В большинстве случаев, личность не утруждает себя поиском, особенно восстановлением, смыслов и значений, определяя по какой причине такие смыслы будут работать, оставляя для себя «загадкой» ее личностный смысл, живя и развиваясь в системе психологической неустойчивости и ситуационной неопределенности. В результате, личность теряет перспективы, динамику развития, неспособность справиться с проблемами, впустую расходует свой внутренний ресурс и потенциал, предполагая, что если есть готовность сделать смысловой выбор, то это будет достаточным признаком для ее жизнедеятельности. Это заблуждение, поскольку у личности есть только смысло-ориентированное состояние готовности и начало процесса смыслового выбора, т. е. восстановленный смысл установки и ее значение векторность, которая выявляет

² Абакумова И.В. Смыслодидактика. Учебник для магистров педагогики и психологии / М.: Изд-во «КРЕДО», 2008. — С. 83.

(выделяет) три формы смыслового выбора, но сам смысловой выбор еще не осуществляется. Проблема осмысления заключается в том, чтобы иметь не только готовность сделать смысловой выбор и векторность на одну из трех форм смыслового выбора, но и сделать его, восстановив смыслы и значения: сознаваемое переживание (смысл-цель, значение-эмоциональное), смысловой след опыта (смысл-действие, значение-ценностное) и целеполагание (смысл-мотив, значение-потребностное), — создав соответствующие смысло-ориентированные состояния застревание, стагнацию и преодоление. Значит, необходимо в формах смыслового выбора в сознаваемом переживании восстановить смысл «цель» и ее значение «эмоциональное», в смысловом следе опыта восстановить смысл «действие» и его значение «ценностное», в целеполагании восстановить смысл «мотив» и его значение «потребностное», это и есть процесс осмысления, чтобы сформировать соответствующее смысло-ориентированное состояние, осуществляя (производя) смысловой выбор как механизм смысловой регуляции изменений личностного смысла и деформации смыслового образования.

Таким образом, при преодолении «проблемы осмысления», изменяя личностный смысл, восстанавливая в нем смыслы и значения, личности необходимо выявить свое отношение к смысловому выбору в тех его формах, которые она будет реализовывать, чтобы в последующем это использовать в своей «стратегии смыслового выбора» [7]. Значит, нам надо, подтверждая эмпирически, выявить у личности взаимосвязь элементов (признаков) смыслового выбора как готовность сделать смысловой выбор и трех форм смыслового выбора (сознаваемое переживание, смысловой след опыта, целеполагание), и соответствующих им смысло-ориентированных состояний (застревание, стагнация или преодоление).

Метод исследования

Исследование лежит в плоскости теории смыслов, механизма смысловой регуляции, способности личности изменять личностный смысл в переживании ситуации ЖК. Выявление готовности сделать смысловой выбор нам помогает психологическая методика «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)», авторами которой являются Абакумова И.В. и Заболотько А.А., разработанной в виде опросника. Методика является шкалограммным анализом с построением гомогенных (однородных) шкал путем кумулятивных высказываний. В методике ГССВ 66 утверждений; 2 шкалы (выявляется элемент (признак) как готовность сделать смысловой выбор как изменение личностного смысла при опредмечивании объекта (ситуация ЖК) и процесса такого объекта (переживание ситуации ЖК), определяя установочную векторность на формы смыслового выбора, которые наблюдаются, но еще не произошли), 5 фактор-шкал (определяется причинность) и 4 статус-шкалы (фиксируется следствие причинности соответствующей фактор-шкалы). Структура методики: шкала (1) готовность сделать смысловой выбор (ГССВ). (ключ: 1-1-1-14; обратные 1-3, 1-5, 1-9, 1-11), шкала (2) смысловой выбор (СВ) (ключ: 5-1-5-5; обратные 5-1, 5-5), фактор-шкала сознаваемое (С) (ключ: 2-1-2-8; обратные 2-3, 2-5, 2-7), фактор-шкала установка (Ус) (ключ: 3-1-3-4; обратные 3-2), фактор-шкала сознаваемое переживание (СП) (ключ: 6-1-6-4; обратные 6-3), фактор-шкала смысловой след опыта (ССО) (ключ: 8-1-8-6; обратные 8-2, 8-5), фактор-шкала целеполагание (Ц) (ключ: 10-1-10-5; обратные 10-3, 10-4), статус-шкала векторность (В) (ключ: 4-1-4-4; обратные 4-3), статус-шкала застревание (З) (ключ: 7-1-7-4; обратные 7-2), статус-шкала стагнация (Ст) (ключ: 9-1-9-7; обратные 9-2, 9-5, 9-7), статус-шкала преодоление (Пр) (ключ: 11-1-11-5. обратные 11-2, 11-4).

Вся методика является структурой смыслового выбора, когда происходит сознание и осмысление объектов и их процессов, чтобы восстановить смыслы и значения в личностном смысле при его изменении, который, ранее был устойчивым. Появление смыслового выбора определяет элемент (признак) «готовность сделать смысловой выбор» к которому относятся

«сознаваемое», «установка» и «векторность», когда мы говорим о сознании того, что хотим осмыслить, меняя под это личностный смысл, определяя смысловой предмет отношения к объекту и его процессу.

Элементы форм (признаки форм) смыслового выбора, определяются элементом (признаком) «смысловой выбор», состоящий из «сознаваемое переживание» к которому относится смысло-ориентированное состояние «застревание», из «смысловой след опыта» к которому относится смысло-ориентированное состояние «стагнация», из «целеполагания» к которому относится смысло-ориентированное состояние «преодоление».

В процессе апробации данной методики, подтверждается ее работоспособность, полезность и актуальность.

Эмпирическое исследование

В исследовании приняли участие 84 студента (респондента) психологических и математических специальностей (мужчины, женщины, от 18 до 23 лет) Донского Государственного Технического Университета.

Методика выполнена и заполнялась на бумажном носителе с подтверждением каждого респондента о согласии на обработку персональных данных, обработка происходила вручную при помощи таблицы Excel (Microsoft Office), данные хранятся у исследователя.

Респонденты, по результату прохождения методики, разделенные на две группы, группа 1 — контрольная с наличием ситуации ЖК (наличие фиксировалось респондентом в методике) и группа 2 — экспериментальная с отсутствием ситуации ЖК (отсутствие фиксировалось в методике), по 42 респондента в каждой из групп.

Контрольная группа респондентов та, в которой все имеют ситуацию ЖК, проявленную в том или ином виде (потеря опоры в жизни, трудности с учебой, работой, стресс, потеря смысла жизни, потеря близкого, болезнь, переезд и т. д.), формирующая у них переживание, что создает трудности, что мешает, блокирует, затрудняет, ограничивает текущую жизнедеятельность, т. е. наличие проблемы (психологическая неустойчивость и ситуационная неопределенность), что определяет «признание важности и необходимости нахождения и осуществления смысла в собственной жизни» [8].

Экспериментальная группа, в которой у каждого респондента отсутствует наличие ситуации ЖК, где у него все нормально, ничего ему не мешает в его жизнедеятельности, он ни о чём не переживает, как он считает, у него нет проблем, значит имеется психологическая устойчивость и ситуационная определенность, что, по его мнению, обеспечивает ему беспроблемную текущую жизнедеятельность. Респонденты не различались по полу, возрасту, образованию, семейному положению, процессами саморегуляции, сомнению в исследовании и субъективности вовлеченности. Таким образом, исследуемые группы мы считаем эквивалентными.

В исследовании мы используем ненаправленную гипотезу, поскольку нам надо определить распределение признака (готовность сделать смысловой выбор) в группах, а не по каждой составляющей смысловой выбор признаков (их 11) отдельно по отношению к группам. Таким образом, мы укрупняем все значения признака в каждой из групп по отношению к группе, чтобы определить общую закономерность значимых отличий.

При этом, чтобы перейти из направленной гипотезы к ненаправленной, в нашем случае обобщенной, мы определили нормальность распределения признака по всем его составляющим, рассчитав среднеарифметическое, стандартное отклонение (сигма), асимметрию (А), эксцесс (Е), получив значение T_a и N_e .

Распределение признака в группе 1

| Признаки (42 респондента м/ж, 18–23) | СЖК+ (контрольная), группа 1 | | | | | | | | | |
|---|------------------------------|---------------------------------|----------------------|---------------------|-------|---------------|-------------------|---------------------|-------|---------------|
| | M(x) — среднее знач-е | σ — стандартное отклон-е | A — асимметрия (эмп) | Акр Е.И. Пустыльник | Ma | Ta \geq 3 | E — эксцесс (эмп) | Екр Е.И. Пустыльник | Me | Ne \geq 3 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Готовность сделать СВ (шкала «ГССВ») | 31,30 | 2,756 | -0,053 | 1,07 | 0,378 | -0,141 | -0,303 | 3,17 | 0,756 | -0,401 |
| Сознаваемое (фактор-шкала «С») | 17,60 | 1,635 | 0,176 | 1,07 | 0,378 | 0,467 | -0,747 | 3,17 | 0,756 | -0,988 |
| Установка (фактор-шкала «Ус») | 9,00 | 1,562 | -0,600 | 1,07 | 0,378 | -1,588 | -0,390 | 3,17 | 0,756 | -0,517 |
| Векторность (статус-шкала «В») | 9,00 | 1,554 | -0,914 | 1,07 | 0,378 | -2,417 | 0,828 | 3,17 | 0,756 | 1,095 |
| Смысловой выбор (шкала «СВ») | 11,00 | 1,514 | -0,658 | 1,07 | 0,378 | -1,742 | 0,035 | 3,17 | 0,756 | 0,046 |
| Сознаваемое переживание (фактор-шкала «СП») | 9,10 | 1,292 | -0,613 | 1,07 | 0,378 | -1,622 | -0,386 | 3,17 | 0,756 | -0,511 |
| Застревание (статус-шкала «З») | 9,60 | 1,417 | -0,795 | 1,07 | 0,378 | -2,103 | 0,920 | 3,17 | 0,756 | 1,218 |
| Смысловой след опыта (фактор-шкала «ССО») | 13,10 | 2,070 | 0,472 | 1,07 | 0,378 | 1,248 | 2,643 | 3,17 | 0,756 | 3,497 |
| Стагнация (статус-шкала «Ст») | 13,70 | 1,506 | 0,060 | 1,07 | 0,378 | 0,158 | 0,083 | 3,17 | 0,756 | 0,109 |
| Целеполагание (фактор-шкала «Ц») | 10,30 | 1,867 | 0,106 | 1,07 | 0,378 | 0,280 | -0,007 | 3,17 | 0,756 | -0,010 |
| Преодоление (статус-шкала «Пр») | 10,30 | 1,618 | -0,162 | 1,07 | 0,378 | -0,430 | 0,483 | 3,17 | 0,756 | 0,683 |

По Н.А. Плохинскому не превышают: Ta \geq 3, Ne \geq 3. По Е.И. Пустыльнику: Аэмп < 1,07, Еэмп < 3,17. Составлено авторами на основе опросов

Таблица 2

Распределение признака в группе 2

| Признаки (42 респондента м/ж, 18–23) | СЖК- (экспериментальная), группа 2 | | | | | | | | | |
|---|------------------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------|-------|---------------|-------------------|---------------------|-------|---------------|
| | M(x) — среднее знач-е | σ — стандартное отклон-е | A — асимметрия | Акр Е.И. Пустыльник | Ma | Ta \geq 3 | E — эксцесс (эмп) | Екр Е.И. Пустыльник | Me | Ne \geq 3 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Готовность сделать СВ (шкала «ГССВ») | 29,20 | 3,869 | -0,544 | 1,07 | 0,378 | -1,439 | -0,579 | 3,17 | 0,756 | -0,766 |
| Сознаваемое (фактор-шкала «С») | 16,00 | 2,136 | 0,659 | 1,07 | 0,378 | 1,744 | 0,055 | 3,17 | 0,756 | 0,073 |
| Установка (фактор-шкала «Ус») | 8,70 | 1,308 | -0,353 | 1,07 | 0,378 | -0,934 | -0,678 | 3,17 | 0,756 | -0,897 |
| Векторность (статус-шкала «В») | 8,20 | 1,778 | 0,004 | 1,07 | 0,378 | 0,010 | -1,135 | 3,17 | 0,756 | -1,501 |
| Смысловой выбор (шкала «СВ») | 10,80 | 1,811 | -0,036 | 1,07 | 0,378 | -0,094 | -0,574 | 3,17 | 0,756 | -0,760 |
| Сознаваемое переживание (фактор-шкала «СП») | 8,90 | 1,314 | -0,502 | 1,07 | 0,378 | -1,328 | 0,125 | 3,17 | 0,756 | 0,165 |
| Застревание (статус-шкала «З») | 8,70 | 1,426 | 0,435 | 1,07 | 0,378 | 1,150 | -0,127 | 3,17 | 0,756 | -0,168 |
| Смысловой след опыта (фактор-шкала «ССО») | 12,10 | 2,002 | 0,487 | 1,07 | 0,378 | 1,290 | -0,843 | 3,17 | 0,756 | -1,115 |
| Стагнация (статус-шкала «Ст») | 13,90 | 1,478 | -1,211 | 1,07 | 0,378 | -3,204 | 1,717 | 3,17 | 0,756 | 2,271 |
| Целеполагание (фактор-шкала «Ц») | 10,80 | 1,780 | -0,819 | 1,07 | 0,378 | -2,167 | 1,227 | 3,17 | 0,756 | 1,623 |
| Преодоление (статус-шкала «Пр») | 10,20 | 1,529 | 0,046 | 1,07 | 0,378 | 0,121 | -0,575 | 3,17 | 0,756 | -0,761 |

По Н.А. Плохинскому не превышают: Ta \geq 3, Ne \geq 3. По Е.И. Пустыльнику: Аэмп < 1,07, Еэмп < 3,17. Составлено авторами на основе опросов

В результате, из таблицы 1 и таблицы 2 (по Н.А. Плохинскому и Е.П. Пустыльнику) мы наблюдаем, что показатели (их 11 по авторской методике) признака (готовность сделать смысловой выбор) не превышают в три раза свою ошибку репрезентативности, из чего мы можем заключить, что распределение данного признака не отличается от нормального в данной выборке. Оба варианта проверки, по Н.А. Плохинскому и по Е.И. Пустыльнику, дают один и тот же результат: распределение результативного признака в данном примере не отличается от нормального распределения, что означает: эмпирические значения показателей асимметрии и эксцесса меньше критических. Это значит, что эмпирическое распределение близко к теоретическому, а значит, совпадает с нашей идеализированной теоретической моделью смыслового выбора, в его изначальной части «готовность сделать смысловой выбор» и «трех форм смыслового выбора».

Поэтому, у нас есть все основания перейти к обобщенной ненаправленной гипотезе H_1 и H_0 в текущем исследовании. Соответственно, мы определяем гипотезы исследования. Экспериментальная гипотеза (H_1) предполагает наиболее высокий уровень готовности сделать смысловой выбор у группы респондентов, которые находятся в ситуации ЖК по отношению к той группе, которая не имеет ситуацию ЖК, т. е. имеют место быть достоверные различия. Экспериментальная гипотеза (H_0) предполагает отсутствие достоверных различий признака у группы 2 по отношению к группе 1.

Таблица 3

Подсчет ранговых сумм по выборкам Групп 1 и 2

| СЖК+, гр. 1 | | СЖК-, гр. 2 | | СЖК+, гр. 1 | | СЖК-, гр. 2 | | СЖК+, гр. 1 | | СЖК-, гр. 2 | |
|--|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|-------|-------------|-------|
| пок. | ранг | пок. | ранг | пок. | ранг | пок. | ранг | пок. | ранг | пок. | ранг |
| 158 | 84 | | | | | 145 | 56 | 138 | 26 | | |
| 157 | 83 | | | | | 144 | 52,5 | 137 | 23 | 137 | 23 |
| 156 | 82 | | | | | 144 | 52,5 | 137 | 23 | | |
| 155 | 81 | | | | | 144 | 52,5 | 137 | 23 | | |
| 154 | 80 | | | | | 144 | 52,5 | 137 | 23 | | |
| 152 | 79 | | | 144 | 52,5 | 144 | 52,5 | 136 | 19 | 136 | 19 |
| | | 151 | 76,5 | | | 143 | 48 | 136 | 19 | | |
| 151 | 76,5 | 151 | 76,5 | 143 | 48 | 143 | 48 | 135 | 16,5 | 135 | 16,5 |
| 151 | 76,5 | | | | | 142 | 44,5 | 133 | 14,5 | | |
| 150 | 72,5 | 150 | 72,5 | | | 142 | 44,5 | 133 | 14,5 | | |
| 150 | 72,5 | | | 142 | 44,5 | 142 | 44,5 | | | 134 | 13 |
| 150 | 72,5 | | | | | 141 | 39 | | | 133 | 12 |
| 149 | 69,5 | | | 141 | 39 | 141 | 39 | | | 130 | 10 |
| 149 | 69,5 | | | 141 | 39 | | | | | 130 | 10 |
| | | 148 | 65,5 | 141 | 39 | | | | | 130 | 10 |
| 148 | 65,5 | 148 | 65,5 | 141 | 39 | | | | | 129 | 8 |
| 148 | 65,5 | | | 141 | 39 | | | | | 127 | 6,5 |
| 148 | 65,5 | | | | | 140 | 34,5 | | | 127 | 6,5 |
| 148 | 65,5 | | | | | 140 | 34,5 | | | 125 | 4 |
| 147 | 60,5 | | | | | 139 | 31,5 | | | 125 | 4 |
| 147 | 60,5 | | | | | 139 | 31,5 | | | 125 | 4 |
| 147 | 60,5 | | | | | 139 | 31,5 | | | 123 | 2 |
| 147 | 60,5 | | | | | 139 | 31,5 | | | 117 | 1 |
| 146 | 57,5 | | | | | 138 | 28 | | | | |
| 146 | 57,5 | | | 138 | 28 | 138 | 28 | | | | |
| Сумма общего показателя и рангов в группе: | | | | | | | | 6 085 | 2 187 | 5 782 | 1 383 |
| Uэмп (по 2 187), берем к расчету как наименьшее | | | | | | | | 480 | | | |
| Uэмп (по 1 383) | | | | | | | | | | 1 284 | |

$U_{кр} = 697$ ($p \leq 0,05$), $U_{кр} = 621$ ($p \leq 0,01$) для $n_1 = 42$, $n_2 = 42$, при $U_{эмп} \leq U_{кр}$: $480 \leq 621$ ($p \leq 0,01$) ≤ 697 ($p \leq 0,05$). Составлено авторами на основе опросов

Определим достоверность различий, чтобы различия считать закономерными и характерными для всей совокупности как результат реально действующих факторов в системе смыслового выбора для каждого из его элементов (признаков) во всей выборке. В данном

исследовании мы применили U-критерий Манна-Уитни. Поскольку назначение критерия является оценка различий между двумя выборками (наличие или отсутствие ситуации ЖК) по признаку (готовность сделать смысловой выбор), количественно измеренного, мы определим достоверность различий. Таким образом, мы выявим достоверные различия между двумя группами респондентов, которые имеют ситуацию ЖК (группа 1) и при ее отсутствии (группа 2), определяя наибольший уровень готовности сделать смысловой выбор при изменении личностного смысла (деформации устойчивого смыслового образования). Достоверность различий между группами признака (готовность сделать смысловой выбор) в группе 1 (наличие ситуации ЖК) по отношению к признаку в группе 2 (отсутствие ситуации ЖК) определим достоверным, если $U_{эмп} \leq U_{кр}$. Естественно, экспериментальная гипотеза (H_0) предполагает отсутствие достоверных различий признака у группы 2 по отношению к группе 1, что определяет свойство признака не характерным, а значит готовность сделать смысловой выбор в переживании ситуации ЖК — не явным. Ограничения по критерию «U» следующие: «допускается, чтобы в одной выборке было 2 наблюдения, но тогда во второй их должно быть не менее 5»³ и в каждой выборке должно быть не более 60 наблюдений.

По таблице 3 можем утверждать о достоверности различий ($U_{эмп} \leq U_{кр}$: $480 \leq 621(p \leq 0,01) \leq 697(p \leq 0,05)$). Можно сделать вывод о том, что разница между сравниваемыми величинами не случайна и статистически подтверждена. Таким образом, гипотеза H_0 отвергается, гипотеза H_1 принимается, что подтверждает достоверность различий между группами, определяя наличие большего значения уровня признака как готовность сделать смысловой выбор у той группы, в которой есть наличие ситуации ЖК.

Это значит, что при наличии у личности переживания ситуации ЖК, появляется явно выраженная готовность сделать смысловой выбор, поскольку личностный смысл меняется, восстанавливаются ранее разрушенные устойчивые смысловые структуры, происходит деформация личностного образования, значит включается механизм смысловой регуляции посредством смыслового выбора. Самое главное то, что в готовности сделать смысловой выбор происходит осмысление личностью переживания ситуации ЖК, опредмечивая её, т. е. сознавая, восстанавливается смысл «установка» с ее характеристикой значения «векторность», у личности появляется «смысло-ориентированное состояние готовности». Тем самым, личность осмысливает то, что у нее есть ситуация ЖК и она ее переживает, что она ей мешает. В результате, у личности появляется возможность найти деятельный способ (один из трех форм смыслового выбора) и выйти из нее путем одной из трех стратегий смыслового выбора (сознаваемое переживание/застревание, смысловой след опыта/стагнация, целеполагание/преодоление).

Двигаясь от нормального распределения признака до подтверждения различий между группами 1 и 2 эмпирического исследования по изучаемому признаку, мы можем подтвердить явную выраженность элементов готовности сделать смысловой выбор при наличии переживания ситуации ЖК, что характеризует изменение личностного смысла (деформацию смыслового образования) с восстановлением смысловых структур.

По таблице 4, можно сделать вывод, что готовность сделать смысловой выбор у тех, кто имеет ситуацию ЖК, явно выражена и выявлена как генерализованный признак при воздействии на личность переживания ситуации ЖК. Сознаваемое, установка и векторность наибольшие по значению в отличие от других признаков смыслового выбора в группе, они ведущие признаки, что определяет первостепенное и изначальное сознание и осмысление при восстановлении смыслов и значений, интегрируя ранее устойчивый личностный смысл со смыслами переживания ситуации ЖК. Таким образом, готовность сделать смысловой выбор и

³ Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии / СПб.: ООО «Речь», 2003. — С. 57.

сознаваемое имеет наибольшее значение как причина изменить личностный смысл, определяя у личности формы смыслового выбора.

Таблица 4

Процентное соотношение признака по группам 1 и 2

| Признак (42 респондента м/ж, 18–23) | СЖК+ (гр. контр.), гр. 1 | | | | | СЖК- (гр. экспер.), гр. 2 | | | |
|---|--------------------------|---------------|-------|---------|---------------|---------------------------|-------|---------------|-------|
| | Знач. | % разн. | Знач. | % разн. | % у. разн. | Знач. | % | Знач. | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Готовность сделать СВ (шкала «ГССВ») | 1326 | 107,98 | 1 326 | 107,98 | 108,30 | 1 228 | 100 | 1 228 | 100 |
| Сознаваемое (фактор-шкала «С») | 739 | 109,81 | 1 505 | 108,59 | | 673 | 100 | 1 386 | 100 |
| Установка (фактор-шкала «Ус») | 385 | 104,90 | | | | 367 | 100 | | |
| Векторность (статус-шкала «В») | 381 | 110,12 | | | | 346 | 100 | | |
| Смысловой выбор (шкала «СВ») | 465 | 102,42 | 465 | 102,42 | 105,03 | 454 | 100 | 454 | 100 |
| Сознаваемое переживание (фактор-шкала «СП») | 385 | 102,67 | 788 | 106,63 | | 375 | 100 | 739 | 100 |
| Застревание (статус-шкала «З») | 403 | 110,71 | | | | 364 | 100 | | |
| Смысловой след опыта (фактор-шкала «ССО») | 553 | 108,64 | 1 127 | 103,11 | | 102,91 | 509 | 100 | 1 093 |
| Стагнация (статус-шкала «Ст») | 574 | 98,29 | | | 584 | | 100 | | |
| Целеполагание (фактор-шкала «Ц») | 434 | 95,38 | | | 874 | | 99,09 | 100,22 | |
| Преодоление (статус-шкала «Пр») | 440 | 103,04 | 427 | 100 | | | | | |

Составлено авторами на основе опросов

В результате такой генерализованности элемента (признака) готовность сделать смысловой выбор, у личности формируется «смысло-ориентированное состояние готовность» с векторной направленностью на три формы смыслового выбора. Установка является причиной для такой готовности, чтобы определить векторность на одну из трех форм смыслового выбора, чтобы в дальнейшем восстановить кроме смысла установки, еще и смыслы цели, действия и мотива, как и их значения, соответственно, эмоциональное, ценностное, потребностное.

Результаты и их обсуждение

Первая гипотеза (Н1) получила подтверждение, что наиболее высокий уровень готовности сделать смысловой выбор наблюдается у группы респондентов, которые находятся в ситуации ЖК. Таким образом, мы подтверждаем, что при наличии переживания ситуации ЖК личность переходит в качество сознания, где осмысливает, почему у нее наблюдается психологическая неустойчивость и ситуационная неопределенность, восстанавливает смыслы и значения, пытаясь исправить то, что ей мешает осуществлять текущую нормальную и беспроблемную жизнедеятельность в переживании ситуации ЖК.

Личность изменяет свой смысловой предмет отношения к смыслам переживания ситуации ЖК, изменяя (деформируя) личностный смысл, нормализовывая свои жизненные показатели, сознавая процесс смыслового выбора.

При смысло-ориентированном состоянии готовность (готовность сделать смысловой выбор / установка / векторность), смысловой выбор еще не сделан, но его три формы автоматически выявлены и они в той или иной мере проявлены в положительной динамике изменения личностного смысла (табл. 4), что видно из их процентного соотношения.

Значит, зарождается процесс восстановления смыслов и значений с наличием уже установочной векторности на одну из форм смыслового выбора (сознаваемое переживание / цель / эмоциональное, смысловой след опыта / действие / ценностное, целеполагание / мотив / потребностное) и, соответственно, зарождается одна из трёх форм смысло-ориентированного состояния (застревание, стагнация, преодоление). Готовность сделать смысловой выбор можно представить как «готовность к определённой активности» [9], как «готовность действовать определённым образом» [10].

По таблице 4 мы наблюдаем постепенную положительную динамику изменения личностного смысла, восстановление смысловых структур по следующей закономерности, что соответствует логическому и последовательному подходу восстановления смыслов и значений: «готовность сделать смысловой выбор — смысловой выбор»; «установка — цель — действие — мотив»; «векторность — эмоциональное — ценностное — потребностное»; «готовность — застревание — стагнация — преодоление».

Таким образом, в результате эмпирических исследований, готовность сделать смысловой выбор выявлена и явно выражена у той группы, которая находится под воздействием того или иного переживания ситуации ЖК. Определенное смысловое переживание ситуации ЖК произошло, сознание ситуации ЖК у личности наблюдается, она вышла на уровень осмысления, чтобы восстановить разрушенные смыслы и значения, осуществив, в дальнейшем, смысловой выбор. Присутствует логика и последовательность развития выхода из ситуации ЖК через смысловой выбор посредством изменения личностного смысла, прослеживается системность и цельность концепции, подтверждается разница по уровню признака в группах.

Заключение

Методика «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)» позволяет выявить изначальный элемент (признак) смыслового выбора, такой как «готовность сделать смысловой выбор» как необходимость личности изменить свое отношение к внешнему миру через изменение личностного смысла через смысловой выбор, в процессе сознания и осмысления, выработав свой смысловой предмет к внешнему миру. Для личности это является точкой бифуркации запуска механизма смысловой регуляции при деформации смыслового образования.

Мы исследовали, что методика может работать и без сравнения групп или респондентов, поскольку подтверждена достоверность различий. Значит, если респондент определяет у себя переживание ситуации ЖК, проходя данную методику, можно утверждать, что он по отношению к переживанию ситуации ЖК выработал свой смысловой предмет отношения (сознание) и перешел к его осмыслению, имея установку и векторность на осуществление одной из трех форм смыслового выбора, при этом, их выявив.

В результате, можно утверждать, что под воздействием переживания ситуации ЖК у личности происходит осмысление как самой ситуации ЖК, так и процесса ее переживания, так же и личностного смысла, смыслы и значения которого личность восстанавливает, возникает готовность сделать смысловой выбор. У личности формируется «смысло-ориентированное состояние готовность». В результате, личность знает, каким образом и в какой последовательности будет изменяться личностный смысл в процессе механизма смысловой регуляции, восстанавливая смыслы и их значения, какие смысловые стратегии для этого применять.

Единственно, что личности остается определить, так это свой потенциал и ресурсное состояние, которое в концепции «смыслового выбора» характеризуется корреляционными взаимодействиями по каждому из элементов (признаков) смыслового выбора, определяя факторы, влияющие на смысловой выбор.

В процессе апробации методики «Готовность сделать смысловой выбор (ГССВ)» на группах респондентов, мы подтвердили ее работоспособность, полезность и актуальность. Данная методика может быть использована психологами или психотерапевтами в их практической работе с клиентами или пациентами, определяя их готовность измениться, т. е. «готовность сделать смысловой выбор», определяя (выявляя) их смысло-ориентированное

состояние готовности, а именно, наличие восстановленного смысла «установка» и его значения «векторность».

ЛИТЕРАТУРА

1. Леонтьев Д.А., Пилипенко Н.В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. — 1995. — № 1. — С. 97–110.
2. Леонтьев Д.А., Фам А.Х. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. — 2011. — № 1. — С. 39–53.
3. Василюк Ф.Е. Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: Гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур. М.: Смысл, 1997. — С. 284–314.
4. Леонтьев А.Н. Эволюция психики / М.: Московский психологи-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. — 416 с.
5. Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. Психология выбора / 2-е изд. стер. — М.: Смысл, 2019. — 464 с.
6. Битюцкая Е.В., Базаров Т.Ю., Корнеев А.А. Опросник «Типы реагирования на ситуацию изменений»: структура шкал и психометрические показатели // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2021. — Т. 18. — № 2. — С. 297–316. DOI: 10.17323/1813-8918-2021-2-297-316.
7. Заболотько А.А., Дятлова Л.А. Деформация устойчивого смыслового образования и ее отличие от трансформации в переживании ситуации жизненного кризиса // Инновационная наука: Психология. Педагогика. Дефектология. — 2024. — № 7(3). — С. 20–33. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2024-7-3-20-33>.
8. Карпинский К.В. Смыслжизненное состояние как показатель субъектного развития личности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. — 2019. — Т. 9. — Вып. 1. — С. 7–20. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2019.101>.
9. Узнадзе Д.Н. Психология установки / СПб.: Питер, 2001. — 416 с.
10. Асмолов А.Г. Деятельность и установка / М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979 г. — 150 с.

Zabolotko Alexey Alexandrovich

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: psychologza@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-7001-6130>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1243901

Sotnikov Sergey Vladimirovich

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: svsotnikov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-4682-5125>

Willingness to make a semantic choice as a research technique in the mechanism of semantic regulation

Abstract. The authors present a methodology that makes it possible to identify the willingness to make a semantic choice when experiencing a life crisis situation, determining the fact of having a semantic choice, confirming the concept of awareness and comprehension when personal meaning changes. A person who has determined for himself that he has an experience of a life crisis situation, having passed this technique, can claim that he has developed his own semantic object of relationship (semantic image) in relation to experiencing a life crisis situation and is making sense of it. She restored such a meaning as an attitude and its meaning as a vector to one of the three forms of semantic choice, launching the mechanism of semantic regulation through semantic choice. A person thus determines for himself that he is ready to change his personal meaning when rethinking, knowing which of the three forms of semantic choice he will apply in order to develop his own semantic strategy for this in the future. The article used two samples of 42 respondents each. The purpose of the study is to identify an element (feature) of semantic choice, such as «willingness to make a semantic choice», determining that the distribution of this feature does not differ from normal in the sample and to confirm the validity of the differences between the control group, where there is a situation of life crisis, and the experimental group, where there is no situation of life crisis, which will resolve the problems of semantic making a choice, confirming the process of awareness (objectification) and comprehension (filling with meaning and meaning) with the destruction of a stable personal meaning.

Keywords: willingness to make a semantic choice; awareness; comprehension; personal meaning; attitude; vector; life crisis situation