

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 5 (сентябрь - октябрь) <http://mir-nauki.com/vol4-5.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/63PDMN516.pdf>

Статья опубликована 08.12.2016

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Алексеева Л.В. К вопросу о том, каким должен быть урок истории в контексте требований Федерального государственного стандарта // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 5  
<http://mir-nauki.com/PDF/63PDMN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 372.893**

**Алексеева Любовь Васильевна**

ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет», Россия, Нижневартовск<sup>1</sup>

Профессор кафедры «Истории России»

Доктор исторических наук

E-mail: [lvalexeeva@mail.ru](mailto:lvalexeeva@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=249799](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=249799)

## **К вопросу о том, каким должен быть урок истории в контексте требований Федерального государственного стандарта**

**Аннотация.** В статье автор рассматривает актуальную проблему современного школьного образования, связанную с выполнением требований, предъявляемых к уроку в контексте Федеральных государственных стандартов. Проблема автором статьи рассматривается на примере требований к уроку истории с точки зрения науки и практики. Анализируя публикации ученых, в том числе и специалистов в области теории и методики обучения истории, автор приводит пример современной структуры урока. Автор представляет и алгоритм требований к современному уроку истории, каждое положение которого подробно раскрыто. Вместе с тем, автор акцентирует в статье внимание на проблемах реализации урока на практике, т.е. в массовой школе. В качестве примеров в статье описывается ситуация, сложившаяся в общеобразовательных школах г. Нижневартовска. Методами наблюдения, беседы, опроса, автор выявляет тенденции, в том числе и неблагоприятные, наблюдающиеся в практике современного урока истории. Автор приходит к заключению, что требование к учителю организовать достижение новых целей обучения не подкреплено соответствующими методическими продуктами, поэтому на локальном уровне допускаются ошибки по интерпретации требований Федеральных государственных стандартов, что отрицательно влияет на проведение урока в связи с изменившимися требованиями, и в конечном итоге на результаты исторического образования школьников.

**Ключевые слова:** стандарт; урок истории; учитель; требования; практика; тенденции

С 2015/2016 учебного года Федеральный государственный образовательный стандарт (далее - ФГОС) основного общего образования начали вводить в практику общеобразовательных школ. Учителя, работавшие в 5-х классах, сразу же столкнулись с немалыми проблемами, многие из них с трудом представляли, что же требуется изменить в уроке, чтобы он соответствовал требованиям ФГОС. К моменту введения ФГОС, в научно-

<sup>1</sup> 628600, г. Нижневартовск, ул. Мира, 3-б, каб. 311

методических журналах, а также в материалах конференций тема уже получила пристальное внимание ученых и некоторых передовых учителей, но, по понятным причинам, еще не стала широко известна учительской общественности.

### **Что требует ФГОС?**

ФГОС основного общего образования устанавливает требования к результатам освоения программы основного общего образования: личностным, метапредметным и предметным<sup>2</sup>. Соответственно, учитель должен таким образом построить урок, чтобы формировать у учащихся не только традиционные предметные результаты, но и создать условия для формирования в процессе обучения личностных и метапредметных результатов. И вот в этой части он сталкивается с немалыми трудностями. Как это сделать? И это в ситуации, когда фактически наблюдается отсутствие теоретических разработок, обоснованных методических рекомендаций по реализации нормативных требований ФГОС [5, с. 76]. При этом ресурсы Интернет полны материалов учителей-практиков, которые пишут об одном и том же: перечисляют требования ФГОС, интерпретируют их одними и теми же словами, призывают к выполнению этих требований. В большинстве случаев, материалы представляют собой заимствования из подобных текстов, в результате получается круг, по которому идут участники, не получая технологий и ответа на вопрос, что же изменилось в уроке, что подлежит трансформации?

### **Какие рекомендации дают ученые-педагоги, методисты-историки?**

Если пойти по хронологическому пути, то получается, что еще в 2010 г. была опубликована статья известного ученого из Хабаровска проф. О.Ю. Стреловой, где обосновывались концептуальные подходы к преподаванию истории в условиях новых стандартов [7]. В 2012 г. появилась статья к.п.н. Е.В. Якушиной (г. Москва) о подготовке урока в соответствии с требованиями ФГОС [10]. Автор обращала внимание, что современное образование отказывается от традиционного представления результатов обучения в виде знаний, умений и навыков, и поскольку требования ФГОС указывают на реальные виды деятельности, то требуется переход к новой системно-деятельностной образовательной парадигме, которая, в свою очередь, связана с принципиальными изменениями деятельности учителя, реализующего ФГОС. Ею же была представлена основная дидактическая структура урока:

1. Организационный момент: тема; цель; образовательные, развивающие, воспитательные задачи; мотивация их принятия; планируемые результаты: знания, умения, навыки; личностно формирующая направленность урока.
2. Проверка выполнения домашнего задания (в случае, если оно задавалось).
3. Подготовка к активной учебной деятельности каждого ученика на основном этапе урока: постановка учебной задачи, актуализация знаний.
4. Сообщение нового материала.
5. Решение учебной задачи.
6. Усвоение новых знаний.

---

<sup>2</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. 3-е изд. М.: Просвещение, 2014. - 48 с. С. 7.

7. Первичная проверка понимания учащимися нового учебного материала (текущий контроль с тестом).
8. Закрепление изученного материала.
9. Обобщение и систематизация знаний.
10. Контроль и самопроверка знаний (самостоятельная работа, итоговый контроль с тестом).
11. Подведение итогов: диагностика результатов урока, рефлексия достижения цели.
12. Домашнее задание и инструктаж по его выполнению.

В 2013 г. появилась статья доцента Е.Ю. Ривкина (г. Москва), в которой были сформулированы требования к современному уроку [6]. Система требований к уроку включает: целеполагание, мотивацию, практическую значимость знаний и способов деятельности, отбор содержания, интегративность знаний, отработку метапредметных универсальных способов образовательной деятельности; построение каждого этапа урока по схеме: постановка учебного задания - деятельность обучающихся по его выполнению - подведение итога деятельности - контроль процесса и степени выполнения - рефлексия; использование разнообразных эффективных приемов организации результативной образовательной деятельности обучающихся с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей; подведение обучающимися итогов каждого этапа урока, наличие обратной связи на каждом этапе урока; наличие блоков самостоятельного получения знаний обучающимися в процессе учебно-познавательной деятельности с различными источниками информации, среди которых ведущее место принадлежит ресурсам сети Интернет; организация парной или групповой работы, позволяющей каждому ученику развивать коммуникативные компетенции и осваивать нормы работы в коллективе; использование системы самоконтроля и взаимоконтроля как средств рефлексии и формирования ответственности за результаты своей деятельности; рефлексия как осознание себя в процессе деятельности; качественная положительная оценка деятельности обучающихся, способствующая формированию положительной учебной мотивации; минимализация и вариативность домашнего задания; организация психологического комфорта и условий здоровьесбережения на уроке [6].

Для учителей истории большим подспорьем могла стать и статья О.Ю. Стреловой, опубликованная в 2015 г., в которой автор в виде таблицы представила педагогическую реконструкцию учебного занятия и сформулировала рекомендации учителям [8, с. 28-32].

Л.В. Алексеева (автор этой статьи) также поднимала неоднократно проблему методической компетентности учителей истории [1] и методической подготовки студентов-историков [2, 3, 4], выпускников вуза к работе в условиях перехода на ФГОС и внедрения Историко-культурного стандарта, однако, при беседе с учителями выяснилось, что с указанными трудами они не знакомы.

Таким образом, учителя, казалось бы, получили основные методические рекомендации по организации урока в свете требований ФГОС еще до его введения в образовательную практику. Однако, встречи и беседы с учителями, посещение уроков показывают (на примере г. Нижневартовска), что проблем прибавилось и представления о современном уроке весьма расплывчаты.

### Практика урока

ФГОС требует от учителей принципиально новых умений, но делается это, как показывает практика, без тщательной предварительной подготовки. Имеется в виду, прежде всего повышение теоретических знаний учителей в области педагогических наук, а также предметного содержания исторических дисциплин. На указанную проблему обращают внимание д.п.н. И.В. Гребенев и к.п.н. О.В. Лебедева (Нижний Новгород). В частности они подчеркивают: «Возникающие новые методические проблемы (формирование исследовательских умений, универсальных учебных действий), диктуемые федеральными стандартами, являются чрезвычайно сложными, их теоретическое решение и, тем более, построение соответствующих моделей обучения еще далеки от своей реализации» [5, с. 73]. С чем трудно не согласиться. В результате, недостаток теоретической подготовки учителей отрицательно влияет на общую ситуацию в школьном образовании. В практике обучения (на примере школ г. Нижневартовска) сегодня наблюдается потеря научности преподавания, снижение уровня усвоения содержания учащимися по истории. В исполнении учителей и курирующих их завучей, а также и методистов возникают просто невообразимые фальсификации, тиражируемые зачастую как образцы реализации требований ФГОС. При этом, наши лучшие выпускники, ставшие учителями, владеющие соответствующими знаниями по работе в новых условиях, получивших достаточно качественную подготовку в университете, оказываются в двойственном положении: с одной стороны, их учили преподавать в соответствии с требованиями ФГОС ВО и они приобрели необходимые компетенции, а с другой, вынуждены под «присмотром» завуча, допускать дидактические ошибки. Не указывая номера школ, чтобы уберечь информаторов от неприятностей, мы выявили из личных бесед с учителями и из наблюдений посещенных уроков учителей и студентов (в период педагогических практик 2015-2016 гг.) следующие тенденции в вопросе реализации современного урока в контексте требований ФГОС:

1. Школьные учителя-методисты предъявляют требование к осуществлению урока в рамках системно - деятельностного подхода, не только подразумевая под ним самостоятельную деятельность учащихся на всех этапах урока, но и по сути исключая учителя из преподавания, и отстаивающие позицию по недопущению учителем методов словесного обучения. Приходилось наблюдать, что из преподавания ушло объяснение как важнейший метод, почти не встречается описание (картинное, аналитическое), а также другие методы устного изложения.

2. В школе уделяется большое внимание систематическому контролю за молодыми учителями, которым вменяется в обязанность следование рекомендациям П.1. При этом методическая работа с молодыми педагогами отсутствует, предъявляется лишь требование «ничего им (ученикам - прим. Л.А.) не рассказывать, пусть все делают сами»<sup>3</sup>.

3. По признанию завучей, методистов, да и самих учителей-стажистов, большинство из них ведут урок по старинке (т.е. реализуют традиционное обучение: формирование знаний, умений, навыков).

4. Распространенной формой обучения учителей является посещение занятий в Центре развития образования г. Нижневартовска, а также вебинары; связь с местными учеными выстраивается исключительно на личных контактах, а департамент образования города - сторонник приглашения иногородних ученых, как и департамент образования и молодежной политики ХМАО (что хорошо продемонстрировало окружное педагогическое совещание 2016 г.).

<sup>3</sup> Из беседы с молодым учителем Е.Г. (Записано Л.В. Алексеевой 20 октября 2016 г.).

5. Активно распространяется интернет-тестирование для учителей, а те из них, кто не справились с заданиями, отправляются на переобучение в Центр развития образования г. Нижневартовска.

6. В библиотеках большинства школ г. Нижневартовска оформлены тематические выставки, на которых размещены материалы для учителя, направленные на оказание информационной помощи в условиях перехода на ФГОС. По словам библиотекарей, выставки не являются привлекательными, пользуются ими мало, всего несколько человек в год. Учителя объясняют низкий интерес к выставкам тем, что они работают дома, используя ресурсы Интернет.

7. Наблюдается в целом из года в год снижение качества исторического образования школьников, несформированность общеучебных и специальных умений. Это видно не только по результатам текущей и итоговой аттестации, но и по олимпиадам и конкурсам учебно-исследовательских работ школьников, а также по уровню подготовки абитуриентов поступающих в наш университет.

## Выводы

Изучение практики урока истории в школах г. Нижневартовска показало, что требование к учителю организовать достижение новых целей обучения не подкреплено соответствующими методическими продуктами. В результате школьный учитель должен решать несвойственную ему задачу исследовательского уровня, связанную с конструированием учебного процесса, который может обеспечить требования ФГОС. Выясняется, что реальный педагогический эффект достигается только для ограниченной группы учащихся с высокой начальной подготовкой в предметной области и развитыми общеучебными навыками.

Массовая практика доказывает преимущество традиционного учебного процесса с прямым управлением деятельностью учащихся. Наблюдается закономерность, чем выше квалификация учителя, тем осторожнее он относится к различного рода нововведениям. Это неоднократно подчеркивал известный педагог и ученый Е.А. Ямбург [10]. Игнорирование словесных методов обучения, приоритет так называемой самостоятельной работы учащихся (характеризующейся низкой продуктивностью), которая сводится зачастую только к работе с учебником и просмотру презентаций, а также беседам, напоминающим незатейливые разговоры об истории. Нужны адекватные поставленным задачам образовательные стратегии и методики обучения и подготовленные к их реализации учитель, методист, завуч, директор.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева Л.В. О проблеме методической компетентности учителя истории // Актуальные проблемы современного образования. Научно-методические труды / Отв. ред. Л.В. Алексеева. Нижневартовск, 2014. Вып. 1. - 87 с. С. 36-37.
2. Алексеева Л.В. О необходимости корректировки содержания преподавания учебных дисциплин ООП «История» (бакалавриат) в Нижневартовском государственном университете // Проблемы изучения всеобщей и отечественной истории и методик их преподавания: Материалы IV научно-методического семинара студентов, аспирантов и преподавателей кафедр истории России, документоведения и всеобщей истории (г. Нижневартовск, 20 декабря 2014 г.) / Отв. ред. Н.В. Терентьева. Нижневартовск: Изд-во Нижнеарт. гос. ун-та, 2015. - 158 с. С. 119-126.
3. Алексеева Л.В. О необходимости корректировки содержания и методики преподавания учебных дисциплин ООП магистратуры «Теория и методика обучения истории» в Нижневартовском государственном университете // Особенности реализации проблемного обучения в контексте дистанционного образования: вопросы теории и практики: Материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Образование на грани тысячелетий» (г. Нижневартовск, 6 ноября 2014 года) / Отв. ред. Е.В. Ковалевская. Нижневартовск: Изд-во Нижнеарт. гос. ун-та, 2015. - 339 с. С. 191-195.
4. Алексеева Л.В. О некоторых проблемах методического образования студентов-историков в современных условиях трехуровневого высшего образования (на примере Нижневартовского государственного университета) // Запад, Восток и Россия: История и историк в ситуации интердисциплинарности: Вопросы всеобщей истории: Сборник научных и учеб. - метод. трудов (Ежегодник). Вып. 17 / Под ред. проф. В.Н. Земцова. Екатеринбург: УрГПУ, 2015. Ч. I. - 224 с. С. 8-15.
5. Гребенев И.В., Лебедева О.В. Реализация требований ФГОС и методическое мастерство учителя // Педагогика. 2016. №6. С. 72-79.
6. Ривкин Е.Ю. Требования к современному уроку // Справочник заместителя директора школы. 2013. №1 // <http://ex.kabobo.ru/docs/123300/index-6007.html>.
7. Стрелова О.Ю. Историческое образование в условиях новых стандартов: от программы-конспекта содержания к программе-плану деятельности // Преподавание истории и обществознания в школе. 2010. №6. С. 5-8.
8. Стрелова О.Ю. Современный урок истории // Преподавание истории и обществознания в школе. 2015. №10. С. 28-32.
9. Якушина Е.В. Подготовка к уроку в соответствии с требованиями ФГОС // Справочник заместителя директора школы. 2012. №10 // <http://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2014/10/21/podgotovka-k-uroku-v-sootvetstvii-s-trebovaniyami-fgos>.
10. «Нельзя создавать оазисы, всё вокруг превращая в пустыню...». Интервью с Е.А. Ямбургом / Сибирский форум. Интеллектуальный диалог. 2015. Апрель // <http://sibforum.sfu-kras.ru/node/693>.

**Alekseeva Lubov Vasiljevna**  
Nizhnevartovsk state university, Russia, Nizhnevartovsk  
E-mail: lvalexeeva@mail.ru

## **To the question of what should be a history lesson in the context of the requirements of the Federal state educational standard**

**Abstract.** The article author examines the actual problem of modern schooling associated with the implementation of the requirements of the lesson in the context of Federal government standards. The problem the author of the article is considered on the example of requirements for a history lesson from the point of view of science and practice. Analyzing the publications of scientists, including experts in the field of theory and methodology of history teaching, the author cites the example of the modern structure of the lesson. The author presents and algorithm requirements to a modern lesson of history, which every detail. However, the author of the article focuses attention on the problems of implementing the lesson into practice, i.e. in the mass school. As examples, the article describes the situation in schools in Nizhnevartovsk. Methods of observation, interview, survey, the author identifies trends, including adverse observed in the practice of modern history lesson. The author comes to the conclusion that the requirement of the teacher to organize the achievement of new learning objectives not supported by relevant methodological products, so at the local level mistakes in interpretation of the requirements of the Federal state standards, which negatively affects the conduct of the lesson in connection with the changed requirements, and ultimately on the results of the historical education of schoolchildren.

**Keywords:** standard; history class; teacher; requirements; practice; trends