

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2025, Том 13, № 1 / 2025, Vol. 13, Iss. 1 <https://mir-nauki.com/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/62PSMN125.pdf>

DOI: 10.15862/62PSMN125 (<https://doi.org/10.15862/62PSMN125>)

5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология (психологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Смолянов, А. В. Особенности концептуализации и некоторые методологические аспекты изучения благополучия в современной зарубежной психологии / А. В. Смолянов // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 1. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/62PSMN125.pdf>

DOI: 10.15862/62PSMN125

For citation:

Smolyanov A.V. Conceptualization specifics and some methodological aspects of well-being research in foreign psychology. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2025;13(1): 62PSMN125. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/62PSMN125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/62PSMN125

Статья подготовлена при поддержке гранта РНФ в рамках проекта No 22-18-00452 «Психосоциальный дизайн рабочей среды как фактор субъективного благополучия сотрудника и инновационного потенциала организации»

УДК 316.6

Смолянов Андрей Витальевич

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, Россия

Аспирант

E-mail: ASmolyanov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-9141-8957>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1269516

Особенности концептуализации и некоторые методологические аспекты изучения благополучия в современной зарубежной психологии

Аннотация. Не смотря на большое разнообразие теорий и моделей, а также многолетнюю историю исследований в области благополучия человека, в современной психологии наблюдается ситуация с недостаточным разграничением подходов к его изучению и несовпадением в исследованиях различных авторов применяемой при использовании данных подходов терминологии. Особенно острой эта проблема становится при использовании отечественными исследователями теоретических наработок иностранных ученых. Наглядной иллюстрацией может служить как использование одних и тех же терминов (например, «субъективное благополучие», «психологическое благополучие») в разных значениях, так и самостоятельная разработка новых терминов, которые невозможно сопоставить с используемыми в других исследованиях.

Цель статьи — краткий обзор и актуализация информации об основных зарубежных концепциях благополучия, а также соответствующих понятиях и терминах, используемых в современных работах иностранных авторов (в том числе: гедонистическое благополучие; эвдаймонистическое благополучие; общая удовлетворенность жизнью; преференциализм; теории показателей объективного списка). Приводятся определения благополучия и близких ему понятий, соответствующие различным подходам. Кроме того, затрагивается тема интеграции нескольких концепций в рамках одной теории благополучия. Делается вывод о важности четкого описания используемых концепций, компонентов и детерминант благополучия, увязки с ними применяемых психометрических инструментов, а также сопоставления полученных результатов и выводов исследования с другими работами в изучаемой области.

Ключевые слова: благополучие; субъективное благополучие; психологическое благополучие; гедонистическое благополучие; эвдаимонистическое благополучие; удовлетворенность жизнью; преференциализм; показатели объективного списка

Введение

В работах, посвященных обзору теоретической базы, используемой при исследовании благополучия отечественными психологами, отмечается как большое разнообразие теорий и моделей, интегрирующих различные зарубежные и отечественные подходы к концептуализации благополучия, так и отсутствие в психологии единого и всеобъемлющего определения этого понятия [1–4]. Зарубежные психологи сталкиваются с той же проблемой [5–7].

При применении в российском контексте исследований разработанных зарубежом теорий и методик ситуация дополнительно осложняется существованием достаточно ощутимой разницы между английским словом «well-being» (которое можно дословно перевести «быть в хорошем состоянии») и русским словом «благополучие» («получение блага»), которое не является его стопроцентно-эквивалентным переводом [8; 9]. В английском языке данный термин имеет однозначно позитивную атрибуцию, а также не имеет собственных прилагательных (эквивалента русского «благополучный») и (в отличие, например, от слова happiness — «счастье») не может предваряться приставкой un- («не-») — для обозначения «неблагополучия» там используется слово «ill-being», образованное от слова «ill» («больной, плохой») [6].

Определенную путаницу создает и использование сторонниками различных подходов не совпадающей (по причине отсутствия общепринятых критериев разграничения) либо самостоятельно заново разрабатываемой ими терминологии. В качестве примера можно привести тот факт, что в большом количестве отечественных работ по-прежнему присутствует ранее традиционное зарубежом, но постепенно выходящее из употребления, разделение «субъективного» (ориентирующегося на гедонистический подход) и «психологического» (ориентирующегося на эвдаимонический подход) благополучия [10]. Часть исследователей ставят между этими понятиями знак равенства, некоторые рассматривают «субъективное» благополучие как составную часть «психологического», другие — наоборот, включают «психологическое» в «субъективное» [11; 12].

Задачей настоящей статьи является краткий обзор и актуализация информации об основных применяемых в зарубежных исследованиях теоретических подходах к концептуализации благополучия, а также соответствующих понятий и терминов.

Благополучие: история вопроса

Начало использования термина «благополучие» в зарубежной психологии принято связывать с вышедшей в 1969 году книгой «Структура психологического благополучия» американского исследователя Н. Брэдберна в которой он рассматривает благополучие как баланс позитивного и негативного аффектов, возникающих как ответ на внешние по отношению к человеку события [13]. Последующие исследования привели к появлению двух, ставших классическими, теорий благополучия и соответствующих им терминов — «субъективное благополучие», изначально понимавшегося как «частый позитивный аффект, нечастый негативный аффект, а также когнитивные оценки удовлетворенности жизнью» [14] и «психологическое благополучие», определяемое как «наличие у человека специфических, стабильных психологических черт, которые позволяют ему функционировать гораздо успешнее, чем в их отсутствие» [15]. Однако в дальнейшем, по ходу развития соответствующей

теоретической и методологической базы, в зарубежной психологии произошло смешение и пресечение данных терминов в пользу модели в которой «субъективное благополучие» стало располагаться на уровень выше всех остальных его видов, оцениваемые при помощи различных опросных методов и методик, а вместо старом его значении стал применяться термин «эмоциональное благополучие» [16–19]. Во многих современных исследованиях понятие «субъективное благополучие», отражающее субъективность оценок респондентами себя и аспектов собственной жизни, противопоставляется объективным оценкам, не зависящим от желаний и ценностей человека [20].

Эволюция определения термина «благополучие», использовавшегося в ранних и более современных зарубежных психологических исследованиях этого феномена приведена в таблице 1.

Таблица 1

**Некоторые определения благополучия
и близких ему понятий, используемые в зарубежной психологии**

Термин	Определение	Источник
Благополучие	Баланс позитивного и негативного аффектов, возникающих как ответ на внешние по отношению к человеку события.	[13]
Субъективное благополучие	Частый позитивный аффект, нечастый негативный аффект, а также когнитивные оценки удовлетворенности жизнью.	[14]
Удовлетворенность жизнью	Спокойная рефлексивная оценка прошлого и настоящего положения дел.	[21]
Качество жизни	Степень, в которой нынешняя жизнь субъекта соизмерима с его устремлениями.	[22]
Психологическое благополучие	Наличие у человека специфических, стабильных психологических черт, которые позволяют ему функционировать гораздо успешнее, чем в их отсутствие.	[23]
Субъективное благополучие	Восприятие и оценка человеком собственной жизни с точки зрения его аффективных состояний, психологического и социального функционирования.	[24]
Эмоциональное благополучие	Положительный баланс между приятными и неприятными аффектами и когнитивная самооценка удовлетворенности жизнью в целом.	[24]
Психологическое благополучие	Самооценка аспектов психического здоровья («позитивного функционирования»): самопринятия, личностного роста, наличия цели в жизни, успешного взаимодействия со средой, автономии, позитивных отношений с другими людьми.	[24]
Социальное благополучие	Самооценка человеком качества отношений с другими людьми: социального признания, социальной актуализации, вклада в общество, сплоченности, интеграции в общество.	[24]
Счастье	Переживание радости, удовлетворения или позитивного благополучия в сочетании с ощущением того, что жизнь человека хороша, значима и имеет смысл.	[25]
Субъективное благополучие	Самооценка людьми качества их жизни.	[20]
англ. Flourishing — Благополучие, процветание, преуспевание, счастье	Самореализация в жизни, выполнение значимых и достойных задач, а также общение с другими людьми на самом глубоком уровне.	[26]

Изучение благополучия: немного о методологии

Операционализация подавляющего большинства существующих в современной психологии теорий благополучия базируется на опросных методах и строится на субъективных оценках (респондентом или исследователем) различных аспектов жизни и личности человека. Субъективные оценки зависят от эмоций, умственных и физических способностей, телесных

ощущений, прошлого опыта, ожиданий, целей и ценностей конкретного человека — у разных людей причины таких оценок могут существенно различаться [27]. Для уменьшения влияния потенциальных различий в понимании и оценке респондентами вопросов анкеты принято использовать многопунктовые шкалы с разносторонними формулировками пунктов, относящихся к одному и тому же измеряемому конструкту [16]. При статистическом анализе количественных данных, основанных на восприятии респондентами тех или иных аспектов своей жизни и собранных при помощи опросов, обычно делаются допущения о сопоставимости (равенстве субъективных числовых оценок одинакового воздействия того или иного фактора) ответов разных людей и сопоставимости оценок одного и того же человека, сделанных в разные моменты времени. Наиболее часто применяемые методы статистического анализа также требуют равноудаленности (равенства интервалов каждого шага) соседних значений на анализируемой шкале. Несоответствие данных исследования этим допущениям при отсутствии достоверных сведений о распределении латентной переменной (базового уровня благополучия) может ставить вопрос о достоверности и применимости его выводов по причине невозможности корректной группировки респондентов на основании средних значений измеряемых переменных. Несмотря на то, что данное методологическое требование не соблюдалось либо не проверялось в большом количестве эмпирических исследований, консолидированный анализ их результатов позволяет говорить о высокой предсказательной силе использовавшихся субъективных показателей. В качестве одного из способов избежать повышенного уровня шума в данных может быть применено использование не средних, а медианных значений субъективных оценок респондентами исследуемых факторов [28].

Наличие объективных условий благополучия далеко не всегда отображается в его субъективных оценках примером чему является большое количество депрессивных психических расстройств, фиксируемое в развитых странах [29]. Благополучие и «неблагополучие» не являются противоположными, эти явления независимы и могут иметь разные причины так же, как один человек может быть счастливым и подавленным одновременно [30]. Человек может оценивать свое благополучие как низкое даже при отсутствии у него таких проблем как тревога или депрессия. В тоже время некоторые люди, демонстрирующие высокий уровень субъективного благополучия, при этом страдают психопатологиями [31]. Объединение в рамках одного исследования позитивных и негативных аспектов благополучия в единый конструкт или их разделение (в том числе на «благополучие» и «неблагополучие») зависят от контекста и цели исследования. Оба подхода имеют свои преимущества, в первом случае достигается большая универсальность и наглядность, во втором — появляется возможность более качественного объяснения дисперсии результата измерений или его соответствия выбранной теоретической модели. Рефлекторное стремление к уменьшению «негативности» без понимания её контекста во многих случаях является неоптимальным исследовательским подходом [32].

В одной из своих работ Э. Динер и соавторы определили субъективное благополучие не как единый конструкт, а, скорее, как общую область научного интереса [33]. Неоднородность теоретической основы субъективного благополучия отмечали и другие исследователи [34]. В наиболее широком смысле это понятие может быть описано как совокупность эмоциональных реакций человека и его суждений об удовлетворенности собственной жизнью или отдельными её сферами — доменами благополучия, такими как здоровье, личная жизнь, работа [35].

Концептуализация благополучия в зарубежных исследованиях

Авторы одной из частей опубликованного в 2021 году масштабного междисциплинарного исследования, посвященного измерению уровня благополучия [36], выделяют пять основных подходов к его концептуализации в зарубежной психологии: гедонистический (подчеркивающий

эмоциональную и когнитивную оценку человеком событий собственной жизни); эвдаимонистический (основанный на чувстве смысла и цели); подход удовлетворенности жизнью (определяемой как «когнитивная и действенная оценка человеком своей жизни»); преференциализм (удовлетворения конкретных желаний) и подход «показателей объективного списка» (рассматривающий в качестве критериев оценки благополучия такие «неэвдаимонические» блага как красота, слава, богатство, успешная карьера и т. п.). Первые три из указанных подходов (обычно определяемые как более «субъективные») делают акцент на эмоциональных состояниях и удовлетворении желаний, два оставшихся (более «объективных») — на достижении определенных желаемых благ. Различия между объективностью и субъективностью данных подходов отчасти размываются тем, что ряд эмоций и желаний вполне могут быть отнесены к желаемым благам, а исполнение желаний может быть вполне объективно зафиксировано и измерено. Исследователи обнаружили достаточно высокие корреляции между показателями благополучия, базирующимися на всех перечисленных подходах, однако величина данных корреляций недостаточна ни для того, чтобы распространить выводы, основанные на одном типе измерений, на другие виды благополучия, ни для того, чтобы выявить единый конструкт более высокого уровня.

Список основных подходов к концептуализации субъективного благополучия, разработанных зарубежными психологами приведен в таблице 2.

Таблица 2

Основные зарубежные подходы к концептуализации благополучия

Название подхода	Определение благополучия
Гедонистический	Благополучие — это «достижение удовольствия и избегания боли» — эмоциональное и когнитивное переживание, основанное на положительном балансе удовольствия и неудовольствия от происходящих событий. Ценны только конкретные ощущения удовольствия [37].
Эвдаимонический	Благополучие — наличие в жизни чувства смысла и цели. События, не обеспечивающие удовольствие в момент, когда они случаются могут обеспечивать отсроченный положительный эффект [38].
Удовлетворенность жизнью в целом	Благополучие — «когнитивная и действенная положительная оценка человеком своей жизни». Существует в двух концепциях: «снизу-вверх» — удовлетворенность жизнью как результат удовлетворения во многих её сферах и «сверху-вниз» — удовлетворенность жизнью «в целом», определяется качествами личности и влияет на удовлетворенность в конкретной области [39; 40].
Удовлетворение желаний (преференциализм)	Благополучие — это получение желаемого. Ценность имеют неощущаемые абстрактные сущности [41; 42].
Неэвдаимонические объективные показатели благополучия (показатели объективного списка)	Благополучие — это наличие общепризнанных благ: красоты, славы, богатства, успешной карьеры и т. п. [20].

Теории благополучия: интеграция концепций

Теории благополучия могут строиться как на каком-то одном, так и на комбинации нескольких подходов к его концептуализации. Например, классическая теория «субъективного благополучия» Э. Динера [14] объединяла в себе гедонистический подход с подходом удовлетворенности жизнью, появившаяся чуть позже концепция «психологического благополучия» К. Рифф — основывалась исключительно на эвдаимонистическом подходе [15; 23], а ещё более современная теория «самодетерминации» Э. Деси и Р. Райана [37; 38; 43], рассматривает благополучие как комбинацию краткосрочного удовольствия (преобладания

позитивных эмоций над негативными) и долгосрочного саморазвития (самореализации и личностного роста) — то есть как интеграцию гедонистического и эвдаимонического подходов.

Существуют и другие, относительно редко используемые и достаточно сложно операционализируемые зарубежные подходы к концептуализации благополучия — например, подход индийско-британско-американского исследователя, лауреата нобелевской премии по экономике А. Сена [44], предполагающий что благополучие должно быть определено непосредственно в терминах «функционирования» (сущностей и действий, которые ценны и объективно, и для самого человека — как элементарных, например, грамотности или хорошего питания, так и достаточно сложных — таких как политическая деятельность или искусство) и «возможностей» (реальных возможностей, которые человек имеет для достижения того, что он ценит). Причем элементы «функционирования» не имеют ни постоянного приоритета, ни относительного веса (которые могут быть введены только в рамках набора ценностных суждений, применяемого для оценки данного конструкта при разработке той или иной методики его количественного измерения), а возможности отражают свободу человека выбирать (из возможных) и вести тот или иной образ жизни. Таким образом, основной характеристикой благополучия по Сену является реальная возможность индивида к определению и достижению значимых для его жизни результатов, которая не может быть оценена при помощи чего-то другого — например, счастья, удовлетворения желаний, изобилия или владения благами [45].

Заключение

Резюмируя, можно сделать вывод о том, что многообразие и взаимная сочетаемость рассмотренных нами зарубежных подходов (подразумевающая сложность и многомерность соответствующих теоретических конструктов) требует от исследователя четкого описания используемых концепций, компонентов и детерминант благополучия, увязки с ними применяемых психометрических инструментов, а также сопоставления полученных результатов и выводов с другими работами в изучаемой области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Попова Л.В. Субъективное благополучие как объект психологического исследования // Живая психология. 2021. Т. 8, № 2(30). С. 21–29. — EDN ITAPVG.
2. Фомина О.О. Благополучие личности: проблемы и подходы к исследованию в отечественной психологии. // Мир науки. Педагогика и психология. 2016. Т. 4, № 6. С. 316–327. — EDN XXMCJZ.
3. Карапетян Л.В. Исследование благополучия в отечественной психологии. // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В.П. Астафьева, . 2017. Т. 2, № 40. С. 132–137.
4. Елисеева О.А. Особенности и проблемы изучения субъективного благополучия в современных психологических исследованиях // Российский психологический журнал. 2011. Т. 8, № 3. С. 54–59.
5. Kopsov I. A New Model of Subjective Well-Being // The Open Psychology Journal. 2019. Т. 12, № 1. С. 102–115. — DOI 10.2174/1874350101912010102.
6. Simons G., Baldwin D.S. A critical review of the definition of ‘wellbeing’ for doctors and their patients in a post Covid-19 era // International Journal of Social Psychiatry. 2021. Т. 67, № 8. С. 984–991. — DOI 10.1177/00207640211032259.

7. Bautista T.G. и др. What is well-being? A scoping review of the conceptual and operational definitions of occupational well-being // Journal of Clinical and Translational Science. 2023. Т. 7, № 1. С. 2–27. — DOI 10.1017/cts.2023.648.
8. Карпенкова Е.С., Крысюк О.Б. Создание среды здоровья на предприятиях с помощью образовательных well-being программ // Здоровье — основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2013. Т. 8, № 2. С. 760–761. — EDN RVYZJN.
9. Лисовская А.Ю. и др. Основные подходы к пониманию благополучия сотрудника: от теории к практике // Организационная психология. 2021. Т. 11, № 1. С. 93–117.
10. Панюкова Ю.Г., Панина Е.Н., Болаева Г.Б. Проблемы и перспективы исследования феномена благополучия в российской психологии // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. Т. 12. С. 58–62.
11. Голубева Н.М. К проблеме дифференциации понятий психологического и субъективного благополучия личности // Ученые записки Педагогического института СГУ имени Н.Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика. 2010. Т. 3. С. 36–42. — EDN NCOLBN
12. Обознов А.А., Петрович Д.Л., Кожанова И.В. Связи показателей психологического благополучия личности, субъективного профессионального и экономического благополучия работников. // Институт психологии Российской Академии Наук. Организационная психология и психология труда. 2020. Т. 4, № 17. С. 240–259. — DOI 10.38098/ipran.opwp.2020.17.4.010. — EDN DZQERH.
13. Bradburn N.M., Noll C.E. The Structure of Psychological Well-Being. Oxford: Aldine, 1969. — 318 с. — ISSN 0077-5258.
14. Diener E. Subjective well-being. // Psychological Bulletin. 1984. Т. 95, № 3. С. 542–575. — DOI 10.1037/0033-2909.95.3.542.
15. Ryff C.D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. // Journal of Personality and Social Psychology. 1989. Т. 57, № 6. С. 1069–1081. — DOI 10.1037/0022-3514.57.6.1069.
16. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT. OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being // OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being. Paris: OECD Publishing, 2013. — 266 с. — DOI 10.1787/9789264191655-en.
17. Sim B., Diener E. Accounts of psychological and emotional well-being for policy purposes // Handbook of well-being / под ред. Diener E., Oishi S., Tay L. Salt Lake City, UT: DEF Publishers, 2018. — URL: <https://www.nobascholar.com> (дата обращения: 10.02.2025).
18. Park C.L. и др. Emotional Well-Being: What It Is and Why It Matters // Affective Science. 2023. Т. 4, № 1. С. 10–20. — DOI 10.1007/s42761-022-00163-0.
19. Dhanabhakya M., Sarath M. Psychological Wellbeing: Asystematic Literature Review // International Journal of Advanced Research in Science, Communication and Technology. 2023. С. 603–607. — DOI 10.48175/IJARSCT-8345.
20. Diener E., Ryan K. Subjective Well-Being: A General Overview // South African Journal of Psychology. 2009. Т. 39, № 4. С. 391–406. — DOI 10.1177/008124630903900402.

21. Argyle M. The psychology of happiness. London: Methuen, 1987. — 288 с. — ISBN 978-0-415-22664-6.
22. de Leval N. Scales of depression, ill-being and the quality of life—is there any difference? An essay in taxonomy // *Quality of Life Research*. 1995. Т. 4, № 3. С. 259–269. — DOI 10.1007/BF02260865.
23. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited. // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. Т. 69, № 4. С. 719–727. — DOI 10.1037/0022-3514.69.4.719.
24. Keyes C.L.M. Complete mental health: An agenda for the 21st century. // *Flourishing: Positive psychology and the life well-lived*. Washington: American Psychological Association, 2003. С. 293–312. — DOI 10.1037/10594-013.
25. Lyubomirsky S. The how of happiness: A scientific approach to getting the life you want. New York: Penguin Press, 2007. — 366 с. — ISBN 978-0-14-311495-6.
26. Seligman M. Flourishing: A visionary new understanding of happiness and well-being. New York: Free Press, 2011. — 368 с. — ISBN 978-1439190753.
27. Hascher T. Wellbeing // *International Encyclopedia of Education*. Elsevier, 2010. С. 732–738. — DOI 10.1016/B978-0-08-044894-7.00633-3.
28. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT. Subjective well-being measurement: Current practice and new frontiers // *OECD Papers on Well-being and Inequalities No. 17* / под ред. Mahoney J. Paris: OECD Publishing, 2023. — 116 с. — DOI 10.1787/4e180f51-en.
29. Forgeard M.J.C. и др. Doing the Right Thing: Measuring Well-Being for Public Policy // *International Journal of Wellbeing*. 2011. Т. 1, № 1. С. 79–106. — DOI 10.5502/IJW.V1I1.15.
30. Nunes P.M., Proença T., Carozzo-Todaro M.E. A systematic review on well-being and ill-being in working contexts: contributions of self-determination theory // *Personnel Review*. 2024. Т. 53, № 2. С. 375–419. — DOI 10.1108/PR-11-2021-0812.
31. Lee M., Kubzansky L., VanderWeele T. Introduction // *Measuring Well-Being* / под ред. Lee M.T., Kubzansky L.D., VanderWeele T.J. New York: Oxford University Press, 2021. С. 1–26. — DOI 10.1093/oso/9780197512531.003.0001.
32. Horton C.J. и др. The diversity of well-being indicators: a latent profile analysis // *Frontiers in Psychology*. 2024. Т. 15. — DOI 10.3389/fpsyg.2024.1304074.
33. Diener E. и др. Subjective well-being: Three decades of progress. // *Psychological Bulletin*. 1999. Т. 125, № 2. С. 276–302. — DOI 10.1037/0033-2909.125.2.276.
34. Das K.V. и др. Understanding subjective well-being: perspectives from psychology and public health // *Public Health Reviews*. 2020. Т. 41, № 1. С. 25.
35. Burke P.F. и др. A new subjective well-being index using anchored best-worst scaling // *Social Science Research*. 2024. Т. 120, № 1. — DOI 10.1016/j.ssresearch.2024.103013.
36. Margolis S. и др. Empirical Relationships Among Five Types of Well-Being // *Measuring Well-Being*. New York: Oxford University Press, 2021. С. 377–407. — DOI 10.1093/oso/9780197512531.003.0014.

37. Ryan R.M., Deci E.L. On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being // *Annual Review of Psychology*. 2001. Т. 52, № 1. С. 141–166. — DOI 10.1146/annurev.psych.52.1.141.
38. Martela F., Ryan R.M. Clarifying Eudaimonia and Psychological Functioning to Complement Evaluative and Experiential Well-Being: Why Basic Psychological Needs Should Be Measured in National Accounts of Well-Being // *Perspectives on Psychological Science*. 2023. Т. 18, № 5. С. 1121–1135. — DOI 10.1177/17456916221141099.
39. Malvaso A., Kang W. The relationship between areas of life satisfaction, personality, and overall life satisfaction: An integrated account // *Frontiers in Psychology*. 2022. Т. 13. — DOI 10.3389/fpsyg.2022.894610.
40. Bialowolski P. и др. Differences in Multi-Dimensional Well-Being Among Factory Workers: Evidence from Six Countries // *Applied Research in Quality of Life*. 2023. Т. 18, № 5. С. 2159–2180. — DOI 10.1007/s11482-023-10181-0.
41. Heathwood C. Desire-Fulfillment Theory // *The Routledge Handbook of Philosophy of Well-Being* / под ред. Fletcher G. New York: Routledge, 2015. С. 135–147. — DOI 10.1111/nous.12232.
42. Rønnow-Rasmussen T. Hedonism, Preferentialism, and Value Bearers // *The Journal of Value Inquiry*. 2002. Т. 36, № 4. С. 463–472. — DOI 10.1023/A:1021673227287.
43. Deci E.L., Ryan R.M. The «What» and «Why» of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior // *Psychological Inquiry*. 2000. Т. 11, № 4. С. 227–268. — DOI 10.1207/S15327965PLI1104_01.
44. Sen A. Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984 // *The Journal of Philosophy*. 1985. Т. 82, № 4. С. 169–221. — DOI 10.2307/2026184.
45. Alkire S. The Capability Approach and Well-Being Measurement for Public Policy / под ред. Adler M.D., Fleurbaey M. New York: Oxford University Press, 2016. Т. 1. — DOI 10.1093/oxfordhb/9780199325818.013.18.

Smolyanov Andrey Vitalyevich

Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia

E-mail: ASmolyanov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-9141-8957>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1269516

Conceptualization specifics and some methodological aspects of well-being research in foreign psychology

Abstract. Despite the variety of theories and models of well-being and the long history of psychological research in this area, there are some issues with differentiation of approaches and inconsistency of terminology. These issues are especially acute when Russian researchers use foreign (non-Russian) theoretical or methodological approaches. The use of the same terms (e.g., «subjective well-being», «psychological well-being») in different meanings, as well as the development of new terms that cannot be compared with those used in other studies, can be a clear illustration.

The aim of the article is to briefly review the main foreign (non-Russian) concepts of well-being and relevant terms (including: hedonic well-being; eudaimonic well-being; life satisfaction; preferentialism; objective list theories). The article also touches on the integration of several concepts into a unifying theory. Conclusions are drawn about the importance of clearly describing the concepts, components and determinants of well-being used; the necessity of linking psychometric instruments to them; and the significance of comparing the results and findings of the research with other studies in the field.

Keywords: well-being; subjective well-being; psychological well-being; hedonic well-being; eudaimonic well-being; life satisfaction; preferentiality; objective list theory of well-being