

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №1, Том 8 / 2020, No 1, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-1-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/59PDMN120.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Куприянчук Е.В., Хуторянская Т.В. Возможности исследования формирования учебной мотивации младших школьников с ОВЗ в практике психологической подготовки педагогов-экологов // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №1, <https://mir-nauki.com/PDF/59PDMN120.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kupriyanchuk E.V., Hutoryanskaya T.V. (2020). Opportunities for the study of the formation of educational motivation of elementary students with special needs in the practice of psychological training of environmental teachers. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 1(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/59PDMN120.pdf> (in Russian)

**УДК 504.75.05**

**ГРНТИ 15.31.31; 34.35.15**

**Куприянчук Елена Викторовна**

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», Саратов, Россия

Доцент

Кандидат социологических наук, доцент

E-mail: [elena-kupr@yandex.ru](mailto:elena-kupr@yandex.ru)

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=782040](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=782040)

**Хуторянская Татьяна Валентиновна**

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», Саратов, Россия

Доцент

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: [dialogus1@yandex.ru](mailto:dialogus1@yandex.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=288553](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=288553)

## **Возможности исследования формирования учебной мотивации младших школьников с ОВЗ в практике психологической подготовки педагогов-экологов**

**Аннотация.** Изложены результаты теоретического и эмпирического исследований формирования учебной мотивации младших школьников в контексте использования здоровьесберегающих технологий в педагогической практике. Авторами показано, что при подготовке педагогов-экологов по направлению экологическая психология продуктивно использовать именно научно-исследовательскую работу магистрантов по направлению экопсихология развития, в нашем случае экспериментально изучить формирование учебной мотивации младшего школьника. Представлены результаты эмпирического исследования, выполненного на выборке ( $n = 100$ , 8–10 лет, учащихся МОУ №61 г. Саратова). Применялся соответствующий диагностический инструментарий: «Оценка уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой, методика изучения мотивации обучения у младших школьников М.Р. Гинзбурга, методика диагностики родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга). Статистическая обработка данных проводилась через сравнения двух независимых выборок: 50 человек – контрольная группа, 50 человек – экспериментальная, учащиеся с ОВЗ (t-критерий Стьюдента), Авторами установлено, что у учащихся экспериментальной группы с ОВЗ произошло заметное

повышение уровня учебной мотивации за счет реализованной экспериментальной здоровьесберегающей программы в рамках экопсихологического подхода. Наиболее значимыми мотивами для младших школьников с ОВЗ теперь являются учебный и социальный мотивы, которые непосредственно связаны как с успешностью в учебной деятельности, так и с социальной адаптивностью.

Прикладной аспект исследуемой проблемы может быть реализован как в консультативной и профилактической деятельности психологических служб образования, педагогической деятельности учителей экологии, так и в практике преподавания таких смежных дисциплин как экологическая психология.

**Ключевые слова:** экологическое образование; экологическая психология развития; мотивация; учебная мотивация; младшие школьники с ОВЗ; здоровьесберегающие технологии; научно-экспериментальная деятельность

### Введение

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского – один из старейших и ведущих научно-образовательных центров России, в том числе и в области экологического образования. На биологическом факультете университета реализуется магистерская программа по направлению подготовки 44.04.01. «Педагогическое образование», профиль «Биология и экология в системе общего и профессионального образования». Область профессиональной деятельности выпускников включает: образование, социальную сферу, культуру. Выпускники магистратуры подготовлены к педагогической деятельности на должности преподавателя учреждений общего, среднего и высшего образования. Данное направление должно сформировать у магистрантов, согласно «ФГОС 3+» такие компетенции как ОПК-3: способность проектировать организацию совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями. Некоторые дисциплины, в частности, «Здоровьесберегающие технологии в образовательном процессе», являясь практико-ориентированными, реализуются преподавателями-психологами факультета психолого-педагогического и специального образования. Такие дисциплины, на наш взгляд, должны развиваться и обогащаться через научно-практическую деятельность, как преподавателей, так и магистрантов. В нашем случае, в рамках инициативных, бюджетных и хоздоговорных тем, научных грантов по следующим направлениям: активизация познавательной деятельности школьников на уроках биологии и экологии; структурирование учебного материала как один из путей активизации познавательной деятельности учащихся; совершенствование профессионально-психологической подготовки студентов биологического факультета.

В рамках статьи представлен материал по оценке и развитию мотивационной сферы учащихся начальных классов, в том числе с ОВЗ, с помощью системы специальных психолого-педагогических приемов и средств. Данное направление исследования осуществлялось в рамках экопсихологического подхода к развитию психики в различных средовых условиях [1]. Экопсихологическая перспектива в нашем случае представляет собой попытку подойти к изучению различных видов психической реальности с позиции оптимизации и здоровьесбережения [1].

### Теоретический анализ проблемы

В современной эко психологии развития под мотивацией понимается, с одной стороны, система факторов, детерминирующая поведение. С другой стороны – характеристика процесса, который поддерживает и стимулирует поведенческую активность на определенном уровне [2]. Перед современными школами и педагогами стоит первостепенная задача, заключающаяся в формировании у современных учащихся устойчивой, положительной мотивационной деятельности, определяющей эффективность учебной работы [3; 4]. Таким образом, работа по формированию мотивационной сферы является весьма важной и необходимой. Учебно-познавательные мотивы наиболее зрелые формы социальных мотивов. А уже к концу периода начальной школы у учеников необходимо формировать не только интерес к новым знаниям, общим закономерностям, но и познавательный мотив к способу добывания других новых знаний [3; 4]. Поэтому воспитание такого мотива крайне необходимо для готовности к переходу учащегося в среднюю школу. Процесс формирования данных новых мотивационных уровней образует некий воспитательный резерв положительного отношения к обучению на этом возрастном этапе.

Теоретической основой для рассмотрения аспектов исследуемой проблемы выступили фундаментальные подходы в исследовании психологического и социально-психологического пространства (А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко, Ю.М. Забродин, В.Е. Ключко, О.И. Маравьева, С.К. Нартова-Бочавер, Е.В. Таранов, А.А. Грачев, В.Н. Гюппенен, Д.И. Фельдштейн); образовательной, школьной среды (Ю.Г. Абрамова, Л.А. Боденко, И.А. Зимняя, В.И. Панов, О.Р. Радионова, В.В. Рубцов, И.В. Слободчиков, Е.А. Стерлигова, В.А. Ясвин); социальной среды (Г.М. Андоеева, А.А. Бодалев, М.А. Бодалева, И.А. Салите); разработанные и основанные на них эко психологические теории мотивации (Д.А. Леонтьева, В.Г. Асеева, А. Маслоу); ведущие методолого-теоретические подходы в исследовании мотивации учения (А.Н. Леонтьев, Л.И. Божович, Л.М. Фридман); психологии устойчивого развития (Д.С. Ермаков, В.Д. Калинин, Н.С. Касимов, С.Ю. Лапшина, Ю.Л. Мазуров, М.С. Тысячнюк, И.А. Шмелева) [5–10].

### Выборка, методы и методики исследования

Экспериментальная работа проходила совместно с магистрантом 2 курса Шилковой Александрой Викторовной на базе муниципального общеобразовательного учреждения № 61, г. Саратова. Для изучения мотивации младших школьников все испытуемые были разделены на 2 группы: 50 человек – контрольная группа, 50 человек – экспериментальная, учащиеся с ОВЗ (часто болеющие дети с соматической патологией). Возраст младших школьников 8–10 лет.

Были использованы следующие эмпирические методы: наблюдение, беседа, изучение документации, диагностические методики: «Оценка уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой, методика изучения мотивации обучения у младших школьников М.Р. Гинзбурга, методика диагностики родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга).

### Результаты исследования, их обсуждение

По методике оценки уровня школьной мотивации Н.Г. Лускановой получены следующие результаты первичного обследования. Учащихся, имеющих очень высокий уровень школьной мотивации, с высокой учебной активностью, выявлено в экспериментальной группе 8 учащихся (16 %), а в контрольной – 9 учащихся (18 %). Младших школьников, имеющих высокий уровень, который характеризуется хорошей школьной мотивацией, соответственно –

12 (24 %) и 13 (26 %), со средним уровнем – 20 (40 %) и 19 (38 %), с низким – 10 (20 %) и 9 (18 %). Таким образом мотивационная картина в обеих группах отличается незначительно.

В ходе анализа результатов первичного обследования по методике «Мотивы учения» (М.Р. Гинзбурга) можно отметить, что в экспериментальной группе учащиеся в большей степени выбирают позиционный, учебный и социальный мотивы. Следовательно, в школу дети ходят для того, чтобы чувствовать себя взрослыми, чтобы учиться и благодаря полученным знаниям добиться многого в жизни. При втором выборе учащиеся чаще всего выбирают детей, с которыми можно поиграть или же тех, кто ведет себя серьезно, как взрослый. При третьем выборе учащиеся в основном выбрали тех детей, у кого имеется учебная мотивация. Так, младшие школьники первоначально идут в школу с различной мотивацией, при этом в основном все понимают, что игра игрой, в игре можно играть с детьми, имеющими разную мотивацию, а учиться нужно с теми, кто имеет учебную мотивацию.

Рассмотрим мотивационную сферу контрольной группы. В контрольной группе также при первом выборе учащиеся, в основном, выбирают позиционный, учебный и социальный мотивы. При втором выборе наиболее важным для учащихся является игровой мотив и учебный. Учащиеся хотят играть с теми, кто умеет играть и, кто умеет учиться. При третьем выборе большинство учащихся хотят учиться с теми, кто хорошо учится.

Как видно из результатов исследования, в обеих группах учащиеся обучаются в школе в основном под влиянием позиционного, учебного и социального мотива. Следовательно, учащимся важна смена социального статуса и обретение статуса школьника, важен сам процесс получения знаний и возможность в последующем эти знания применить в жизни.

Результаты первичного обследования по методике диагностики родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга) были следующими. У 17 родителей (34 %) контрольной группы и 15 родителей (30 %) экспериментальной группы наблюдаются высокие показатели по шкале «принятие – отвержение», что говорит о принятии своего ребенка. Родители высоко оценили способности школьников, они постоянно испытывают чувство гордости за своих детей, приветствуют их инициативу, самостоятельность, стараются быть с ними на равных. У 10 родителей (20 %) контрольной группы и 12 родителей (24 %) экспериментальной группы выявлена склонность к восприятию своего ребенка «неудачником», они не верят в его успешное будущее и очень низко оценивают его способности. У 10 родителей (20 %) контрольной группы и 11 родителей (22 %) экспериментальной группы установлены высокие баллы по шкале «кооперация», они проявляют заинтересованность делами своего ребенка, высоко оценивают творческие, интеллектуальные способности ребенка. У 6 родителей (12 %) контрольной группы и 6 родителей (12 %) экспериментальной группы (показатель шкалы «симбиоз») дистанция в общении с ребенком слишком мала, они постоянно ощущают тревогу за своих детей, ограждая детей от трудностей, исключая самостоятельность. Такое обстоятельство может быть объяснимо небольшим возрастом детей, либо связано с повышенной личностной тревожностью родителей. У 4 родителей (18 %) контрольной группы и 6 родителей (26 %) экспериментальной группы высокие показатели по шкале «инфантилизация», когда родители характеризуют своих детей как личностно и социально несостоятельных. У 8 родителей (16 %) контрольной группы и 6 родителей (12 %) экспериментальной группы выявлен авторитарный контроль со стороны родителей, когда выдвигаются требования безоговорочного послушания, навязывание ребенку своей воли, точка зрения ребенка не рассматривается и не принимается. По результатам исследования мы видим, что есть семьи, которым свойственно принятие неэффективных отношений с собственным ребенком, что ведет к негативным тенденциям его развития.

Проверка с помощью t-критерия Стьюдента существования статистически значимой разницы между полученными результатами на этапе первичного обследования выявила, что полученные показатели в контрольной и экспериментальной группах значимо не отличаются.

Для методики «Оценка уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой t-критерий Стьюдента  $t_{Эмп} = 0,3 < t_{Кр} = 1,98$ ,  $p < 0,05$  (полученное эмпирическое значение  $t_{Эмп} = 0,3$  находится в зоне незначимости), следовательно, различий по результатам этой методики между контрольной и экспериментальной группами нет. Вычисляя аналогично t-критерий Стьюдента для методики изучения мотивации обучения у младших школьников М.Р. Гинзбурга, полученное эмпирическое значение  $t_{Эмп} = 0,9$  находится в зоне незначимости ( $t_{Эмп} = 0,9 < t_{Кр} = 1,98$ ,  $p < 0,05$ ). Следовательно, различий по результатам этой методики между группами нет. Рассматриваемые группы однородны, что позволяет применить выбранные методы исследования. Сопоставление полученных цифровых данных по всем методикам позволило сделать вывод, что на констатирующем этапе исследования результаты в контрольной и экспериментальной группах младших школьников практически идентичны, и в них есть учащиеся, которые имеют низкие показатели учебной мотивации. Такая ситуация, потребовала разработки и реализации экспериментальной программы, по формированию учебной мотивации младших школьников. В группе применялся эко психологический подход, предполагающий гуманистическое, личностно-центрированное взаимодействие участников образовательного пространства.

Экспериментальная программа разработана авторами на основе материалов М.В. Матюхиной, А.К. Марковой; а также материалов Е.П. Ильина, Е.И. Рогова, Р.В. Овчаровой [9; 10].

Программа включала в себя двенадцать занятий, которые проводились с экспериментальной группой в течение трех месяцев один раз в неделю, продолжительность одного занятия 30–40 минут. Цель программы – развитие учебной мотивации, учебно-познавательных мотивов у младших школьников на уроках экологии. Задачи программы: формирование учебно-познавательных мотивов и коммуникативных, личностных универсальных учебных действий; повышение уверенности в себе и развитие самостоятельности; формирование самосознания и адекватной самооценки; обеспечение атмосферы эмоционального принятия в ситуациях обучения и общения; развитие рефлексии; возвращение чувства ответственности за результаты деятельности. Принципы построения программы: принцип позитивности, принцип целостности развития, принципа индивидуального подхода, принцип развития и саморазвития личности. Методы и приемы работы: игры и упражнения, арттерапия, беседа. Мотивационный компонент представлен в занятиях в виде: игровых форм заданий; закрепления положительного отношения к школе; закрепления образа роли и формирования чувства уверенности в роли ученика. Все эти приемы встраиваются в программу экологического обучения младших школьников.

После реализации экспериментальной программы было проведено повторное обследование младших школьников контрольной и экспериментальной групп по тем же методикам.

По методике оценки уровня школьной мотивации Н.Г. Лускановой получены следующие результаты. Учащихся с очень высоким уровнем школьной мотивации выявлено в экспериментальной группе 10 учащихся (20 %), а в контрольной – 8 учащихся (16 %). Младших школьников, имеющих высокий уровень соответственно – 22 (44 %) и 14 (28 %), со средним уровнем – 13 (26 %) и 19 (38 %), с низким – 5 (10 %) и 9 (18 %). Таким образом, можно отметить, что мотивационная картина на этапе повторного обследования изменилась: в экспериментальной группе в результате реализации экспериментальной программы повысился уровень учебной мотивации младших школьников.

Повторное обследование по методике М.Р. Гинзбурга показало изменения в выборах учащихся. При первом выборе в экспериментальной группе учащиеся в большей степени выбирают учебный и социальный мотивы. При втором выборе чаще всего также выбирают

детей, у которых можно поучиться, которые ведут себя серьезно, как взрослые. При третьем выборе в основном выбрали тех детей, у кого выявлена учебная мотивация. В контрольной группе при первом выборе учащиеся, в основном, выбирают позиционный и социальный мотивы. При втором выборе наиболее важным для учащихся является игровой мотив и учебный. При третьем выборе большинство учащихся хотят учиться с теми, кто хорошо учится.

Как видно из результатов исследования, в обеих группах учащиеся обучаются в школе в основном под влиянием позиционного, учебного и социального мотива. Однако, следует отметить, что показатели мотивации в экспериментальной группе изменились по сравнению с констатирующим этапом исследования, преобладающими мотивами определены учебный и социальный мотивы.

Результаты повторного обследования по методике диагностики родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга) были следующими. У 16 родителей (32 %) контрольной группы и 21 родителя (42 %) экспериментальной группы наблюдаются высокие показатели по шкале «принятие – отвержение». У 9 родителей (18 %) контрольной группы и 8 родителей (16 %) экспериментальной группы выявлена склонность к восприятию своего ребенка «неудачником». У 12 родителей (24 %) контрольной группы и 15 родителей (30 %) экспериментальной группы установлены высокие баллы по шкале «кооперация». У 6 родителей (12 %) контрольной группы и 3 родителей (6 %) экспериментальной группы (показатель шкалы «симбиоз») дистанция в общении с ребенком слишком мала. У 7 родителей (14 %) контрольной группы и 3 родителей (6 %) экспериментальной группы выявлен авторитарный контроль со стороны родителей, когда выдвигаются требования безоговорочного послушания, навязывание ребенку своей воли, точка зрения ребенка не рассматривается и не принимается. По результатам исследования мы видим, что показатели семей воспитывающих детей из экспериментальной группы изменились, повысились показатели принятия собственных детей, снизились негативные тенденции.

Проверка с помощью t-критерия Стьюдента существования статистически значимой разницы между полученными результатами в контрольной и экспериментальной группе на этапе повторного обследования показала, что полученные показатели в группах значимо отличаются. Для методики «Оценка уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой t-критерий Стьюдента  $t_{эм} = 2 > t_{кр} = 1,98$ ,  $p < 0,05$  (полученное эмпирическое значение  $t_{эм} = 2$  находится в зоне значимости), следовательно, различия в рассматриваемых группах значимы. Для методики изучения мотивации обучения у младших школьников М.Р. Гинзбурга t-критерий Стьюдента  $t_{эм} = 2,1 > t_{кр} = 1,98$ ,  $p < 0,05$  (полученное эмпирическое значение  $t_{эм} = 2,1$  находится в зоне значимости), следовательно, различия в рассматриваемых группах значимы.

Обобщая результаты, можно отметить, что у учащихся экспериментальной группы произошла заметное повышение уровня учебной мотивации за счет реализованной экспериментальной программы на уроках экологической грамотности. В контрольной группе, где подобные занятия по экологии с психологическими приемами активизации мотивационного потенциала школьников не проводились, изменения произошли незначительные. Наиболее значимыми мотивами для младших школьников экспериментальной группы являются учебный и социальный мотивы, которые непосредственно связаны с учебной деятельностью (внутренние мотивы учения), что говорит об эффективности проделанной коррекционной работы по формированию учебной мотивации в рамках эко психологического подхода. Что, на наш взгляд, может позволить ребенку комфортно чувствовать себя не только в школе, но и в жизни.

### Заключение

Традиционно в педагогической практике процесс экологического образования связывают в первую очередь с их экологическим, а чаще просто биологическим просвещением и порой вовсе отождествляют с последним. При этом экологическая воспитанность рассматривается как некое обязательное следствие экологического просвещения. Предполагается, что если человек будет достаточно экологически эрудирован, то он «автоматически» окажется и экологически воспитанным. Однако реальность свидетельствует, что экологическое образование оказывается малоэффективным, когда оно базируется только на сообщении соответствующих знаний (С.Д. Дерябо, А.Н. Захлебный, И.Д. Зверев, Д.Н. Кавтарадзе, В.И. Панов, В.А. Ясвин и др.) [1; 2; 5–7; 11]. Формирование экоцентрического типа сознания в условиях образовательного учреждения возможно. Необходимо задействовать механизмы и средства преобразования мотивационно-потребностной сферы личности, соответствующих установок и целей в преобразовательной деятельности, в практическое взаимодействие, как с природной, так и социальной, в нашем случае с учебной средой, вырабатывая готовность к определенному поведению в этой среде (Д.Н. Кавтарадзе) [2; 7]. При этом важно, чтобы сообщение экологических знаний сочеталось с эмоциональным воздействием на обучающегося человека, через научно-экспериментальную деятельность, в свою очередь, эта педагогическая организация практической деятельности стимулировала бы и экологическую активность самих студентов. Вот почему данный контекст экологического образования, а именно научно-исследовательская работа магистрантов по направлению экопсихология развития, в нашем случае экспериментальное изучение формирования учебной мотивации младшего школьника, является, на наш взгляд, весьма продуктивным.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Стерлигова Е.А. Экологическая психология: учебное пособие. Пермь: Пермский гос. нац. исслед. университет, 2012. 212 с.
2. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 480 с.
3. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Педагогика, 2010. 398 с.
4. Додонов Б.И. Структура и динамика мотивов деятельности // Вопросы психологии. 2014. № 4. С. 50–53.
5. Панов В.И. Состояние и проблемы экологической психологии // Психологическая наука и образование. 1998. Том. 3. № 1. С. 35–42.
6. Экопсихология развития психики человека на разных этапах онтогенеза: коллективная монография / Под общ. ред. В.И. Панова и Ш.Р. Хисамбева. М.: ФГНУ «Психологический институт» РАО; СПб.: Нестор-История, 2013. 384 с.
7. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2000. 512 с.
8. Мальников Д. Мотивация и проблемы в обучении // Народное образование. 2002. № 9. С. 123–130.
9. Мусатов С.А. О формировании мотивации учебной деятельности у младших школьников. М.: Академия, 2008. 256 с.
10. Осипова И. Формирование учебной мотивации школьников // Лучшие страницы педагогической прессы. 2004. №1. С. 76–79.
11. Fraser J., Gupta R., Krasny M.E. Practitioners' perspective on the purpose of environmental education // Environmental Education Research. 2015. № 21(5). P. 777–800.

**Kupriyanchuk Elena Viktorovna**

Saratov national research university N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia  
E-mail: elena-kupr@yandex.ru

**Hutoryanskaya Tatyana Valentinovna**

Saratov national research university N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia  
E-mail: dialogus1@yandex.ru

## **Opportunities for the study of the formation of educational motivation of elementary students with special needs in the practice of psychological training of environmental teachers**

**Abstract.** The results of theoretical and empirical studies of the formation of educational motivation of younger students in the context of the use of health-saving technologies in teaching practice are presented. The authors showed that when training environmentalists in environmental psychology, it is productive to use the scientific and research work of undergraduates in the field of developmental ecopsychology, in our case, experimentally study the formation of the educational motivation of a younger student. The results of an empirical study performed on a sample ( $n = 100$ , 8–10 years old, students of Municipal Educational Institution No. 61 of Saratov) are presented. Appropriate diagnostic tools were used: "Assessment of the level of school motivation" N.G. Luskanova, a methodology for studying the motivation of learning in primary school students M.R. Ginzburg, a technique for diagnosing parental relationships (V.V. Stolin, A.Ya. Varga). Statistical data processing was carried out by comparing two independent samples: 50 people – the control group, 50 people – the experimental, students with disabilities (student t-test), the authors found that students in the experimental group with disabilities had a significant increase in the level of educational motivation due to the implemented experimental health conservation program as part of an eco-psychological approach. The most significant motives for elementary school students with disabilities are now educational and social motives, which are directly related to both success in educational activities and social adaptability.

The applied aspect of the studied problem can be implemented both in the advisory and preventive activities of psychological education services, the pedagogical activities of environmental teachers, and in the practice of teaching such related disciplines as environmental psychology.

**Keywords:** environmental education; environmental developmental psychology; motivation; educational motivation; elementary school students with special needs; health saving technologies; scientific and experimental activities