

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 5 / 2023, Vol. 11, Iss. 5 <https://mir-nauki.com/issue-5-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN523.pdf>

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кожевникова, В. В. Концепция игры Фридриха Фребеля в контексте реализации игровой педагогики в детских садах Гонконга / В. В. Кожевникова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 5. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN523.pdf>

For citation:

Kozhevnikova V.V. Friedrich Froebel's concept of play in the context of implementing game pedagogy in kindergartens in Hong Kong. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(5): 58PDMN523. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN523.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

Кожевникова Виктория Витальевна

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», Москва, Россия
Институт психологии Л.С. Выготского
Доцент кафедры «Психологии семьи и детства»
Кандидат педагогических наук, научный руководитель Ассоциации Фрёбель педагогов,
лауреат премии Правительства РФ в области образования
E-mail: Project.edu.2024@gmail.com

Концепция игры Фридриха Фребеля в контексте реализации игровой педагогики в детских садах Гонконга

Аннотация. В работе анализируются исторические аспекты развития дошкольного образования в Гонконге в контексте реализации педагогики игры. Показывается процесс формирования предпосылок для узко утилитарного подхода к игре в дошкольных учреждениях Гонконга. Делается вывод о сложном и противоречивом процессе принятия игры в детских садах Гонконга, следствием которого стала интенсификация научных исследований, объясняющих природу этих трудностей и возможные способы их преодоления. Решается вопрос о соответствии игровой педагогики, реализуемой в детских садах Гонконга философии и педагогике игры, сформулированной Ф. Фребелем. Показано, что утверждение свободной игры и естественное развитие ребенка через игру составляет саму суть философии Ф. Фребеля. Проведенное исследование позволяет говорить, что в китайской традиции игра и обучение рассматриваются дихотомически как два принципиально разных вида деятельности. Дошкольная система обучения в Гонконге характеризуется некой гибридность, сосуществованием и взаимным переплетением китайских традиций обучения и элементов западных педагогических теорий. В этом смысле в случае дошкольных учреждений Гонконга имеет место, скорее, прагматический, утилитарный подход к игре, когда игра не выступает самоценностью — ценностью самой по себе, а ставится на службу академическому обучению. Но даже и в процессе обучения игра занимает далеко не первое место. Сделан общий вывод о том, что в подавляющем большинстве случаев влияние западных педагогических теорий и концепций в результате глобализации на учебные программы детских садов Азии было преимущественно внешним и неглубоким и не привело к укоренению свободной игры в практике дошкольных учреждений.

Ключевые слова: игра; детский сад; дошкольное образование; игра как самоценность; Фрель-педагогика; свободная игра; утилитарный подход к игре

Актуальность

В большинстве стран мира игра признается основным видом деятельности детей в дошкольном учреждении и выступает важным педагогическим приемом педагогов дошкольного образования. Это находит отражение в соответствующих нормативных документах, регулирующих деятельность дошкольных учреждений. Психологи и педагоги подчеркивают важность игры для развития детей раннего возраста. Растущее с каждым годом число исследований доказывает, что игровая деятельность необходима для здорового развития детей и что временем, отведенным на игру, нельзя жертвовать ради учебных занятий.

Несмотря на наличие великого множества определений игры и ее разновидностей, мы считаем необходимым остановиться на двух видах игры: игре по инициативе педагога и свободной, неструктурированной игре, в основе которой лежит инициатива ребенка.

Несмотря на то, что оба вида считаются игрой, они имеют явные и принципиальные различия.

Свободная игра — это игра, в которой дети самостоятельно выбирают своих товарищей по игре и сами определяют содержание самой игры. Таким образом, свободная игра — это не структурированная игра, в которой роль педагога заключается в создании среды и поддержании атмосферы, а также в обеспечении вовлечения каждого ребенка в осмысленную игровую деятельность.

Когда высказывается беспокойство по поводу исчезновения игры из практики детских садов — речь, как правило, идет именно об игре по инициативе ребенка — свободной и неструктурированной (дети самостоятельно определяют правила и свои роли во время игры), временем, отведенным на которую, с легкостью «жертвуют» ради обучающих занятий, результаты которых заметны уже в краткосрочной перспективе и легко измеримы.

Свободные игры находятся на «задворках», все меньше педагогов дошкольного образования их поддерживают. Вообще, игра часто поддерживается лишь в той степени, в какой она способствует улучшению навыков чтения, письма и счета.

Реализация свободной игры многими педагогами дошкольного образования рассматривается как не имеющая решающего значения, исследований по реализации свободной игры в дошкольных учреждениях все еще недостаточно.

Вообще, развитие представлений об игре и ее концептуализация в истории педагогики имеют долгую и противоречивую историю: от отрицания пользы игры и противопоставления ее «делу» через представление об игре как эффективном педагогическом приеме, позволяющем достичь учебных целей и, наконец, к признанию самоценности игры. Можно сказать, что в настоящее время сосуществуют две параллельные тенденции: с одной стороны, постепенное вытеснение игры (особенно свободной, неструктурированной игры) из дошкольных учреждений и замещение ее учебными занятиями, подготовкой к школе, с другой стороны — интерес к игровой педагогике, к различным формам ее реализации в дошкольном учреждении, расширение самого дискурса игры, в т. ч., через анализ игровой педагогики в разных социокультурных контекстах.

Цель и задачи

В данной работе осуществляется краткий обзор истории дошкольного образования в Гонконге, который позволяет увидеть, как формировались предпосылки для узко утилитарного подхода к игре в дошкольных учреждениях Гонконга, который оказался трудно преодолим даже введением формальных регламентирующих норм. Далее анализируется практика

реализации игровой педагогики в детских садах Гонконга и определяется место педагогических идей Ф. Фребеля в реализации игровой педагогики в дошкольных учреждениях Гонконга.

Исторический обзор

В 2012 г. министерство образования Гонконга объявило, что правительство Гонконга работает над разработкой одной из лучших и наиболее конкурентоспособных политик в области образования в детских садах. С этой целью был сформирован специальный комитет, в основные задачи которого входила разработка рекомендаций и предложений, позволяющих всем детям иметь доступ к высококачественному образованию в детских садах. Принято считать, что формирование этого комитета стало переломным моментом для дошкольного образования в Гонконге.

Почти все дети в возрасте от 3 до 6 лет посещают дошкольные учреждения, хотя дошкольное образование в Гонконге не является обязательным. Как пишут Ра Н. и Ли Х., родители в Гонконге обычно воспринимают дошкольное образование как программу подготовки к начальной школе [1].

Особенностью политики в области дошкольного образования Гонконга является отсутствие на протяжении долгого времени официальной политики в области дошкольного образования, как следствие нерешенного вопроса о том, на каком ведомстве должна лежать основная ответственность за дошкольное образование [2]. Колониальное правительство Гонконга придерживалось принципа невмешательства в дошкольное образование, отмечают Ра Н. и Ли Х., поскольку уход за маленькими детьми и их образование считались обязанностью семьи [1].

Раннее образование и уход в Гонконге получили широкое распространение только после Второй мировой войны, вследствие быстрого увеличения населения и растущего спроса на участие в рынке труда в результате притока беженцев из материкового Китая [3]. Внезапный рост населения привел к уменьшению количества мест в начальных школах, создавая здесь конкуренцию. Это вынуждало родителей обратиться в дошкольные учреждения с целью подготовки детей к поступлению в начальную школу. В результате высокого спроса на дошкольное образование во многих детских садах были введены вступительные испытания. Разумеется, сложившееся положение вызывало вполне обоснованное беспокойство.

Нормативное регулирование дошкольного образования, касающееся собственно учебной программы, отсутствовало до 1982 года. В 1982 году в Гонконге зарубежная группа дала правительству рекомендации принять центральный принцип «обучения через игру» в дошкольной педагогике, которая традиционно основывалась на формальных и высокодидактических методах обучения [4].

Руководство по учебной программе дошкольного образования было опубликовано в 1996 году. С 1990-х годов правительство отдавало предпочтение евро-американской педагогике, широко пропагандируя ориентированный на ребенка подход к учебной программе [5]. Второе издание рекомендаций было опубликовано в 2006 году. Таким образом, современные представления о практике, соответствующей уровню развития ребенка, стали неотъемлемой частью взглядов и практики дошкольных учреждений в Гонконге [6]. Третье издание рекомендаций было выпущено уже в 2017 году с упором на продвижение SBCD (school-based curriculum development) в детских садах. SBCD было введено в дошкольные учреждения в 1994 году и получило широкое распространение с 2008 года после заимствования и принятия западных учебных программ (1997–2002 годы) и адаптации импортированных учебных программ со значительными нововведениями (2003–2007 годы) [7].

Правительство Гонконга последовало мировой тенденции в развитии дошкольного образования и приняло «обучение через игру» в качестве центрального принципа педагогики детского сада.

Бюро образования Гонконга и предлагаемая учебная программа Правительства через Бюро образования Гонконга рассматривает игру как незаменимый и важный инструмент для облегчения обучения детей [8].

Фактически, с 1980-х годов Бюро образования Гонконга рекомендовало «обучение через игру» в качестве предпочтительной педагогики для дошкольного образования [9]. Целью выступало повышение качества образования в раннем возрасте путем введения и принятия «игры» как центрального элемента дошкольного образования. В «Руководстве по учебной программе дошкольного образования» 2006 года упор был сделан на создание учебной программы, которая была бы в большей степени ориентирована на ребенка и основана на игре. В руководстве по учебной программе правительство дало конкретные рекомендации педагогам организовать деятельность в шести областях обучения (физическая подготовка и здоровье, язык, начальная математика, наука и технология, личность и общество и искусство) вокруг игры и игровой среды [10]. Это требование нашло свое отражение, в частности, в рекомендациях, чтобы 85 % общего времени занятий в детском саду на полдня и 75 % общего времени на занятиях в детском саду на целый день было потрачено на занятия по свободному выбору, включая игру, конструирование, творчество, исследование, социальное взаимодействие и др. [10].

Обсуждение

Принятие игры в дошкольных учреждениях Гонконга не было простым. Так, С. Оппер еще в 1992 г. обнаружил, что педагогам дошкольных учреждений не удалось изменить собственную традиционную педагогику, поскольку методы обучения оставались по своей сути дидактическими и делали упор в основном на механическое заучивание [3]. Об этом свидетельствует даже беглый обзор публикаций, посвященных дошкольному образованию в Гонконге.

Основными проблемами использования игровой педагогики в дошкольных учреждениях Гонконга выступают: несоответствие между существующей практикой и официальной политикой в области дошкольного образования; дихотомическая концепция игры и обучения у педагогов дошкольных учреждений, механистический подход педагогов дошкольных учреждений к игре, отсутствие «веры» в игровую педагогику (восприятие ее как подхода, импортированного и навязанного извне), сопротивление со стороны родителей и др. Даже в тех случаях, когда использовалась игра, занятия по своей сути оставались жестко регламентированными и дидактическими [11].

Реальные трудности в реализации игровой педагогики в Гонконге способствовали интенсификации научных исследований, объясняющих природу этих трудностей и способы их преодоления [12].

Предпринимались попытки исследования игровой педагогики глазами детей. Отметим здесь качественное исследование Вонг Сиу Ман, Ван Желин и Дорис Ченг, посвященное анализу учебной программы Гонконга, основанной на игре и восприятию «игры» и «не-игры» детьми в детских садах Гонконга.¹

¹ Wong Siu Man, Wang Zhenlin and Doris Cheng. A Play-based Curriculum: Hong Kong Children's Perception of Play and Non-play URL: <https://www.lib.eduhk.hk/pure-data/pub/201710702.pdf> [дата посещения 08.10.2023].

В исследовании предпринята попытка объяснить, как сами дети дошкольного возраста «концептуализируют» такие категории как «игра» и «неигра». С этой целью им было предложено сфотографировать в детском саду других детей, «играющих» и «неиграющих», а также нарисовать картинки «игры» и «неигры». Исследование также включало в себя проведение индивидуальных интервью для обсуждения рисунков и фотографий, чтобы глубже понять, какое содержание вкладывают дети в «игру» и «неигру». Результаты показали, что дети рассматривают «игру» как «радостную» деятельность, а «неигру» как деятельность, связанную с работой или учебной задачей.¹ Результаты также продемонстрировали значительную роль культурного контекста, влияющего на мнения детей.

Шу Чен Ву в своем сравнительном исследовании задается вопросом: в какой мере игровая педагогика, реализуемая в детских садах Гонконга, соответствует концепции игры Ф. Фребеля? [13]. Автор приходит к выводу, что, в целом, такое соответствие имеет место, поскольку имеются некоторые общие элементы. В то же время, Шу Чен Ву подчеркивает, что аспект детской инициативы в рамках свободной игры, который подчеркивается Ф. Фребелем фактически отсутствует в практике дошкольных учреждений Гонконга, что объясняется нехваткой времени и других социокультурных факторов [13].

Нам представляется, что для ответа на вопрос о соответствии педагогики игры, реализуемой в дошкольных учреждениях Гонконга концепции игры Ф. Фребеля, необходимо решение вопроса о том, какие положения теории Ф. Фребеля составляют ядро фребель-педагогики, а какие могут рассматриваться как второстепенные. Ф. Фребель описывал игру как высшее выражение человеческого развития в детстве, ибо только она является свободным выражением того, что находится в душе ребенка. Ф. Фребель рассматривает игру как естественную форму раннего развития и называет ее высшей стадией развития ребенка. Именно игра способствует здоровому развитию. В игре ребенок развивает собственную индивидуальность.

Ф. Фребель полагал, что нужно поддерживать спонтанность ребенка. Поскольку человек выражает себя посредством творчества, игра становится средством воспитания, направленным на раскрытие внутреннего мира ребенка.

Можно сказать, что саморазвитие собственных сил посредством игры — цель педагогики Ф. Фребеля.

Убежденный в важности игры, Фрейдрих Фребель сам посвятил себя разработке игр и занятий, которые помогали детям выражать и развивать свой потенциал [14].

Для этой цели Ф. Фребель проектировал деревянные предметы: сферы, кубы и цилиндры, окрашенные в основные цвета и имеющие разные размеры. Ф. Фребель назвал эти предметы «дарами».

Ф. Фребель рассматривал детей как любопытных, творческих и активных существ, которые лучше всего развиваются, когда находятся в увлекательной и стимулирующей среде, близко друг к другу и к природе. Игры в саду позволяют детям узнать новые цвета, запахи, формы, вещества и энергии. Все эти элементы невозможно найти в безопасной внутренней среде, которая имеет гораздо меньше возможностей стимулировать творческую сторону детей.

Выводы

С нашей точки зрения, утверждение свободной игры и естественное развитие ребенка через игру составляет саму суть философии Ф. Фребеля (другой вопрос — как на практике реализуются идеи Ф. Фребеля о свободной игре, ведь, как известно, детские сады Ф. Фребеля

еще при жизни их создателя подвергались критике за чрезмерную регламентированность и излишний догматизм).

В случае дошкольных учреждений Гонконга мы, скорее всего, имеем дело с прагматическим, утилитарным подходом к игре, когда игра не рассматривается ценностью самой по себе, а, как бы, поставлена на службу академическому обучению. Но даже и в процессе обучения игра занимает далеко не первое место.

Часть исследователей приходит к выводу о том, что трудности в реализации игровой педагогики в Гонконге несовместимы с китайской культурой, где упор делается на трудолюбии, философия Конфуция прививает детям чувство дисциплины и трудолюбия. Игра же в этом контексте рассматривается как что-то второстепенное, отвлекающее, как препятствие для достижения академических успехов. В китайской традиции игра и обучение рассматриваются дихотомически как два принципиально разных вида деятельности.

Здесь важно отметить, что дошкольная система обучения в Гонконге характеризуется некой гибридностью, сосуществованием и взаимным переплетением китайских традиций обучения и элементов западных педагогических теорий.

В результате глобализации на учебные программы детских садов Азии сильное влияние оказали западные педагогические теории. В подавляющем большинстве случаев это влияние было скорее внешним и механистическим и, несмотря на декларируемую политику в области дошкольного образования и признание значимости игры, не привело к глубокому укоренению свободной игры в практике дошкольных учреждений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Rao N., Li H. Quality matters: Early childhood education policy in Hong Kong. *Early Child Development and Care*. 2009. № 179(3). p. 233–245
2. Матвеева, Е.Ф. Современные мировые тенденции в системе подготовки и повышения квалификации учителей в Гонконге // *Профессиональное образование в России и за рубежом*. — 2017. — № 2(26). — С. 175–180.
3. Oppen S. *Hong Kong's young children: their preschools and families*. Hong Kong University Press. 1992. p. 236.
4. Llewellyn, J., Hancock, G., Kirst, M., & Roeloffs, K. A perspective on education in Hong Kong: Report by a visiting panel. Hong Kong: Hong Kong Government Printer. 1982. p. 110.
5. Li H., Rao N., Tse S.K. Adapting Western pedagogies for Chinese literacy instruction: Case studies of Hong Kong, Shenzhen, and Singapore preschools. *Early Education and Development*. 2012. № 23(4). p. 603–621.
6. Rao N., Ng S.S., Pearson E. Preschool pedagogy: A fusion of traditional Chinese beliefs and contemporary notions of appropriate practice. In: Chan C.K.K., Rao N. (eds) *Revisiting the Chinese Learner: Changing Contexts, Changing Education*. Hong Kong: Springer. 2010. P. 255–279.
7. Yang W., Li H. Cultural ideology matters in early childhood curriculum innovations: A comparative case study of Chinese kindergartens between Hong Kong and Shenzhen. *Journal of Curriculum Studies*. 2018. № 50(4). P. 560–585.

8. Бажилина, А.В. Обзор систем начального и среднего образования континентального Китая, Тайваня, Гонконга и Макао // Управление образованием: теория и практика. — 2019. — № 1(33). — С. 69–81.
9. Hong Kong Government. Education commission report № 2. Hong Kong: Hong Kong Government Printer. 1986. p. 3–11.
10. Curriculum Development Council. Guide to the pre-primary curriculum. Hong Kong: Hong Kong Special Administrative Government Printer. 2006. p. 4–21.
11. Phillips D. On comparing. In R. Alexander, P. Broadfoot & D. Phillips (Eds.), Learning from comparing: New directions in comparative educational research, context, classrooms and outcomes. Oxford: Symposium books. 1999. pp. 15–20.
12. Рыжова, Н.А. Счастливое детство в Гонконге // Обруч. Образование: ребенок и ученик. — 2014. — № 2. — С. 32–34.
13. Shu-chen Wu (2023) How similar is Hong Kong's play-based learning pedagogy to Fröbel's Spielpädagogik? European Early Childhood Education Research Journal, 31:5, 784–796, DOI: 10.1080/1350293X.2023.2202919.
14. Wolhuter Ch., Popov N. (2007) Comparative Education as Discipline at Universities World Wide. Sofia: Bureau for Educational Services. 2007.

Kozhevnikova Victoria Vitalievna

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
L.S. Vygotsky Institute of Psychology
E-mail: Project.edu.2024@gmail.com

Friedrich Froebel's concept of play in the context of implementing game pedagogy in kindergartens in Hong Kong

Abstract. The paper analyzes the historical aspects of the development of preschool education in Hong Kong in the context of the implementation of play pedagogy. The process of forming the prerequisites for a narrowly utilitarian approach to play in preschool institutions in Hong Kong is shown. The conclusion is made about the complex and contradictory process of adoption of play in kindergartens in Hong Kong, which resulted in the intensification of scientific research explaining the nature of these difficulties and possible ways to overcome them. The question of the correspondence of play pedagogy implemented in kindergartens in Hong Kong with the philosophy and pedagogy of play formulated by F. Froebel is being resolved. It is shown that the affirmation of free play and the natural development of a child through play is the very essence of F. Froebel's philosophy. The conducted research allows us to say that in the Chinese tradition, play and learning are considered dichotomously as two fundamentally different types of activity. The preschool education system in Hong Kong is characterized by a certain hybridity, coexistence and mutual interweaving of Chinese teaching traditions and elements of Western pedagogical theories. In this sense, in the case of preschool institutions in Hong Kong, there is rather a pragmatic, utilitarian approach to play, when play does not act as an intrinsic value — a value in itself, but is put at the service of academic learning. But even in the learning process, the game does not occupy the first place. The general conclusion is that in the vast majority of cases, the influence of Western educational theories and concepts as a result of globalization on Asian kindergarten curricula has been predominantly external and shallow and has not led to the rooting of free play in preschool practice.

Keywords: game; kindergarten; preschool education; game as an intrinsic value; Froebel pedagogy; free play; utilitarian approach to play