

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2019, №4, Том 7 / 2019, No 4, Vol 7 <https://mir-nauki.com/issue-4-2019.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/55PSMN419.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Суроедова Е.А., Кравченко Г.Г., Николенко О.Ф., Рагимова Э.Ш. Стили педагогического общения и личностные особенности воспитателей дошкольных образовательных учреждений // Мир науки. Педагогика и психология, 2019 №4, <https://mir-nauki.com/PDF/55PSMN419.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Suroedova E.A., Kravchenko G.G., Nikolenko O.F., Raqimova E.Sh. (2019). Styles of pedagogical communication and personal features of teachers of preschool educational institutions. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 4(7). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/55PSMN419.pdf> (in Russian)

УДК 159.9

ГРНТИ 15.21.51

Суроедова Елена Александровна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Доцент кафедры «Психология образования и организационная психология»
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: suroedova@mail.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9784-0142>
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=758849

Кравченко Галина Григорьевна

МБДОУ Аксайского района детский сад №38 «Радуга», п. Рассвет, Россия
Заведующий
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Доцент кафедры «Психология образования и организационная психология»
E-mail: kravchenko.raduqa38@yandex.ru

Николенко Оксана Федоровна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Доцент кафедры «Психология образования и организационная психология»
Кандидат философских наук
E-mail: nikolenko.of@mail.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2842-0723>
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=17683103

Рагимова Эмилия Шакир кызы

МБДОУ Аксайского района детский сад №38 «Радуга», п. Рассвет, Россия
Старший воспитатель
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Магистрант
E-mail: emiliya_raqimova_78@mail.ru

**Стили педагогического общения
и личностные особенности воспитателей
дошкольных образовательных учреждений**

Аннотация. В статье авторы поднимают проблему взаимосвязи личностных особенностей воспитателей детей дошкольного возраста и стилей педагогического общения. В ходе исследования было установлено, что наиболее предпочитаемыми стилями общения у

воспитателей являются «Авторитарный» и «Активного взаимодействия», у большинства воспитателей доминирует среднеэффективный стиль общения. Выявлено, что наиболее доминирующим качеством педагогов дошкольных учреждений является «Общительность».

Стиль общения «Активного взаимодействия» в свою структуру включает различные личностные особенности воспитателей, которые установлены через корреляционные связи. Полученные результаты позволили нам составить портрет воспитателя с активной педагогической позицией во взаимодействии с детьми дошкольного возраста. Педагог, проявляющий желание общаться с воспитанниками, поощряющий их инициативу, чувствующий психологический климат в детской группе и гибко реагирующий на изменения отличается личностными качествами. Такой педагог веселый, эмоциональный, добродушный, легкий в общении, открытый и проявляющий интерес к воспитанникам, готов к диалогу, совместной деятельности, сотрудничеству, не боится критики. Воспитатели проявляют высокую требовательность к себе, настойчивость в достижении целей, ответственность, добросовестность, уравновешенность, соблюдают общепринятые моральные правила и нормы. Воспитатели с активным стилем общения чувствительные, отличаются богатством эмоциональных переживаний, артистичностью, склонность к эмпатии. Они доверчивы, открыты, терпимы, веселы, уживчивы, легко адаптируются в различных ситуациях; предпочитают работать и принимать решения вместе с другими людьми, любят общение, ориентированы на социальное одобрение. Их отличает социальная и личностная зрелость, адекватность самооценки, самопринятие и самоуважение.

Наиболее выраженными являются данные по фактору А «Замкнутость-общительность», имущий в свою очередь наибольшее количество связей с стилями общения: «Диктаторский», «Гиперрефлексивный», «Неконтактный», «Активного взаимодействия», «Эффективного взаимодействия». Возможно такие качества педагога, как склонность к добродушию, легкость в общении, готовность к сотрудничеству, внимательность, мягкосердечность, доброта оказывают влияние на становление педагогического стиля общения. Установлено также, что Фактор MD и Фактор Q1 имеют большое количество связей с стилями педагогического общения.

Ключевые слова: педагогическое общение; смысловая коммуникация; смыслопередача; стиль общения; личностные особенности; педагог; воспитатель

Проблема воспитания и обучения всегда была актуальной для общества. Правильно организованная среда, доброжелательное отношение к ребенку, индивидуальный подход и эффективные стратегии взаимодействия положительно влияют на формирование развивающейся личности. Поскольку современный ребенок дошкольного возраста большую часть времени проводит в детском учреждении в непосредственном контакте с двумя-тремя воспитателями, становится особенно значимым то, кто именно занимается его воспитанием и развитием. Воспитатель является одним из первых агентов социализации, поэтому необходимо обращать внимание на то, носителем каких личностных качеств он является. Это важность связана с тем, что ребенок дошкольного возраста буквально подражает и идентифицирует себя с взрослым, перенимает его качества, привычки, манеры общения.

Сегодня проводится много исследований, связанных с выявлением стиля общения у педагогов. Чаще всего такие исследования проводятся на учителях школ и преподавателях вузов. Реже мы встречаем исследования на выборке воспитателей детских садов. Недостаток внимания к деятельности воспитателя можно считать неоправданным, поскольку базовые черты характера человека закладывается до 6–7 лет, а значит именно воспитатели и родители являются ответственными за формирование личностных свойств ребенка. И в этом случае,

стиль общения взрослого с ребенком оказывает большое влияние на его развитие [1]. Новизна исследования состоит в том, что в психолого-педагогической литературе нет данных изучения взаимосвязи эффективного стиля общения педагога с его личностными качествами.

В науке существуют разные определения общения. Оно рассматривается то как вид деятельности – речевая, коммуникативная деятельность [2]; то как качественно особая форма человеческой активности, отличающаяся от деятельности [3]; то как одна из сторон жизненной активности человека в рамках единства деятельности и общения [4]. А.А. Бодалев и Е.И. Рогов определяют общение как процесс взаимодействия людей с помощью речевых и неречевых средств [5; 6]. Многие социальные психологи выделяют различные виды общения: общение межличностное, массовое, групповое, межгрупповое, личное, деловое, ролевое, профессиональное, бытовое, духовное и т. д. Педагогическое общение – один из видов профессионального общения. Оно обладает свойствами любого общения, особенностями профессионального общения и спецификой собственно педагогического общения. Поскольку педагогическая деятельность осуществляется в форме общения, между ними имеется тесная связь и взаимообусловленность. В педагогическом общении соединяются вместе деловое и личное общение между его участниками [7]. Основной функцией современного педагогического общения является смыслопередача и смысловая коммуникация, которая проявляется в поле взаимодействия субъектов образования [8–10].

Одной из теорий, которая исследует свойства личности, является созданная Р. Кэттеллом теория черт [11], согласно которой люди отличаются друг от друга по набору и степени выраженности у них отдельных независимых черт [12]. С точки зрения отечественных психологов, свойства личности – это качества, которые формируются в совместной деятельности с другими людьми, в общении с ними, в реальных социальных группах, в которых функционирует личность [13].

Стиль общения и взаимодействия тесно связан с личностными качествами, свойствами, особенностями. Исследователи установили, что существует связь с ответственностью, самоконтролем, суровостью, консерватизмом, эмоциональной неустойчивостью, замкнутостью [13], коммуникативными качествами [14] и др. Индивидуальный стиль, как и личностные особенности, корректируются и изменяются под воздействием социальной среды и профессиональной деятельности [4].

Целью нашего исследования стало изучение взаимосвязей стиля педагогического общения с личностными особенностями воспитателей дошкольных образовательных учреждений.

В качестве объекта исследования выступили 40 воспитателей дошкольных образовательных учреждений Ростовской области, Аксайского района, п. Рассвет МБДОУ №17, МБДОУ №38, МБДОУ №12 в возрасте от 25 до 45 лет, все женщины.

Гипотезой исследования является предположение, что существует взаимосвязь между стилями педагогического общения и личностными свойствами воспитателей дошкольных образовательных учреждений.

Для реализации задач исследования был использован комплекс теоретических и эмпирических методов: анализ научной литературы, психологическое тестирование, анкетирование, методы математической статистики обработки полученных данных.

В ходе исследования были применены следующие **методики исследования**:

1. «Методика диагностики стилей педагогического общения» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов) [15].

2. Оценка эффективности стиля педагогического общения педагога с детьми (Ю. Вьюнкова).
3. 16-факторный личностный опросник Кеттелла [12].

Для обработки полученных результатов был использован метод математической статистики – корреляционный анализ r-Пирсона, описательная статистика (SPSS Statistic 20, Microsoft Office Excel).

Результаты исследования, полученные с помощью опросника «Методика диагностики стилей педагогического общения» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.Н. Мануйлов) позволили нам установить, что наиболее распространенными моделями взаимодействия являются «Авторитарная» и «Активного взаимодействия». Воспитатели с активным стилем взаимодействия характеризуются дружелюбным отношением к воспитанникам, доминированием положительного настроения, а возникающие проблемы решаются совместными усилиями. Воспитатели с авторитарным стилем общения предпочитают быть в центре внимания, они являются руководителями учебного процесса, инициатива и творчество воспитанников подавляется. Стили «Гиперрефлексивный» и «Негибкого реагирования» менее всего представлены в выборке воспитателей. Результаты исследования представлены на рисунке 1.

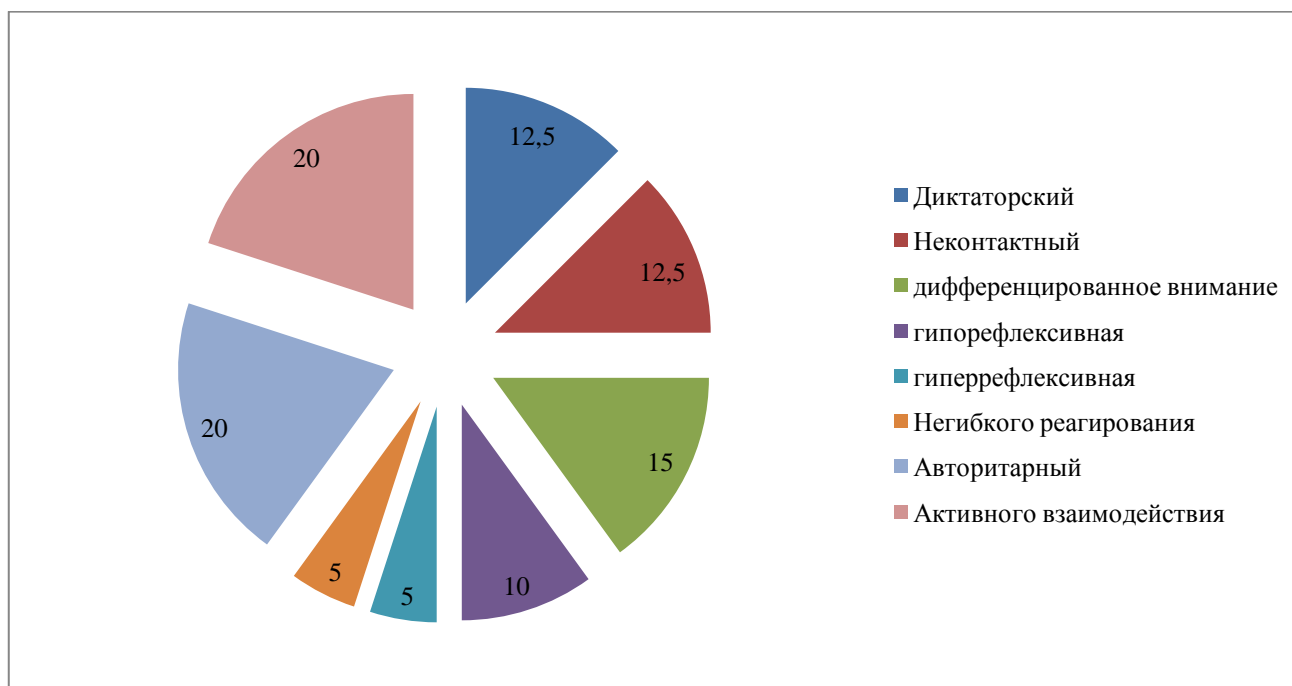


Рисунок 1. Результаты исследования по методике диагностики стилей педагогического общения (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.Н. Мануйлов)

Методика «Оценка эффективности стиля педагогического общения педагога с детьми» Ю. Вьюнковой позволила нам выявить эффективные и неэффективные стили педагогического общения. Нами было установлено, что у большинства воспитателей среднеэффективный стиль общения. Такие педагоги владеют навыками рефлексии и хорошо осознают слабые стороны своей деятельности. Они стремятся улучшить свою работу и сделать взаимодействие с воспитанниками более эффективным. Менее всего представлен стиль «низкоэффективный». Таких педагогов можно характеризовать как неспособных установить контакт с ребенком, дети могут испытывать неуверенность в общении с ними. Наглядные данные представлены на рисунке 2.

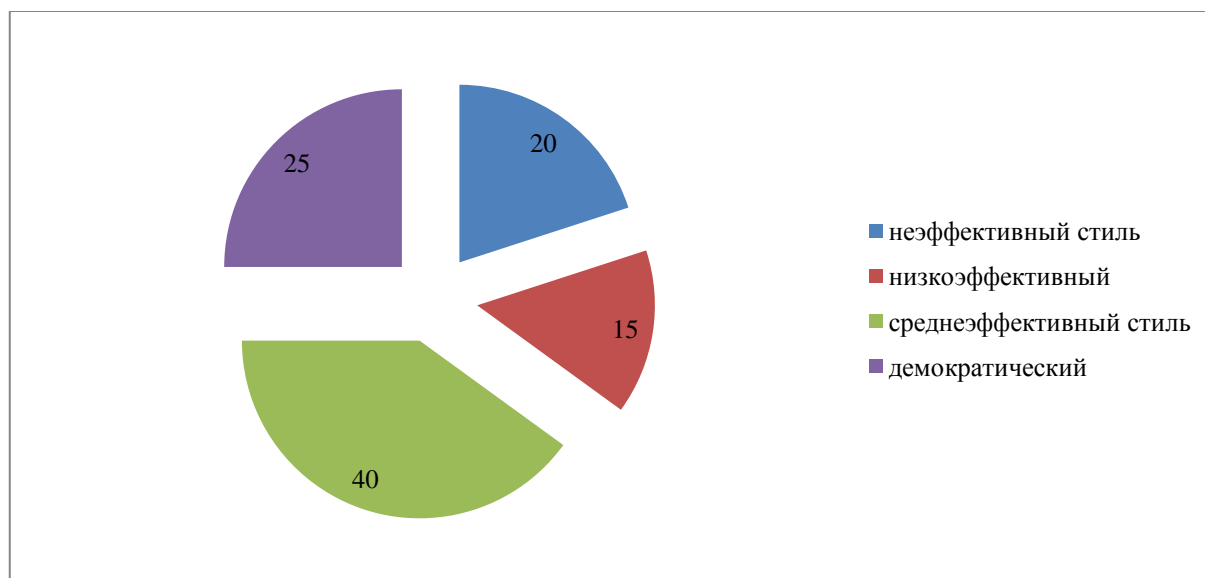


Рисунок 2. Результаты исследования по методике «Оценка эффективности стиля педагогического общения педагога с детьми» Ю. Вьюнковой

Результаты исследования личностных особенностей воспитателей по методике Кеттелла показали, что наиболее выраженным качеством является «Общительность». Это говорит о том, что большая часть выборки склонна к добродушию, легкости в общении, эмоциональному выражению. Педагоги готовы к сотрудничеству, они внимательны к детям, мягкосердечны, добры. Они активны и предпочитают работать в группе. Можно также выделить выраженность таких факторов как С «Эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность», G «Низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения», Q3 «Низкий самоконтроль – высокий самоконтроль». Это дает нам возможность утверждать, что многие воспитатели эмоционально устойчивые, трезво оценивающие действительность, активные, зрелые; это ответственные люди, сознательные, настойчивые, обязательные. Высокие значения Фактора Q3 «Низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» в связи с фактором С «Эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность» и G «Низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения» говорит о том, что воспитатели склонны к организаторской деятельности, они решительны и уравновешенны.

Менее всего в выборке представлены значения по Фактору В «Интеллект». Это говорит о том, что большая часть воспитателей характеризуются конкретностью и некоторой ригидностью мышления, они испытывают затруднения при решении абстрактных задач, у них низкий уровень общей вербальной культуры. Кроме того, выявлены низкие значения по фактору Q2 «Конформизм – неконформизм» у значительной части воспитателей. Это говорит о том, что многие респонденты предпочитают работать и принимать решения вместе с другими людьми, любят общение и восхищение, зависят от них, склонны идти с группой. Наглядные данные представлены на рисунке 3.

Для выявления взаимосвязей между стилями педагогического мышления и личностными особенностями воспитателей ДОУ мы воспользовались методом математической статистики корреляция r -Пирсона. Рассмотрим полученные результаты статистики по данным опросника «Методика диагностики стилей педагогического общения» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.Н. Мануйлов) и 16-факторному опроснику Кеттелла. Статистические данные представлены в таблице 1 и приложении Б.

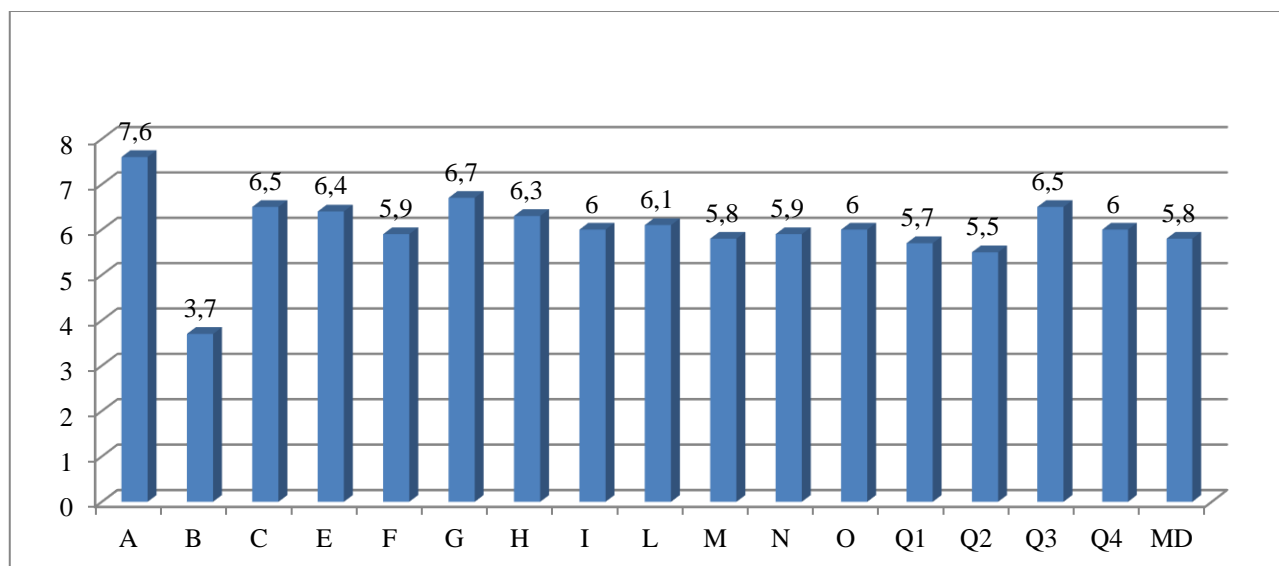


Рисунок 3. Результаты исследования по методике Кеттелла

С помощью математической статистики нами установлены взаимосвязи между стилями общения, эффективностью общения и личностными особенностями воспитателей ДОУ. Наглядные данные представлены на рисунках 4–11.

Между стилем общения «Диктаторский» («Монблан») и Факторами А «Замкнутость-общительность» ($r = -0,398$, при $p = 0,01$, $n = 40$) и MD «Адекватная самооценка и неадекватная самооценка» ($r = -0,542$, при $p = 0,00$, $n = 40$) выявлены отрицательные взаимосвязи. Полученные данные позволяют нам говорить о том, что чем более у воспитателя проявляются такие стилевые особенности общения с воспитанниками как отстраненность, отсутствие психологического контакта, педагог лишь передает информацию, тем выражение у него такие личностные особенности как скрытность, ригидность, необщительность, критичность, строгость, трудности в установлении межличностных контактов. Кроме того, при доминировании данного стиля общения у педагога отмечается низкая самооценка, недовольство собой, чрезмерная самокритичность.

Подобные результаты получены в ходе исследования взаимосвязи между стилем общения «Неконтактный» («Китайская стена») и личностными особенностями воспитателей. Существуют отрицательные взаимосвязи между стилем мышления «Неконтактный» и Факторами А «Замкнутость-общительность» ($r = -0,495$, при $p = 0,001$, $n = 40$) и MD «Адекватная самооценка и неадекватная самооценка» ($r = -0,651$, при $p = 0,00$, $n = 40$). Положительная связь выявлена между стилем общения и Фактором М ($r = -0,340$, при $p = 0,042$, $n = 40$). Выявленные взаимосвязи говорят о том, что чем менее выражены в общении педагога с детьми контакты и взаимодействие, тем более выражены такие особенности как бесконтактность, закрытость, эмоциональная «вялость», «сухость», малая экспрессивность; кроме того чем большую отстраненность воспитатели демонстрируют в отношениях с детьми, тем ярче у них проявляются недовольство собой, неуверенность, самобичевание.

Положительная связь между стилем общения «Неконтактный» и Фактором М говорит о том, что чем большую отстраненность, снисхождение и равнодушие педагог демонстрирует воспитанникам, тем выраженнее проявляются такие особенности как поглощенность своими идеями, ориентация на свой внутренний мир, мечтательность, богемность. Такие педагоги «обращая» внимание на главное забывают о детях, окружающей реальности. Направленность на собственные интересы, которые характеризуются «нереалистичностью», сопровождаются эмоциональными всплесками, взрывами.

Стиль «Дифференцированного внимания» («Локатор») имеет тесные связи с таким Факторами G «Низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения» ($r = 0,484$, при $p = 0,002$, $n = 40$) и M «Практичность-мечтательность» ($r = -0,456$, при $p = 0,003$, $n = 40$). Эти данные позволяют говорить следующее. Чем более педагог проявляет избирательность в отношениях с воспитанниками, ориентируясь не на всю группу, а лишь на ее часть – наиболее способных или, наоборот, требующих особого внимания педагога, тем сильнее проявляются такие особенности как добросовестность, стабильность, обязательность, уравновешенность, развитое чувство долга и ответственности, настойчивость в достижении цели. Возможно, это связано с тем, что педагогу с таким стилем мышления все внимание приходится направлять на определенную категорию детей. Кроме того, установлено, что чем более проявляются у воспитателя особенности данного стиля общения, тем ниже показатели по фактору M, то есть такие педагоги характеризуются уравновешенностью и здравомыслием, они беспокоятся о том, чтобы поступать правильно, практично, разумно.

Результаты исследования стиля общения «Гипорефлексивный» («Тетерев») и личностных особенностей выявили отрицательные взаимосвязи с Факторами: A «Замкнутость-общительность» ($r = -0,345$, при $p = 0,029$, $n = 40$), C «Эмоциональная нестабильность – Эмоциональная стабильность» ($r = -0,340$, при $p = 0,032$, $n = 40$), Q3 «Низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» ($r = -0,350$, при $p = 0,027$, $n = 40$), MD «Адекватная самооценка – неадекватная самооценка» ($r = -0,356$, при $p = 0,020$, $n = 40$). Про педагога, у которого доминирует стиль общения «Гипорефлексивный» («Тетерев»), т. е. у воспитателя проявляется замкнутость на себе, монотонность речи, он не реагирует на воспитанников, проявляет эмоциональное и психологическое безразличие, можно говорить, что:

- он скрытный, недоверчивый, замкнутый, испытывающий трудности в установлении межличностных контактов, склонен к ригидности и холодности;
- такой воспитатель легко раздражается, расстраивается, утомляется, у него низкая толерантность по отношению к фрустрации, он недоволен окружающими, собой, безвольный;
- у таких педагогов отмечается низкая дисциплинированность, зависимость от настроений, слабый самоконтроль поведения и эмоций; деятельность такого педагога хаотична, неупорядочена и импульсивна, он невнимателен к другим, не обращает внимание на социальные требования, недисциплинированы, чувствуют себя недостаточно приспособленными, низкая внутренняя интеграция, конфликтность;
- человек с низкой самооценкой, недовольный собой, неуверенный в себе, критичный.

Полученные данные можно объяснить тем, что, скорее всего ведущие личностные свойства стали определяющими в формировании стиля общения. Возможно, неуверенность в себе, недовольство собой приводит к тому, что человек выбирает стиль, который ограничивает взаимодействие и коммуникацию с учениками.

Результаты выявления взаимосвязи стиля общения «Гиперрефлексивный» («Гамлет») позволили установить их наличие с факторами M «Практичность-мечтательность» ($r = 0,346$, при $p = 0,029$, $n = 40$) и Q1 «Консерватизм-радикализм» ($r = -0,321$, при $p = 0,044$, $n = 40$). Таким образом, можно говорить о том, что чем более педагог озабочен межличностной стороной общения, тем как он воспринимается учениками, чувствительностью к психологической атмосфере в коллективе, тем выраженнее у него проявляются следующие особенности:

- богатое воображение, мечтательность, поглощенность своими идеями, внутренними иллюзиями, интенсивным проживанием идей и чувств, божественность, непрактичность;
- придерживающиеся традиций, убежденность в собственной правоте, правильности, осторожен, склонен к компромиссам в отношении новых людей.

Не выявлено взаимосвязи между стилем общения «Негибкое реагирование («Робот») и личностными особенностями воспитателей.

Установлены взаимосвязи между стилем общения «Авторитарный» («Я-сам») Факторами Е «Подчиненность – доминантность» ($r = 0,462$, при $p = 0,003$, $n = 40$), Q1 «Консерватизм-радикализм» ($r = 0,324$, при $p = 0,044$, $n = 40$), Q4 «Расслабленность-напряженность» ($r = 0,309$, при $p = 0,05$, $n = 40$). Эти данные позволяют нам говорить о том, что если педагог в общении с воспитанниками доминирует во взаимодействии, не устанавливает творческий контакт, подавляет личная инициатива ученика, то у него сильнее проявляются качества:

- самостоятельность, независимость, напористость, конфликтность и агрессивность, самоуверенность; отказывается от признания внешней власти, жажда восхищения, самоутверждающийся;
- развитое аналитическое мышление, восприимчивость к переменам, к новым идеям, недоверие к авторитетам, любовь к экспериментированию, свободомыслие, направленность на теоретическую деятельность;
- собранность, энергичность, беспокойство, напряженность, раздражительность.

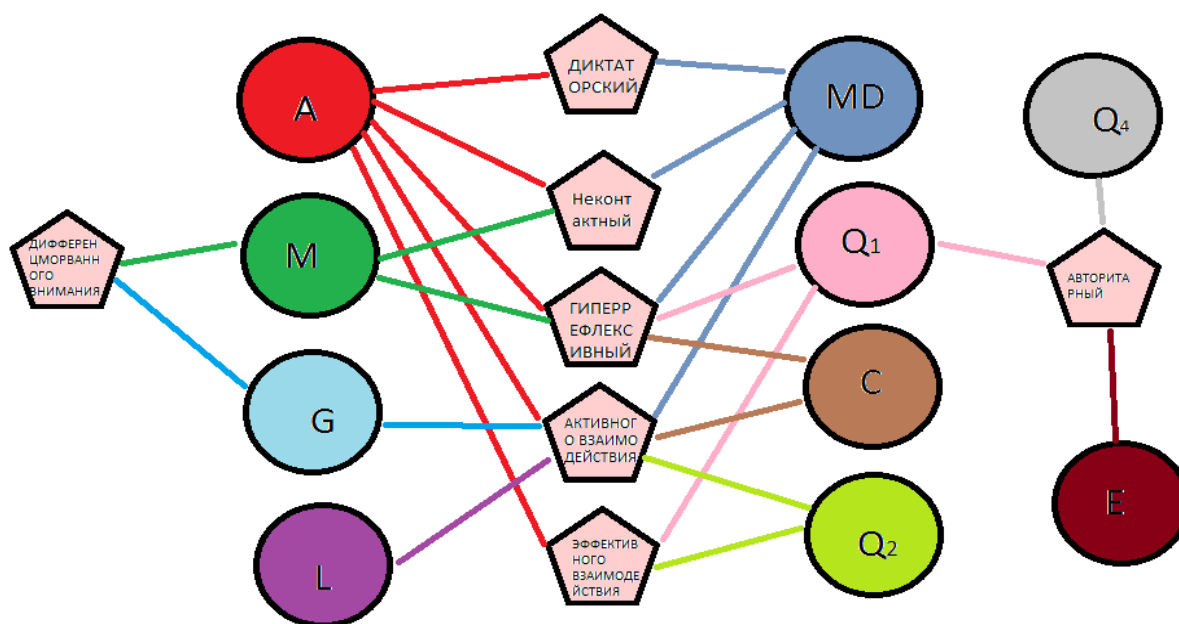
В ходе исследования были установлены взаимосвязи между стилем общения «Активного взаимодействия» («Союз») и факторами А «Замкнутость-общительность» ($r = 0,647$, при $p = 0,000$, $n = 40$), С «Эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность» ($r = 0,545$, при $p = 0,000$, $n = 40$), G «Низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения» ($r = 0,404$, при $p = 0,01$, $n = 40$), I «Жесткость – чувствительность» ($r = 0,351$, при $p = 0,026$, $n = 40$), L «Доверчивость – подозрительность» ($r = 0,418$, при $p = 0,007$, $n = 40$), Q2 «Конформизм – нонконформизм» ($r = -0,447$, при $p = 0,004$, $n = 40$), MD «Адекватная, неадекватная самооценка» ($r = 0,704$, при $p = 0,000$, $n = 40$). Эти данные позволяют нам утверждать, что если у педагога, который постоянно находится в диалоге с воспитанниками, поощряет их инициативу, чувствует изменения в коллективе и гибко реагирует на них отличается большей выраженностью следующих личностных свойств:

- веселые, эмоциональные, добродушные, легкие в общении, открытые, проявляют интерес к воспитанникам, готовы к сотрудничеству, совместной работе, любят работать в группах, не боятся критики;
- требовательны к себе, настойчивы в достижении целей, ответственны, добросовестны, уравновешены, осознанно соблюдают общепринятые моральные правила и нормы, деловая направленность;
- чувствительные, богатство эмоциональных переживаний, артистичность, склонность к эмпатии;
- доверчивый, открытый, терпимый, веселый, уживчивый, легко адаптирующийся;
- предпочитает работать и принимать решения вместе с другими людьми, любит общение, социабельный, ориентация на социальное одобрение;
- зрелость, адекватность самооценки, самопринятие и самоуважение.

Проведенное исследование по методике Ю. Вьюнковой позволило нам установить взаимосвязи между показателями эффективности стиля общения и некоторыми личностными особенностями воспитателей ДОУ. Выявлены связи между стилем общения и Фактором А «Замкнутость-общительность» ($r = 0,373$, при $p = 0,013$, $n = 40$) и Q2 «Конформизм – неконформизм» ($r = -0,334$, при $p = 0,032$, $n = 40$).

Корреляционный анализ позволил нам установить, что чем более эффективнее стиль общения у воспитателей, тем выраженнее у них проявляются такие качества как общительность, доброжелательность, контактность, открытость, дружелюбие, эмоциональность; подчиняется социальным нормам, предпочитает работать в группе, принимает решения совместно с другими людьми, любит восхищение и общение.

На рисунке 4 изображены все взаимосвязи между стилями общения и личностными качествами педагогов. Из рисунка мы видим, что Фактор А «Замкнутость-общительность» имеет наибольшее количество связей с стилями общения: «Диктаторский», «Гиперрефлексивный», «Неконтактный», «Активного взаимодействия», «Эффективного взаимодействия». Возможно такие качества педагога, как склонность к добродушию, легкость в общении, готовность к сотрудничеству, внимательность, мягкосердечность, доброта оказывают влияние на становление педагогического стиля общения. Установлено также, что Фактор MD и Фактор Q1 имеют связи с стилями педагогического общения.



Примечание: ○ – факторы по методике Кеттелла; ⬠ – стили общения

Рисунок 12. Пляда взаимосвязей между стилями общения и личностными особенностями воспитателей ДОУ

Таким образом, в ходе исследования нами было установлено, что наиболее предпочитаемыми стилями общения у воспитателей ДОУ являются «Авторитарный» и «Активного взаимодействия», а менее предпочитаемыми – «Гиперрефлексивный» и «Негибкого реагирования». Воспитатели с активным стилем взаимодействия характеризуются дружелюбным отношением к воспитанникам, доминированием положительного настроения, а возникающие проблемы решаются совместными усилиями. Воспитатели с авторитарным стилем общения предпочитают быть в центре внимания, они являются руководителями учебного процесса, инициатива и творчество воспитанников подавляется.

Кроме того, установлено, что у большинства воспитателей доминирует среднеэффективный стиль общения. Педагоги владеют навыками рефлексии и хорошо осознают слабые стороны своей деятельности, они стремятся улучшить свою работу и сделать взаимодействие с воспитанниками более эффективным.

Наиболее выраженным качеством педагогов ДОУ является «Общительность». При детальном анализе результатов, полученных по методике Кетелла, мы можем сказать, что многие воспитатели эмоционально устойчивые, трезво оценивающие действительность, активные, зрелые; это ответственные люди, сознательные, настойчивые, обязательные, склонные к организаторской деятельности, они решительны, уравновешенны.

Таким образом, в ходе исследования выявлены взаимосвязи между стилями общения и личностными особенностями воспитателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хузеева Г.Р. Влияние стиля общения воспитателя на процесс социализации дошкольников // Мир психологии. – Москва: ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», 2015. №1. С. 111–122.
2. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
3. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. – М.: Наука, 1984. – 445 с.
4. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. – М.: Политиздат, 1982.
5. Бодалев, А.А. Личность и общение / А.А. Бодалев. – М.: Педагогика, 1983. – 272 с.
6. Рогов, Е.И. Психология общения / Е.И. Рогов. – М.: Владос, 2005. – 335 с.
7. Морева Н.А. Стратегия и тактика поведения педагога дошкольного образования в процессе организации коммуникативной деятельности детей старшего дошкольного возраста // Наука и школа. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2014. №3. С. 126–131.
8. Белоусова А.К. Особенности смыслопередачи педагогов в процессе обучения // Психология обучения. – Москва: СГУ, 2015. № 9. С. 4–14.
9. Кагермазова Л.Ц., Абакумова И.В., Масаева З.В. Смысловые коммуникации в практике учебного процесса // В сборнике: Психологические проблемы смысла жизни и АКМЕ. Электронный сборник материалов XXIV Международного симпозиума. Посвящается 95-летию со дня рождения В.Э. Чудновского. – Москва: Психологический институт Российской академии образования, 2019. С. 137–141.
10. Суроедова Е.А., Ломова Н.В. Стилевые особенности мышления педагога в процессе смыслопередачи // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск: Редакция МНКО, 2018. № 2 (69). С. 433–436.
11. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект Пресс, 2000.
12. Батаршев А.В. Психодиагностика пограничных расстройств личности и поведения. – М.: изд-во Института Психотерапии, 2004.
13. Шапочкина А.А. Взаимосвязь стиля педагогического общения и личностных свойств учителя общеобразовательной школы // Современные наукоемкие технологии: материалы конференции. – Москва: Издательский дом «Академия естествознания», 2013. №7–2. С. 222.
14. Арндачук И.В. Психологические факторы проявления стиливых особенностей педагогического общения // Вестник РУДН, серия Педагогика и психология. – Москва: ФГБОУ ВПО «РУДН», 2016, № 3. С. 80–86.
15. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Манулов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / М. Изд-во Института Психотерапии. 2002.

Suroedova Elena Aleksandrovna

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: suroedova@mail.ru

Kravchenko Galina Grigor'evna

Kindergarten №38 «Raduga», v. Rassvet, Russia
Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: kravchenko.raduqa38@yandex.ru

Nikolenko Oxana Fedorovna

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: nikolenko.of@mail.ru

Raqimova Emiliya Shakir kyzy

Kindergarten №38 «Raduga», v. Rassvet, Russia
Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: emiliya_raqimova_78@mail.ru

Styles of pedagogical communication and personal features of teachers of preschool educational institutions

Abstract. In the article the authors raise the problem of interrelation of personal features of preschool children educators and styles of pedagogical communication. The study found that the most preferred communication styles of educators are "Authoritarian" and "Active interaction", the majority of educators is dominated by medium-effective communication style. It is revealed that the most dominant quality of preschool teachers is "Sociability".

The style of communication "Active interaction" in its structure includes various personal characteristics of educators, which are established through correlation. The results allowed us to make a portrait of the teacher with an active pedagogical position in interaction with children of preschool age. The teacher, who are willing to communicate with students, encourage their initiative, sense of psychological climate in the children's group and responsive to changes in different personal qualities. Such a teacher is cheerful, emotional, good-natured, easy to communicate, open and showing interest in pupils, ready for dialogue, joint activities, cooperation, are not afraid of criticism. Teachers show high demands on themselves, perseverance in achieving goals, responsibility, honesty, balance, comply with generally accepted moral rules and norms. Caregivers with an active style of communication is sensitive, are rich emotional experiences, the artistry, the propensity for empathy. They are trusting, open, tolerant, cheerful, livable, easy to adapt to different situations; prefer to work and make decisions together with other people, like communication, focused on social approval. They are distinguished by social and personal maturity, adequacy of self-esteem, self-acceptance and self-esteem.

The most pronounced are the data on the factor A "Closeness-sociability", which in turn has the largest number of links with communication styles: "Dictatorial", "Hyperreflexive", "non-Contact", "Active interaction", "Effective interaction". Perhaps such qualities of the teacher as a tendency to good nature, ease of communication, willingness to cooperate, attentiveness, kindness have an impact on the formation of pedagogical style of communication. It is also established that the factor MD and Factor Q1 have a large number of connections with the styles of pedagogical communication.

Keywords: pedagogical communication; meaning communication; mislabeled; communication style; personality traits; teacher; educator