

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>  
2016, Том 4, номер 6 (ноябрь - декабрь) <http://mir-nauki.com/vol4-6.html>  
URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/55PDMN616.pdf>  
Статья опубликована 26.01.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Пивненко П.П., Витенко Н.П. Изучение уровня готовности студентов – будущих педагогов к индивидуальной работе с семьей // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 6  
<http://mir-nauki.com/PDF/55PDMN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 37.017.92**

**Пивненко Петр Петрович**

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону  
Зав. кафедрой «Педагогики начального образования»  
Доктор педагогических наук, профессор  
E-mail: pivnenko\_petr@rambler.ru

**Витенко Надежда Петровна**

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону  
Старший преподаватель кафедры «Начального образования»  
Кандидат педагогических наук  
E-mail: nadezhda-vitenko@yandex.ru

## **Изучение уровня готовности студентов - будущих педагогов к индивидуальной работе с семьей**

**Аннотация.** Статья посвящена описанию опытно-экспериментальной работы, направленной на изучение уровня готовности студентов педвуза к индивидуальной работе с семьей. Определена система критериев и показателей, характеризующих динамику формирования умений работать с семьей (в рамках мировоззренческого, мотивационного, интеллектуального, эмоционально-волевого, действенно-практического компонентов профессиональной деятельности). Подробно охарактеризованы уровни сформированности готовности студентов к индивидуальной работе с семьей (высокий, средний, низкий уровни). Дано обоснование концепции экспериментального исследования, включающего констатирующий, формирующий и контрольный этапы. Обосновано использование разработанной авторами шкалы самооценки уровня сформированности умений работать с семьей, которая использовалась в процессе исследования опытными учителями и студентами-практикантами. Проведено сравнение уровней сформированности различных групп умений у учителей и студентов, включающих умения изучения семьи, целеполагания, отбора педагогически целесообразных средств, умение организации педагогического общения с семьей, умение осуществлять анализ промежуточных и конечных результатов взаимодействия с семьей, их коррекции. Сделан вывод о том, что - введение в содержание рабочих программ дисциплин бакалавриата модулей, связанных с реализацией проблем семейного воспитания в единстве с изучением студентами - будущими учителями семьи как воспитательного коллектива будет способствовать эффективному формированию готовности работать с семьей. Представлен состав умений, необходимых студентам для осуществления индивидуальной работы с семьей, дано научно-методическое обоснование и педагогические условия их формирования.

**Ключевые слова:** педагогический эксперимент; уровень готовности; индивидуальная работа с семьей; диагностическая карта; характеристика готовности; учитель; студент

### Актуальность проблемы исследования

В настоящее время приобретают особую актуальность проблемы, связанные с формированием профессиональных компетенций будущих специалистов. Данные проблемы активно обсуждаются как в нашей стране, так и за рубежом. В Российской Федерации обсуждаются проблемы открытия новых, востребованных на рынке труда специальностей [13], разработки инструментов и механизмов, свидетельствующих о сформированности различных компетенций [5], новые формы организации образовательного процесса [18]. Зарубежные исследователи актуализируют проблемы включенности обучающихся и практикующих учителей в процесс освоения профессиональных компетенций [19, 22, 23, 24], разрабатывают новые методики исследования уровня профессиональной подготовленности [17, 20, 23], анализируют различные аспекты теории современной педагогики профессионального образования [21].

В современных условиях реализации ФГОС ВО возникает потребность в переосмыслении подходов и образовательных технологий, направленных на формирование готовности студентов, осваивающих программы высшего образования по направлениям бакалавриата: направления 44.03.01 - «Педагогическое образование»; 44.03.03 - «Специальное (дефектологическое) образование»; 44.03.04 - «Профессиональное обучение» (по отраслям); 44.03.02 - «Психолого-педагогическое образование», к работе с семьей.

Педагогический эксперимент по выявлению уровня готовности студентов к индивидуальной работе с семьей, проводимый нами, предполагал решение следующих задач:

1. Выявить первоначальный уровень готовности студентов экспериментальной и контрольной групп к индивидуальной работе с семьей.
2. Определить содержание, формы и методы подготовки студентов - будущих учителей к работе с семьей в условиях реализации образовательной программы бакалавриата по направлению «Педагогическое образование».
3. Определить и опытно-экспериментальным путем проверить педагогические условия, обеспечившие эффективность процесса подготовки будущих учителей к индивидуальной работе с семьей.

**Методологическим базисом** экспериментальной работы явились труды ученых, отражающие проблемы:

- теоретических аспектов образования и семейного воспитания в русской педагогической мысли XIX и начала XX вв. (К.Д. Ушинский [16], П.Ф. Лесгафт [10], П.Ф. Каптерев [7]);
- профессионально-педагогической подготовки (О.А. Абдуллина [1], Н.Ф. Ильина [6], В.А. Слостенин [15] и др.);
- профессионально-деятельностного подхода (А.Н. Леонтьев [9], С.Л. Рубинштейн [13] и др.);
- личностно-ориентированного подхода (Е.В. Бондаревская [3], В.В. Сериков [14], и др.);
- методологии педагогического исследования (В.В. Краевский [8], А.Я., А.М. Новиков [11] и др.);
- семейного воспитания (С.В. Дармодехин [4]) и взаимодействия образовательных учреждений с семьей (Ю.П. Азаров [2], П.П. Пивненко [12] и др.).

В процессе экспериментальной работы нами были использованы следующие **методы научно-педагогического исследования**: анализ, проектирование, контент-анализ продуктов учебной деятельности, беседа, анкетирование, тестирование, методы математической статистики и др.

### Организация исследования и результаты

Исследование проводилось на базе Академии психологии и педагогики Южного федерального университета в 2015 - 2016 гг. Эмпирическим объектом исследования выступили студенты, осваивающие образовательную программу «Начальное образование» с одним профилем подготовки. На этапе *констатирующего эксперимента* проводились беседы и анкетирование студентов 1-2-3 года обучения с целью изучения уровня их готовности к индивидуальной работе с семьей. В состав групп были включены те студенты, которые принимали участие как в констатирующем, так и формирующем и контрольном этапах эксперимента. С этой целью нами была определена система критериев и показателей:

- мировоззренческий (предполагающий глубокую убежденность будущего учителя в необходимости и важности осуществления совместной воспитательной работы с семьей, чувство долга и ответственности за свою педагогическую деятельность с семьей, понимание социально-педагогической значимости семейного воспитания).
- мотивационный (отражающий положительные мотивы, способствующие включению студентов в работу с родителями, понимание социально-педагогической значимости этой деятельности, желание помочь семье скорректировать воспитательную ситуацию в семье и положение ребенка в системе внутрисемейных отношений, привлечь родителей к сотрудничеству со школой и др.).
- интеллектуальный (предполагающий наличие у студентов определенных психолого-педагогических компетенций по вопросам семейного воспитания).
- эмоционально-волевой (предполагающий осознание студентами, с одной стороны, чувства ответственности по отношению к родителям, уважение и доверие к ним, а с другой - уверенность в своем праве давать советы и рекомендации родителям, учить их искусству воспитания, предупреждать негативные проявления поведения родителей в системе внутрисемейных отношений, преодолевая при этом неуверенность в себе, боязнь совершить педагогическую ошибку из-за отсутствия личного опыта семейного воспитания).
- действенно-практический (включающий умения индивидуальной работы с семьей, среди которых наиболее существенными являются: умение осуществить педагогический анализ воспитательной ситуации, сложившейся в конкретной семье, умение сформулировать педагогическую задачу в работе с родителями и помочь родителям определять перспективные задачи семейного воспитания; умение опереться на положительный потенциал семьи в работе с нею; умение привлечь родителей к сотрудничеству со школой, включать их в доступные формы воспитательной работы с детьми в школе; умение быть тактичным, деликатным и ненавязчивым в общении с родителями, владеть своим настроением, контролировать свои слова и поступки).

С учетом выделенных критериев и показателей нами была разработана карта-характеристика уровней готовности студентов - будущих учителей к индивидуальной работе с родителями. Шкала, которой мы пользовались для оценки готовности, включала три уровня: высокий, средний и низкий. Основное различие между уровнями готовности состояло в той помощи, которая была нужна студенту для овладения личностными качествами, знаниями и умениями, необходимыми для успешного осуществления индивидуальной работы с семьей.

Под **высоким уровнем** сформированности готовности студента к индивидуальной работе с семьей мы понимаем такое её состояние, которое характеризуется сформированностью всех компонентов готовности в их единстве и взаимосвязи. Иными словами, высокий уровень готовности характеризуется её целостностью как личностно-профессиональной характеристикой будущего учителя. Для высокого уровня сформированности готовности характерно проявление активного, заинтересованного отношения студента к совершенствованию знаний, необходимых для успешного осуществления индивидуальной работы с семьей, постоянное стремление реализовать свою готовность в практической педагогической работе, овладение всей совокупностью необходимых для этого умений.

**Средний уровень** готовности характеризуется неполной сформированностью целостной структуры готовности, слабым развитием некоторых её компонентов, их недостаточной взаимосвязью, отсутствием внутренней потребности в постоянном пополнении знаний, необходимых для индивидуальной работы с родителями, ограниченностью собственного педагогического опыта, недостаточной сформированностью практических умений.

**Низкий уровень** готовности представляет собой такое её состояние, когда функционируют только отдельные её компоненты, проявление которых вызывается не внутренней потребностью личности, а лишь внешними требованиями, связанными с необходимостью осуществить те или иные виды индивидуальной работы с семьей, постоянно ощущаемыми затруднениями, обусловленными несформированностью необходимых умений.

Для оценки результативности опытно-экспериментальной работы нами использовался оценочный лист педагогических умений студентов (классных руководителей), осуществляющих индивидуальную работу с семьей. Для самооценки умений применялась шкала, включающая 3 уровня, условно обозначенные цифрами: 3 - хорошо владею данными умениями, 2 - владею частично, 1 - не владею. Самооценка умений осуществлялась опытными учителями, со стажем от 7 до 25 лет, студентами-практикантами выпускного курса, прошедшими специальную подготовку к работе с родителями и студентами-практикантами - 3 курса, не прошедшими специальной подготовки к этой работе. Всего данной методикой было охвачено: классных руководителей - 120, студентов выпускного курса - 50, студентов 3 курса 25.

Полученный материал был подвергнут статистической обработке по группам умений и качественному анализу, который показал следующее. Сравнительная характеристика уровней сформированности различных групп умений у учителей и студентов представлена в таблице 1, где I - умения изучения семьи, II - умения целеполагания, т.е. постановки конкретных задач педагогического сотрудничества с данной семьей, III - умения отбора педагогически целесообразных средств, необходимых для решения поставленных задач, IV - умения организации педагогического общения с семьей, укрепляющих сотрудничество с ней, V - умения корректировать взаимоотношения с семьей, VI - умения осуществлять анализ промежуточных и конечных результатов взаимодействия с семьей в целях постановки и реализации новых задач индивидуального подхода к ней.

**Таблица**

**Среднестатистические показатели уровней сформированности и различных групп умений у учителей и студентов**

| Участники эксперимента            | Группы умений |     |     |     |     |     | Средний показатель |
|-----------------------------------|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------------------|
|                                   | I             | II  | III | IV  | V   | VI  |                    |
| Учителя                           | 2,3           | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,2 | 2,3                |
| Студенты, прошедшие подготовку    | 2,1           | 1,9 | 2,0 | 2,4 | 2,0 | 1,9 | 2,0                |
| Студенты, не прошедшие подготовку | 1,7           | 1,7 | 1,3 | 2,2 | 1,8 | 1,5 | 1,3                |

*Разработано авторами*

Данные, отраженные в Таблице, подтверждают сложность и недостаточную сформированность диагностируемых умений не только у студентов, но и у опытных учителей. Так, средний показатель уровня сформированности всей совокупности умений, необходимых для индивидуальной работы с семьей, у учителя - 2,3, у студентов, прошедших специальную подготовку, - 2,0 и у студентов непрошедших специальной подготовки, - 1,3. Отметим, в связи с этим, что среди учителей, осуществлявших самооценку умений, лишь в одном случае были оценены баллом - 3,0. Во всех других случаях высшая оценка встречается сравнительно редко. При этом мы не обнаружили тенденции к зависимости уровня сформированности умений от стажа педагогической деятельности. Это еще раз указывает на необходимость специальной работы по формированию диагностических умений.

Это не значит, однако, что опыт педагогической деятельности совсем не влияет на степень овладения умениями работы с родителями. Среди всех групп умений, наиболее высокий показатель (2,5) в самооценке учителей принадлежит IV группе, куда входят умения организации педагогического общения с семьей, укрепляющих сотрудничество классных руководителей с ней. Здесь обнаружена прямая зависимость между уровнем сформированности данных умений и стажем педагогической работы. Очевидно, практические потребности сотрудничества с семьей способствуют тому, что соответствующие умения формируются практическим путем, хотя и в течение долгого времени. Что касается других групп умений, требующих специальных компетенций, то уровень их сформированности даже у опытных учителей выглядит значительно ниже. Наиболее низкий уровень сформированности выявлен по IV группе (2,2), куда входят умения осуществлять анализ промежуточных и конечных результатов взаимодействия с семьей в целях постановки и реализации новых задач индивидуального подхода к ней, т.е. умения, связанные с анализом эффективности индивидуальной работы с семьей. К этому показателю близки показатели, характеризующие умения изучения семьи (2,3) и умения корректировки взаимоотношений с ней и активизации её деятельности как воспитательного коллектива (2,3).

Из этого следует вывод, подтверждающий важное значение изучения семьи как воспитательного коллектива для организации эффективной работы с ней. Анализ данных самооценки учителей обнаружил также корреляционную зависимость между умениями целеполагания, т.е. постановки конкретных задач педагогического сотрудничества с семьей (2,4) и умениями отбора целесообразных средств, необходимых для решения поставленных задач (2,4). В целом данные самооценки классных руководителей убедительно подтверждают идею о закономерной связи и необходимости формирования у будущих учителей всей совокупности выделенных нами умений.

Самооценка умений, осуществленная студентами, прошедшими специальную подготовку, выявила в целом картину, близкую к уровню сформированности умений у опытных учителей. Как было отмечено выше, средний показатель их сформированности у данной группы студентов - 2,0, а у учителей - 2,3. Проявились и выявленные в самооценке учителей зависимости сформированности одних групп умений от других. Так, наиболее низкий уровень



сформированности отмечен студентами по первой (2,1), второй (1,9) и шестой (1,9) группам умений. Это указывает на то, что неумение изучать семью и ставить конкретные задачи педагогического сотрудничества с ней ведет к низкой эффективности результатов взаимодействия с ней, неумению осуществлять анализ воспитательной ситуации в семье, выявлять факторы семейного воспитания, оказывающие наиболее существенное влияние на ребенка.

Наиболее высокий показатель (2,4) выявлен у студентов, как и учителей, по группе умений, связанных с практической работой с семьей, организацией педагогического общения с ней. Это говорит о том, что студенты экспериментальной группы приобрели в ходе обучения и педагогической практики определенный опыт общения с семьей и совместной работы с ней, что и способствовало формированию необходимых компетенций. Сформировался у студентов и некоторый опыт отбора педагогически целесообразных средств, необходимых для улучшения семейного воспитания (2,0), а также опыт корректировки своих взаимоотношений с семьей школьника и активизации её деятельности как воспитательного коллектива (2,0). Вместе с тем, уровень самооценки свидетельствует о том, что этот опыт имеет ограниченный характер («владею частично») и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Показатели самооценки контрольной группы студентов значительно отличаются от экспериментальной, по всем группам умений они намного ниже. Средний показатель сформированности умений - 1,3. Наиболее низкие оценки по третьей (1,3) и шестой (1,5) группам умений, что обнаруживает неготовность этих студентов к осуществлению индивидуальной работы с семьей (неумение отбирать средства и анализировать их применение). Вместе с тем, по четвертой группе умений (умения сотрудничества, общения с семьей) студенты контрольной группы показали сравнительно высокий результат (2,2). Это указывает на то, что они были включены в ходе педагогической практики в практическое общение с семьей, сотрудничество с нею, однако, этот опыт не был использован для формирования всей совокупности умений, необходимых для индивидуальной работы с ней, т.к. по всем остальным группам умений показатель самооценки не превышает 1,7 - 1,8 баллов., это означает, что студенты контрольной группы практически ими не владеют.

## Выводы

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента свидетельствует о недостаточном уровне сформированности готовности студентов к индивидуальной работе с семьей, что потребовало от нас в ходе эксперимента введения определенных педагогических условий для изменения ситуации. В процессе опытно-экспериментальной работы была доказана эффективность применения следующей системы педагогических условий:

- введение в содержание рабочих программ дисциплин бакалавриата модулей, связанных с реализацией проблем семейного воспитания в единстве с изучением студентами - будущими учителями семьи как воспитательного коллектива;
- обеспечение единства теоретической и практической подготовки будущих учителей к индивидуальной работе с семьей на всех этапах обучения;
- осуществление педагогического руководства взаимодействием студентов и родителей со стороны образовательных организаций и методическое обеспечение подготовки студентов к индивидуальной работе с семьей со стороны высшего учебного заведения, учитывающее уровень подготовленности, затруднения и формирующиеся компетенции, необходимые им для успешного осуществления этой деятельности;

- реализация целостного подхода к личности студента, обеспечивающего формирование и развитие всех компонентов готовности к индивидуальной работе с семьей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллина О.А. Общепедагогическая подготовка учителя в системе высшего педагогического образования. - М.: Просвещение, 1984. - 208 с.
2. Азаров Ю.П. Семейная педагогика. - М.: Политиздат, 1985 - 238 с.
3. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования». Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского педагогического ун-та, 2000. - 352 с.
4. Дармодехин С.В. Семья и общество: новое качество социальных отношений // Известия РАО. 2009. 3 (11). С. 85-104.
5. Игумнов О.А., Мусарский М.М., Платонова Е.Д. Выпускная квалификационная работа бакалавра: подготовка, оформление, защита. Москва, 2016.
6. Ильина Н.Ф. Становление инновационной компетентности педагога: вопросы теории и практики: монография / Н.Ф. Ильина. - Красноярск, 2014.
7. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1982. - 704 с.
8. Краевский В.В. Место методологии в подготовке научно-педагогических кадров / Вестник Челябинского государственного педагогического университета. - 2009. - №4. - С. 56-64.
9. Леонтьев А.Н. Категория деятельности в современной психологии // Леонтьев А.Н. Избр. психол. произведения: В 2 т. Т. 2. М., 1983. С. 243-246.
10. Лесгафт П.Ф Семейное воспитание ребенка и его значение. М.: Педагогика, 1991. 176 с.
11. Новиков А.М. Научно-экспериментальная работа в образовательном учреждении. - М., 1998.
12. Пивненко П.П., Витенко Н.П. Профессиональные компетенции как важнейшие критерии готовности будущих учителей к индивидуальной работе с семьей /Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2015. №5 (43). с. 228 - 233.
13. Платонова Е.Д., Федотова О.Д., Денисов С.Б. Подготовка аутсорс-менеджера: что он должен знать об аутсорсинге? // Интернет-журнал Науковедение. 2012. №3 (12). С. 54.
14. Сериков В.В. Личностный подход в обучении: концепции и технология. - Волгоград, 1994.
15. Слостенин, В.А. и др. Педагогика: учеб. пособие / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Слостенина. - М.: Изд. центр «Академия», 2002 - 576 с.
16. Ушинский К.Д. Педагогические сочинения: В 6 т. / сост. С.Ф. Егоров. М.: Педагогика. Т. 5. 1989. 528 с.

17. Федотова О.Д. Профессиональное образование в странах Восточной Азии: исследования и перспективы // Интернет-журнал Науковедение. 2014. №4 (23). С. 64.
18. Федотова О.Д. Подготовка магистров и аспирантов в условиях матричной организации образовательного процесса: возможно ли это? // Интернет-журнал Науковедение. 2014. №4 (23). С. 40.
19. Burgess, A., van Diggele, C., Mellis, C. Student teacher training: participant motivation // *Clinical Teacher*. 2016. 13 (4), pp. 267-270.
20. Halbach, A. Empowering teachers, triggering change: A case study of teacher training through action research // *Estudios Sobre Educacion*. 2016. 31, pp. 57-73.
21. Kemmis, R.B., Green, A. Vocational education and training teachers' conceptions of their pedagogy // *International Journal of Training Research*. 2013. 11 (2), pp. 101-121.
22. Marasulov, A., Saipov, A., Arymbayeva, K. Development mechanism of an integrated model for training of a specialist and conceptual-theoretical activity of a teacher // *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. 11 (10), pp. 3651-3660.
23. Saiz Linares, Á., Susinos Rada, T., Ceballos López, N. Teacher training for inclusive education - an experience from the university of Cantabria // *Journal of Research in Special Educational Needs*. 2016.16, pp. 1010-1013.
24. Thomsen, M., Karsten, S., Oort, F.J. Social exchange in Dutch schools for vocational education and training: The role of teachers' trust in colleagues, the supervisor and higher management // *Educational Management Administration & Leadership*. 2015. 43 (5), pp. 755-771.



**Pivnenko Pyotr Petrovich**

Southern federal university, Russia, Rostov-on-Don  
E-mail: pivnenko\_petr@rambler.ru

**Vitenko Nadezhda Petrovna**

Southern federal university, Russia, Rostov-on-Don  
E-mail: nadezhda-vitenko@yandex.ru

## **The study of the level of readiness of students - future teachers to individually work with family**

**Abstract.** The article describes the experimental work aimed at studying the level of readiness of students for individual work with the family as teachers. The authors define a system of criteria and indicators that characterize the dynamics of the formation of the ability to work with the family (including the philosophical, motivational, intellectual, emotional and volitional, effective and practical components of professional activity). In detail three levels of formation of readiness of students to individual work with family (high, medium, low) are characterized. Experimental research strategy includes ascertaining, forming and controlling steps. The authors justify the use of self-assessment scale developed by the level of formation of skills to work with the family, which was used in the study experienced teachers and students. The results of comparing the level of formation of skills of different groups of teachers and students, including family study skills, goal setting, selection of appropriate teaching tools, organization of pedagogical skills of communication with the family, the ability to analyze intermediate and final results of the interaction with the family, their correction are analyzed. It is concluded that the introduction into the content of the training programs of the disciplines of undergraduate some modules, related to the implementation of family issues (in unity with the study the family as an educational team) will contribute to the effective development of willingness to work with the family. The authors propose a composition of skills, which are necessary for students to carry out individual work with the family. The article gives a scientific and methodical bases and pedagogical conditions of their formation.

**Keywords:** teaching experiment; availability; individual work with the family; the diagnostic card; ready characteristic; teacher; student