

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2024, Том 12, № 2 / 2024, Vol. 12, Iss. 2 <https://mir-nauki.com/issue-2-2024.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/52PDMN224.pdf>

5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Киселёва, Н. И. Педагогические практики в университете: критерии эффективности преподавателя в аудитории / Н. И. Киселёва, Н. О. Болдышева, И. А. Владимиров // Мир науки. Педагогика и психология. — 2024. — Т. 12. — № 2. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/52PDMN224.pdf>

For citation:

Kiseleva N.I., Boldysheva N.O., Vladimirov I.A. Pedagogical practices at the university: aspects of teacher effectiveness in the classroom. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2024;12(2): 52PDMN224. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/52PDMN224.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 378.4

Киселёва Наталья Ильинична

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Директор Центра перспективных исследований и разработок в сфере образования, доцент кафедры «Социологии»

Кандидат социологических наук, доцент

E-mail: nkiseleva@fa.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3310-3826>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=435343

Болдышева Наталья Олеговна

АНО ВО «Московский международный университет», Москва, Россия

Доцент кафедры «Экономики и финансов»

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: nboldysheva@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8948-2901>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=649668

Владимиров Иван Андреевич

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Главный специалист Центра перспективных исследований и разработок в сфере образования

E-mail: vladim.ivan@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8949-3942>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=957126

Педагогические практики в университете: критерии эффективности преподавателя в аудитории

Аннотация. В условиях постоянных изменений, происходящих в системе образования, университеты ищут модели эффективного преподавания, которые отвечали бы современным требованиям подготовки кадров и соответствовали специфике самого вуза. Целью социологического исследования, результаты которого представлены в данной статье, было изучение деятельности лучших преподавателей, как основы формирования педагогической культуры Финансового университета.

Методология исследования основывалась на сочетании двух подходов к измерению педагогической эффективности: оценок студентов и самооценки преподавателей, полученных в ходе углубленных интервью. Авторами проанализирована база данных системы «Преподаватель глазами студента» с 2016 года и отобраны преподаватели с наибольшими и наименьшими оценками на протяжении всех лет студенческого оценивания. Из представленной

выборки были отобрана случайная группа преподавателей, отражающая различные направления подготовки студентов.

Полученные результаты позволили выделить составляющие эффективного преподавания: подход к педагогической деятельности, расширенный до социального контекста, высокий профессионализм, как в педагогической, так и в практической, связанной с преподаваемой дисциплиной, деятельности, эффективное взаимодействие со студентами и коллегами.

Эффективность преподавания определяется ценностями, на которых преподаватель строит свою деятельность. При этом можно говорить, что фокус эффективности начинает смещаться на партнерство со студентами и взаимодействие с коллегами, руководством и работодателями. Диалог с заинтересованными сторонами и коллегиальность являются ключевыми элементами успеха.

В целом исследования позволяют переосмыслить существующие практики преподавания, а также выступают важным источником информации для других университетов в построении как методики оценки преподавания, так и внедрения эффективных (по оценкам и студентов, и преподавателей) педагогических практик.

Ключевые слова: университет; педагогические работники; эффективное преподавание; педагогические практики; студенческая оценка; самооценка; взаимодействие преподавателя и студента

Введение

Интенсивные изменения системы высшего образования, которые происходят во всем мире, сформировали более высокие требования к преподавателям вузов. Современный преподаватель должен демонстрировать эффективное преподавание и высокое качество научных исследований, участвовать в национальных и международных исследовательских проектах, обладать лидерскими качествами. Сложность вопроса «что значит быть лучшим преподавателем?» объясняется еще и тем, что с точки зрения современной академической культуры гораздо легче определить качество профессионализма в исследованиях, чем в преподавании.

В научной литературе для описания роли современного преподавателя высшей школы используются понятия «преподавательская эффективность», «качество преподавания», «преподавательское совершенство» (teaching excellence). Содержание этих понятий пересекается и подходы к определению качества преподавания, преподавательской эффективности и совершенства являются предметом спора в академической среде. Существующие методики измерения преподавательской эффективности также остаются крайне дискуссионными, несмотря на довольно продолжительный опыт их использования.

Исследователи выделяют 12 методик определения преподавательской эффективности, среди которых самым распространенным является оценивание преподавателей студентами [1]. Студенческие оценки рассматриваются как инструмент повышения уровня преподавания в университете и диагностическая обратная связь [2], а также используются в системе стимулирования при установлении специальных надбавок [3]. В то же время, студенческие оценки и отзывы о преподавателях рассматриваются как давление рынка на высшее образование, и требуют правильной интерпретации и корректного использования [4].

К числу альтернативных подходов измерения преподавательской эффективности можно отнести рейтинг, выстраиваемый коллегами, самооценку преподавателей, видео занятий, рейтинг по опросам выпускников, интервью со студентами, рейтинг работодателей, рейтинг

администраторов, преподавательские стипендии, преподавательские награды, измерение результатов обучения студентов и портфолио преподавателя. Использование комбинации различных ресурсов может компенсировать слабость каждого отдельного ресурса сильными сторонами другого [1].

Существует также и подход к определению преподавательского совершенства через анализ содержания систем признания и вознаграждения, которые используются вузами, что позволяет выделить критерии оценивания преподавательских заслуг [5].

В целом в зарубежной научной литературе продолжается обсуждение методик измерения преподавательской эффективности, критериев оценивания преподавателей, достоверности студенческих оценок и целесообразности использования рейтинга преподавателей.

Российские исследования, предметом которых является преподавательская эффективность, также опираются на методику использования студенческих оценок [6], однако исследования такого рода немногочисленны. Качество преподавания анализируется с точки зрения современных требований к преподавателю вуза, мотивов и приоритетов его деятельности [7]. Одним из направлений повышения качества преподавания в вузах рассматривается распространение лучших педагогических практик, в том числе и через систему повышения квалификации и профессиональной переподготовки преподавателей вузов [8; 9]. Усилия, направленные на повышение качества образования, включают отказ от имитационных практик [10] и выстраивание эффективной коммуникации со студентами [11].

При этом поведение преподавателей сопряжено с необходимостью подстраиваться под критерии эффективного контракта. Нереалистичность критериев научной деятельности для большинства преподавателей приводит к уменьшению мотивации и заинтересованности в развитии университета [12]. Проблемой является неоднородность существующей системы оценки деятельности преподавателя, которая не учитывает характер и интенсивность труда. Что и порождает снижение мотивации и вовлечённость сотрудников [13].

В российских университетах оценивание преподавателей студентами относительно недавно внедренная практика, для совершенствования которой опыт зарубежных и российских вузов имеет большое значение. Хотя ещё в 1981 году практика оценки преподавателей студентами была применена в Кемеровском государственном университете [14].

Молодая практика студенческой оценки преподавателей сталкивается с категоричностью высказываний студентов о преподавателях, отсутствием конструктивной критики, излишней эмоциональностью и отсутствием культуры речи [15]. Хотя сама форма такой оценки позволяет не просто собрать «обратную связь», но и развить у студентов навыков самооценки, ответственности за свою «оценку», а следовательно, развить управленческие компетенции [16].

В Финансовом университете при Правительстве РФ (далее — Финуниверситет) также проводится социологическое исследование, основной задачей которого стало изучение педагогической деятельности лучших, в соответствии с оценками студентов, преподавателей Финуниверситета, с целью анализа возможностей распространения успешных преподавательских практик и моделей поведения для формирования культуры педагогической эффективности в вузе.

Методы и методика исследования

Вопрос выбора подхода к измерению преподавательской эффективности в данном исследовании был решен через сочетание двух методик: результатов оценивания преподавателей студентами и интервью с преподавателями, которые включали самооценку и

рефлексию преподавательской деятельности. Исследование основывалось на гипотезе: оценки студентов отражают существующее состояние дел, и высокие места в рейтинге занимают действительно лучшие преподаватели.

С 2015 года, в Финуниверситете два раза в год Социологической лабораторией Департамента социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций проводится анонимное оценивание преподавателей студентами в специально созданной системе «Преподаватель глазами студента», результаты которого позволяют выстроить рейтинг преподавателей от 1 до 10 и выявить как лидеров, так и «антилидеров».

Для расчета выборочной совокупности исследования использовались 10 массивов данных системы «Преподаватель глазами студента» с 2016, каждый из которых включает информацию по преподавателям с максимальными оценками студентов от 10 до 9,0 баллов.

На основе имеющихся данных сформирована база преподавателей, получивших максимально высокие оценки от 10 до 9 баллов, включившая 681 преподавателя, далее осуществлен отбор преподавателей, которые из 10 замеров 6 и более раз получили оценки от 9,0 баллов и выше, в список вошли 161 преподаватель из 28 департаментов и кафедр. На первом этапе исследования выборка анализировалась с целью описания социально-демографических характеристик преподавателей, которые на протяжении 5 лет отмечались студентами как лучшие преподаватели (пол, возраст, ученая степень, образование, в том числе наличие педагогического образования, стаж работы, наличие педагогических династий, совместительство с практической деятельностью и др.).

На втором этапе проводился опрос. Из выборки 161 преподавателей для опроса отбирались респонденты методом случайного и доступного отбора, опрос завершен после насыщения бесповторными результатами ($n = 57$). Выборку составили преподаватели всех полов и возрастов (от 27 до 68 лет), с разным стажем работы (от 3 до 25 лет) и должностью (от старшего преподавателя до профессора).

Опрос преподавателей осуществлялся методом полуструктурированного интервью (от 35 до 90 мин.). Полученные транскрипты закодированы для обеспечения анонимности и доступны только исследователям, объективность гарантирована на каждом этапе исследования. Релевантные транскрипты проанализированы методом контент-анализа и кейс-методом.

Результаты исследования

Анализ интервью с лучшими преподавателями Финуниверситета позволил определить составляющие их профессионального успеха. Ответы респондентов на вопросы о педагогическом мировоззрении, ценностях, смыслах и педагогических идеях позволили выделить основу их педагогической деятельности:

1. Выход за рамки аудитории через определение целей современного образования и учет интересов работодателей.
2. Студент рассматривается как основная ценность профессиональной деятельности преподавателя, что определенно не является отражением коммерческого подхода «клиент всегда прав», а скорее подхода служения своему делу.
3. Постоянный педагогический поиск, который заключается в использовании новых источников информации, ресурсов и методик с целью достижения высоких результатов в обучении студентов.
4. Сотрудничество с коллегами в ходе разработки образовательных продуктов, обмен опытом, коллаборация (межкафедральная, межфакультетская, межуниверситетская, включая международную) в научных исследованиях. Сотрудничество с действующими компаниями и организациями.

Ответы респондентов позволяют сделать вывод о важности для эффективной преподавательской деятельности социального контекста, который проявляется в учете мнений заинтересованных сторон, коллегиальности и диалоге.

К числу характеристик, свойственных лучшим преподавателям Финуниверситета, можно также отнести наличие стажа практической работы в государственных, общественных или коммерческих организациях. Респонденты указывали, что практический опыт работы очень помогает в преподавании: *«студенты ценят, когда их учат практическим навыкам»*, *«моя работа — это источник материалов для занятий»*. Особенно важно это для преподавателей специальных дисциплин (финансовые и экономические дисциплины, бухгалтерский учет, право, менеджмент, реклама), когда профессиональные теоретические и практические знания используются для преобразования обучения.

Еще одна важная характеристика — отношение к преподаванию как к приоритету в профессиональной деятельности. Научная, методическая и практическая работа, рассматриваются ими как деятельность, направленная на улучшение (подкрепление) преподавания: *«...на первом месте преподавание, однозначно...»*, *«...вся моя деятельность направлена на преподавание»*.

Административная работа не столь популярна среди лучших преподавателей, как отметил доцент Департамента банковского дела и финансовых рынков: *«Нет, административная — точно нет, это не мое. А вот научной деятельностью я занимаюсь, у меня много печатных трудов и монографий, но приоритетной я считаю преподавание»*.

В ходе исследования стало понятно, что секрет успешности преподавателя заключается, в том числе, и в коммуникации со студентами, которая строится на *«максимальной честности»*, *«взаимоуважении, доброжелательности»*, *«отношении к студентам, как к равным»*. Студенты рассматриваются как *«партнеры»* и *«коллеги»*. Респонденты отмечали, что стараются избегать конфронтации, общение не должно содержать *«сарказма и унижения»*, один из преподавателей сказал, что *«не видит своей задачи в том, чтобы уличить...»*, другой респондент подчеркнул: *«стараюсь не обидеть»*.

При этом довольно жесткие требования к качеству выполнения заданий, дисциплине, соблюдению сроков выполнения работ и др. также присутствуют в коммуникации. При этом респонденты существенно отличаются друг от друга по набору предъявляемых к студентам требований. Для одних важно, чтобы сроки представления выполненных работ строго соблюдались, т. к. *«это требование работодателей, и будет важно для студента в будущем»*, другие говорят, что разрешат перенести срок, если студент объяснит причину невыполнения задания и, сам установит новую дату.

Реакция преподавателей на опоздания также демонстрирует, что коммуникация выстраивается очень индивидуально. Ряд преподавателей разрешает опоздавшим присутствовать на занятии, но если опоздания становятся системными, к нарушителям применяются санкции, например, снижаются баллы. В то же время, один из респондентов (преподаватель английского языка) подчеркнул, что *«...с одной стороны, опоздания мешают и нарушают ход занятия, с другой стороны, жесткое замечание, сделанное опоздавшему студенту, может негативно сказаться на атмосфере коммуникации, поэтому важно сохранить баланс, ни в коем случае, не допустить негатива в любом проявлении»*.

Стиль взаимодействия со студентами респонденты определили скорее как демократический или смешанный, однако подчеркнули, что, несмотря на лояльность, есть требования, от которых они не отступают. Заместитель декана факультета подчеркнул: *«Преподаватель, должен быть преподавателем. И здесь точно не про дружеские отношения. Нет, это отношения между преподавателем и студентом. И мы оба знаем, кто за чем пришёл, но я не авторитарный»*.

Важным элементом взаимодействия со студентами является система оценивания, которую использует преподаватель. Практически все респонденты отметили важность прозрачности и четкости системы оценивания, как в ходе занятий, так и за выполненные задания. Это позволяет строить взаимодействие на основе доверия, справедливости и открытости.

Поведение преподавателя в аудитории также представляется значимой составляющей коммуникации и строится на основе совместной работы. Многие респонденты подчеркнули необходимость вовлечения студентов в работу на занятии, в обсуждение, *«чтобы сложные задачи казались им близкими»*.

Юмор, шутки, специальная ошибка, как прием, который они используют для оживления интереса, создания позитивной атмосферы, респонденты назвали в качестве действенных инструментов выстраивания коммуникации. На занятиях, по мнению респондентов, важно, чтобы было интересно.

Преподаватели также отметили важность поведения в ходе занятия: *«не сижу», «всегда хожу по аудитории», «не ставлю себя над студентами, поэтому всегда веду занятие, передвигаясь по аудитории, находясь вместе с ними...»*.

В работе лучших преподавателей Финиуниверситета четко прослеживается индивидуальный подход к каждому студенту. Анализ ответов показал тенденцию ориентации на «среднего» студента, при этом «сильные» и «слабые» студенты не остаются без внимания.

Отношение преподавателей к оценкам студентов также различается. Оценки могут рассматриваться как обратная связь, а студенты не как «оценщики», а как партнеры по совместной работе по организации эффективного обучения. Доцент Департамента правового регулирования сказала: *«Я смотрю, и я знаю об этих высоких оценках. Я знаю те вопросы, по которым я получила более низкую оценку. Я, конечно, попытаюсь исправить ситуацию и пытаюсь соответствовать. Это очень помогает в работе»*.

Другие преподаватели говорят, что знают о системе оценивания, но этой информацией в работе не руководствуются. Старший преподаватель Департамента иностранных языков и межкультурной коммуникации отметила: *«Критерии знаю, потому что когда нам присылают результаты, я их просматриваю. Насколько учитываю? Я не смогу сейчас их все вспомнить и сказать, учитываю ли я их в своей работе»*. Некоторые респонденты отметили, что не интересовались критериями системы оценивания *«Преподаватель глазами студентов»*.

Респонденты также упоминали роль коллег в успешности курса. Ярким примером служит высказывание доцента Департамента иностранного языка и межкультурной коммуникации: *«Это не меня оценили так высоко, эта заслуга нашей дисциплины, которая явилась результатом многолетней кропотливой коллективной работы, мы ее выстраивали много лет и продолжаем совершенствовать»*.

В завершении интервью преподавателям задавался вопрос: *«Что бы вы пожелали своим коллегам, молодым преподавателям?»*. В своих ответах респонденты отметили отношение к студентам, профессионализм и профессиональную ответственность за результаты своей работы. Заместитель декана факультета сказал: *«...сосредоточиться на студентах, потому что именно студенты — это то, ради чего мы здесь работаем»*.

Еще одно высказывание демонстрирует отношение к профессии: *«Я бы сказала так. Изучите свой предмет досконально. И любите студентов, потому что это вы сами в недалёком прошлом. Нужно понимать их и стараться дать им как можно больше важного, того, что должно пригодиться им в их трудовой деятельности»*.

Ответственность за свою профессиональную деятельность отражена в высказывании старшего преподавателя Департамента правового регулирования экономической деятельности: *«Тут два главных пожелания. Во-первых, подходить к работе с душой, ребятам это нужно. Не относиться просто формально — пришел, отвел, ушел, а понимать, что это люди, в которых мы вкладываем знания, навыки, умения, развиваем их способности, которые потом они через всю жизнь будут нести. Понятно, что я не гарантирую, что они через 10 лет вспомнят меня, мои занятия, но какие-то способности нужно развивать сейчас. Второе — если не нравится работать с детьми, то не нужно. Нужно искать себя в какой-то другой сфере. Нельзя работать со студентами, если не любить их».*

Дискуссия

В университетах большинство преподавателей не имеют профессиональную квалификацию в преподавании. Мало внимания уделяется знаниям об обучении, дискуссионными представляются интерпретации понятия качества и эффективности преподавания.

Исследования эффективного преподавания вызывают вопросы, связанные с применением той или иной методики измерения, интерпретации полученных данных, а также возможности распространения успешных педагогических практик в преподавательском сообществе. К тому же уникальность организационной культуры каждого университета не всегда позволяет прямо использовать результаты исследований преподавательской эффективности других вузов своей практике. Однако ценность внутривузовских исследований скорее нужно рассматривать в качестве примера того, как университеты могут лучше реагировать на результаты участия студентов в обеспечении качества. Представляется, что из успешных педагогических практик можно извлечь важные уроки, которые помогут другим, кто хочет совершенствоваться в профессии.

Данное исследование, в ходе которого была сделана попытка понять содержание понятия эффективного преподавания в Финуниверситете, было построено на сочетании методик измерения эффективности преподавания: оценок студентов и интервью с успешными преподавателями, в котором они поделились идеями о возможностях преобразования эффективного преподавания в эффективное обучение.

С одной стороны, эффективность преподавания определяется ценностями, на которых преподаватель строит свою деятельность. С другой стороны, можно говорить о том, что фокус эффективности начинает смещаться на партнерство со студентами и взаимодействие с коллегами, руководством и работодателями. Диалог с заинтересованными сторонами и коллегиальность являются ключевыми элементами успеха.

Результаты данного исследования позволили сделать вывод о подтверждении основной гипотезы и высокой достоверности системы оценивания «Преподаватель глазами студентов» и сформулировать составляющие формулы успеха преподавателя Финуниверситета. В число лучших преподавателей вошли люди, обладающие высоким уровнем профессионализма в сфере преподаваемых дисциплин, считающие преподавание смыслом профессиональной деятельности. Высокий уровень эмпатии и эмоциональный интеллект позволяют им выстраивать позитивную коммуникацию и строить эффективное взаимодействие со студентами. Основой профессионального мировоззрения стало видение широкого социального контекста преподавания в современном мире, которое позволяет учитывать возможности сотрудничества со студентами, коллегами и потенциальными работодателями.

Интервью с лучшими преподавателями, безусловно, позволили интерпретировать оценки студентов, что и определяет практическую значимость результатов исследования.

Заключение

Сейчас университеты ищут пути повышения своей конкурентоспособности в глобальном мире образования и обучении студентов в соответствии с требованиями быстро меняющейся экономики. В меняющемся ландшафте преподавания и обучения важно делиться и внедрять успешные педагогические практики, модели поведения и ценности.

В этом смысле формирование культуры преподавательской эффективности предполагает собственную концепцию преподавательского совершенства, внутриуниверситетский консенсус по вопросу того, что означает преподавательская эффективность. Достижение такого консенсуса открывает новые возможности для академического развития.

Для Финуниверситета первыми шагами распространения культуры педагогической эффективности может стать программа профессионального развития преподавателей, разработанная с учетом существующих в эффективных педагогических практик, а также, программы менторской поддержки внутри кафедр.

ЛИТЕРАТУРА

1. Berk R.A. Survey of 12 strategies to measure teaching effectiveness // International journal of teaching and learning in higher education. — 2005 — 17(1) — С. 48–62.
2. Marsh H.W. The use of students' evaluations and an individually structured intervention to enhance university teaching effectiveness / H.W. Marsh, L. Roche // American educational research journal. — 1993 — 30(1) — С. 217–251.
3. Erdle S. Personality, classroom behavior, and student ratings of college teaching effectiveness: A path analysis. / S. Erdle, H.G. Murray, J.P. Rushton // Journal of Educational Psychology. — 1985 — 77(4) — С. 394–407.
4. Ellis R. Handbook of quality assurance for University teaching / R. Ellis, E. Hogard — Abingdon, Oxon: Routledge, 2018. — URL: <https://doi.org/10.4324/9781315187518>.
5. Gunn V. Considering Teaching Excellence in Higher Education: 2007-2013: A Literature Review Since the CHERI Report 2007. Project Report / V. Gunn, A. Fisk — Higher Education Academy, York, UK, 2013 — 61 с. — URL: <https://eprints.gla.ac.uk/87987/1/87987.pdf> (accessed 15.04.2024).
6. Боголепова С.В. Компетенции лучших преподавателей: сравнительный анализ мнений студентов классического и исследовательского университетов / С.В. Боголепова, Е.В. Шадрова // Педагогика и психология образования. — 2021. — № 3. — С. 73–94. — EDN FPFAXZ.
7. Резник С.Д. Преподаватель российского вуза: мотивы и приоритеты деятельности / С.Д. Резник, О.А. Вдовина // Социологические исследования. — 2017. — № 6. — С. 132–137. — EDN YTMFRH.
8. Чучалин А.И. Подход CDIO++ к совершенствованию научно-педагогической деятельности преподавателей университета // Высшее образование в России. — 2019. — № 5. — С. 18–36. — EDN RLRDPB.
9. Коряковцева О.А. Новый взгляд на повышение квалификации преподавателя высшей школы / О.А. Коряковцева, И.Ю. Тарханова, Т.В. Бугайчук // Ярославский педагогический вестник. — 2016. — № 3. — С. 13–19. — EDN WRQEAZ.

10. Селиверстова Н.А. Имитация образовательных практик в сфере высшего образования // Социологические исследования. — 2020. — № 3. — С. 71–77. — EDN DRXYQN.
11. Зборовский Г.Е. Можно ли быть вместе, находясь врозь: студенты и преподаватели в вузе // Социологические исследования. — 2018. — № 9. — С. 49–58. — EDN YMRIMP.
12. Деренко Н.В. Оценка эффективности университетского бизнес-процесса, ориентированного на повышение мотивации профессорско-преподавательского состава // Бизнес-образование в экономике знаний. 2022. — № 3(23). — С. 21–25. — EDN RTDWKH.
13. Астратова Г.В. Исследование эффективности труда профессорско-преподавательского состава университетов / Г.В. Астратова, В.В. Климук // Экономика труда. — 2022. — № 3. — С. 655–674. — EDN KDDVAQ.
14. Прошкин Б.Г. Опыт оценки преподавателей студентами на экономическом факультете Кемеровского государственного университета / Б.Г. Прошкин, Н.В. Кленикова // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2013. — № 1(53). — С. 269–275. — EDN QZNIRF.
15. Анисимова А.Т. Студенческая оценка преподавателя: лингвоаксиологический аспект // Преподаватель XXI век. — 2023. — № 2-2. — С. 421–433. — EDN SEQHZM.
16. Гребнев Л.С. Обучение: что оценивать студенту? // Высшее образование в России. — 2022. — № 2. — С. 68–81. — EDN PSTZUW.

Kiseleva Natalia Ilinichna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: nkiseleva@fa.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3310-3826>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=435343

Boldysheva Natalia Olegovna

Moscow International University, Moscow, Russia

E-mail: nboldysheva@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8948-2901>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=649668

Vladimirov Ivan Andreevich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: vladim.ivan@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8949-3942>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=957126

Pedagogical practices at the university: aspects of teacher effectiveness in the classroom

Abstract. In the conditions of constant changes taking place in university education, it is extremely important to develop a model of effective teaching that meets modern training requirements and corresponds to the individual characteristics of the university.

The article presents the results of a survey, the purpose of which was to study the activities of the best teachers of the Financial University under the Government of the Russian Federation.

The methodology of the study was based on a combination of two approaches to measuring teaching effectiveness: students' assessments and teachers' self-assessment obtained during in-depth interviews. The authors analyzed the database of the «Teacher through the eyes of a student» system since 2016 and selected teachers with the highest and lowest grades throughout all years of student assessment. A random group of teachers was selected from the presented sample, reflecting various areas of student training.

The results obtained in the course of the study allowed us to identify the components of effective teaching: an approach to pedagogical activity expanded to a social context, high professionalism, both in pedagogical and in practical activities related to the discipline taught, effective interaction with students and colleagues.

The effectiveness of teaching is determined by the values on which the teacher builds his activities. At the same time, we can say that the focus of efficiency is beginning to shift to partnership with students and interaction with colleagues, management and employers. Dialogue with stakeholders and collegiality are key elements of success.

In general, the research allows us to rethink existing teaching practices, and also act as an important source of information for other universities in building both teaching assessment methods and the introduction of effective (according to both students and teachers) pedagogical practices.

Keywords: university; teaching staff; effective teaching; pedagogical practices; student assessment; self-assessment; teacher-student interaction