

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 2 (март - апрель) <http://mir-nauki.com/vol4-2.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/51PSMN216.pdf>

Статья опубликована 17.05.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Муртазина И.Р. Ценностно-смысловые факторы изменения жизненной ситуации (на примере выбора обучения в другом городе) // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 2

<http://mir-nauki.com/PDF/51PSMN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 159.923.33

Муртазина Инна Ралифовна

ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова»
Министерства здравоохранения Российской Федерации, Россия, Санкт-Петербург
Ассистент кафедры «Психологии и педагогики»
E-mail: murtinna@yandex.ru

Ценностно-смысловые факторы изменения жизненной ситуации (на примере выбора обучения в другом городе)

Аннотация. Представленная статья посвящена изучению ценностно-смысловых факторов изменения жизненной ситуации в случае предпочтения обучения в другом городе. В статье автором проводится анализ особенностей ценностно-смысловой сферы студентов, поступивших в иногородний вуз и сделавших выбор в пользу переезда в другой город («мобильная» группа), и студентов, оставшихся в родном городе. Кроме того, в статье представлен анализ основных характеристик жизненной ситуации молодых людей обеих групп, которые могут способствовать или препятствовать переезду в другой город. Сбор эмпирических данных осуществлялся с помощью составленной анкеты, направленной на выявление основных биографических фактов и особенностей жизненной ситуации респондентов, и психодиагностических методик: теста смысло-жизненных ориентаций Д.А. Леонтьева, методики Шварца для изучения ценностей личности.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что существуют значимые различия в ценностных ориентациях между группами студентов, выбравших переезд в другой город и оставшихся в родном городе. Для «мобильных» студентов в структуре ценностных ориентаций более значимыми являются ценности относящиеся к открытости изменениям. Кроме того, молодые люди, осуществившие переезд в другой город обладают более высоким уровнем осмысленности жизни. Увеличение показателей осмысленности жизни в группе «мобильных» студентов влечет за собой выявление новых смыслов, поиск новых возможностей для реализации имеющегося внутреннего потенциала.

Ключевые слова: выбор; смысловой выбор; жизненный выбор; жизненная ситуация; изменение жизненной ситуации; переезд в другой город; ценностные ориентации; смысло-жизненные ориентации; открытость изменениям; «мобильные» студенты

Выбор представляет собой одну из основных экзистенциальных категорий существования человека. Предметом исследований в последнее время становится поиск ответов на вопросы, затрагивающие процесс осуществления человеком значимых для него выборов, выявления его детерминант и влияния, которое реализованный выбор оказывает на дальнейший жизненный путь личности. Несмотря на то, что проблема выбора в последнее время становится все более и более актуальной, всё же, как отмечает Д.А. Леонтьев [8],

исследования, посвященные ее изучению, лишены системности. Кроме того, проблема выбора является сложной, многозначной проблемой, волнующей представителей различных областей научного знания (философии, этики, социологии, психологии и др.), не имеющей на сегодняшний день однозначного решения, что объясняется сложностью реальности, скрывающейся за понятием «выбор», а также ролью, которую выбор играет в жизни отдельного субъекта и социума в целом [7].

Среди исследований различных аспектов данной проблематики в современной психологии наиболее отчетливо выделяются два основных направления теоретизирования в рамках проблемы выбора: классические теории рационального выбора и экзистенциальные теории выбора [6, 10]. Критериями выбора в первой группе являются успешность и оптимальность деятельности, второй – субъективные ценностно-смысловые образования.

К первому направлению можно отнести теории принятия решения (Tversky A., Kahneman D., О.И. Ларичев, Карпов А.В., Кочетков В.В., Ю. Козелецкий, Т.В. Корнилова, Г.Н. Солнцева и др.), в рамках которых выбор предстает в виде рационального предпочтения одной из ряда существующих альтернатив, подчеркивается зависимость выбора от социального контекста ситуации, изучаются интуитивные компоненты принятия решения (Савина Е.А., Ванг Х.Т., Степаносова О.В., Корнилова Т.В.).

Второе направление представлено экзистенциально-гуманистическими теориями выбора (Дж. Бьюдженталь, С. Мадди, А. Маслоу, В. Франкл, Э. Фромм, И. Ялом и др.), где выбор выступает уже в качестве одного из важнейших условий становления и развития личности. Одной из ключевых и системообразующих идей экзистенциально-гуманистического подхода является «идея способности личности совершать выбор и принципиальной значимости реализации этой способности» [3, с. 76]. Выбор предстает как явление личностноконструирующее, подчеркивается большое значение собственных усилий человека во всем, что происходит в его жизни, делается «акцент на самотворчестве», «на обретении человеком сущностных характеристик во взаимодействии с внешним миром» [4, с. 14].

В отечественной психологии в последнее десятилетие значительно вырос интерес к проблеме выбора, изучению его содержания, детерминант и видов в рамках концепции личностного потенциала (Д.А. Леонтьев, Г.В. Иванченко, Е.Ю. Мандрикова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам и др.). Под выбором понимается «внутренняя деятельность, в той или иной степени свернутая, автоматизированная, или развернутая, направленная на устранение какой-либо неопределенности в жизни субъекта, имеющая свою мотивационно-смысловую и операциональную структуру и предполагающая овладение определенными навыками и умениями» [8].

Наиболее значимым для личности является осуществление выбора в «поворотные» моменты жизни, в таких жизненных ситуациях, которые существенно влияют на всю ее дальнейшую жизнь. Н.В. Гришина [1] обращает внимание на то, что активность человека именно в рамках «жизненных ситуаций» позволяет определить «способность индивида быть субъектом собственной жизни»: привычные для индивида ситуации определены понятными внешними условиями или привычными внутренними установками. Нового «определения» и новых ответов требуют новые, неопределенные и неоднозначные ситуации.

В качестве одной из таких жизненных ситуаций может быть рассмотрена ситуация выбора, связанного с поступлением в иногородний вуз и переездом в другой город. Существующие в современной отечественной практике процедуры зачисления в вузы на основе документов часто приводят к тому, что абитуриент оказывается перед необходимостью выбора между вузами, из которых он получает положительный ответ и

которые готовы принять его на учебу. Предметом нашего исследования была ситуация выбора между вузом своего города и иногородним вузом. В последнем случае речь идет о принципиальном изменении жизненной ситуации: переезд в другой город является весьма серьезным шагом, когда молодой человек неизбежно сталкивается с проблемой выбора между изменениями привычных условий существования, отрывом от родительской семьи, самостоятельностью и сохранением привычного образа жизни, контекста родительской семьи и стабильностью. Переезд в новый город характеризуется высокой степенью неопределенности, для разрешения которой часто уже недостаточно привычных стратегий поведения. В этих условиях перед человеком стоит проблема выбора, который в типологии Д.А. Леонтьева определяется как смысловой выбор.

Для смыслового выбора характерно наличие альтернатив и отсутствие критериев для их сравнения, субъект выбора самостоятельно формулирует критерии, по отношению к которым альтернативы приобретут тот или иной смысл. В данной ситуации, наряду с мыслительными процессами, в выбор включается личность и ее структуры. Субъект выбирает то, что лучше для него в данное время, что ему необходимо, а не то, что объективно лучше, поскольку данная задача не имеет единственного верного решения [7, 8, 9].

Целью нашего исследования было изучение жизненной ситуации выпускников, особенностей их ценностно-смысловой сферы и психологических особенностей, которые могут оказывать влияние на предпочтение переезда в другой город в связи с поступлением в иногородний вуз.

В представленном исследовании приняли участие выпускники общеобразовательных школ города Перми, а также студенты первых курсов факультета психологии СПбГУ и лечебного факультета СЗГМУ им. И.И. Мечникова. В результате анализа анкетных данных нами было отобрано 257 человек для проведения дальнейшего сравнительного анализа. Все респонденты были разделены на 2 группы: студенты-первокурсники, реализовавшие выбор в пользу переезда в другой город, – 110 человек (33 юноши и 77 девушек) – «мобильная» группа; для сравнения с ним нами была взята группа студентов, которые предпочли остаться в родном городе и изначально не планировали покинуть его, – 147 человек (66 юношей и 81 девушка). Средний возраст всех участников исследования составил 17, 44 лет.

В данной статье будут представлены результаты, отражающие особенности жизненной ситуации, ценностной сферы и смысложизненных ориентаций, которые могут быть связаны с реализуемым смысловым выбором. Их изучение осуществлялось с помощью теста смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева [5]; методики Шварца для изучения ценностей личности [2] и разработанной нами анкеты.

Результаты исследования. Начнем анализ данных с рассмотрения макросоциального фактора - *особенностей городской среды*, где живет молодой человек, которая может быть рассмотрена как пространство имеющихся возможностей.

Говоря о привлекательности другого города, в который молодые люди «мобильной» группы решили переехать, были выделены следующие причины, которые могли лежать в основании желания уехать из родного города. Среди них: большая привлекательность другого города по сравнению с родным, что обусловлено наличием большего количества перспектив и возможностей для личностного и профессионального развития. Кроме того, по мнению респондентов «мобильной» группы, переезд в другой город не только способствует расширению границ пространства возможностей, но и предоставляет возможность расширения социального контекста за счет знакомства с новыми людьми, дает ощущение относительной свободы и самостоятельности.

Сравнение с группой тех, кто предпочел остаться в своем городе, показало, что около половины респондентов вообще не задумывались о возможности уехать в другой город, поэтому затруднились с ответом на поставленный вопрос. Тех, кто задумывался о такой возможности, в родном городе удерживает нежелание и неготовность менять социальное окружение (разлучаться с родителями и друзьями), удовлетворенность теми возможностями, которые существуют в родном городе; относительная стабильность и уверенность в своем будущем.

Среди студентов, которые осуществили переезд в другой город, значимо большее число респондентов считает ($\varphi^*=5,203$; $p \leq 0,01$), что в их родном городе нет достаточного количество вузов для получения выпускниками желаемого образования; среди тех, кто предпочел остаться в родном городе, значимо большее число респондентов ($\varphi^*=3,887$; $p \leq 0,01$), напротив, полагает, что в их родном городе хватает учебных заведений, чтобы удовлетворить образовательные запросы любого выпускника.

Говоря про наличие собственной возможности получения образования в родном городе, стоит отметить, что того, среди респондентов «мобильной» группы достоверно значимо ($\varphi^*=7,512$; $p \leq 0,01$) большее число респондентов считают, что в их родном городе нет возможностей для получения ими выбранной специальности, такая возможность у них появляется только в случае переезда в другой город.

Можно предположить, что «мобильные» студенты уезжают в другой город, потому что те возможности, которые им предоставляет родной город, не позволяют в полной мере реализовать потенциал своих возможностей. Переезд в другой город становится своеобразным способом расширения этих границ и удовлетворения потребности в реализации своего внутреннего потенциала.

В результате анализа анкетных данных, касающихся социального контекста, было выявлено, что образовательный уровень родительских семей студентов, переехавших в другой город, и тех, кто остался в родном городе, неодинаков.

Так, порядка 70% отцов и 80% матерей респондентов, осуществивших выбор в пользу переезда, имеют высшее образование, среди родителей студентов, оставшихся в родном городе, лишь 50% отцов и 55% матерей имеют высшее образование. Тогда как около 40% родителей студентов, оставшихся в родном городе, имеют только среднее специальное образование, среди родителей «мобильных» студентов 14,5% отцов и 17,3% матерей имеют среднее специальное образование. Таким образом, образовательный уровень родителей студентов, осуществивших переезд в другой город, статистически значимо более высокий ($p \leq 0,01$), нежели у родителей студентов, оставшихся в родном городе, в связи с чем можно выдвинуть предположение о том, что одним из факторов, способствующих принятию решения в пользу переезда в другой город, является образовательный уровень родителей.

Говоря об ожиданиях родителей в отношении своих детей, на первое место студенты, оставшиеся в родном городе, поставили желание родителей, чтобы их дети создали свою счастливую семью (61,91%), в группе «мобильных» студентов первое место занимает желание родителей, чтобы их дети занимались в жизни тем, что доставляло бы им удовольствие (53,6%). Второе место в обеих группах учащихся занимает желание родителей того, чтобы их дети добились успеха в своей будущей профессии (52,7% - «мобильная» группа, 51,02% - «немобильная» группа); на третьем месте в группе студентов, оставшихся в родном городе, оказалось желание родителей, чтобы их дети были независимыми (40,82%), в «мобильной» - чтобы дети создали счастливую семью (50%).

Выяснилось, что более 60% студентов, оставшихся обучаться в родном городе, считают, что основное ожидание их родителей состоит в том, чтобы их дети создали свою

счастливую семью. В «мобильной» группе студентов большее количество учащихся считают, что основным желанием их родителей в отношении своих детей является желание того, чтобы их дети занимались тем, что доставляло бы им удовольствие. Так, по мнению, «мобильных» студентов желания их родителей в отношении своих детей примерно в равной степени ориентированы на достижение успеха в жизни и профессии, на занятие любимым делом, а также на создание счастливой семьи; в группе «немобильных» учащихся наиболее важным, по мнению самих студентов, является создание счастливой семьи; успех в профессии и независимость отодвинуты на второй план. На наш взгляд, полученные результаты отражают желания и самих студентов, поскольку, говоря об ожиданиях своих родителей в отношении своих собственных детей, респонденты в большинстве своем транслируют свои собственные желания, приписывая их родителям. Таким образом, можно предположить, что для студентов «немобильной» группы наиболее важным в жизни является семья, в то время как в «мобильной» группе на первый план выходят профессиональные интересы, перспективы личностного и профессионального развития. Возможно, именно высокая значимость ценности семьи является сдерживающим фактор при принятии решения о переезде. Стремление к успеху в профессиональной деятельности, напротив, выступает в качестве стимулирующего фактора, поскольку переезд в другой город связывается с расширением границ пространства возможностей.

Для «мобильных» студентов достоверно более значимыми показателями при выборе вуза являются его престиж ($\varphi^*=4,394$; $p \leq 0,01$) и возможность расширения социального контекста ($\varphi^*=2,562$; $p \leq 0,01$), менее значимыми, чем для респондентов, оставшихся в родном городе, – возможность дальнейшего трудоустройства ($\varphi^*=2,3$; $p \leq 0,05$), наличие выбранной специальности в вузе ($\varphi^*=1,928$; $p \leq 0,05$) и доступность поступления ($\varphi^*=2,546$; $p \leq 0,01$). Студенты, переехавшие в другой город, в большей степени, нежели те, кто предпочел остаться в родном городе, стремятся получать образование в статусных учебных заведениях, для них важным являются престиж учебного заведения и качество получаемого образования, в то время как для студентов, оставшихся в родном городе, не столько важен статус учебного заведения, сколько сама возможность получения высшего образования.

Стоит отдельно отметить, что на протяжении всей анкеты в ответах «мобильных» студентов прослеживается стремление к успешности, возможности стать лучшим: получить квалифицированное образование, учиться в престижном вузе и т.д. Для них являются важными различные внешние показатели успешности и высокой квалификации. Можно предположить, что стремление к развитию и реализации своего внутреннего потенциала выступает одним из важнейших факторов, стимулирующих «мобильных» студентов к постоянному росту и расширению границ пространства возможностей, чему способствует переезд в другой город. Что же касается студентов, оставшихся в родном городе, то для них более значимыми являются стабильность, доступность образования, они не придают большого значения статусу вуза, рассматривая высшее образование как возможность в дальнейшем найти хорошую работу и устроиться в жизни. Им хватает того уровня развития и перспектив, которые предоставляет родной город.

Также нами были проанализированы структуры ценностных ориентаций обеих групп.

Таблица 1

**Ценности личности: среднегрупповые и ранговые показатели
(уровень нормативных идеалов)**

Ценности	Студенты, переехавшие в другой город		Студенты, оставшиеся в родном городе	
	М	ранг	М	ранг
Самостоятельность	5,27	1	5,14	1

Ценности	Студенты, переехавшие в другой город		Студенты, оставшиеся в родном городе	
	М	ранг	М	ранг
Достижения	4,91	2	4,92	2
Доброта	4,79	3	4,86	3
Стимуляция	4,45	4	3,93	9
Гедонизм	4,38	5	4,82	4
Безопасность	4,28	6	4,74	5
Универсализм	3,95	7	4,12	7
Конформность	3,60	8	4,39	6
Власть	3,30	9	3,94	8
Традиции	2,69	10	3,28	10

Сопоставляя две рассматриваемые группы, стоит отметить, что если триады наиболее значимых ценностей у них совпадают, то ценности, располагающиеся на последних трех позициях, несколько различаются. Так, в число наименее значимых ценностей у «мобильной» группы вошли «конформность» и «традиции», относящиеся к тенденции консерватизма, а также «власть», относящаяся к самовозвышению. В группе студентов, оставшихся в родном городе, последние три позиции занимают ценности «традиции», «власть», а также в этом ряду оказалась ценность «стимуляция», относящаяся к открытости изменениям.

Таблица 2

**Ценности личности: среднегрупповые и ранговые показатели
(уровень индивидуальных приоритетов)**

Ценности	Студенты, переехавшие в другой город		Студенты, оставшиеся в родном городе	
	М	ранг	М	ранг
Самостоятельность	2,98	1	2,59	1
Стимуляция	2,59	2	2,26	5
Доброта	2,64	3	2,31	4
Достижения	2,55	4	2,39	2
Гедонизм	2,26	5	2,33	3
Универсализм	2,15	6	1,93	6
Безопасность	1,72	7	1,91	7
Конформность	1,42	8	1,77	8
Власть	1,31	9	1,54	8
Традиции	1,11	10	1,19	10

Что касается ценностей на уровне индивидуальных приоритетов (Таблица 2), то здесь наблюдается более высокий уровень вариативности, нежели на уровне нормативных идеалов. Так, первое ранговое место в обеих группах занимает ценность «самостоятельность», второе место в группе респондентов, выбравших переезд, занимает ценность «стимуляция», у студентов, оставшихся в родном городе, данная ценность располагается за рамками первой триады и занимает лишь пятое место, второе место занимает ценность «достижения», третья – ценность «гедонизм». У «мобильной» группы третье место занимает ценность доброты.

Как видно по таблице 1 и таблице 2, если на уровне нормативных идеалов триада наиболее значимых ценностей в обеих группах включала одни и те же ценности, то на уровне индивидуальных приоритетов они несколько различаются. В отношении триады наименее значимых ценностей можно сказать, что показатели довольно стабильны. Так, последнее

место в обеих группах занимает ценность «традиции», девятое место – ценность «власть», восьмое - ценность «конформность».

В результате дисперсионного анализа было выявлено, что рассматриваемые группы на уровне нормативных идеалов различаются по степени значимости таких ценностей, как: *конформность, традиции, власть и безопасность*; на уровне индивидуальных приоритетов – *конформность, доброта, самостоятельность и стимуляция*. Если обратиться к ранговым показателям, то стоит отметить, что на уровне нормативных идеалов ценность *стимуляции* в группе студентов, выбравших переезд в другой город, занимает четвертое место, в группе студентов, оставшихся в родном городе, - только девятое, то есть входит в число наименее значимых ценностей. Что касается ценностей *конформности, традиций, власти и безопасности*, то они являются достоверно ($p=0,001$; $p=0,010$; $p=0,015$; $p=0,022$) менее значимыми для группы «мобильных» студентов, нежели для тех, кто остался в родном городе. На уровне индивидуальных приоритетов для «мобильной» группы студентов более значимыми являются ценности *доброты* ($p=0,004$), *самостоятельности* ($p=0,001$) и *стимуляции* ($p=0,001$); менее значимой является ценность *конформности* ($p=0,018$).

Что касается смысложизненных ориентаций студентов, переехавших в другой город, и студентов, оставшихся в родном городе, то здесь также были обнаружены значимые различия между двумя группами. Так, в результате сравнительного анализа двух групп было обнаружено, что уровень осмысленности жизни в двух группах различается (Таблица 3).

Таблица 3

Средние и стандартные отклонения по двум группам (СЖО)

Шкалы	Студенты, переехавшие в другой город		Студенты, оставшиеся в родном городе	
	М	у	М	у
СЖО	113,43	11,47	96,90	17,36
Цели	34,57	4,89	29,61	6,80
Процесс	34,18	4,57	28,75	6,46
Результат	28,42	3,93	23,84	5,61
Локус контроля-Я	23,11	3,07	19,97	4,004
Локус контроля-жизнь	34,81	3,71	28,61	6,56

В результате проведенного дисперсионного анализа было показано, что общий уровень осмысленности жизни у респондентов из «мобильной» группы значимо выше, чем у «немобильной» ($p \leq 0,001$). То же самое можно сказать и про отдельные шкалы, входящие в СЖО: цели ($p \leq 0,001$), процесс ($p \leq 0,001$), результат ($p \leq 0,001$), локус контроля-Я ($p \leq 0,001$), локус контроля-жизнь ($p \leq 0,001$).

Полученные по методикам СЖО результаты дают возможность высказать предположение о том, что представители «мобильной» группы в отличие от студентов, оставшихся в родном городе, обладают более высоким уровнем осмысленности жизни, имеют определенные цели в будущем, что отчасти подтверждается и результатами, полученными в ходе анкетирования.

Таким образом, подводя итог всему изложенному выше, отметим, что к основным причинам переезда в другой город можно отнести: наличие широкого круга возможностей и перспектив для личностного и профессионального роста и развития, возможность максимально полно реализовать свои способности и внутренний потенциал; стремление расширить свой социальный контекст, а также желание жить самостоятельно, быть автономным от родителей. К числу сдерживающих сил можно отнести: нежелание менять

социальный контекст; наличие реальных возможностей и перспектив развития в родном городе; стабильность и определенность, чувство защищенности и поддержки; неготовность жить самостоятельно и идти на риск. Для молодых людей, предпочитающих оставаться в родном городе, не является существенным, в каком конкретно вузе получать образование, для них важнее наличие выбранной специальности в вузе и доступность поступления туда, где есть возможность ее получить, и успешно в дальнейшем трудоустроиться. Для студентов, которые предпочли остаться в родном городе, высшее образование выступает средством для последующего трудоустройства, является возможностью получить в дальнейшем работу. Что же касается респондентов «мобильной» группы, то для них важным является престиж вуза, квалификация профессорско-преподавательского состава, возможность получения не просто высшего образования, а качественного высшего образования, что выступает гарантом успешного дальнейшего трудоустройства.

Также существуют значимые различия в ценностных ориентациях между группами студентов, выбравших переезд в другой город и оставшихся в родном городе. Для молодых людей, предпочитающих переезд в другой город, более значимыми являются ценности, относящиеся к полюсу *открытости изменениям*, как на нормативном уровне, так и на уровне индивидуальных приоритетов; менее значимыми и менее выраженными являются ценности, относящиеся к полюсу *консерватизма*.

Увеличение показателей осмысленности жизни в группе «мобильных» студентов влечет за собой выявление новых смыслов, расширение горизонтов, поиск новых возможностей для реализации имеющегося внутреннего потенциала (в том числе и в другом городе). Стремление к поиску новых возможностей, к наиболее оптимальному пути достижения поставленных жизненных целей может выступать фактором, стимулирующим переезд в другой город, предпочтение новых условий существования, в том числе иногороднего вуза и связанных с ним условий жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гришина Н.В. Ситуационный подход в исследовании субъектности // Ананьевские чтения – 2009: Современная психология: методология, парадигмы, теория // Материалы научной конференции «Ананьевские чтения – 2009», Выпуск 1. Методологические и теоретические проблемы психологии / Под редакцией Л.А. Цветковой, В.М. Аллахвердова. – СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 2009. – С. 35-38.
2. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. – СПб.: Речь, 2004. – 70 с.
3. Карась, Д.В. Представление о личностном выборе и его роли в функционировании личности с точки зрения экзистенциально-гуманистического подхода к изучению личности / Д.В. Карась, А.В. Серый // Успехи современного естествознания. - 2009. - №5. - С. 76 - 78.
4. Коржова Е.Ю. Психология жизненных ориентаций человека. – СПб.: Издательство РХГА, 2006. – 384 с.
5. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) / Д.А. Леонтьев. – 2-е изд. – М.: Смысл, 2006. – 18 с.
6. Леонтьев, Д.А. Моделирование «экзистенциальной дилеммы»: эмпирическое исследование личностного выбора / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова // Вестник Московского университета, – Сер. 14. – 2005. – №4. – С. 37-42.
7. Леонтьев Д.А. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования / Д.А. Леонтьев, Н.В. Пилипко // Вопросы психологии, - 1995. - №1. – С. 97–110.
8. Леонтьев, Д.А. Психология выбора / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам. – М.: Смысл, 2015. – 464 с.
9. Леонтьев, Д.А. Психология выбора. Часть I. За пределами рациональности / Д.А. Леонтьев // Психологический журнал. – 2014. – Т. 35. - №5. – С. 5-18.
10. Озерина А.А. Категория «выбор» в психологии: теоретическое исследование // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых, – 2008. - №7. - С. 95-97.

Murtazina Inna Ralifovna

North-Western state medical university named after I.I. Mechnikov, Russia, Saint-Petersburg
E-mail: murtinna@yandex.ru

Axiological factors of change in the reality situation (as an example of the choice of education in another city)

Abstract. The contributed article is devoted to the study of axiological factors of change in the reality situation in the case of preference for education in another city. In the article the author gives the data of comparative analysis of the axiological sphere peculiarities of students entered in a nonresident university and made a choice in favor of moving to another city ("mobile" group) and students remaining in their hometown. In addition, the article presents the analysis of the main characteristics of the reality situation of young people in both groups that can promote or hinder the moving to another city. The collection of empirical data was carried out using the compiled questionnaire oriented to identifying the main biographical facts and features of the reality situation of the respondents and psycho-diagnostic techniques: D.A. Leontiev test of life-purpose orientations and Schwartz methods for studying the individual values.

The obtained results suggest that there are significant differences in a value orientation between the group of students who selected moving to another city and that who remained in his hometown. For "mobile" students the values relating to openness to changes are more meaningful in the structure of value orientations. In addition, the young people who actualized moving to another city have a higher level of life meaningfulness. The increase in indexes of life meaningfulness in the group of "mobile" students results in identification of new meanings and search of new opportunities for implementation of the existing internal potential.

Keywords: choice; sense choice; life choice; reality situation; change in reality situation; moving to another city; value orientations; life-purpose orientations; openness to changes; "mobile" students

REFERENCES

1. Grishina N.V. Situatsionnyy podkhod v issledovanii sub"ektnosti // Anan'evskie chteniya – 2009: Sovremennaya psikhologiya: metodologiya, paradigmny, teoriya // Materialy nauchnoy konferentsii «Anan'evskie chteniya – 2009», Vypusk 1. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii / Pod redaktsiey L.A. Tsvetkovoy, V.M. Allakhverdova. – SPb.: Izdatel'stvo S.-Peterburgskogo universiteta, 2009. – S. 35-38.
2. Karandashev V.N. Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostey lichnosti: kontseptsiya i metodicheskoe rukovodstvo. – SPb.: Rech', 2004. – 70 s.
3. Karas', D.V. Predstavlenie o lichnostnom vybere i ego roli v funktsionirovanii lichnosti s tochki zreniya ekzistsentsial'no-gumanisticheskogo podkhoda k izucheniyu lichnosti / D.V. Karas', A.V. Seryy // Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya. - 2009. - №5. - S. 76 - 78.
4. Korzhova E.Yu. Psikhologiya zhiznennykh orientatsiy cheloveka. – SPb.: Izdatel'stvo RKhGA, 2006. – 384 s.
5. Leont'ev, D.A. Test smyslozhiznennykh orientatsiy (SZhO) / D.A. Leont'ev. – 2-e izd. – M.: Smysl, 2006. – 18 s.
6. Leont'ev, D.A. Modelirovanie «ekzistsentsial'noy dilemmy»: empiricheskoe issledovanie lichnostnogo vybora / D.A. Leont'ev, E.Yu. Mandrikova // Vestnik Moskovskogo universiteta, – Ser. 14. – 2005. – №4. – S. 37-42.
7. Leont'ev D.A. Vybor kak deyatelnost': lichnostnye determinanty i vozmozhnosti formirovaniya / D.A. Leont'ev, N.V. Pilipko // Voprosy psikhologii, - 1995. - №1. – S. 97–110.
8. Leont'ev, D.A. Psikhologiya vybora / D.A. Leont'ev, E.Yu. Ovchinnikova, E.I. Rasskazova, A.Kh. Fam. – M.: Smysl, 2015. – 464 s.
9. Leont'ev, D.A. Psikhologiya vybora. Chast' I. Za predelami ratsional'nosti / D.A. Leont'ev // Psikhologicheskii zhurnal. – 2014. – T. 35. - №5. – S. 5-18.
10. Ozerina A.A. Kategoriya «vybor» v psikhologii: teoreticheskoe issledovanie // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 9: Issledovaniya molodykh uchenykh, – 2008. - №7. - S. 95-97.