

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 2 / 2023, Vol. 11, Iss. 2 <https://mir-nauki.com/issue-2-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/50PSMN223.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Баляев, С. И. Психологические особенности проявления авторитарности у студентов / С. И. Баляев, С. Н. Никишов, И. С. Никишова, А. А. Папсуева // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 2. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/50PSMN223.pdf>

For citation:

Balyaev S.I., Nikishov S.N., Nikishova I.S., Papsueva A.A. Psychological features of the manifestation of authoritarianism among students. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(2): 50PSMN223. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/50PSMN223.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 340.11-057.875(470.345-25)

ГРНТИ 15

Баляев Сергей Иванович

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, Россия
Доцент кафедры «Психологии»
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: balyaevsi@mail.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?id=268380

Никишов Сергей Николаевич

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, Россия
Доцент кафедры «Психологии»
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: serg-n79@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1573-6825>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618531

Никишова Ирина Станиславовна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, Россия
Доцент кафедры «Психологии»
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: isosipova@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9987-7803>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=401639

Папсуева Анастасия Андреевна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, Россия
E-mail: an.papsueva@yandex.ru

Психологические особенности проявления авторитарности у студентов

Аннотация. В статье рассматривается проблема авторитарности студенческой молодежи гуманитарных и технических направлений подготовки. Анализируются сложившиеся теоретические подходы к пониманию феноменов авторитарности и авторитарной личности, а также процесс их формирования и развития. Особое внимание уделяется

трактовок понятий «авторитарность» и «авторитарная личность» в работах зарубежных авторов: Т. Адорно, Б. Альтемайера, Э. Фромма, Дж. Даккита и др. Рассматривается также накопленный эмпирический опыт изучения авторитарности как психологического феномена в нашей стране на примере исследований Р.Ф. Баязитова, Н.М. Марковой, Р.В. Меркель, Ю.Д. Чертковой и др. Целью проведенного эмпирического исследования явилось выявление особенностей проявления авторитарности у студентов гуманитарных и технических направлений подготовки. В исследовании приняли участие 72 студента Мордовского государственного университета. Были использованы опросники «Вера в опасный мир» и «Вера в конкурентный мир» (Дж. Даккит), личностный опросник ЕРІ Г. Айзенка. Для обработки полученных данных применялись методы математической статистики: коэффициент ранговой корреляции Спирмена, t-критерий Стьюдента. По результатам проведенного эмпирического исследования у студентов гуманитарных направлений подготовки была выявлена более выраженная тенденция к авторитаризму, чем у студентов естественно-технических направлений подготовки. Была обнаружена прямая корреляционная связь между уровнем авторитарности, уровнем социального доминирования и уровнем нейротизма студентов. Результаты исследования могут быть полезны и практически значимы в вопросах прогноза взаимодействия людей в экстремальных ситуациях, интерпретации управленческих стратегий тех или иных руководителей, а также при профотборе.

Ключевые слова: авторитарность; авторитарная личность; социальное доминирование; студенты; темперамент; уровень нейротизма; корреляционный анализ

Введение

С психологической точки зрения авторитарность оказывает значительное влияние на социальные взаимодействия личности и нередко является определяющим фактором в формировании ее лидерского стиля, способов разрешения конфликтов, организации трудовой деятельности и поведения в стрессовых ситуациях. Однако рассмотрение и анализ данного свойства в личностном профиле индивида является до сих пор весьма редким явлением у психологов-практиков.

Цель данного исследования — изучить особенности проявления авторитарности у студентов.

В качестве гипотез нашего исследования были выдвинуты предположения: во-первых, о наличии более выраженной авторитарности у студентов-гуманитариев, чем у студентов естественно-технического профиля в силу актуализированных именно у гуманитариев коммуникативных навыков и эмоционально-аффективной сферы; во-вторых, о прямой взаимосвязи уровня авторитарности студентов с уровнем нейротизма (эмоциональной уравновешенности-неуравновешенности).

Для достижения указанной цели требовалось решить следующие задачи:

- проанализировать подходы к понятию авторитарности и авторитарной личности;
- систематизировать накопленный эмпирический опыт исследований, в том числе в нашей стране;
- эмпирически определить наличие статистически значимых различий уровня авторитарности у студентов-гуманитариев и студентов естественно-технических направлений подготовки;
- эмпирическим путем выявить наличие-отсутствие связи между уровнем авторитарности студентов и уровнем нейротизма;
- обобщить полученные результаты.

Теоретический анализ литературы

Истоки изучение авторитарности как психологического феномена берут своё начало в 50-х гг. XX века. Отправной точкой для исследований стали неутешительные итоги Второй мировой войны, а именно личности диктаторов, которые стояли во главе стран с жестким авторитарным режимом правления. Первым, кто обратился к изучению данного феномена, был представитель неопрейдизма, выходец из Франкфуртской школы — Э. Фромм [1]. Э. Фромм обозначил следующие признаки авторитарности: стремление разделять людей на сильных и слабых; экстернальность, то есть внутреннее влечение к мощной силе, которая полностью подавляет волю; фрустрация и повышенное беспокойство [1]. Автор выделил психологические факторы, которые способствуют усилению авторитарности — это деструктивность, проявляющаяся в тревоге, и автоматизирующийся конформизм. Они подавляют сомнения человека, что приводит к беспрекословному подчинению. Позднее Э. Фромм вводит в психологию понятие авторитарной личности, привычной средой которой является тоталитаризм [1].

Однако наиболее плодотворно проблемами авторитарности и авторитарной личности занимался ещё один представитель Франкфуртской школы — Т. Адорно, немецкий философ и психолог [2]. Он выдвинул положение о том, что существует несколько ключевых личностных синдромов, а именно: поверхностное неприязненное чувство, конвенциональный синдром, бунтовщик и психопат, фантазёр, манипулятивный синдром и авторитарный синдром [2]. По мнению Т. Адорно в основе авторитарной личности лежит не столько авторитарность, как психологическая характеристика, сколько целый авторитарный синдром. Он включает следующие характеристики: конвенционализм, авторитарное раболепие, агрессию, антиинтрацепцию, суеверность, идеализирование силового мышления, цинизм, конформность, проективность, чрезмерную сексуальность [2]. Т. Адорно также является автором первого теста на фашизм («F-шкалы»), с помощью которого стали возможны эмпирические исследования данного феномена.

Еще одной ключевой фигурой в истории изучения авторитарной личности и авторитарности как психологического феномена является канадско-американский психолог Б. Альтмайер. Он исследовал правый авторитаризм и выделил следующие признаки авторитарной личности: подчинение авторитетным фигурам, агрессивные действия, приверженность конформизму в мыслях и поведении [3]. Он предложил свою эмпирическую шкалу RWA «Социальное доминирование», с помощью которой возможно измерить насколько человек властен. Согласно мнению Б. Альтмайера, авторитаристы правого толка склонны демонстрировать когнитивные искажения и симптомы ошибочного мышления. С большой вероятностью такой человек будет делать неправильные выводы, опираясь на собственное противоречивое мнение [3].

В ракурсе феномен авторитарности рассматривал Дж. Даккит. Он отмечал, что авторитарность проявляется, когда личность идентифицирует себя с какой-либо группой. Согласно его концепции, уровень авторитарности у этой группы начинает расти, когда ей что-то угрожает, отсюда и главная черта авторитарной личности — конформизм [4]. Для выявления уровня выраженности авторитарных тенденций Дж. Даккит создал два опросника «Вера в опасный мир» и «Вера в конкурентный мир». Показатели данных личностных устремлений в трактовке Дж. Даккита характеризуют установки личности на социальную сплоченность, порядок, стабильность, коллективизм, групповое доминирование и превосходство. Самое важное — мир в глазах авторитарной личности опасен и конкурентен, то есть требует «ответа» в качестве ожесточенности на угрожающие факторы определенной среды [4].

В России феномен авторитарности стал изучаться сравнительно недавно — лишь в последние 20–25 лет, однако немногочисленные авторы внесли заметный вклад в изучение данного феномена. Так, одно из знаковых исследований уровня авторитарности у российской молодёжи провел Р.Ф. Баязитов [5]. Он выделил два ключевых понятия, связанных с авторитарностью — это авторитарная установка и авторитарный стереотип. По мнению Р.Ф. Баязитова авторитарная установка — устойчивая предрасположенность личности к восприятию и выстраиванию социальных взаимодействий в контексте доминирования-подчинения. Авторитарный стереотип — когнитивная схема, в соответствии с которой ценность человека определяется его местом в социальной иерархии [5]. Ю.Д. Чертковой и соавторами была выявлена взаимосвязь высокого уровня авторитарности и авторитарной агрессии с низкими показателями по шкалам шестифакторного опросника (HEXACO-PI-R): скромность, эмоциональность, экстраверсия, доброжелательность, сознательность, открытость опыту [6]. Отечественная исследовательница Р.В. Меркель установила связь авторитарности со следующими свойствами: нормативностью, самостоятельностью, самоконтролем, ответственностью, комплексом значимых интересов «своего» социума, для авторитарных лиц выше интересов индивида. Так же ею отмечено, что интересы «своего» социума для авторитарных лиц выше интересов индивида [7]. Дальнейшие изыскания Р.В. Меркель показали, что авторитарность на межличностном уровне положительно связана инициативностью, а на политическом уровне отрицательно — с настойчивостью. Интерес вызывает тот факт, что людей, которые склонны к авторитарности на политическом уровне, можно охарактеризовать как нестойких и слабых. То есть они пассивно ожидают жесткого политического регулирования [8]. Д.Б. Романов, К.Г. Сердакова и ряд соавторов доказали взаимосвязь авторитарности и возрастного фактора: у респондентов старшей возрастной группы (45–58) она проявлялась чаще, чем у лиц в возрасте 18–30 лет [9]. Э. Фромм склонялся к тому, что авторитарная личность — экстернальна, но в исследованиях Н.А. Дьяконовой и В.В. Юртайкина выявлена неоднозначная связь локуса контроля с авторитарностью. Обнаружено лишь, что эта связь зависит от культурного подтекста. Они утверждают, что авторитарность коррелирует с ценностями, принятыми в обществе, то есть в кругу «своих» [10].

Особое внимание различные исследователи уделяли внимание факторам формирования, развития авторитарности, а также авторитарной личности в целом. Т. Адорно полагал, что семья играет ведущую роль в формировании авторитарности, а в последствии развитии авторитарной личности. Особенно если процесс её становления происходит в неблагоприятном характере. Гиперопека, сочетающаяся с отсутствием реагирования на чувства ребенка, а также с всевозможным выбором за него, с легкостью приведут к подавлению детской индивидуальности. Последствия такого воспитания — это очень послушный ребенок, который вырастает в безвольного взрослого. Н.М. Маркова выделяет особенности воспитания детей авторитарными родителями:

1. Воспитание в очень строгих условиях.
2. Идеализация родителей как «образец добродетели».
3. Проявление признаков подавленной агрессии по отношению к родителям.
4. Перенос подавленной агрессии на других людей [11].

О.П. Кондаурова в своем исследовании, посвященном влиянию дисциплинарных воздействий родителей на развитие детей, рассматривает авторитаризм и его влияние через систему наказаний. Автор утверждает, что авторитарной воздействие родителей на детей связано не только с целью исправить поведение ребенка, но и с целью эмоциональной разгрузки, избавления от отрицательных эмоций. Таким образом, жесткость воспитания

приводит к разрушению доверительных отношений и возможности взаимопонимания. По мимо этого, О.П. Кондаурова отмечает, что дети, подвергшиеся авторитарному стилю воспитания, проявляют агрессию к окружающим, а также используют физические способы разрешения конфликтных ситуаций. В своей работе она выделяет отрицательные социальные последствия такого воспитания [12].

Ряд авторов подчеркивает, что авторитарность личности становится нормативной в условиях авторитарной модели управления. Х. Арендт утверждает, что авторитаризм, как социальное явление, служит основой для формирования авторитарности и развития авторитарной личности [13]. Ориентация на «сильную руку» закладывает в человека конформизм, дисциплинированность, подчинение, что приводит к формированию авторитарности и развитию, в итоге, авторитарной личности. В тот момент, когда общество лишает личность социального статуса или каких-либо возможностей, оно готовит её к согласию взять на себя абсолютно любую функцию. Каждая система может выходить из-под контроля, поэтому авторитарность, как личностное свойство, с одной стороны, — побочный эффект разрушения, а с другой, — защитная реакция на стимул, в качестве которого выступает опасная окружающая среда [13].

Авторитарность формируется и развивается в социальной среде, важнейшим элементом которой является образование. Специфика ценностей и целей индивида в обществе нередко зависит от модели обучения, которая в свою очередь, может косвенно коррелировать с политической культурой. Как отмечает А.О. Земцов, советская система школьного образования имела характерные черты авторитарности, которая выражалась в идеологической платформе марксистско-ленинской философии. Образовательный процесс требовал дисциплинированных учеников, развитие их морально-волевых качеств и конформности [14]. Наиболее часто шаблонные действия совершает именно авторитарная личность. С одной стороны — это отличный вариант экономить ресурсы психики, с другой — схематичное мышление даёт возможность автоматически подчиняться авторитету. В данной деятельности мозг человека рисует ролевые схемы, которые включают в себя определенные атрибуты, присущие той или иной группе. Здесь же рождается конформность.

Таким образом, авторитарность определяется как социально-психологическая характеристика личности, выражающаяся в стремлении подчинить своему влиянию партнеров по взаимодействию. Авторитарная личность, как более широкое понятие, — это человек с высоким уровнем авторитарности, презирающий слабость и восхваляющий силу, а также отрицающий, либо принижающий права и свободы другого человека. В то же время авторитарная личность имеет повышенный уровень тревожности, который положительно сказывается на достижении ею поставленных целей. Активное формирование и развитие авторитарности в значительной степени определяются в детские годы доминирующим в семье индивида стилем детско-родительских отношений, а также актуализацией соответствующего вектора отношений между личностью и государством, обществом и государством.

Методы и результаты исследования

Эмпирическое исследование было проведено в ноябре-декабре 2022 года на базе Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева. Выборку испытуемых составили 53 девушки и 19 юношей — 72 студента очной формы обучения в возрасте от 20–22 лет, из которых: 17 студентов направления подготовки «Психология», 10 — «Политология», 9 — «Юриспруденция», 20 — «Строительство уникальных зданий и сооружений» (СУЗиС), 16 — «Химическая технология». Студенты направления подготовки «Политология» и «Юриспруденция», ввиду их отдельной малочисленности, были объединены

в 1 подгруппу. В ходе исследования использовались следующие методики: опросники «Вера в опасный мир» и «Вера в конкурентный мир» (Дж. Даккит) [15], личностный опросник Г. Айзенка, ЕРІ. Для математической обработки полученных данных нами использованы: коэффициент ранговой корреляции Спирмена, t-критерий Стьюдента.

С помощью проведенных опросников Дж. Даккита «Вера в опасный мир» и «Вера в конкурентный мир» были получены данные, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Среднегрупповой уровень авторитаризма и социального доминирования студентов по опросникам Дж. Даккита (баллы)

Шкала	Студенты гуманитарных и естественно-технических направлений подготовки			
	студенты-психологи	студенты-юристы и студенты-политологи	студенты-СУЗиС	студенты-химики
Авторитаризм	33,7	31,1	26,5	29,4
Социальное доминирование	30,1	28,5	28,4	27,8

Составлено авторами

Как отмечают, создатели методики для людей с высоким уровнем авторитаризма характерна так называемая «вера в опасный мир», которая диктуется в свою очередь диспозициональной конформностью. В тоже время авторитаризм оказывает влияние на формирования тех или иных жизненных целей. В частности, люди, верящие в опасность окружающего мира, стремятся к сохранению социального порядка. Исходя из данных исследования, можно констатировать, что показатель уровня авторитаризма преобладает у студентов направления подготовки «Психология». Другими словами, студенты-психологи демонстрируют определенное постоянство в поступках, мыслях и эмоциях, и это для них является жизненно необходимой установкой. На втором месте по уровню авторитаризма находятся студенты-политологи и студенты-юристы. На третьем — студенты-химики. Наименьший уровень авторитаризма имеют студенты-СУЗиСты. В целом, у студентов-гуманитариев по методике «Вера в опасный мир» уровень авторитаризма в среднем выше, чем у студентов естественно-технических направлений подготовки.

Согласно полученным данным по методике «Вера в конкурентный мир» наиболее высокие значения показателя «социальное доминирование» выявлены у студентов-психологов, что означает закрытость для нового опыта, слабую готовность к согласию и низкий уровень эмпатии. Ориентация на социальное доминирование предполагает также превосходство «своей» группы над другими. На втором месте находятся студенты-политологи и студенты-юристы, студенты-СУЗиСты. Показатель социального доминирования у них находится примерно на одном уровне. Меньше всего «верят» в конкурентный мир студенты-химики. Таким образом, у студентов-гуманитариев снова авторитарная тенденция заметнее, чем у студентов естественно-технических направлений.

Для того, чтобы определить статистическую значимость различий между группами выборки был произведен подсчет t-критерия Стьюдента. При сравнении показателей студентов-гуманитариев и студентов естественно-технических направлений по результатам первой методики мы получили $t_{Эмп} = 2,632$ при $p \leq 0,05$, по второй — $t_{Эмп} = 0,72$ при $p > 0,05$ ($t_{кр} = 1,994$ при $p \leq 0,05$, $t_{кр} = 2,648$ при $p \leq 0,01$). Таким образом, у студентов гуманитарных направлений подготовки авторитарная тенденция выражена статистически значимо больше, чем у студентов естественно-технических направлений.

Для проверки второй эмпирической гипотезы был проведен опросник Г. Айзенка ЕРІ, одной из оценочных шкал которого является нейротизм. Среднегрупповые показатели уровня

нейротизма у студентов гуманитарных и естественно-технических направлений по опроснику Г. Айзенка представлены в таблице 2.

Таблица 2

Среднегрупповые показатели уровня нейротизма по опроснику Г. Айзенка (баллы)

Шкала	Студенты гуманитарных и естественно-технических направлений подготовки			
	студенты-психологи	студенты-юристы и студенты-политологи	студенты-СУЗиС	студенты-химики
Нейротизм	16,7	14,8	13,9	13,6

Составлено авторами

У всех испытуемых уровень нейротизма оказался выше среднего. Наиболее высокие значения были выявлены у студентов-гуманитариев — 16,7 у студентов-психологов — 16,7 и 14,8 — у студентов-политологов. Далее для оценки наличия-отсутствия взаимосвязи уровня авторитарности и уровня нейротизма студентов были произведены расчеты с помощью метода ранговой корреляции Спирмена. Результаты вычислений представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты вычисления коэффициента ранговой корреляции Спирмена

Шкалы	Результат, r_s
Авторитаризм	0,631
Социальное доминирование	0,575

Составлено авторами

Критические значения соответствуют $p_{0,01} = 0,306$, и $p_{0,05} = 0,235$. Следовательно, корреляционный анализ выявил статистически значимые связи уровня авторитарности и социального доминирования с уровнем нейротизма студентов.

Выводы

Феномен авторитарности объединяет в себе двоякую направленность поведения индивида: стремление к подчинению окружающих и вместе с тем обратную готовность к подчинению авторитету. Авторитарность предполагает специфическую конфигурацию базисных установок и влечений, предрасположенность к конформизму. В то же время люди с высоким уровнем авторитарности нередко являются целеустремленными, успешными в карьере и амбициозными лидерами, что помогает им достигать социального признания. Таким образом, феномен авторитарности — весьма неоднозначен с точки зрения социальной и личностной направленности, по сей день вызывает споры исследователей.

Проведенная нами эмпирическая работа позволяет утверждать, что студенты гуманитарных направлений подготовки имеют более выраженную тенденцию к авторитаризму, чем студенты естественно-технических направлений подготовки. Нами была обнаружена прямая корреляционная связь между уровнем авторитарности, уровнем социального доминирования и уровнем нейротизма студентов. Это означает, что чем выше уровень нейротизма, тем выше уровень авторитарности и наоборот. Студенты с высокой эмоциональной неуравновешенностью гораздо чаще склонны прибегать к авторитарным способам взаимодействия (в разрешении конфликтов, в стрессовой ситуации и др.) как наиболее быстродействующим. Оказываясь в условиях конкуренции, открытого столкновения, экстремальной ситуации человек с высоким нейротизмом в стремлении приобрести контроль над ситуацией может применять сильное психологическое давление на другого, используя подчас авторитарную агрессию: холерики склонны делать это открыто в виде приказов, угроз, физического наказания а меланхолики чаще прибегают к косвенной, пассивной агрессии — наказанию молчанием, обесцениванию, использования сплетен, злословия и т. д. Фактически

эмоциональная слабость индивида нередко заставляет его становится авторитарным, применять чрезмерное психологическое, а то и физическое насилие по отношению к другой стороне взаимодействия. Результаты исследования могут быть особенно полезны и практически значимы в вопросах прогноза взаимодействия людей в экстремальных ситуациях, интерпретации управленческих стратегий тех или иных руководителей, а также при профотборе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. — Москва: Изд-во АСТ, 2014. — 810 с.
2. Адорно Т.В. Исследование авторитарной личности / Т. Адорно, Р. Невитт Сэнфорд, Э. Френкель-Брюнsvик, Д. Левинсон. — М.: Акад. исслед. культуры, 2001. — 404 с.
3. Altemeyer B. Right-Wing Authoritarianism. — Winnipeg, The University of Manitoba Press, 1981. — Pp. 352.
4. Duckitt J., Farre V.A. Right-wing authoritarianism and political intolerance among whites in the future majority-rule South Africa // The Journal of Social Psychology. — 1994. 134(6), P. 735–741.
5. Баязитов Р.Ф. Авторитарный стереотип: сущность и проявление в социальных взаимодействиях / Р.Ф. Баязитов. — Нижнекамск: Изд-во Нижнекам. муниц. ин-та, 2006. — 175 с.
6. Черткова Ю.Д., Егорова М.С. Авторитарность как компенсаторная характеристика / Ю.Д. Черткова, А.Я. Фоминых, О.В. Паршикова, И.Е.Ржанова // Психологические исследования. — 2017. — № 10(56). — URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n56/1506-chertkova56.html> (дата обращения: 12.03.2023).
7. Меркель Р.В. Волевые качества авторитарной личности / Р.В. Меркель // Вестник Московского университета МВД России. — 2008. — № 9. — С. 40–42.
8. Попов Л.М., Меркель Р.В. Психологические особенности авторитарной личности / Л.М. Попов, Р.В. Меркель // Образование и саморазвитие. — 2009. — № 4. — С. 143–149.
9. Романов Д.Б. Формирование авторитарной личности в рамках образовательных моделей с советской и постсоветской философско-идеологической спецификой / Д.Б. Романов, К.Г. Сердакова, О.В. Смирникова, И.И. Херсонский, С.Е. Ковалева. // Перспективы науки и образования. — 2021. — № 2. — С. 40–55.
10. Дьяконова Н.А., Юртайкина В.В. Авторитарная личность в России и США: ценностные ориентации и локус контроля / Н.А. Дьяконова, В.В. Юртайкина // Вопросы психологии. — 2000. — № 4. — С. 51–60.
11. Маркова Н.М. Особенности и проявления авторитаризма в детско-родительских отношениях / Н.М. Маркова. // Мир науки. Педагогика и психология. — 2020. — Т. 8. — № 3. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN320.pdf> (дата обращения: 20.04.2023).

12. Кондаурова О.П. Влияние дисциплинарных воздействий родителей на развитие детей / О.П. Кондаурова // Психологические проблемы современной семьи. — 2018. — С. 701–705.
13. Арендт Х. Организованная вина. Скрытая традиция: Эссе. — М.: Текст, 2008. — 221 с.
14. Земцов А.О. «Сильная рука»: авторитарность в политической культуре современных Россиян / А.О. Земцов // Общественное сознание. — 2019. — № 4. — С. 87–110.
15. Гулевич О.А. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита / О.А. Гулевич, О.А. Анিকেенок, И.К. Безменова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2014. — Т. 11. — № 2. — С. 68–89.

Balyaev Sergey Ivanovich

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia
E-mail: balyaevsi@mail.ru
RSCI: http://elibrary.ru/author_items.asp?id=268380

Nikishov Sergey Nikolayevich

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia
E-mail: serg-n79@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1573-6825>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618531

Nikishova Irina Stanislavovna

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia
E-mail: isosipova@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9987-7803>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=401639

Papsueva Anastasia Andreevna

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia
E-mail: an.papsueva@yandex.ru

Psychological features of the manifestation of authoritarianism among students

Abstract. The article deals with the problem of authoritarianism of student youth in humanitarian and technical areas of training. The existing theoretical approaches to understanding the phenomena of authoritarianism and authoritarian personality, as well as the process of their formation and development, are analyzed. Particular attention is paid to the interpretation of the concepts of «authoritarianism» and «authoritarian personality» in the works of foreign authors: T. Adorno, B. Altemeyer, E. Fromm, J. Duckit and others. The accumulated empirical experience of studying authoritarianism as a psychological phenomenon in our country is also considered. example of R.F. Bayazitova, N.M. Markova, R.V. Merkel, Yu.D. Chertkova and others. The purpose of the empirical study was to identify the features of the manifestation of authoritarianism among students of humanitarian and technical areas of training. The study involved 72 students of the Mordovian State University. Questionnaires «Faith in a dangerous world» and «Faith in a competitive world» (J. Duckit), G. Eysenck's EPI personality questionnaire were used. To process the obtained data, methods of mathematical statistics were used: Spearman's rank correlation coefficient, Student's t-test. According to the results of the empirical study, students of humanitarian areas of training showed a more pronounced tendency to authoritarianism than students of natural and technical areas of training. A direct correlation was found between the level of authoritarianism, the level of social dominance and the level of students' neuroticism. The results of the study can be especially useful and practically significant in predicting the interaction of people in extreme situations, interpreting the management strategies of certain leaders, as well as in professional selection.

Keywords: authoritarianism; authoritarian personality; social dominance; students; temperament; level of neuroticism; correlation analysis