

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 4 (июль - август) <http://mir-nauki.com/vol4-4.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/50PDMN416.pdf>

Статья опубликована 06.10.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Власова Т.И. Взгляды Мэри Эллен Ричмонд на социальное партнёрство в профессиональном образовании американских социальных работников // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/50PDMN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37.012.1

Власова Татьяна Ивановна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону
Заведующий кафедрой «Теория и методика профессионального образования»

Доктор педагогических наук, профессор

E-mail: tvlasova@rambler.ru

Взгляды Мэри Эллен Ричмонд на социальное партнёрство в профессиональном образовании американских социальных работников

Аннотация. В статье раскрыта социально-экономическая ситуация американского общества конца XIX начала XX веков, которая объективно привела к увеличению бедных слоев населения, обусловившая потребность в их материальной поддержке. В США стала зарождаться система социальной работы с учётом опыта Великобритании на основе идей социального дарвинизма и социально ориентированной филантропии. В статье выявлена особенность американской благотворительности, заключающаяся в том, что она была выстроена в ракурсе двух подходов: социально-реформаторского и индивидуально ориентированного, что описано на примере деятельности Мэри Эллен Ричмонд.

Разработана модель социальной работы США (нач. XX века) с обоснованием трех этапов – организационно-правового, философско-утопического и организационно-образовательного, в каждом из которых доминировал один из базовых субъектов – правительство, благотворительные организации или социальные работники, вступающие во взаимоотношения с нуждающимися.

В статье представлены взгляды М. Ричмонд, связанные с профессиональным образованием социальных работников, их новаторство и научность. На основе духовно онтологического подхода разработана структурно-функциональную модель социального партнёрства, описаны основные инновационные компоненты социальной работы, их взаимодействие, а именно: субъекты – от дружелюбных визитёров до профессиональных социальных кейс-работников; ригоризм ценностей-целей, воплощенный в планах морального исправления бедняков; инновационность ценностей-средств, включающих кейс работу, социальные диагностику, диагноз клиента и др.

Ключевые слова: Мэри Эллен Ричмонд; духовно онтологический подход; социальное партнёрство; благотворительные организации; социальный работник; бедняки; доверие субъектов; ценности-цели; инновационность; ценности-средства; дружелюбные визитёры; кейс работа; моральное исправление; клиенты социальной работы

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях антироссийских санкций перед профессиональным образованием стоит инновационная задача по выпуску мобильных специалистов для различных сфер промышленности и культуры, что невозможно без широкомасштабного социального партнёрства, в первую очередь. Поиск социально-педагогических аналогов обусловил изучение наследия Мэри Эллен Ричмонд, деятельность и теоретические труды которой явили американской общественности в начале XX века один из вариантов обозначенного феномена. Исследование проведено с помощью сравнительно-педагогических методов, которые требуют, прежде всего, адекватности в использовании терминологии, свойственной тому историческому периоду, в котором была обнаружена источниковедческая база.

Учитывая обстоятельство, связанное с недостаточной распространённостью информации о деятельности Мэри Эллен Ричмонд (1861 – 1928 гг.) в отечественном гуманитарном знании, представим некоторые характеристики американского общества этого периода, во время которого экономические подъёмы сменялись повторяющимися кризисами. В это время, с одной стороны, происходило резкое падение доходов даже тех, кто имел работу: около 66% семей рабочих считались бедными в результате двух кризисов второй половины XIX века, что обостряло социальную напряжённость [7, с. 205]. С другой стороны, особое место в среде нуждающихся занимали эмигранты первой половины XX века, которые становились объектами дискриминации и расширяли социальную базу беднейших слоев населения. Все это актуализировало потребность в сотрудничестве между различными *субъектами* для их поддержки, включая традиционную помощь от церквей. Были организованы различные **благотворительные** организации. По данным исследователей, их количество увеличивалось в геометрической прогрессии – от 30 в Нью-Йорке в 1840 г. до 270 - в Филадельфии в 1878 г. [19, с. 89 – 90], в одной из которых начала свою деятельность Мэри Эллен Ричмонд [13, с. 622 – 625]. Однако традиционная идеология американского общества не позволяла кардинальным образом влиять на искоренение нищенства, поскольку считалось, что бедность – это «аморальное состояние», а не следствие социального устройства. В связи с этим главной целью деятельности различных Обществ благотворительности являлось скорее сдерживание пауперизма, нежели решение проблем социальной несправедливости [5, с. 92]. В такой ситуации разворачивалась работа Мэри Эллен Ричмонд, один из аспектов которой нами проанализирован в данной статье, в частности, партнёрство субъектов социальной работы и подготовку профессиональных работников в данной сфере.

Методология исследования базируется на научном подходе, в рамках которого представлена, с одной стороны, хронологическая, с другой – духовно онтологическая модели социального партнёрства в профессиональном образовании, что позволило обнаружить его основные компоненты, как-то: **доверие** к субъектам, **ригоризм** ценностей-целей и **инновационность** ценностей-средств [1], и изучить их в наследии Мэри Эллен Ричмонд. Гипотеза нашего исследования состоит в том, что труды и деятельность учёного включают указанные компоненты, став для США, по сути, инновационной социальной работой (помощью), потребовавшей профессиональных социальных работников.

Результаты исследования. Логика изучения предопределила определение **субъектов** социальной работы в американском обществе указанного периода.

Анализ источниковедческой базы показал, что *первым* официальным (**законодательным**) субъектом в процессе смягчения последствий кризисов, действие которого было направлено на упорядочивание благотворительности, можно считать федеральное правительство США, включая государственные органы отдельных штатов. Инновацией в данном процессе является то, что правительство, опираясь на правовой принцип «невмешательства в экономическую деятельность частного сектора», в начале XX века участвовало в построении и (или) организации приютов для стариков, сирот, рабочих домов,

которые, со своей стороны, требовали централизованного управления. Это привело к созданию Советов государственных попечителей благотворительных заведений. Данный этап в становлении социальной работы можно рассматривать как **организационно-правовой**, результатом чего стало создание Ассоциации благотворительности [18].

Вторым действующим (**практико-ориентированным**) субъектом социальной работы становятся благотворительные организации, которые вырабатывают новый *тип* благотворительности для американского общества, основанный на научной филантропии, базирующийся на идеях социального дарвинизма Герберта Спенсера, не позволяющий беднейшим слоям населения попадать в зависимость от материальной помощи, как минимум. По мнению исследователей, правильно организованная благотворительность должна не столько полностью исключать материальные проблемы, сколько целенаправленно ориентировать нуждающихся на трудолюбие и благочестие, а также исправлять их характер [11]. Данный этап в становлении социальной работы можно рассматривать как **философско-утопический**, в результате чего был осмыслен и проанализирован опыт взаимодействия с нуждающимися.

Следовательно, *третьим* педагогическим (**социально ориентированным**) субъектом социальной работы становятся работники благотворительных организаций, наделенные духовными (воспитательными) функциями. Именно последние стали объектом пристального внимания со стороны Мэри Элен Ричмонд, которые должны получить профессиональное обучение в качестве социальных работников. При этом сама Мэри начала свою деятельность, связанную с благотворительностью, именно в таком обществе в г. Балтимор в 1888 г., что привело её к убеждению, что сотрудник благотворительной сферы должен владеть определенными навыками общения и методиками социальной диагностики. Данный этап в становлении социальной работы можно рассматривать как **организационно-образовательный**, в результате чего появились первые элементы профессионального обучения социальных работников, что привело к зарождению профессионального образования социальных работников в США.

Итак, субъект-субъектная модель социальной работы в США в нач. XX в. (рис. 1) показывает системно-функциональное взаимодействие совокупных субъектов, между которыми, как минимум, должно существовать понимание, т.е. **доверие** – базовый показатель социального партнёрства, что предопределило дальнейшую логику нашего исследования.

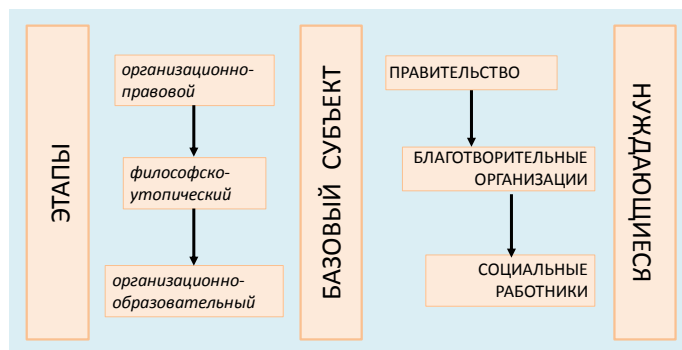


Рисунок 1. Хронологическое взаимодействие совокупных субъектов социальной работы

Показателем социального партнёрства является тождество ценностей или условное совпадение *целей* взаимодействия, т.е. определенный **ригоризм** ценностей-целей, который является особенно важной характеристикой в указанном периоде становления социальной работы в США. Учитывая, что ригоризм - это строгое следование требованиям какого-либо принципа в действии, поведении и мысли, исключая какие-либо компромиссы, учёт других принципов, отличных от исходного [2], сформировалось два направления решения задачи взаимодействия: *социально-реформаторское* и *индивидуально ориентированное*.

Сторонники *социально-реформаторского* подхода объединяли идеи о необходимости законодательных усилий для установления справедливого общественного устройства и рассмотрения социальной работы в качестве деятельности, выполняющей функции социального партнёрства профессионалов и государства по урегулированию острых социальных проблем бедности, материального неравенства, недоступности социальных, культурных, образовательных и прочих ресурсов для определенных слоев населения. Такие гражданские инициативы привели в дальнейшем к развитию групповых и общинных форм социальной работы.

Индивидуально ориентированный подход выражал более узкое представление о социальной помощи, отделяя ее от государственной социальной политики и выводя за рамки распределительной системы, уравнивающей нуждающихся в правах на получение социальных бонусов. Отсюда вытекала принципиальная разница в организации профессионального образования специалистов по социальной работе, выразившаяся в различных подходах к формированию содержания образования, методам и характеру подготовки, типу образовательных учреждений, осуществляющих эту подготовку. Примерно до середины 30-х годов XX столетия эти две принципиально различные линии решения социальных проблем общества то противоборствовали, то относительно мирно сосуществовали. И в зависимости от изменения экономического, политического, социального и научного контекста развития американского общества полюс смещался то в одну, то в другую сторону.

Одним из ярких представителей индивидуально ориентированного общественного движения, активно выступавшего за упорядочение благотворительности и «социального партнёрства» в оказании социальной помощи и подготовке специалистов по социальной работе, являлась и Мэри Эллен Ричмонд. Позиция ведущего теоретика и практика образования американских социальных работников по этому вопросу была своеобразной и вытекала из социально-политической доктрины свободного либерализма, лежащей в основе американской государственности. Для нее было характерно крайне настороженное отношение к вмешательству государства в вопросы экономики, промышленности, частного предпринимательства и, в целом, в проблемы социального реформирования. И это неслучайно, так как в американском обществе были широко распространены ценности индивидуализма, признававшие приоритет моральной автономии личности, «атомизированной социальной свободы», упорства самого человека в достижении цели [3, с. 65; 6]. В истории становления социальной работы разрозненные благотворительные общества осознавали необходимость централизованного управления в процессе оказания материальной помощи нуждающимся. В связи с этим практика, опробованная в г. Баффало, быстро распространилась по всей стране. Уже через 20 лет практически в каждом большом городе США имелось свое Общество организованной благотворительности. В 1889 году в Обществе были выпущены методические рекомендации, в создании которых принимала участие М. Ричмонд. В них содержались элементы индивидуального подхода, которые позднее стали отличительными характеристиками социальной кейс работы. Бостонское общество благотворительности в тот период возглавляла Зилфа Смит, которая стала известна тем, что сумела успешно объединить усилия филантропических обществ города и развить нематериальные виды помощи нуждающимся в форме услуг «дружелюбных визитёров». Будучи Генеральным секретарем Балтиморского общества в 1893 г. она «запустила» серию образовательных конференций для «дружелюбных визитёров». Систематический коллективный анализ дел клиентов стал содержанием этих конференций и был направлен на развитие знаний и совершенствование умений сотрудников понимать ситуацию в семье бедняков и подбирать адекватные варианты решения индивидуальных проблем.

Содержание дружелюбного визита к беднякам заключалось в изучении состояния дела тех, кто обратился за помощью. Затем осуществлялась классификация бедняков по их моральным качествам на тех, кто достоин и тех, кто недостоин помощи. Следуя логике научного подхода к оказанию социальной помощи бедным, как она понималась в то время, дальнейшая работа велась с «достойными» путем их «направления» (англ. термин «referral») к специалистам для урегулирования и нормализации имевшихся проблем со здоровьем, образованием, трудоустройством, жильем, досугом, культурным развитием, адаптацией и пр. Помимо этого немаловажным фактором морального исправления тех, кто оказался в беде, считалось дружелюбное участие со стороны представителей высшего класса. Зачастую утверждалось, что для этой работы достаточно доброго сердца, а специальная подготовка добровольцев способна испортить благие начинания, привести бюрократизм во взаимоотношения сторон [12]. Именно против подобных взглядов выступала в дальнейшем М. Ричмонд в своей деятельности.

Исходя из важности развития благотворительного дела, М. Ричмонд заботилась о контингенте сотрудников благотворительных агентств и подчеркивала важность привлечения и обучения новых кадров. О том, к какому типу деятельности их следует готовить, М. Ричмонд высказалась категорично и однозначно: к индивидуальной работе со случаем клиента, т.е. к кейс работе, которая органично продолжала традиции «дружелюбного визита», но приобрела научную форму благодаря обоснованию, данному М. Ричмонд в ее фундаментальном труде «Социальный диагноз» (1917 г.).

Представления М. Ричмонд о роли государства оставались неизменными: чем меньше государственного регулирования в сфере социального обеспечения, тем больше свободы и ответственности у граждан, а значит и простора для активности и самореализации личности [14].

Даже в начале XX века, когда идеи морального исправления бедняков как цели профессиональной благотворительной деятельности, стали постепенно уступать место идеям социальной справедливости, социального реформизма и развития государственных программ социальной поддержки бедняков, М. Ричмонд оставалась на своей позиции. Возможность социального партнёрства в подготовке социальных работников М. Ричмонд рассматривала исключительно только между учреждениями, реализующими образование студентов, и практикующими социальными агентствами. В данном случае, по мнению М. Ричмонд, система профессионального обучения получала вероятность наиболее полно учитывать запросы субъектов реальной профессиональной деятельности и была способна вооружить обучающихся теми качествами, которые потребуются в будущем профессиональном деле [15].

При этом для более полного понимания путей социальной работы в целях разрешения и преодоления имеющихся индивидуальных проблем М. Ричмонд активно пропагандировала идеи о необходимости тщательного изучения социального контекста, в котором развивается и формируется личность объекта социальной помощи. Ею была разработана процедура социального диагноза в одноименном фундаментальном труде [16]. М. Ричмонд подчеркивала, что профессионализм социального работника строится на движении от индивидуальной работы с клиентом к решению общих социальных вопросов. Кроме того, она акцентировала важность взаимоотношений клиентов с другими людьми и с социальными институтами в его окружении [10, с. 28].

Подобный «социологический» акцент в благотворительной деятельности не был типичным для времени М. Ричмонд. Особенность подхода М. Ричмонд состояла в том, что она предлагала искать причину проблем, исследуя условия жизни, среды, учебы, работы и пр., интервьюируя самого клиента, членов его семьи, соседей и всех тех, с кем контактирует индивид [14]. Для нее было очевидно, что проблемы клиента были индивидуальными, и

решать их следовало индивидуально, но причину возникших затруднений надлежало выводить из окружающих условий и социального опыта человека. В связи с этим профессиональное «воздействие» подразумевало вмешательство в среду для ее изменения одновременно с помощью клиенту в преодолении этой ситуации, по возможности, изменяя и совершенствуя себя. Таким образом, общественные проблемы, с точки зрения М. Ричмонд, складывались из множества частных проблем отдельных людей, но их решение не должно выходить за рамки узких профессиональных партнёрских взаимоотношений «специалист по социальной работе – клиент».

В дальнейшем идеи М. Ричмонд послужили основой для развития интегративного подхода в социальной работе, а именно: практика социальной работы приобрела двухсторонний характер и стремилась решать проблемы не только индивида, но и общества в целом, поскольку частная проблема это всего лишь специфический пример общественной проблемы [16].

М. Ричмонд отстаивала свою позицию относительно вреда сотрудничества выпускников школ социальной работы с государственными программами оказания социальной помощи, обосновывая это тем, что государственные органы, финансируя социальные проекты, не стремятся тщательно изучать особенности клиентов, дифференцировать степень оказываемой помощи и пр. А это может принести скорее вред, а не пользу главному делу социальной работы: возвращение человеку способности к изменению собственной жизни своими силами. Поэтому целью программ подготовки социальных работников, разработанных М. Ричмонд, стало обучение практической индивидуальной (прямой) помощи индивиду, которую она называла социальной кейс работой (case work) [17]. Этот вид подготовки ориентировал специалистов на научное исследование проблемы клиента с целью установления социального обоснованного диагноза и вынесения решения о допустимости и оправданности внешней помощи.

Другой важной особенностью взглядов М. Ричмонд на социальное партнёрство было ее негативное отношение к университету, как учреждению для приобретения профессиональной квалификации по социальной работе. В докладе «... она подчеркивала опасность присоединения программ профессиональной подготовки в качестве структурных единиц университетов, поскольку они делают основной упор на теорию и предъявляют требования «чистой науки» к образовательному процессу» [12, p. 511].

Выступая против академического подхода к формированию содержания учебного плана школ социальной работы, М. Ричмонд рекомендовала максимально широко использовать опыт и практический материал реального процесса социальной помощи, который фиксировался в личных делах клиентов конкретных социальных агентств. Возглавив в 1909 г. отдел благотворительности в Фонде Рассела Сейджа (г. Нью-Йорк), она активно способствовала развитию образования через благотворительные фонды и организации. О масштабе подобной финансовой помощи позволяют судить цифры: с 1907 по 1931 гг. Фонд выделил благотворительным ассоциациям в виде грантов на нужды развития социальной работы и образования специалистов 5,8 млн долларов [9].

Как указывают исследователи социальной работы в США, к концу 20-х г. XX в. сообщество американских социальных работников отбросило социально-реформистские иллюзии начала века и все больше увеличивало барьер между профессией и государственной системой социальной защиты [6; 4, с. 249]. Таким образом, позиция М. Ричмонд по вопросу социального партнёрства с государственными структурами укладывалась в русло основных тенденций времени. Однако последующие события в истории США и ход дальнейшего развития идей государства всеобщего благосостояния перевернули представления о возможностях социального партнёрства социальной работы с различными структурами общества и, в частности, государственными. 30-е гг. XX в., начавшиеся с Великой депрессии,

стали началом изменений взглядов на социальное партнёрство не только между государством и социальными работниками, но и в профессиональном образовании между университетами и социальными агентствами.

Логика исследования приблизила нас к анализу следующего элемента социального партнёрства – **инновационность** ценностей-средств, непосредственно выходящего на уровень профессионального образования социальных работников, прежде всего: от функций дружелюбных визитёров к социальным кейс-работникам. При этом именно М. Ричмонд продемонстрировала изменение представлений о субъектах социальной работы: от добровольцев, имеющих любой тип образования и отличающихся высокими нравственными принципами к субъектам профессиональной деятельности, получившим специальное профессиональное образование и способным осуществлять профессиональную экспертизу в виде социального диагноза, а также умеющих работать со специфическим контингентом по заказу «Обществ организованной благотворительности». **Инновационность** ценностей-средств базировалась на таких методах, как: инструктаж, супервизорство, кейс-стади, детально описанных и разработанных М. Ричмонд.

Представим модель социальной работы, насыщенной конструктами от Мэри Эллен Ричмонд, явившей американскому обществу систему профессионального образования социальных работников (рис. 2). Данная структурно-функциональная модель разработана на основе духовно онтологического подхода к социальному партнёрству [1], что позволило увидеть не только его элементы, но и инновационный подход к реализации социально реформаторской концепции организации самого американского общества.

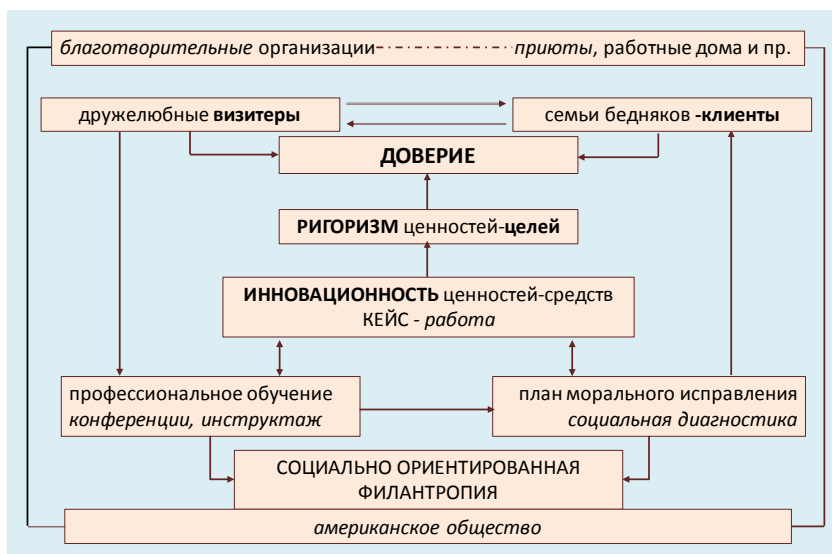


Рисунок 2. Структурно-функциональная модель социального партнёрства в американской системе социальной работы (нач. XX века)

Итак, идеи о социальном партнёрстве как механизме решения социально-экономических проблем являются в настоящее время неоспоримым научным тезисом. Поиск аналогов в мировой педагогической истории показал достоинства и недостатки такого конструирования, что позволяет ориентировать современную социальную работу и профессиональное образование социальных работников в Российской Федерации с их учётом, как минимум.

ЛИТЕРАТУРА

1. Власова, Т.И. Духовно-онтологический подход к социальному партнёрству в профессиональном образовании и воспитании студентов // Известия

- Волгоградского государственного педагогического университета. 2016. №1 (105). С. 24-30.
2. Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. 1983.
 3. Харц, Л. Либеральная традиция в Америке: Пер. с англ., общ. ред., вступ. сл. и послесл. Согрина В.В. – М.: Издательская группа «Прогресс» - «Прогресс-Академия», 1993. – 400 с.
 4. Шадский О.Г. Развитие профессии социальной работы в 20-е гг. XX в. в США // Вестник ТГУ, выпуск 5 (121), 2013. с. 243 - 250.
 5. Agnew Elizabeth. Civic Professionalism and Social Work: Mary E. Richmond's Legacy in the 21st Century // Locus Social 5, Journal of Social Work, Social Policy & Society, 2010, 31 – 44 p.
 6. Axinn, June. Social welfare: a history of the American response to need / June Axinn, Herman Levin. – 3rd ed. – Longman: University of Pennsylvania, 1991. – 329 p.
 7. Coohy, Carol. Notes on the origins of social work education. Letter to the Editor // Social Service Review. 1999. №73. 418-422 p.
 8. Franklin D.L. Mary Richmond and Jane Addams: From Moral Certainty to Rational Inquiry in Social Work Practice // Social Service Review, December, 1986, pp. 504 – 522.
 9. Glenn J., L. Brandt, F. Andrews. The Russell Sage Foundation: 1907 – 1946 / New York: Russell Sage Foundation, 1947.
 10. Goldstein, Howard. Experiential learning: a foundation for social work education and practice. – Alexandria, VA: Council on Social Work Education, 2001. – 166 p.
 11. Klein, Philip. From philanthropy to social welfare; an American cultural perspective. – San Francisco: Jossey-Bass, 1968. – 307 p.
 12. Lee, Porter Raymond. Social work as cause and function, and other papers. – New York: Columbia University Press, 1937. – 270 p.
 13. Pumphrey, Muriel. Biographical dictionary of social welfare in America. Richmond, Mary Ellen. In W. Trattner (Ed.). Westport, CT: Greenwood, 1986. – pp. 622 – 625.
 14. Richmond, Mary Ellen. To help suffering humanity rightly // The heritage of American social work: readings in its philosophical and institutional development / edited by Ralph E. Pumphrey and Muriel W. Pumphrey. – New York: Columbia University Press, 1961. – P. 291 – 294.
 15. Richmond, Mary Ellen. The need of a training school in Applied Philanthropy // The long view; papers and addresses by Mary E. Richmond, selected and edited with biographical notes by Joanna C. Colcord, and Ruth Z.S. Mann. – New York: Russell Sage Foundation, 1930. – 99 – 104 p.
 16. Richmond, Mary Ellen. Social diagnosis. – New York: Russell Sage Foundation, 1917. – 511 p.
 17. Richmond, Mary Ellen. What is social case work? An introductory description. – New York, Russell Sage Foundation, 1922. – 268 p.
 18. Shoemaker Linda M. Early conflicts in social work education // Social Service Review (June 1998). 182–191 p.
 19. Tufts, James Hayden. Education and training for social work. – New York: Russell Sage foundation, 1923. – 240 p.

Vlasova Tatiana Ivanovna

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: tvlasova@rambler.ru

The views of Mary Ellen Richmond on social partnership in professional education of American social workers

Abstract. The article reveals the socio-economic situation of the American society of the late XIX-early XX centuries, which objectively led to increase of the poor, contributing to the need for their financial support. The social services system in the United States began to emerge which was based on the experience of the UK and the ideas of social Darwinism and socially oriented philanthropy. The article reveals the peculiarity of American charity, which consists in the fact that it was built from the perspective of two approaches: social-reformist and individually oriented, which is described on the example of Mary Ellen Richmond. The model of the USA social work is developed (early twentieth century) with the rationale of the three stages – organizational-legal, philosophical-utopian, organizational-educational, each of which dominated one of the basic entities – the government, charitable organizations or social workers who engage in relationship with those in need. The article presents the views of M. Richmond, connected with the professional education of social workers, their innovation and scientific nature. Structurally functional model of social partnership is developed on the basis of spiritual ontological approach. The main innovative components of the social work and their interaction is described, namely: subjects, from friendly visitors to professional social case workers; rigorism values-goals embodied in the plans for the moral correction of the poor; innovative values-means including case work, social diagnosis, the diagnosis of the client, etc.

Keywords: Mary Ellen Richmond; spiritually ontological approach; social partnership; charitable organization; social workers; the poor; the confidence of the subjects; values-goals; innovation; values-means; friendly visitors; case work; moral correction; social work clients

REFERENCES

1. Vlasova T.I. Spiritual-ontological approach to social partnership in vocational education and education of students. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Proceedings of Volgograd state pedagogical University], 2016. vol. 1, no 105, pp. 24-30 (in Russian).
2. Philosophical encyclopedic dictionary. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya, 1983 (in Russian).
3. Kharts L. Liberalnaya traditsiya v Amerike [Liberal tradition in America]. Moscow, Izdatelskaya gruppa "Progress" – "Progress-Akademiya", 1993. – 400 p. (in Russian).
4. Shadskiy O.G. The development of social work profession in the twenties of the 20th century in the USA. *Vestnik TGU* [Proceedings of TSU], 2013, vol. 5, no 121, pp 243- 250 (in Russian).
5. Agnew Elizabeth. Civic Professionalism and Social Work: Mary E. Richmond's Legacy in the 21st Century. *Locus Social 5, Journal of Social Work, Social Policy & Society*, 2010, pp. 31 – 44.
6. Axinn, June. *Social welfare: a history of the American response to need* / June Axinn, Herman Levin. – 3rd ed. – Longman: University of Pennsylvania, 1991. – 329 p.

7. Coohy, Carol. Notes on the origins of social work education. Letter to the Editor. *Social Service Review*, 1999, no 73, pp. 418-422.
8. Franklin D.L. Mary Richmond and Jane Addams: From Moral Certainty to Rational Inquiry in Social Work Practice. *Social Service Review*, December, 1986, pp. 504 – 522.
9. Glenn J., L. Brandt, F. Andrews. *The Russell Sage Foundation: 1907 – 1946 / New York: Russell Sage Foundation, 1947.*
10. Goldstein, Howard. *Experiential learning: a foundation for social work education and practice.* – Alexandria, VA: Council on Social Work Education, 2001. – 166 p.
11. Klein, Philip. *From philanthropy to social welfare; an American cultural perspective.* – San Francisco: Jossey-Bass, 1968. – 307 p.
12. Lee, Porter Raymond. *Social work as cause and function, and other papers.* – New York: Columbia University Press, 1937. – 270 p.
13. Pumphrey, Muriel. *Biographical dictionary of social welfare in America.* Richmond, Mary Ellen. In W. Trattner (Ed.). Westport, CT: Greenwood, 1986. – pp. 622 – 625.
14. Richmond, Mary Ellen. *To help suffering humanity rightly. The heritage of American social work: readings in its philosophical and institutional development.* – New York: Columbia University Press, 1961, pp. 291 – 294.
15. Richmond, Mary Ellen. *The need of a training school in Applied Philanthropy//The long view; papers and addresses by Mary E. Richmond, selected and edited with biographical notes by Joanna C. Colcord, and Ruth Z.S. Mann.* – New York: Russell Sage Foundation, 1930. – 99 – 104 p.
16. Richmond, Mary Ellen. *Social diagnosis.* – New York: Russell Sage Foundation, 1917. – 511 p.
17. Richmond, Mary Ellen. *What is social case work? An introductory description.* – New York, Russell Sage Foundation, 1922. – 268 p.
18. Shoemaker Linda M. *Early conflicts in social work education.* *Social Service Review*, 1998, pp. 182–191.
19. Tufts, James Hayden. *Education and training for social work.* – New York: Russell Sage foundation, 1923. – 240 p.