

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

Выпуск 3 - 2015 июль — сентябрь <http://mir-nauki.com/issue-3-2015.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/49PDMN315.pdf>

УДК 378.146

Шамалюк Ирина Евгеньевна

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал)
Факультет «Психологии и социальной педагогики»
Россия, г. Таганрог
Студентка 4-го курса
E-mail: Ira.shamalyuk@mail.ru

Латышева Анна Трофимовна

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал)
Факультет «Психологии и социальной педагогики»
Россия, г. Таганрог
Доцент кафедры «Педагогики и социокультурного развития личности»
Кандидат социологических наук
E-mail: Latysheva-ti@mail.ru

Нарушение студентами регламента проведения экзамена

Аннотация. В данной статье рассматривается актуальная на сегодняшний день проблема списывания учащихся высших учебных заведений во время экзамена. Необходимость изучения этой проблемы заключается в том, что в настоящее время остро ощущается недостаток квалифицированных специалистов, качественно выполняющих свою профессиональную деятельность, что несомненно отражается на качестве предоставляемых услуг в таких сферах жизнедеятельности общества, как медицина, образование и других. Авторами представлены результаты исследования отношения студентов к процессу списывания. Исследование проводилось среди студентов третьего курса Факультета психологии и социальной педагогики Таганрогского Института имени А.П. Чехова (филиала) Ростовского государственного экономического университета. На основании полученных данных был сделан вывод о преобладании у большинства студентов снисходительного и поощрительного отношения к собственному и чужому списыванию, что лишний раз доказывает попустительское и безответственное отношение к контролю во время прохождения экзамена. В статье также рассмотрены нормативные документы различных учебных заведений, в которых указаны правила сдачи зачетов и экзаменов. Анализ данных документов позволяет говорить о том, что этому вопросу уделяется недостаточное внимание, и наказания за списывание должны быть намного строже.

Ключевые слова: регламент; экзамен; формы контроля; высшее учебное заведение; обучающиеся; нормативные документы; списывание; честный экзамен.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шамалюк И.Е., Латышева А.Т. Нарушение студентами регламента проведения экзамена // Интернет-журнал «Мир науки» 2015 №3 <http://mir-nauki.com/PDF/49PDMN315.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

На современном этапе развития общества образование играет очень важную роль в нашей жизни. Практически во всех сферах жизнедеятельности происходят большие изменения, включая и образование. Очевидно, что необходимы высококвалифицированные специалисты, обладающие определенными знаниями и владеющие соответствующими навыками в той или иной области. Как указывают ученые, в настоящее время востребован социальный тип, обладающий «целым комплексом характеристик: инициативой, образованностью, профессионализмом, опорой на собственные силы (self-made man / women), компетентностью» [2, с. 89].

Но всегда ли из наших высших учебных заведений выходят именно такие профессионалы? Можно ли с полной уверенностью говорить о том, что они будут качественно и достойно выполнять работу и приносить пользу обществу своей деятельностью?

Ответить на данные вопросы, являющиеся одними из самых актуальных в образовании, попытаемся, рассмотрев учебный процесс, а точнее, проверку педагогами знаний обучающихся. К великому сожалению, отметка на экзамене не всегда соответствует качеству усвоения материала. Ведь многие учащиеся выбирают наиболее легкий путь при сдаче экзамена, например, списывание.

Существующая проблема, а именно сам факт списывания на экзаменах, является одной из актуальных проблем в педагогическом процессе. Этим вопросом сегодня активно занимается Рособрнадзор и предлагает студенческому самоуправлению совместную деятельность по повышению качества образования. Сергей Кравцов, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, неоднократно отмечал важность качества и востребованности образования, для чего, по его мнению, и необходимы объективные экзамены в Вузах¹.

На сегодняшний день мы знаем множество вариантов заимствования готовых ответов (шпаргалки, диктовка через наушники и другое), на которые педагоги мало обращают внимания и порой даже позволяют это. Студенты вместо того, чтобы разобраться в материале, тратят драгоценное время на изобретение разных шпаргалок. В результате вырабатывается лень как качество личности и продвижения в развитии будущего профессионала не происходит. Следует заметить, что «лень, как одна из черт русского национального характера, чаще отмечается у студентов, индифферентных к учебной и общественной работе» [1, С. 73]. Отметим также, что тем самым учащиеся себе наносят непоправимый вред.

Цель нашего исследования - выявить отношение студентов к списыванию на экзамене.

Для этого в ходе исследования нужно решить ряд задач:

1. На основе анализа официальных документов учебных заведений («Положения о проведении экзаменов и зачетов») уточнить регламент проведения экзамена и санкции за его нарушение.
2. Выявить отношение учащихся к данной проблеме.

Мы изучили сайты более 30 российских вузов (столичных и провинциальных, государственных и негосударственных). Было установлено, что в каждом учебном заведении существуют официальные документ - «Положение о проведении экзаменов и зачетов», в котором говорится о том, как именно должны они проходить. Приведем примеры некоторых норм, которые встречаются в документах наиболее часто.

¹ http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=4701.

- разрешается пользоваться дополнительной литературой (учебными программами) в таких ВУЗах, как Институт Психотерапии и Клинической психологии, Вяземский филиал Российской Международной Академии туризма, Волгоградский Государственный медицинский университет кафедры ортопедической стоматологии, Московский Институт деловых коммуникаций, Горно-Алтайский государственный университет, Воронежский государственный университет инженерных технологий и др.
- применяемые санкции за нарушения правил хода экзамена (удаление с экзамена, вынужденность поставить отметку «неудовлетворительно» или «не зачтено») - в Вяземском филиале Российской Международной Академии туризма, в Институте Психотерапии и Клинической психологии, в Ставропольской государственной медицинской академии и др.

Таким образом, можно сказать о том, что практически все Положения о проведении экзаменов и зачетов очень схожи между собой: везде указывается на недопустимость применения дополнительных материалов (шпаргалок) и на возможность пользования справочной литературой и учебными программами. Но, как показывает практика, учащиеся и некоторые преподаватели все же нарушают установленные правила, пренебрегая ими.

Именно поэтому, как отмечает С.Ю. Шалова, необходимо изменить стратегию и тактику контроля в высшей школе. Она предлагает предоставлять каждому студенту возможность «выбрать форму экзамена, исходя из собственных мотивов, самооценки и опыта самостоятельной работы» [4, с. 129]. Нельзя не согласиться с автором, которая в своей работе доказывает, что «при правильной организации контроль в учебном процессе выполняет не только функцию обратной связи (получение информации о достижениях учащегося), но и оказывает воспитательное влияние на обучающегося: способствует повышению интереса к учению, обеспечивает формирование навыков самоконтроля и самооценки знаний» [5, с. 3].

На важность воспитательной и развивающей функции контроля указывает и Т.Д. Скуднова, которая отмечает, что процесс образования себя в студенческом возрасте происходит в процессе саморазвития. Под саморазвитием она предлагает понимать и социокультурный процесс сознательного самообразования, самовоспитания, самоопределения, и антропологический процесс самоактуализации и самореализации личности, внутренний рост [3, с. 32].

Для того, чтобы выявить отношение учащихся к исследуемой проблеме, необходимо применить соответствующие методы. Мы использовали метод незаконченных предложений, который заключается в следующем: студентам предлагают ряд незаконченных предложений, которые следует дополнить, долго не раздумывая. Критериями для оценки этого отношения будут:

1. Отношение к собственному списыванию.
2. Отношение к списыванию других учащихся.
3. Причины использования шпаргалок.
4. Знание последствий, которые бывают за использование шпаргалок.
5. Отношение к преподавателям, позволяющим или не позволяющим списывать на экзамене.

Ниже представлены незаконченные предложения, которые предлагались студентам.

1. Экзамен для меня...
2. Я считаю, что списывать...
3. Изготовление шпаргалок для меня...
4. Заметив, что мой сосед списывает, я...
5. Чтобы сдать экзамен на хорошую отметку, я
6. Я считаю, что студент, отвечающий по шпаргалке,
7. Если преподаватель позволяет списать студенту, ...
8. Если я сумел воспользоваться шпаргалкой...
9. Я знаю, что за списывание...
10. Когда я вижу, что списавший студент на экзамене получает хорошую отметку...
11. Списывание для моих друзей...
12. Если вдруг преподаватель замечает у меня шпаргалку...
13. Когда мне не удастся списать...
14. Обычно я списываю...
15. Друзья, которые никогда не списывают...
16. Я бы за списывание...
17. Обычно я списываю потому, что...
18. Когда я не списываю и отвечаю самостоятельно...

Можно выделить следующие уровни отношения студентов к списыванию:

- **Ярко выраженное положительное отношение**, которое проявляется в абсолютном одобрении данного явления, в признании регулярного использования шпаргалок, во мнении о том, что это единственный выход для получения оценки, в непонимании преподавателей, не позволяющих списывать.
- **Положительное снисходительное отношение** проявляется также в одобрении списывания, но здесь уже присутствует чувство справедливости, то есть студент считает, что можно это делать и даже нужно, имея при всем этом представления о последствиях и наказаниях. Такие студенты чаще используют шпаргалки для придания уверенности собственному ответу, снисходительно и гуманно относятся к списыванию других, особенно не посещающих занятия.
- **Ярко выраженное отрицательное отношение** проявляется в полном неодобрении списывания, в знании последствий, в неиспользовании шпаргалок и в возникновении чувства обиды при ответе других по шпаргалке. Такие студенты гордятся собственными знаниями и приложенными усилиями.
- **Снисходительно отрицательное отношение** проявляется в неодобрении списывания, в неумении пользоваться шпаргалками, в использовании их лишь в крайнем случае, считая при этом, что иногда можно, особенно если преподаватель позволил.

Из всех опрошенных студентов 3-го курса факультета психологии и социальной педагогики Таганрогского института им. А.П. Чехова с ярко выраженным положительным отношением к исследуемому явлению набралось 19,8%. При этом наиболее часто студенты давали такие ответы: «списывать на экзамене - нормально»; «обычное дело отвечать по шпаргалке»; «друзья, которые не списывают - странные или сумасшедшие»; «когда я не списываю - бывает редко»; «если я сумел воспользоваться шпаргалкой - долго буду помнить этот день или я молодец, или «я стою чего-то»; «преподаватель, не разрешающий списывать, не прав, он не был студентом», «преподаватель, позволяющий списать - или это самый любимый преподаватель у студентов, или то, что его нужно носить на руках, замечательный преподаватель, спасибо ему большое»; «я бы за списывание вручал грамоты», «списывание - это нормальная студенческая жизнь», «если я списал на экзамене, то я очень рад или мне повезло» и т.д.

С положительным (снисходительным и одобряющим) отношением было выявлено 33% опрошенных. Здесь наиболее часто встречающимися ответами были такие, как: «списывать иногда можно, если это действительно необходимо», «если студент сделал шпаргалку сам - списать можно», «если я сумел воспользоваться шпаргалкой, то незачем беспокоиться об оценке», «друзья, которые не списывают, заслуживают уважения», «если преподаватель позволяет списать, то ничего страшного» и др.

С ярко выраженным отрицательным отношением - всего 6,6% испытуемых. Наиболее часто были такие ответы, как: «списывать на экзамене стыдно», «студент, отвечающий по шпаргалке, выглядит глупо, не знает предмет», «если преподаватель позволяет списать, то он безответственный или плохой», «списывание для моих друзей недопустимо», «преподаватель, не позволяющий списывать - молодец, он прав», «я не списываю» и т.д.

Со снисходительно отрицательным отношением – 39,6%. Вот примеры ответов студентов: «списывание - это обман себя или это бессмысленно», «преподаватель, позволяющий списать, сам плохо разбирается в дисциплине», «это способ получения плохих знаний», «списываю по причине невозможности выучить», «воспользоваться шпаргалкой можно в экстренных случаях или можно, но не нужно», «преподаватель, не разрешающий списывать, провоцирует желание списать», «списываю, когда ничего не знаю» и др.

В ходе анализа ответов студентов было замечено такое интересное явление, как одобрение своего списывания и абсолютная неприязнь к списыванию других.

Остановимся подробнее на анализе ответов по выделенным критериям.

1. Отношение к собственному списыванию.

Можно выделить положительное и отрицательное отношение. О положительном говорят такие ответы, как «списывать на экзамене можно или нормально», «если я сумел воспользоваться шпаргалкой, то я молодец, или мне повезло, или я отвечаю хорошо, или я долго буду помнить этот день, или я стою чего-то», «я считаю, что списывать на экзамене нужно уметь». Таких студентов было выявлено 56,1%.

Об отрицательном отношении говорят такие ответы, как «если я сумел воспользоваться шпаргалкой, то я переживаю», «я знаю, что за списывание будет стыдно», «если я сумел воспользоваться шпаргалкой, то я считал бы свою оценку незаслуженной или знаний не прибавится», «когда мне не удастся списать, я счастлива, так как все и так сама знаю». Подобные ответы дали 42,9% студентов.

2. Отношение к списыванию других студентов.

Положительное отношение - «списывание для моих друзей - обычное дело или нормально, или норма», «я считаю, что студент, отвечающий по шпаргалке, проворный или хитрый, либо очень удачливый человек, или молодец», «когда я вижу, что списавший студент получает хорошую оценку, я спокойно радуюсь», «заметив, что мой сосед списывает, я улыбаюсь», «друзья, которые никогда не списывают, сумасшедшие, или странные». Таких было 39,6% студентов.

Отрицательное отношение - «друзья, которые не списывают, молодцы или умницы», «когда я вижу, что списавший студент получает хорошую оценку, мне становится обидно за тех, кто действительно учил или я радуюсь, что сдаю сама или это несправедливо», «я считаю, что студент, отвечающий по шпаргалке, ничего не знает или ведет себя глупо, или обманывает себя в своих знаниях». Такие ответы дали 59,4% студентов.

3. Причины списывания.

Предложение «Я списываю потому, что...» чаще всего студенты дополняли так: «для уверенности», «не успел выучить», «просто ничего не знаю» - таких 82,5%. Редко говорили, что «не списываю» (16,5%).

4. Знание последствий, которые бывают за использование шпаргалок.

Наиболее частые ответы – «выгоняют с экзамена», «получу плохую отметку», «ругают преподавателя» - 89,1% студентов и лишь 9,9% говорили о том, что ничего за это не будет.

5. Отношение к преподавателю, позволяющему списывать.

Отрицательное - («преподаватель, никогда не позволяющий списывать, провоцирует желание списать, давно был молодым, пугает, сам видно не был студентом, авторитарен, не понимает студента, он не прав») – 39,6%.

Положительное - («преподаватель, никогда не позволяющий списывать, молодец, очень хороший преподаватель, поступает мудро, готовит нас к жизни, уважает свой предмет, очень компетентный педагог, дает возможность получить знания, поступает верно, хочет добиться усвоения знаний, достоин уважения, обычно хороший педагог, во многом прав, хочет видеть знания») – 59,4%.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать вывод о том, что снисходительнее студенты относятся к собственному списыванию, чем к списыванию других, а пользуются шпаргалкой в большинстве случаев по причине неуверенности и из-за того, что не успевают выучить большое количество материала. Практически все учащиеся знают о последствиях списывания, и большая часть положительно относится к преподавателю, позволяющему списывать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кобышева Л.И. Представления будущих социальных педагогов о чертах русского национального характера // Общество: социология, психология, педагогика. 2013. №4. С. 73-77.
2. Радионова Н.Ф., Тряпицына А.П. К вопросу о разработке профессиональных стандартов в сфере образования // Человек и образование. – 2007. - №3-4. – с. 88 – 94.
3. Скуднова Т.Д. Философско-антропологический фундамент современного педагогического образования // Философия права. 2008. №6. С. 32-35.
4. Шалова С.Ю. Инновационные технологии итогового контроля при изучении гуманитарных дисциплин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2011. - №2 – С. 128-130
5. Шалова С.Ю. Мониторинг формирования исследовательской компетентности у студентов педвуза //Стандарты и мониторинг в образовании. – 2011. - №6 (81). – С. 3-7.

Рецензент: Шалова Светлана Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент «Таганрогский институт имени А.П. Чехова» (филиал) «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)».

Shamalyuk Irina Evgen'evna

Rostov State Economic University (RINH)

Russia, Taganrog

E-mail: Ira.shamalyuk@mail.ru

Latysheva Anna Trofimovna

Rostov State Economic University (RINH)

Russia, Taganrog

E-mail: Latysheva-ti@mail.ru

Violation of the rules of the exam students

Abstract. This article discusses topical today the problem of cheating university students during the exam. The need to study the problem lies in the fact that the current acute shortage of skilled professionals, high-quality performing their professional activities, which certainly affects the quality of services provided in the areas of public life such as medicine, education and others. The authors present the results of the study of students' attitudes to the process of decommissioning. The study was conducted among third year students of the Faculty of Psychology and Social Pedagogy of Taganrog Institute named AP Chekhov (branch) of the Rostov State Economic University. Based on these data it was concluded that the prevalence of most students and condescending attitude incentive to own and others' writing off, which once again proves the connivance and irresponsible attitude to the control during the passage of the exam. The article also discussed regulations of various educational institutions in which the rules are specified taking tests and examinations. An analysis of these documents suggests that this issue is receiving insufficient attention and punishment for cheating should be much stricter.

Keywords: regulation; examination; forms of control; institution of higher education; students; regulations; cheating; honest examination.

REFERENCES

1. Kobysheva L.I. Predstavleniya budushchikh sotsial'nykh pedagogov o chertakh russkogo natsional'nogo kharaktera // Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika. 2013. №4. S. 73-77.
2. Radionova N.F., Tryapitsyna A.P. K voprosu o razrabotke professional'nykh standartov v sfere obrazovaniya // Chelovek i obrazovanie. – 2007. - №3-4. – s. 88 – 94.
3. Skudnova T.D. Filosofsko-antropologicheskiy fundament sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya // Filosofiya prava. 2008. №6. S. 32-35.
4. Shalova S.Yu. Innovatsionnye tekhnologii itogovogo kontrolya pri izuchenii gumanitarnykh distsiplin // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo univer-siteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya. – 2011. - №2 – S. 128-130
5. Shalova S.Yu. Monitoring formirovaniya issledovatel'skoy kompetentnosti u studentov pedvuza //Standarty i monitoring v obrazovanii. – 2011. - №6 (81). – S. 3-7.