

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2019, №2, Том 7 / 2019, No 2, Vol 7 <https://mir-nauki.com/issue-2-2019.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/48PSMN219.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Савенко В.В. Модель развития принятия решения курсантов в условиях вуза ГПС МЧС России // Мир науки. Педагогика и психология, 2019 №2, <https://mir-nauki.com/PDF/48PSMN219.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Savenko V.V. (2019). Model of development of decision making of cadets in the conditions of the university. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 2(7). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/48PSMN219.pdf> (in Russian)

УДК 159,9

ГРНТИ 15.21.45

Савенко Владимир Владимирович

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», Красноярск, Россия
Аспирант
E-mail: savenkoVV2018@mail.ru

Модель развития принятия решения курсантов в условиях вуза ГПС МЧС России

Аннотация. В статье рассматривается развитие принятия решения курсантов в условиях вуза ГПС МЧС России в процессе обучения в Академии ГРМ МЧС. Проводится анализ понятия «принятия решения» и особенности принятия решения в экстремальной ситуации. Целью статьи является описание модели психолого-педагогического сопровождения по организации условий развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России для принятия решения в экстремальных ситуациях и проверка ее эффективности.

Автором представлено описание содержание модели психолого-педагогического сопровождения по организации условий развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России для принятия решения в экстремальных ситуациях, включающей психолого-педагогические условия развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающие готовность к осуществлению выбора альтернатив действию при полной ориентировке в ситуации неопределенности, личностной толерантности к неопределенности, рефлексии: организация психологического консультирования, профессиональное моделирование, организация психологических тренингов, организация практических игр.

Основные компоненты модели представлены в четырех блоках: целевой блок содержательный блок, организационно-деятельностный блок, результативно-оценочный блок. Для проверки эффективности реализации модели психолого-педагогических условий принятия решения курсантами МЧС, автор представляет описание динамики готовности принятия решения курсантами МЧС после реализации данной модели автор делает вывод, что реализация психолого-педагогических условий в рамках психолого-педагогического сопровождения по обеспечению действия принятия решения в экстремальной ситуации курсантов ГПС МЧС России в образовательном процессе вуза происходит развитие готовности к риску, действовать в ситуации неопределенности курсантов, развитие самостоятельного, правильного и рационального принятия своевременного решения в ситуациях неопределенности.

Ключевые слова: решение; принятие решения; экстремальная ситуация; курсант государственной противопожарной службы МЧС; риск; готовность к риску; регуляция принятия решения; ситуация; неопределенности; самостоятельность решения; ответственность

Проблема готовности в экстремальных условиях деятельности принимать решения привлекает пристальное внимание многих исследователей, поскольку принятие решений является неотъемлемым элементом деятельности специалистов, работающих в экстремальных условиях (спасатели МЧС, сотрудники противопожарной службы и т. д.).

Повседневный труд сотрудника государственной противопожарной службы (ГПС) МЧС России связан с необходимостью принимать решения в экстремальных условиях, которые характеризуются риском, ограниченного количества времени и информации, постоянно меняющейся обстановки. Отсутствие готового алгоритма деятельности, заранее готового способа выполнения поставленной задачи в экстремальной ситуации требуют от сотрудника государственной противопожарной службы обладать аналитическим мышлением, умения ориентироваться в ситуации и разбираться в сложных и, в большинстве случаев, запутанных данных об обстановке, не упускать мельчайшие детали и в то же время видеть главное. Сотрудник МЧС должен ориентироваться в пространстве, на местности, где происходят события для того, чтобы оперативно, правильно и рационально принимать своевременные решения.

Принятие решений в науке рассматривается как этап переработки информации в системе целенаправленной деятельности человека и наиболее обобщенно определяется как формирования и выбор действий и операций (А.В. Карпов [1], С.Л. Рубинштейн [2], В.Д. Шадриков [3] и др.). Чаще всего проблема принятия решения описывается как преодоления неопределенности (Т.В. Корнилова [4], В.А. Петровский [5] и др.); изучается в ситуации риска (Т.В. Корнилова [4], А.А. Парамонов [6] и др.).

В отечественной психологии процесс принятия решения изучался с позиции психологии познания (Л.Л. Гурова [7]), психологии профессионального мышления (М.М. Кашапов [8]) и профессионализма (О.С. Анисимов [9]), с позиции теории мотивации, психологии воли (А.В. Карпов [1]), теории установки (В.В. Григолаева [10]), психологии риска (Г.Н. Солнцева [11]).

С.Л. Рубинштейн одним из первых представил психологическую схему принятия решения личностью, в которой выделяет четыре этапа личностного выбора (поступка): возникновение побуждения и предварительная постановка цели; стадия обсуждения и борьба мотивов; решение; исполнение [2].

По мнению Р. Акоффа, процесс принятия решения проходит несколько этапов от осознания проблемной ситуации к осуществлению действия по выбору решения – действие, что приводит к изменениям проблемной ситуации. В структуре принятия решений Р. Акофф выделяет структурные составляющие: цель или совокупность целей, получаемая информация, альтернативы достижения цели; критерии выбора и оценка последствий выбора, субъективно оптимальное решение [12].

Многими авторами отмечалась необходимость изучения принятия решений в ситуации неопределенности, неполной информированности, которая характеризуется экстремальная ситуация.

А.А. Тягунов отмечает, что ситуация, требующая принятия решений, всегда характеризуется как ситуация неопределенности, а процедура выбора сводится к приемам (закономерностям) устранения неопределенности как источника принятия решений. Автор

предлагает два представления о неопределенности: а) неопределенность исхода, когда известны альтернативы выбора и вероятности наступления исходов; б) неопределенность, вызванная неуверенностью в наступлении события, когда вероятности наступления исходов субъекту неизвестны [13].

Эффективность принятия решения обусловлено сформированными навыками рефлексивности, готовностью к риску, т. е. готовностью и способностью действовать в ситуации неопределенности.

Принятие решений в психологических исследованиях почти всегда связано с неопределенностью и риском. Ситуация риска предполагает существование не только объективных, но прежде всего и субъективных предпосылок его восприятия, анализа и оценки. Субъективная сторона риска связана с выбором альтернатив, анализом вероятностей их исхода, субъективным отличным восприятием различными субъектами одной и той же величины риска.

Поэтому очень важно формировать готовность к действиям в ситуации риска, неопределенной ситуации для принятия оптимального решения в экстремальной ситуации курсантов государственной противопожарной службы в процессе профессиональной подготовки в вузах МЧС России.

Для изучения готовности к риску курсантов ГПС МЧС России и ее динамики в процессе обучения было проведено экспериментальное исследование на базе Сибирской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС РФ г. Красноярск. Общую выборку исследования составили 147 курсантов, из них 30 курсантов 1 курса, 28 курсантов 2 курса, 32 курсанта 3 курса, 30 курсантов 4 курса и 27 курсантов 5 курса обучения. Возраст испытуемых на момент проведения исследования составил 18–23 года.

С целью развития принятия решения курсантов ГПС МЧС была разработана и реализована модель психолого-педагогического сопровождения курсантов в условиях вуза.

В качестве предмета исследования были выявлены и апробированы в условиях психолого-педагогического сопровождения условия развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России для принятия решения в экстремальных ситуациях включающие организацию психологического консультирования, профессионального моделирования, психологических тренингов, обучающих практических игр, обеспечивающие готовность к осуществлению выбора альтернатив действию при полной ориентировке в ситуации неопределенности, личностной толерантности к неопределенности, рефлексии.

Основные компоненты модели представлены в четырех блоках:

1. Целевой блок включает основную цель модели: профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России для принятия решения в экстремальной ситуации.

2. Содержательный блок включает в себя основные профессионально-важные качества курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающих принятие решения в экстремальной ситуации:

- индивидуальная система саморегуляции произвольной активности курсанта ГПС МЧС России: выдвижение и удержания целей, осознанного планирования деятельности, представления и осознанность внешних и внутренних значимых условиях, программирование своих действий и их адекватная оценка, регуляторная гибкость и автономность;
- готовность к риску – готовность принимать решения и действовать в условиях неопределенности;

- рациональность – направленность на сбор информации для принятия оптимального решения и осуществления действий, готовность обдумывать свои решения и действовать при возможно полной ориентировке в ситуации;
- толерантность к неопределённости – определяющей отношение курсанта ГПС МЧС к неоднозначным, неопределённым, тревожащим ситуациям вне зависимости от эмоционального знака этой неопределённости;
- бдительность как основная стилевая характеристика курсанта, принимающего решение, связана с когнитивной сложностью, потребностью в познании и толерантностью к неопределённости.

3. Организационно-деятельностный блок включает в себя психолого-педагогические условия развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающих принятие решения в экстремальной ситуации.

При выделении психолого-педагогических условий развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающих принятие решения в экстремальной ситуации мы исходили из положения, что обучение профессиональным знаниям, умениям и навыкам, компетенциям должно происходить релевантно типу личностного профиля курсанта для того, чтобы вооружить его средствами и способами действий.

В качестве психолого-педагогических условий развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающие готовность к осуществлению выбора альтернатив действию при полной ориентировке в ситуации неопределённости, личностной толерантности к неопределённости, рефлексии выступают:

- организация психологического консультирования;
- профессиональное моделирование;
- организация психологических тренингов;
- организация практических игр.

4. Результативно-оценочный блок представлен критериями развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающих принятие решения в экстремальной ситуации. К основному критерию относится бдительность как основная стилевая характеристика курсанта, готового принимать решение в ситуации неопределённости, которая связана с когнитивной сложностью, потребностью в познании и толерантностью к неопределённости.

Выделены следующие уровни развития профессионально-важных качеств курсантов ГПС МЧС России, обеспечивающих принятие решения в экстремальной ситуации:

1. Низкий уровень предполагает низкую потребность в познании и толерантностью к неопределённости, не готовности к риску и рефлексивности при принятии решения в экстремальной ситуации.
2. Средний уровень характеризуется умеренной потребностью в познании и рефлексивности, толерантностью к неопределённости, готовности к риску при принятии решения в экстремальной ситуации.
3. Оптимальный уровень является уровнем выраженной потребности в познании и рефлексивности, толерантностью к неопределённости, готовности к риску при принятии решения в экстремальной ситуации.

Для исследования у курсантов ГПС МЧС действия принятия решения ГПС МЧС применялись методики: методика «Личностные факторы принятия решений» Т.В. Корниловой, «Мельбурнский опросник принятия решений» Л. Манна (в адаптации Т.В. Корниловой), опросник «Толерантность к неопределенности» С. Баднера.

В результате исследования личностных факторов принятия решения курсантов ГПС МЧС России, полученные по опроснику «Личностные факторы решений» Т.В. Корниловой были получены следующие данные.

По шкале «готовность к риску» заниженный показатель готовности принимать решения представлен у курсантов 1 курса обучения ($3,9 \pm 0,22$), следовательно курсанты – первокурсники не готовы принимать решения и действовать в условиях неопределенности, на 2 курсе (показатель $5,6 \pm 0,06$), 3 курсе (показатель $6,1 \pm 0,51$) и 5 курсе (показатель $7,1 \pm 0,16$) готовность к риску является нормативной (типичной), курсанты готовы принимать решения и адекватно действовать в ситуациях неопределенности, на 4 курсе обучения показатель готовности к риску является завышенным ($9,8 \pm 0,19$), курсанты склонны импульсивно принимать решения и действовать в ситуациях неопределенности.

По шкале «рациональность» наименьшие показатели представлены на 1 курсе ($4,2 \pm 0,23$) и 2 курсе обучения ($4,9 \pm 0,23$), что соответствует заниженным показателем рациональности, следовательно, курсанты на начало обучения не направлены на сбор информации для возможно более тщательной информационной подготовки решений и действий, не готовы обдумывать свои решения и действовать при возможно полной ориентировке в ситуации.

Нормативный (типичный) показатель рациональности представлен у курсантов более старших курсов: на 3 курсе показатель составляет $5,7 \pm 0,11$, на 4 курсе – показатель $8,0 \pm 0,29$, на 5 курсе – показатель $7,6 \pm 0,28$.

Статистически значимые различия по критерию U Манна-Уитни получены по показателю рациональности между курсантами 1-го и 4-го курсов обучения ($U = 226,5$; $p < 0,004$); 1-го и 5-го курсов обучения ($U = 290,5$; $p < 0,046$); между курсантами 2-го и 4-го курсов обучения ($U = 290,5$; $p < 0,056$); 2-го и 5-го курсов обучения ($U = 288,5$; $p < 0,052$).

Таким образом, курсанты на старших курсах обучения направлены на сбор информации для возможно более тщательной информационной подготовки решений и действий, готовы обдумывать свои решения и действовать при возможно полной ориентировке в ситуации.

Исследования толерантности к неопределенности курсантов ГПС МЧС России, полученных по методике определения толерантности к неопределенности С. Баднера позволило получить следующие результаты.

Анализ динамики полученных показателей толерантности / интолерантности к неопределенности курсантов ГПС МЧС России в процессе обучения позволяет сделать следующие выводы:

Наименьшие показатели толерантности к неопределенности представлены у курсантов 1 курса ($24,8 \pm 0,08$) и курсантов 2 курса ($25,9 \pm 0,17$), что соответствует уровню ниже среднего. Курсанты затрудняются принимать условия неопределенности (их поиск, умение действовать в них) и по возможности избегают неопределенности. Не всегда рассматривают любую неопределённую ситуацию как возможность выбора, развития, приобретения нового опыта, активность и продуктивность действовать в ситуации неопределенность снижена.

По шкале интолерантность к ситуации неопределенности на 1 курсе показатель $34,1 \pm 0,03$ соответствует уровню выше среднего. Курсанты стремятся к ясности, проявляют тревожность в ситуациях неопределённости или даже угрозы её возникновения.

Показатель интолерантности к неопределенности на 2 курсе $30,5 \pm 0,21$ соответствует среднему уровню, курсанты в умеренной степени стремятся к ясности в ситуации, проявляют умеренную тревожность в ситуациях неопределённости.

На 3 курсе показатель $29,0 \pm 0,22$ и на 4 курсе показатель $33,7 \pm 0,06$ соответствует среднему уровню толерантности к неопределенности. Курсанты могут испытывать затруднения принимать условия неопределенности (их поиск, умение действовать в них) и могут избегать неопределенности. Рассматривают избирательно неопределённую ситуацию как возможность совершения выбора, и возможность приобретения нового опыта, способны продуктивно действовать в ситуации неопределенности.

Показатель интолерантности к неопределенности на 3 курсе $30,5 \pm 0,21$ и на 4 курсе – $27,5 \pm 0,18$ соответствуют среднему уровню, курсанты в умеренной степени стремятся к ясности в ситуации, проявляют умеренную тревожность в ситуациях неопределённости.

Уровень толерантности к неопределенности демонстрируют курсанты 5 курса обучения, о чем свидетельствует показатель $38,5 \pm 0,11$. Курсанты способны принять условия неопределенности, осуществлять их поиск, умение действовать в условиях неопределенности стремление к ясности выражено умеренно. Рассматривают неопределённую ситуацию как возможность совершения выбора, возможность приобретения нового опыта, способны продуктивно действовать в ситуации неопределенности. Полученный показатель по шкале интолерантность к неопределенной ситуации в $18,9 \pm 0,17$ соответствует уровню ниже среднему, следовательно на последнем курсе обучения курсанты не стремятся к выяснению ясности в ситуации, могут проявлять незначительную тревожность в ситуациях неопределённости.

Статистически значимые различия по критерию U Манна-Уитни получены по показателю толерантность к неопределенности между курсантами 1-го и 4-го курсов обучения ($U = 240$; $p < 0,007$); 1-го и 5-го курсов обучения ($U = 284,5$; $p < 0,053$); между курсантами 2-го и 4-го курсов обучения ($U = 280$; $p < 0,051$); 2-го и 5-го курсов обучения ($U = 248$; $p < 0,009$).

Результаты исследования индивидуального стиля принятия решений курсантов ГПС МЧС России, включающие четыре свойства, трактуемых как продуктивный (бдительность) и непродуктивные копинги (избегание, прокрастинация и сверхбдительность) по Мельбурнскому опроснику принятия решений Л. Манна в адаптации Т.В. Корниловой.

По шкале бдительность наиболее низкие показатели представлены у курсантов 1 курса обучения ($6,4 \pm 0,24$), что соответствует низкому уровню, у курсантов в самом начале обучения отсутствует потребность в толерантности к неопределенности, они не способны к уточнению цели и задачи решения, испытывают значительные трудности в анализе различных альтернатив, связанных с поиском различной новой информации и не осуществляют ее оценку перед выбором.

На 2 курсе показатель по шкале бдительность несколько повышается до $7,1 \pm 0,20$, который соответствует уже среднему уровню, и на 3 курсе отмечается также незначительная динамика показателя до $7,9 \pm 1,01$. На 4 курсе показатель бдительности достигает $10,8 \pm 0,19$, что также соответствует среднему уровню. Следовательно, у курсантов, обучающихся на 2–4 курсах потребность в познании и толерантность к неопределенности выражена в умеренной степени, курсанты способны совершить уточнение целей и задач решения, но затрудняются в рассмотрении альтернатив, связанное с поиском информации, затрудняются в оценке перед выбором.

Наиболее высокий показатель представлен у курсантов 5 курса обучения – $14,0 \pm 0,17$, что соответствует высокому уровню по шкале бдительность, у курсантов последнего курса обучения выражена потребность в познании и толерантности к неопределенности, они

уточняют цели и задачи решения, способны проводить анализ альтернатив, связанные с поиском различной новой информации, ассимиляцией ее «без предрассудков» и осуществляют оценку перед выбором.

Статистически значимые различия по критерию U Манна-Уитни получены по показателю бдительности между курсантами 1-го и 5-го курсов обучения ($U = 220,5$; $p < 0,003$); 2-го и 5-го курсов обучения ($U = 245,5$; $p \leq 0,026$); между курсантами 3-го и 5-го курсов обучения ($U = 284,5$; $p \leq 0,053$); 4-го и 5-го курсов обучения ($U = 288,5$; $p \leq 0,052$).

По шкале прокрастинации полученные показатели на всех пяти курсах представлены на среднем уровне (на 1 курсе – $8,6 \pm 0,22$; на 2 курсе – $8,1 \pm 0,02$; на 3 курсе – $7,7 \pm 0,09$; на 4 курсе – $7,8 \pm 0,06$ и на 5 курсе – $7,9 \pm 0,18$). Полученные различия не достигают статистической значимости по критерию U Манна-Уитни, следовательно курсанты на всех курсах обучения схожи по показателю прокрастинации и характеризуются умеренной выраженностью откладывания принятия решения.

По шкале избегания наиболее высокие показатели представлены у курсантов 2 курса ($9,2 \pm 0,24$). Курсанты 2 курса избегают самостоятельного принятия решения, осуществляют перекладывание ответственности и рационализацию сомнительных альтернатив. К 4 курсу происходит снижение показателя избегания до $5,8 \pm 0,03$. Статистически значимые различия по критерию U Манна-Уитни получены по показателю избегания принятия решения между курсантами 2-го и 5-го курсов обучения ($U = 840$; $p < 0,039$).

Следовательно, к окончанию обучения значимо снижается избегание самостоятельного принятия решения перекладывание ответственности и рационализация сомнительных альтернатив.

Таким образом, можно сделать вывод, что в процессе реализации психолого-педагогических условий в вузе у курсантов ГПС МЧС России происходит развитие готовности к риску, действовать в ситуации неопределенности курсантов, которые способны осуществлять поиск информации, умение действовать в условиях неопределенности, рассматривают неопределённую ситуацию как возможность выбора, развития, приобретения нового опыта и способны продуктивно действовать в ситуации неопределенности, готовы обдумывать свои решения и действовать при возможно полной ориентировке в ситуации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карпов А.В. Психология принятия решения. Монография. Ярославль, ИП РАН, ЯрГУ, 2013. 240 с.
2. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2017. – 986 с.
3. Шадриков В.Д. Психология деятельности человека. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 464 с.
4. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс, 2003. – 286 с.
5. Петровский В.А. Неадаптивный риск: феноменология и опыт интерпретации // Управление риском. 1997. № 3–4. С. 13–20.
6. Парамонов А.Е. Анализ и количественная интерпретация риска возникновения и формирования опасных событий и угроз государству в пограничном пространстве // Проблемы анализа риска, том 8, 2011, № 6. С. 36–45.
7. Гурова Л.Л. Принятие решения как проблема психологии познания. // Вопросы психологии. 2014. № 1. С. 45–58.
8. Кашапов М.М. Психология педагогического мышления. СПб.: Алетейя, 2016. 462 с.
9. Анисимов О.С. Стратегии и стратегическое мышление. – М.: Агро-Весник, 2012. – 605 с.
10. Григолаева В.В. Принятие решения в деятельности человека в свете теории Д.Н. Узнадзе // Нормативные и дескриптивные модели принятия решения / под ред. Б.Ф. Ломова и др. – М.: Наука, 1981. – С. 46–51.
11. Солнцева Г.Н. Принятие решения и решение проблем: соотношение понятий и психологических закономерностей // Мир психологии. 2016. № 4 (88). С. 121–131.
12. Акофф Р.Л. Искусство решения проблем. – М.: Мир, 1992. – 224 с.
13. Тягунов А.А. Теория принятия решений. Тверь: Компания Фолиум, 2001. – 192 с.

Savenko Vladimir Vladimirovich

Krasnoyarsk state pedagogical university named after V.P. Astafiev, Krasnoyarsk, Russia
E-mail: shaldybinaea1983@yandex.ru

Model of development of decision making of cadets in the conditions of the university

Abstract. The article discusses the development of decision-making of cadets in the conditions of the university of the State Fire Service of the Emergencies Ministry of Russia in the process of studying at the Academy of the State of Emergency of the Emergencies Ministry. The analysis of the concept of "decision-making" and features of decision-making in an extreme situation. The purpose of the article is to describe a model of psychological and pedagogical support for the organization of conditions for the development of professionally important qualities of students of the State Fire Service of the Emercom of Russia for making decisions in extreme situations and checking its effectiveness.

The author describes the content of the model of psychological and pedagogical support on the organization of conditions for the development of professionally important qualities of students of the State Emergency Service of the Emergencies Ministry for decision making in extreme situations, including the psychological and pedagogical conditions for the development of professionally important qualities of students of the State Emergency Service of the Emergencies Ministry of Russia. with full orientation in a situation of uncertainty, personal tolerance for uncertainty, reflection: the organization of a psyche logical counseling, professional modeling, psychological training organization, organization games. The main practical model components represented in four blocks: target block meaningful block organizational activity unit Effectively-evaluation unit. To test the effectiveness of the implementation of the model of psychological-pedagogical conditions for decision making by the Emergencies Ministry cadets, the author presents a description of the dynamics of decision-making readiness by the Emergencies Ministry cadets after the implementation of this model, the author concludes that the implementation of psychological and pedagogical conditions within the psychological and pedagogical support to ensure the decision the situation of the cadets of the state fire service of the EMERCOM of Russia in the educational process of the university there is a development of risk preparedness, to act in a situation of uncertainty the independence of students, the development of independent, correct and rational decision making in time in situations of uncertainty.

Keywords: decision; decision making; extreme situation; cadet of the state fire service of the ministry of emergency situations; risk; risk preparedness; regulation of decision making; situation; uncertainty; decision independence; responsibility