

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №3, Том 8 / 2020, No 3, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-3-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/46PSMN320.pdf>

DOI: 10.15862/46PSMN320 (<http://dx.doi.org/10.15862/46PSMN320>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Скорова Л.В., Качимская А.Ю., Якушева Ю.А. Представления о психологической безопасности образовательного пространства у будущих педагогов дошкольного образования // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №3, <https://mir-nauki.com/PDF/46PSMN320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/46PSMN320

For citation:

Skorova L.V., Kachimskaya A.Yu., Yakusheva Ju.A. (2020). Representations of the psychological safety of educational space in future preschool teachers. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 3(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/46PSMN320.pdf> (in Russian). DOI: 10.15862/46PSMN320

УДК 37.015.31

ГРНТИ 15.81.21

Скорова Лариса Владимировна

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Россия
Педагогический институт

Заведующая кафедрой «Психологии образования и развития личности»

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: larisa.skorova@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7849-8625>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=437223

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/AAO-6067-2020>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57208554057>

Качимская Анна Юрьевна

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Россия
Педагогический институт

Доцент кафедры «Психологии образования и развития личности»

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: max115221@list.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1227-5063>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=340400

Якушева Юлия Александровна

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Россия
Студент

E-mail: ulayj5@gmail.com

**Представления о психологической безопасности
образовательного пространства у будущих педагогов
дошкольного образования**

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена необходимостью прояснения имеющихся у будущих педагогов представлений о психологической безопасности участников образовательного процесса и своей профессиональной роли в ее обеспечения и разработки системы специальной подготовки будущих педагогов любого уровня образования к обеспечению психологической безопасности в образовательной среде.

Представлены результаты эмпирического исследования представлений о психологической безопасности образовательного пространства у будущих педагогов дошкольного образования ($n = 100$). Выявлена структура представлений на основе анализа свободных ассоциаций к словосочетаниям («психологическая безопасность», «безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада», «воспитатель гарант обеспечения безопасности») с использованием метода П. Вержеса. Описаны зоны представлений о психологической безопасности образовательного пространства у студентов. Ядро составляют те ассоциации, которые встречаются чаще всего и упоминаются в первую очередь: «психологическая безопасность» – состояние спокойствия и уверенности в устойчивой, надёжной, комфортной среде; «безопасности ребёнка в образовательном пространстве детского сада» – правила, охрана, администрация, устав; «педагог – гарант обеспечения безопасности» – дисциплина, контроль, воспитание. Потенциальная зона изменений образована словами «ответственность» и «здоровье». Контент-анализ ассоциаций к словосочетанию «психологическая безопасность» показал, что респонденты определяют психологическую безопасность через положительные эмоции и положительные характеристики среды; «безопасности ребёнка в образовательном пространстве детского сада» ассоциируется с субъектом, обеспечивающим безопасность и с функциями, которые выполняет субъект; «педагог – гарант обеспечения безопасности» показал, что респонденты определяют педагога дошкольного образования через выполняемые им функции и его характеристики. Выделены четыре фактора в оценке психологической безопасности образовательного пространства студентами: отзывчивость, спокойствие, доброжелательность, комфортность.

Изучение представлений о психологической безопасности будущих педагогов дошкольного образования позволяет нам говорить о недостаточной сформированности у них понимания действий педагога по обеспечению комфортной образовательной среды. Очевидной становится необходимость целенаправленной подготовки будущих педагогов к обеспечению психологической безопасности в будущей профессиональной деятельности.

Ключевые слова: психологическая безопасность; представления; представления о психологической безопасности образовательного пространства у студентов; семантический дифференциал; анализ свободных ассоциаций

Введение

Обеспечение психологической безопасности в образовательных организациях является одной из трудовых функций педагога. Обучение в учреждениях среднего профессионального образования, осуществляя подготовку будущих педагогов, должно быть ориентировано на подготовку выпускников к выполнению этой функции, у которых должны быть сформированы не только знания, но и умения решать задачи профессиональной деятельности. Одним из показателей этой готовности являются представления о психологической безопасности образовательного пространства. Представления в психолого-педагогической литературе рассматриваются как процесс формирования образа, инструмент мыслительных операций, как процесс порождения новых образов, в том числе создание воображаемых образов, механизм социального познания, поведения и деятельности [1–4].

Теоретической основой исследования явилось понимание о структуре представлений Ж.-К. Абрика. В своем исследовании мы исходили из понимания представлений как формы коллективного знания, «социально сконструированного, разделяемого индивидами, входящими в сообщество и служащего для повседневного практического применения» [5]. Представления о психологической безопасности образовательного пространства рассматриваются нами как разделяемая личностью форма коллективного знания, направленная

на понимание механизмов психологической безопасности в образовании и практическую реализацию в профессиональной деятельности по её обеспечению.

Имеющиеся векторы изучения вопросов безопасной образовательной среды ориентированы на работы И.А. Баевой [6], Е.Б. Лактионовой [7], В.В. Рубцова [8] и др. Одним из направлений исследований обсуждаемой проблемы является подход к образовательной организации любого уровня как к обобщенному, многомерному, комплексному субъекту безопасности и, одновременно, источнику, ресурсу безопасности личности, находящейся в поле образовательной организации [9]. Еще одно направление в исследовании психологической безопасности в образовании, представленное в работах Е.В. Величко [10], Ю.В. Смык [11] и др., ориентировано на понимание взаимосвязи и взаимозависимости всех субъектов образовательных отношений в переживании психологической безопасности или насилия. Иными словами, психологическая безопасность образовательной среды формируется, зависит от психологической безопасности каждой личности, включенной в эту среду и наоборот, личностный уровень безопасности определяется безопасностью пространства, т. е. среды.

Таким образом, правомерно полагать, что психологическая безопасность – фундаментальный критерий, свидетельствующий о наличии в образовательной организации условий комфорта для всех субъектов образовательных отношений. Эти условия создаются, определяются самими субъектами и, в первую очередь, педагогами через профессиональные действия по обеспечению психологического ненасилия в образовательном процессе. Поэтому значимым представляется изучение представления будущих педагогов о психологической безопасности.

Методы

Для изучения представлений о психологической безопасности образовательного пространства у студентов использовался метод семантического дифференциала и метод анализа свободных ассоциаций. С целью создания частного семантического дифференциала, направленного на изучение смысловых особенностей восприятия студентами психологически безопасной образовательной среды, был проведен анализ семантического пространства понятия «психологически безопасная образовательная среда» и подобраны фотографии, на которых запечатлены визуальные образы, выражающие эмоции в ситуации взаимодействия «ребёнок – воспитатель». Содержание фотографий предполагало «разгадывание» скрытого смысла безопасности (комфортности) этого взаимодействия. Шкалы частного семантического дифференциала разрабатывались на основе анализа литературы по проблеме психологической безопасности в образовательной среде и экспертных оценок. Полученные данные подверглись процедуре факторного анализа основных смыслодержущих структур, который осуществлялся методом главных компонент. Вращение факторов производилось методом варимакс. Для оценки надежности вычисления элементов корреляционной матрицы и возможности её описания с помощью факторного анализа использовался тест Кайзера-Мейера-Олкина (КМО) и коэффициент сферичности Бартлетта.

Анализ свободных ассоциаций на словосочетания «психологическая безопасность», «безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада», «педагог – гарант обеспечения безопасности» осуществлялся по схеме П. Вержеса, на основании чего были выделены «ядро» представлений, периферическая зоны и потенциальная зона изменений в зависимости от частоты встречаемости [12]. Кроме того, весь массив полученных данных подвергался контент-анализу, на основании чего была выделена система категорий, расширяющая понимание представлений о психологической безопасности студентов.

В исследовании приняли участие обучающиеся выпускного курса по программе среднего профессионального образования «Дошкольное образование» ($n = 100$) на базе Иркутского регионального колледжа педагогического образования, Самарского социально-педагогического колледжа, Омского педагогического колледжа №1, Нижегородского педагогического колледжа им. К.Д. Ушинского.

Результаты и их обсуждение

Для оценки надежности вычисления элементов корреляционной матрицы и возможности её описания с помощью факторного анализа использовался тест Кайзера-Мейера-Олкина (КМО), его значение составило 0,870: данная величина критерия адекватности выборки КМО, характеризующая степень применимости факторного анализа к данной выборке указывает на его безусловную адекватность. Соответствующий коэффициенту Бартлетта уровень значимости составил 0,000, что свидетельствует о том, что данные приемлемы для проведения факторного анализа.

Исходя из оценки величины факторов, были выделены четыре фактора (Варимакс с нормализацией Кайзера: вращение сошлось за 10 итераций). Первый фактор, который был обозначен «отношение педагога», образовали шкалы, характеризующие отношение педагога к детям, с максимальными факторными нагрузками: «отзывчивый – неотзывчивый» (0,94), «чуткий – бесчувственный» (0,882), «сердечный – бессердечный» (0,882), «доброжелательный – недоброжелательный» (0,806), «заинтересованный – незаинтересованный» (0,756). Данному фактору присуща высокая адекватная оценка психологически безопасной образовательной среды. Визуальный образ воспитателя, изображённый на фотографии во взаимодействии с детьми, демонстрирующего психологически безопасную образовательную среду, характеризуется студентами как отзывчивый, чуткий, сердечный, доброжелательный, заинтересованный.

Во второй фактор «эмоциональное состояние ребёнка» вошли шкалы, характеризующие эмоциональное состояние ребёнка: «невстревоженный – тревожный» (0,879), «спокойный – беспокойный» (0,747); «уравновешенный – напуганный» (0,746), «ненапряженный – напряженный» (0,740), «необеспокоенный – беспокойный» (0,704). Второму фактору присуща высокая адекватная оценка: эмоциональное состояние ученика студенты охарактеризовали как невстревоженное, спокойное, уравновешенное и ненапряженное, необеспокоенное.

Третий фактор «взаимодействие», характеризующий взаимодействие воспитателя с ребёнком, представлен шкалами: «конструктивный – деструктивный» (0,892), «дружелюбный – враждебный» (0,889), «уверенный – неуверенный» (0,882), «корректный – бестактный» (0,885), «непринужденный – принужденный» (0,885). Данный фактор характеризуется средней адекватной оценкой. Взаимодействие воспитателя и ребёнка описываются студентами как «неуверенный», «бестактный»: оценки данных категорий близки к низкой адекватной в сравнении с оценкой категорий «конструктивный», «враждебный» и «непринужденный».

В четвёртый фактор «комфортность среды» вошли шкалы, характеризующие образовательную среду: «удобный – неудобный» (0,812), «устойчивый – неустойчивый» (0,777), «комфортный – некомфортный» (0,784), «сохранный – несохранный» (0,772), «безобидный – опасный» (0,745). Данный фактор имеет среднюю адекватную оценку: образовательная среда в оценках студентов представлена как устойчивая, комфортная, сохраняющая и безобидная, удобная.

Обращает на себя внимание адекватная оценка фактора «отношение к детям» и средняя адекватная (ближе к неадекватной) оценка фактора «взаимодействие». Вероятно, это можно объяснить невозможностью для студентов сочетания чуткости, отзывчивости,

доброжелательности с необходимостью выстраивания конструктивного взаимодействия, направленного на достижение образовательных целей.

Оценка фотографий, содержащих скрытый смысл психологически небезопасной образовательной среды, обнаружила, что фактору «отношение к детям» присуща высокая адекватная оценка студентов: воспитатель характеризуется как неотзывчивый, бесчувственный, бессердечный и недоброжелательный. Факторам «эмоциональное состояние ребёнка», «взаимодействие» и «комфортность среды» присуща средняя адекватная оценка студентов. Обращает на себя внимание фактор «взаимодействие»: студенты характеризуют взаимодействие воспитателей с детьми как враждебное, деструктивное и принуждённое, а шкалы фактора «конструктивный – деструктивный» и «корректный – бестактный» имеют значения ближе к неадекватной оценке, поскольку взаимодействие воспитателя с детьми скорее характеризуют как конструктивное и корректное, чем наоборот. Различия в оценке фотографий, содержащих смысл безопасной и небезопасной образовательной среды, представлены на рисунке 1.

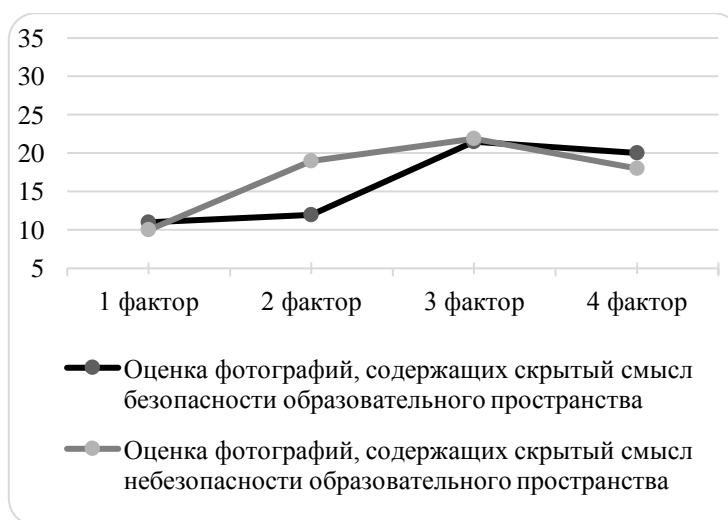


Рисунок 1. Средние значения оценок безопасности образовательной среды по факторам (составлено авторами)

В целом, адекватность оценивания фотографий, содержащих скрытый смысл безопасности образовательной среды, свидетельствует о неполноте этих представлений у студентов.

Далее мы выявили структуру представлений о психологической безопасности у студентов. Было проанализировано 495 ассоциаций (словарь понятий – 150 слов) со словосочетанием «психологическая безопасность» (3,4 ассоциации на каждого респондента), 450 ассоциаций (словарь понятий – 250 слов) – «безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада» (4,2 ассоциации на каждого респондента), 478 ассоциаций (словарь понятий – 123 слова) – «педагог – гарант обеспечения безопасности» (4,7 ассоциации на респондента).

Ядерная зона представлений о психологической безопасности образована элементами (см. таблицу 1): спокойствие, уверенность. Потенциальная зона изменений представлена следующими элементами: защищённость, устойчивость, комфорт. Периферическая система представления включает: умиротворение, гармония, защита. Наиболее часто психологическую безопасность ассоциируют с понятием «спокойствие». Можно предполагать, что, с одной стороны, спокойствие связано с таким составляющим ядра как уверенность, с другой стороны – с такими составляющими потенциальной зоны изменений, как устойчивость, надёжность, комфорт, а также с элементами собственно периферической системы – умиротворение,

гармония и защита. Таким образом, в представлениях студентов психологическая безопасность – это состояние спокойствия и уверенности в устойчивой, надежной, комфортной среде.

Таблица 1

Зоны представлений о психологической безопасности образовательного пространства

| Частота ассоциаций | Ассоциации к словосочетанию «психологическая безопасность» | | Частота ассоциаций | Ассоциации к словосочетанию «безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада» | | Частота ассоциаций | Ассоциации к словосочетанию «педагог – гарант обеспечения безопасности» | |
|--------------------|--|--|--------------------|---|--|--------------------|---|--|
| | < 2,66 | ≥ 2,66 | | < 2,70 | ≥ 2,70 | | < 2,95 | ≥ 2,95 |
| 41 Λ | Спокойствие (90; 2,21); Уверенность (77; 2,10) | Устойчивость (45; 2,73); Надежность (43; 2,83); Комфорт (42; 2,2,67) | 40 Λ | Правила (89; 1,79); Администрация (72; 2,31); Охрана (71; 2,54); Устав (53; 2,38) | Дисциплина (80; 3,04); Оберегать (51; 3); Объяснять (41; 2,8) | 35 Λ | Дисциплина (98; 1,05); Контроль (90; 2,35); Воспитание (40; 2,56) | Ответственность (50; 3,06); Здоровье (35; 3,4) |
| < 41 | | Умиротворение (39; 2,66); Гармония (23; 2,78); Защита (21; 2,81) | < 40 | Предотвращать (30; 2,47) | Воспитание (26; 3,27); Развитие (26; 3,05); Ответственность (19; 3,83) | < 40 | | Мудрость (19; 3,97); Знание (17; 3,75); Надежность (15; 3) |

Составлено авторами

Зона ядра представлений о безопасности ребёнка в образовательном пространстве детского сада образована элементами: правила, охрана, администрация, устав; потенциальная зона изменений – дисциплина, объяснять, предотвращать, оберегать; периферическая система – воспитание, развитие, ответственность. Наиболее часто «безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада» ассоциируют с правилами. Можно предположить, что безопасность ребёнка в представлении будущих воспитателей, прежде всего, зависит от выполнения им правил. Другой элемент ядра – администрация – так же указывает на правила школы. В потенциальной зоне изменений содержится элемент, указывающий на то, за счёт чего обеспечивается безопасность – дисциплина. Другие элементы потенциальной зоны изменений связаны с функциями детского сада как пространства обеспечивающего безопасность ребёнка – оберегать, объяснять, предотвращать. В меньшей степени представлены функции – воспитание, развитие. Таким образом, для будущих воспитателей безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада представлена правилами, которые выполняются за счёт дисциплинированности ребенка.

Зона ядра представлений о педагоге как гаранте обеспечения безопасности образована элементами: дисциплина, контроль, воспитание; потенциальная зона изменений – ответственность, здоровье, периферическая система – мудрость, знание, надежность. Можно предположить, что «дисциплина» в представлениях будущих воспитателей, связана, с одной стороны, с составляющими ядра – контроль, с другой – с такими составляющими потенциальной зоны изменений, как ответственность, здоровье.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что будущие воспитатели ориентированы на авторитарный стиль взаимодействия, чаще всего приводящий к подавлению активности, творчества детей.

Далее, весь массив полученных ассоциаций был повергнут контент-анализу по разработанной системе категорий из 5 составляющих: характеристики субъекта, обеспечивающего безопасность; субъект, обеспечивающий безопасность в образовательном пространстве школы; функции субъекта; эмоциональная оценка; характеристики среды. Все ассоциации были распределены по категориальной сетке (см. таблицу 2).

Таблица 2

Распределение ассоциаций по всем словосочетаниям по категориям, %

| Психологическая безопасность | | Безопасность ребёнка в образовательном пространстве детского сада | | Педагог – гарант обеспечения безопасности | |
|------------------------------|----|---|----|---|----|
| Эмоциональная оценка | 40 | Субъект, обеспечивающий безопасность | 55 | Функции субъекта | 40 |
| Характеристики среды | 35 | Функции субъекта | 30 | Характеристики субъекта, обеспечивающего безопасность | 35 |

Составлено авторами

Данные контент-анализа ассоциаций к словосочетанию «психологическая безопасность» показали, что респонденты определяют психологическую безопасность через положительные эмоции и положительные характеристики среды. Остальные категории имеют малый вес в определении этого понятия. Результаты контент-анализа ассоциаций дают основания говорить, что безопасность школьника в образовательном пространстве школы ассоциируется с субъектом обеспечивающего безопасность, затем с функциями, которые выполняет субъект. Контент-анализ ассоциаций к предложению «Педагог – гарант обеспечения безопасности» свидетельствует о том, что респонденты определяют учителя через выполняемые им функции и его характеристики.

Таким образом, изучение представлений о психологической безопасности будущих педагогов дошкольного образования позволяет нам говорить о недостаточной сформированности у них понимания действий педагога по обеспечению комфортной образовательной среды. Будущие педагоги ориентированы на авторитарные способы организации образовательного пространства и взаимодействия в нём субъектов образовательных отношений в рамках директивно установленных правил. Такие личностные проявления в профессиональной деятельности как чуткость, доброжелательность не соотносятся в представлении будущих педагогов дошкольного образования с созданием безопасной среды. Очевидной становится необходимость целенаправленной подготовки будущих педагогов к обеспечению психологической безопасности в будущей профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воловикова М.И., Журавлев А.Л. ИмPLICITные представления о признаках нравственной элиты // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 50–59.
2. Журавлев А.Л. Социальные представления: теоретико-эмпирический подход // Социальные представления: История, теория и эмпирические представления. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 5–10.
3. Китова Д.А. Представления личности о социальных проявлениях коррупции // Социальная и экономическая психология. 2019. Том 4. № 1 (13). С. 155–190.
4. Толстых Н.Н. Социальные представления о школе у современных подростков, их родителей и учителей // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании: Материалы II Международ. научн.-практ. конфер. СПб, 2019. Выпуск 2. С. 704–708.
5. Емельянова Т.П. Разработка понятия социального представления – новый этап в развитии концептуального аппарата социальной психологии // Журавлев, А.Л., Сергиенко, Е.А. (ред.) Разработка понятий современной психологии. М.: Изд-во ИП РАН, 2018, с. 379–400.
6. Баева И.А. Психология безопасности образовательной среды как ресурс психического здоровья субъектов образования // Психологическая наука и образование. – 2012 – № 4. – С. 11–17. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18948818_10594308.pdf.
7. Лактионова Е.Б. Представление педагогов-психологов о рисках в образовательной среде. Безопасность образовательной среды: сб. ст. Отв. ред. и сост. Г.М. Коджаспирова. – М.: Экон-Информ, 2008. – 158 с.
8. Рубцов В.В., Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды как условие психосоциального благополучия школьника [Текст] / В.В. Рубцов, И.А. Баева // Безопасность образовательной среды: Сборник статей / Ответственный редактор и составитель Г.М. Коджаспирова. – М., Экон-Информ, 2008.
9. Лактионова Е.Б. Представление педагогов-психологов о рисках в образовательной среде (по материалам работы Круглого стола «Оценка и измерение психологической безопасности образовательной среды») [Текст] / Е.Б. Лактионова // Безопасность образовательной среды: Сборник статей / Ответственный редактор и составитель Г.М. Коджаспирова. – М., Экон-Информ, 2008, – С. 24.
10. Величко Е.В. Управление психологической безопасностью образовательной среды колледжа [Текст] / Е.В. Величко // Психология в России и за рубежом: материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, октябрь 2011 г.). – СПб.: Реноме, 2011. – С. 72–75.
11. Смык Ю.В. Инкультурация как механизм само моделирования ребенком психологически безопасной социальной среды / Ю.В. Смык // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/33PSMN417.pdf> (доступ свободный).
12. Verges, P. (1994) Noyau central, sailance et proprietes structurales. Textes sur les representations sociales, vol. 3 (1), p. 3–12.

Skorova Larisa Vladimirovna

Irkutsk state university, Irkutsk, Russia
E-mail: larisa.skorova@gmail.com

Kachinskaya Anna Yuryevna

Irkutsk state university, Irkutsk, Russia
E-mail: max115221@list.ru

Yakusheva Julia Alexandrovna

Irkutsk state university, Irkutsk, Russia
E-mail: ulayj5@gmail.com

Representations of the psychological safety of educational space in future preschool teachers

Abstract. The relevance of the study is due to the need to clarify the ideas that future teachers have about the psychological safety of participants in the educational process and their professional role in ensuring it and develop a system of special training for future teachers of any educational level to ensure psychological safety in the educational environment.

The results of an empirical study of the ideas about the psychological safety of educational space among future preschool teachers ($n = 100$) are presented. The structure of representations based on the analysis of free associations to phrases (“psychological safety”, “safety of a child in the educational space of a kindergarten”, “educator guarantee security”) using the method of P. Verges. The zones of ideas about the psychological safety of students' educational space are described. The core is made up of those associations that are most often found and mentioned in the first place: “psychological security” – a state of calm and confidence in a stable, reliable, comfortable environment; “Child safety in the educational space of the kindergarten” – rules, protection, administration, charter; “Teacher – the guarantor of security” – discipline, control, education. The potential zone of change is formed by the words “responsibility” and “health”. A content analysis of associations to the phrase “psychological safety” showed that respondents determine psychological safety through positive emotions and positive environmental characteristics; “Safety of the child in the educational space of the kindergarten” is associated with the subject that ensures safety and with the functions that the subject performs; “The teacher is the guarantor of security” showed that respondents identify the preschool teacher through the functions they perform and their characteristics. Four factors were identified in assessing the psychological safety of the educational space by students: responsiveness, calm, friendliness, and comfort.

Studying the ideas about the psychological safety of future preschool teachers allows us to talk about their insufficient understanding of the teacher's actions to ensure a comfortable educational environment. The need for targeted training of future teachers to ensure psychological safety in future professional activities becomes obvious.

Keywords: psychological safety; ideas; ideas about the psychological security of the educational space of students; semantic differential; analysis of free associations