

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2017, Том 5, номер 4 (июль – август) <http://mir-nauki.com/vol5-4.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/44PSMN417.pdf>

Статья опубликована 08.09.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Горшков А.А. Образ врага. Негативные эффекты для социального конструирования // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/44PSMN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 316.37

Горшков Андрей Анатольевич¹

ФГБОУ «Государственный Университет Управления», Россия, Москва

Аспирант

E-mail: dyshon@mail.ru

Образ врага. Негативные эффекты для социального конструирования

Аннотация. В настоящей статье автором кратко проанализировано современное информационное пространство и возможности для целенаправленного формирования образа внешнего врага в самосознании и его интериоризации в образе мира индивида. Далее представлено авторское определение образа внешнего врага как оценочной характеристики, приписываемая «аутгруппе», сформированной в общественном сознании для противопоставления «ингруппе», характеризующаяся враждебным отношением. Так же автором представлен взгляд на природу таких явлений как агрессивность, враждебность, гнев. Определены социально-психологические детерминанты и особенности враждебности и враждебного отношения к объектам восприятия. Автором приведены данные, свидетельствующие о ошибках связанных с диагностированием эмоций у людей с повышенным уровнем враждебности. Затем были представлены данные, полученные в ходе исследований, проведенными разнообразными мировыми учеными с помощью которых были сделаны выводы о том, что человеческое восприятие так же находится в прямой зависимости от сформированности в информационном пространстве, а соответственно и в сознании индивида образа внешнего врага. Автором была определена необходимость проведения дополнительных социально-психологических, психологических, социологических исследований влияния образа внешнего врага на формирование устойчивых и эффективных отношений на всех уровнях взаимодействия. В настоящее время исследования направлены на изучение представленного феномена в динамике национальной идентичности.

Ключевые слова: образ мира; образ врага; враждебность; агрессивность; стресс; психосоматические заболевания

Современное геополитическое и информационное пространство определяет особенности взаимодействия народов и государств. Образы, формируемые в общественном сознании через каналы трансляции информации, формируют представления людей о себе и о других, о своей и чужой истории, о «правильности» и «не правильности» событий. Но даже в данное время, когда коммуникативные связи максимально расширены и отсутствуют реальные

¹ Владимирская область, г. Струнино кв. Дубки, д. 19, кв. 22

преграды в получении информации через сеть интернет или в реальном взаимодействии, сохраняется возможность целенаправленной номинации и формирования образов тех или иных объектов.

«Образ врага» – это оценочная характеристика, приписываемая «аутгруппе», сформированная в общественном сознании для противопоставления «ингруппе», характеризующаяся враждебным отношением [2]. При этом объект, номинируемый врагом и его, сформированный в информационном пространстве, образ могут резко отличаться друг от друга, так как восприятие включает в себя не только элементы объективной реальности, но и оценочные интерпретации, эмоциональные компоненты перцепции.

В вопросе изучения образа врага мы основываемся на том, что данный образ является не автономным психическим образованием, а лишь составной частью образа мира. Формирование образа реальности происходит через актуализацию части имеющегося образа мира [8]. Данные представления оказывают колоссальное влияние на особенности представлений, как о себе, так и о «другом» – о враге. И именно ее формирование является целью любой идеологии.

Важнейшее свойство образа мира – его самостоятельное построение субъектом познания [3].

Существуют определенные основания полагать, что имеются возможности для намеренного воздействия на формирование данного образа путем осуществления контроля над процессом получения информации о явлениях и процессах, получение которых недоступно через индивидуальный бытовой опыт [4]. В частности, над теми, которые объединяются в образе внешнеполитического врага.

Наличие адекватного образа внешнего врага как определенного социального факта способствует повышению не только внутренней солидарности, но и управляемости российского социума, и именно поэтому конструирование и поддержание в сознании людей образа внешнего врага является важным элементом государственной политики, направленной на сохранение однородности российского общества и укрепление власти существующего режима [7].

Вместе с тем, повышая уровень враждебности через целенаправленное наполнение информационного пространства необходимыми номинациями, мы сталкиваемся с определенными проблемами. Формируя враждебное отношение и чувство предубежденности к внешним объектам, повышается уровень агрессии, гнева и стресса у граждан.

Транслирование образов, которые заставляют субъект испытывать такие чувства как: несправедливость и ущемленность, наделяют образ мира негативной окраской, базовым элементом которой становится враждебность.

На протяжении многих лет категория враждебности не была отделена от агрессии. И лишь в наши дни в интерес изучения учеными попали такие проблемы, как гнев, враждебность, агрессия.

Основная заслуга в разработке концептуальных определений принадлежит А. Бассу. Он вербализовал данные дефиниции следующим образом: враждебность – достаточно длительное, устойчивое негативное отношение, применяемая к окружающим объектам; агрессия – поведенческая реакция; гнев – эмоциональное состояние [10]. Основой для такого деления послужили сформированные в психологии представления о трех структурных компонентах всех психических явлений. Целостный психологический феномен содержит в себе: когнитивный, эмоциональный и поведенческий компонент. Применяя данную

дифференциацию, мы определяем враждебность как когнитивный компонент, гнев – эмоциональный, агрессия – поведенческий.

Кэррол Изард определяет агрессию враждебностью, в свою очередь, агрессивное поведение может повлиять на враждебность, усилив или ослабив ее. Таким образом, враждебность рассматривается как сложное мотивационное состояние, а агрессия – как следующее из него поведение.

В современной психологии ученые выделяют следующие характеристики враждебности:

- **Общий уровень враждебности.** Данный параметр регистрирует предрасположенность индивида номинировать различным объектам и явлениям отрицательные свойства и качества. Определяя индивида как враждебного, мы подразумеваем, что в его системе ценностей и отношений доминантой выступает враждебность. Анализируя мы можем отметить, что вероятность построения негативного образа в картине мира по отношению к новым объектам значительно выше, чем возможность построения непредвзятого и позитивного образа у данной категории людей. Враждебность провоцирует человека создавать конфликтные ситуации посредством выстроенной системы поведения и убеждений. Враждебность выступает дополнительным источником стресса.

- **Степень генерализованности враждебности.** Негативное отношение к единичным фактам является вполне нормальным явлением характерным для здоровых людей. Вместе с тем, отмечаются случаи, когда такое отношение выражается в генерализованных, обобщенных формах. Индивид склонен воспринимать любые поступающие сигналы, объекты, факты извне как негативные. В данном контексте идет речь о враждебной/негативной картине мира, которая в определенных случаях может приобретать характер психического заболевания [1].

- **Степень осознанности враждебности.** В. Н. Мясищев настаивал на том, что враждебность должна осознаваться индивидом, вместе с тем человек может не определять истинные мотивы и причины ее формирования [5]. Ученый выделял понятия «враждебное отношение» и «враждебная установка», номинируя установкой недоступную для рефлексии, неосознаваемую враждебность.

- **Структура враждебности.** Данное явление включает в себя следующие компоненты: поведенческий, когнитивный, эмоциональный. Агрессия, негативизм, нежелание сотрудничать, избегание общения, социально-пассивное поведение представляют собой поведенческие формы проявления враждебности. Когнитивная характеристика враждебности отражена убеждениями в отношении человеческой природы в целом (цинизм), убеждениями в недоброжелательности по отношению к самому человеку. Эмоциональная сторона враждебности отражают эмоции, включающие гнев, раздражение, обиду, презрение, негодование, отвращение, а также подозрительность, настороженность и агрессивность и т. д.

- **Устойчивость враждебности.** Устойчивость враждебности напрямую связано с уровнем обобщенности враждебности [1]. Враждебное отношение предстает менее устойчивым, если оно наиболее конкретизировано.

Многие авторы, исследующие проблему враждебности, определили наличие связи между изучаемым свойством и развитием таких процессов как: восприятие, внимание, мышление, память.

Кевин Ларкин посвятил свои работы изучению оказываемого влияния враждебности на восприятие эмоций. Было доказана зависимость между высоким уровнем враждебности и трудностью в определении эмоций. «Враждебные индивидуумы, в отличие от невраждебных, чаще маркировали «отвращение» как «гнев», а «счастье» как «нейтральное» выражение лица.

Кроме этого, у мужчин корреляция между враждебностью и трудностями расшифровки эмоций выше, чем у женщин» [1].

Многие авторы так же выявили влияние проявлений враждебности на сильную избирательность восприятия. Личность с повышенным уровнем враждебности придает значение конфликтной ситуации гораздо большее значение, нежели люди с диагностируемым нормальным уровнем. При этом найдена зависимость между враждебностью, гневом и беспокойством.

В результате развития негативной картины мира начинает развиваться пристрастность, предвзятое отношение в оценке любого объекта, а не только того, чей негативный образ интериоризируется в сознании индивида и уже не важен ни социальный контекст, ни личный опыт взаимодействия с объектом [9].

Г. Олпорт отмечал, что враждебность, отраженная и генерализованная в образе мира, обуславливает развитие агрессивного отношения и чувства ненависти ко всем объектам независимо от контекста ситуации [6].

Враждебность и агрессивность, формируемые образом врага в самосознании индивида, отражаются в разнообразных социальных явлениях, таких как межгрупповые и межличностные конфликты стигматизация, агрессия против аутгрупп, дискриминация, стресс и тревожность. Вместе с тем взаимосвязь негативного отношения и поведения в данный момент является неразрешенной проблемой для современных исследователей.

По результатам исследования многих ученых, образ внешнего врага безусловно формирует национальную идентичность, но вместе с этим отсутствуют данные, которые позволили бы нам совершенно точно определить влияние данного типа коллективных представлений, сформированных и актуализированных в картине мира индивида, на внутригрупповые отношения и отношения между малыми группами. В момент отсутствия реального взаимодействия с объектом, номинированным для построения образа внешнего врага значимой аутгруппы, агрессия и стресс, связанные с этим образом, должны найти выход и канализироваться в других типах групповых отношений, тем самым оказывая влияние динамику групповых отношений.

В данное время достоверно известно, что культивируемые устойчивые враждебные образы играют важную роль в развитии и протекании соматических заболеваний. Доказана связь враждебности с общей ранней смертностью, а также с тяжестью протекания рака.

Образ внешнего врага и вытекающее из него враждебное отношение и состояние – на первый взгляд являются эффективным инструментом в построении социальной идентичности и единства социокультурного пространства в такой протяженной многонациональной стране как Россия. Вместе с тем, повышая уровень враждебности населения, мы рискуем столкнуться с проявлением агрессивного поведения внутри нашей страны, слабой контролируемостью социальных процессов, в отсутствии доминирующего информационного потока. Повышенный уровень стресса и гнева экстраполируется, в том числе, на обыденные социальные связи. В отсутствии выхода агрессивной энергии развиваются различного рода психологические проблемы и психосоматические заболевания. Образ врага – эффективный инструмент построения общности, но лишь на непродолжительный отрезок времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ениколопов С. Н., Садовская А. В. Враждебность и проблема здоровья человека // Журнал неврологии и психиатрии им. Корсакова. 2000. № 7.
2. Козырев Г. И. Введение в конфликтологию, М., 1999, с. 112.
3. Леонтьев А. Н. Лекции по общей психологии, М., 2000.
4. Леонтьев А. Н. Избр. психолог. произведения, М.: Педагогика, 1983, с. 251-261.
5. Мясищев В. Н. Сознание как единство отражения действительности и отношения к ней человека // Проблемы сознания: материалы симпозиума. М., 1966.
6. Олпорт Г. Становление личности (Избранные труды). М., 2002.
7. Петухов В. В. Образ мира и психологическое изучение мышления. Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология, 1984, №4. С. 13-20.
8. Смирнов С. Д. Мир образов и образ мира // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология 1981. №3. С. 25.
9. Фатеев А. В. Образ врага в советской пропаганде. 1945-1954 гг. Монография. Отв. ред. Петрова Н. К.; Ин-т рос. истории РАН, 1999, БМ, СЦ.
10. Buss A. H. The psychology of aggression, NY, Willy, 1961. С. 47.

Gorshkov Andrey Anatolyevich
State university of management, Russia, Moscow
E-mail: dyshon@mail.ru

Image of the enemy. Negative effect on the social construction

Abstract. In this article the author briefly analyzes the current information space and opportunities for purposeful formation of an image external enemy in self-realization and its internalization of the individual image world. Following are the definition of the image of an external enemy as an evaluation of the characteristics attributed to "outgroup" formed in the public mind to contrast the "in-group" characterized by hostility. Also presents the author's view of the nature of such phenomena as aggressiveness, hostility, anger. It identifies socio-psychological determinants and features of animosity and hostility towards the objects of perception. The author provides evidence of the error associated with the diagnosis of emotions in people with a high level of hostility. Were then presented data obtained in the course of research conducted by various scientists worldwide with the help of which it was concluded that human perception is in direct proportion to the completeness of the information, and therefore in the mind of the individual image of an external enemy. The author has defined the need for more socio-psychological, psychological, sociological studies of the effect of the image of an external enemy to building sustainable and effective relationships at all levels of interaction. In the present study is aimed at examining the phenomenon in the dynamics of national identity.

Keywords: image of the world; image of the enemy; hostility; aggressiveness; stress; psychosomatic disease