

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №2, Том 8 / 2020, No 2, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN220.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Киселева С.П. Взаимопосещения учебных занятий как форма педагогической рефлексии: цели, содержание, методические и организационные аспекты // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №2, <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN220.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Kiseleva S.P. (2020). Mutual visits of training sessions as a form of pedagogical reflection: goals, content, methodological and organizational aspects. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 2(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN220.pdf> (in Russian)

УДК 3

ГРНТИ 14.35.07; 86; 87

Киселева Светлана Петровна

ФБГОУ ВО «Государственный университет управления», Москва, Россия
Кафедра «Управления природопользованием и экологической безопасностью»
Профессор, и.о. заведующего кафедрой
Доктор экономических наук, профессор, действительный член РАЕН и РЭА
E-mail: svetlkiseleva@yandex.ru

Взаимопосещения учебных занятий как форма педагогической рефлексии: цели, содержание, методические и организационные аспекты

Аннотация. Статья посвящена вопросам контроля и повышения качества образования в высшей школе. Рассмотрен один из важных инструментов внутривузовского контроля и повышения качества образования – взаимопосещение учебных занятий сотрудниками профессорско-преподавательского состава вуза. Обозначены основные цели и содержание взаимопосещений учебных занятий, выделены характерные для большинства вузов проблемы в организации, проведении и анализе взаимопосещений учебных занятий. Автор предлагает использовать разработанный им подход и методические основы проведения анализа учебных занятий. Изложены предлагаемые автором организационные основы проведения взаимопосещений учебных занятий преподавателями высшей школы, которые могут послужить основой для разработки Положения об организации и проведении посещений учебных занятий. Приведен в пример Государственный университет управления как современный вуз, в котором значительное внимание уделяется обеспечению и анализу обратной связи между сотрудниками профессорско-преподавательского состава, сотрудниками административно-управленческого состава и студентами. Обозначен 25-летний опыт Кафедры Управления природопользованием и экологической безопасностью, на которой всегда уделялось постоянное внимание анализу и повышению качества образования. В заключении статьи подчеркивается критическая важность и очевидная перспективность развития эколого-ориентированного образования и повышения его качества. Автор обозначает необходимость государственной поддержки всех образовательных учреждений высшего образования по вопросам развития эколого-ориентированного образования.

Ключевые слова: учебные занятия; взаимопосещения; посещения; преподаватель; высшая школа; качество образования; эколого-ориентированное образование; управление

рисками и обеспечение безопасности; методические основы; организационные основы; педагогический анализ; педагогическая рефлексия; анализ учебного занятия; вуз

Организация внутривузовского контроля и повышения качества обучения является одним из самых сложных видов деятельности руководства в высшей школе, который требует глубокого понимания и осознания миссии и роли этой функции, ее целевой направленности. Одним из инструментов внутривузовского контроля и повышения качества образования является организация и обеспечение проведения сотрудниками профессорско-преподавательского состава (ППС) вуза взаимопосещений учебных занятий.

Взаимопосещение учебного занятия в вузе характеризуется наблюдением за деятельностью посещаемого преподавателя на учебном занятии (на лекции, практическом занятии, лабораторном занятии и др.). Взаимопосещение занятий и их анализ по праву принято считать одной из форм повышения квалификации сотрудников ППС.

Среди *основных целей* взаимопосещений учебных занятий сотрудниками ППС вуза следует обозначить в первую очередь следующие:

- контроль качества учебного процесса согласно современным требованиям и тенденциям развития высшей школы;
- мотивация преподавателей к совершенствованию учебной, учебно-методической, учебно-воспитательной, научно-исследовательской и иной деятельности в вузе;
- широкий обмен опытом между преподавателями с целью их профессионального роста, повышения их педагогического мастерства;
- демонстрация и распространение прогрессивных форм организации учебного процесса;
- апробирование и внедрение инновационных форм и методов преподавания;
- развитие конструктивного подхода преподавателей к самооценке качества преподавания, необходимого в условиях перехода на новые формы обучения и организации учебного процесса (в т. ч. в условиях внедрения моделей проектного образования, развитие *on-line* образования).

Особенно важно обратить внимание на то, что взаимопосещения учебных занятий выступают как форма педагогической рефлексии. Под *рефлексией* (от позднелат. *reflexio* «обращение назад») понимают обращение внимания субъекта на самого себя и на свое сознание, в частности, на продукты собственной активности, а также какое-либо их переосмысление. В философию понятие «рефлексия» ввел в XVII веке Джон Локк, который понимал под рефлексированием мысленный процесс, помогающий находить и накапливать новые идеи. Рене Декарт описывал рефлексиию как способность индивида сосредоточиться на содержании своих мыслей. В психологии рефлексия рассматривается как вживание в себе прежнего и анализирование внутренних ценностей с учетом нового опыта. В зависимости от функций рефлексии, А.В. Карпов и некоторые другие её исследователи, выделяют разные виды рефлексии (например, А.С. Шаров выделяет *ситуативную, ретроспективную, проспективную рефлексиию*) [1]. *Рефлексия педагогической деятельности* определяется специалистами как интроспективное начало познания себя и других, как определенный способ мышления, направленный на осознание компонентов педагогического процесса.

Специалисты отмечают, что в отличие от гносеологической философской рефлексии, рефлексия преподавателя вуза направлена на 3 важнейшие аспекта: анализ собственной педагогической работы; оценка деятельности студентов; оценка вовлеченности студентов в учебный процесс. Практика подтверждает, что со стороны позволяет увидеть теоретическую, организационную, методическую, психологическую подготовку и уровень мастерства посещаемого преподавателя, критически оценить свою собственную педагогическую деятельность и оценить качество знаний и умений студентов в соответствии с требованиями образовательных и профессиональных стандартов, на которые сейчас ориентируются все ведущие вузы. Рефлексия педагогического опыта развивает преподавателя, мотивирует его разрабатывать и реализовывать новые идеи и проекты, помогает ему понять и воспринять личность студента и построить с ним конструктивный диалог.

При взаимопосещении учебных занятий реализуются основные функции педагогической рефлексии: *исследовательская* (при посещении учебного занятия сотрудника ППС преподаватель анализирует и оценивает ситуацию, делает выводы, разрабатывает и обосновывает новые решения); *организаторская* (посредством рефлексивной мыслительной деятельности преподаватель развивает свои способности по организации учебного процесса); *диагностическая* (рефлексия помогает понять уровень развития своих навыков, навыков коллег, навыков студентов, и на основе этого оценить, насколько эффективными являются те или иные подходы к обучению); *коммуникативная* (через рефлексивную мыслительную деятельность преподаватель ищет и реализовывает наиболее верный подход к студентам); *проектировочная* (преподаватель осуществляет постановку новых задач в сфере развития организационной, учебной, учебно-методической, научно-методической деятельности, научно-исследовательской деятельности); *коррекционная* (через внутреннюю рефлексия преподаватель корректирует свою преподавательскую деятельность с учетом уровня развития студентов).

Взаимопосещения учебных занятий помогают преподавателю осуществить покомпонентную оценку своей педагогической деятельности и педагогической деятельности посещаемого преподавателя, в частности: *волевого компонента* (умения преподавателя принимать решения и в полной мере реализовывать эти решения); *когнитивного компонента* (умения преподавателя искать и находить нужную информацию, использовать эту информацию для развития и самосовершенствования); *эмоционального компонента* (формирование отношения преподавателя к своей профессиональной деятельности и ее результату); *мотивационного компонента* (осознание преподавателем ключевой идеи и миссии своей научно-образовательной деятельности).

Взаимопосещения реализуются в высшей школе несколько десятилетий. В различных вузах накоплен определенный опыт и сложилась своя система организации и проведения взаимопосещений учебных занятий преподавателями. Однако в разных вузах и на разных кафедрах количественные и качественные оценки проведения взаимопосещений различны – взаимопосещения реализуются разными темпами и с разной степенью регулярности, с разной мерой ответственности к их организации и проведению, посредством разных подходов и процедур, на базе разной методической основы их проведения (или при отсутствии таковой). Объективно существует ряд организационных и методических сложностей в организации и проведении взаимопосещений учебных занятий сотрудниками ППС высшей школы. Среди них стоит выделить следующие, характерные для большинства вузов, проблемы организации и реализации взаимопосещений учебных занятий сотрудниками ППС:

1. недопонимание/неправильное понимание/разное понимание сотрудниками профессорско-преподавательского состава и административно-управленческого персонала значения и роли взаимопосещений учебных занятий в высшей школе;

2. отсутствие в вузе разработанного и утвержденного положения о взаимопосещениях учебных занятий преподавателями кафедры (на уровне вуза, института/факультета, кафедры);
3. отсутствие в вузе разработанного и утвержденного единого концептуального подхода и методических основ проведения взаимопосещений учебных занятий, анализа и оценки педагогического мастерства посещаемого преподавателя;
4. формальный и, зачастую, безответственный подход преподавателей к взаимопосещению учебных занятий, анализу хода проведения учебного занятия и оценки педагогического мастерства посещаемого преподавателя и написанию отзывов о взаимопосещении учебных занятий;
5. непроработанность системы организации и контроля взаимопосещений учебных занятий в вузе (на уровне вуза, института/факультета, кафедры);
6. отсутствие нормативов учебной нагрузки преподавателя по взаимопосещениям, которые реализуются преподавателем-посетителем в аудитории и требуют определенных ресурсов для написания грамотного отзыва;
7. формальный подход к анализу (или отсутствие анализа) отзывов преподавателей о взаимопосещениях (на уровне вуза, института/факультета, кафедры);
8. отсутствие регламента организации и проведения обязательных взаимопосещений в некоторых вузах, институтах (факультетах), на кафедрах;
9. иное.

Важной составляющей в реализации взаимопосещений является наличие методической основы для проведения педагогического анализа учебного занятия. Благодаря педагогическому анализу учебных занятий возможно определить самые важные и актуальные задачи развития и реализации учебного процесса. Педагогический анализ учебных занятий предстает как способ познания и инструмент преобразования учебного процесса. Методические основы проведения анализа учебного занятия можно по праву назвать одним из базовых инструментов управления качеством преподавания в вузе. Конаржеский Ю.А. выделяет три вида анализа урока: структурный анализ; аспектный анализ урока; комплексный (полный) анализ урока. Подход Конаржеского Ю.А., безусловно, можно применить и к анализу учебного занятия в вузе, и в предлагаемом автором статьи подходе и методических основах анализа учебного занятия при взаимопосещениях учтены определенные характеристики всех видов педагогического анализа – и структурного, и аспектного, и комплексного.

Как показал анализ литературных и иных источников, методическая основа проведения взаимопосещений активно проработана для анализа уроков в школах, различные наработки по этому вопросу выложены в глобальной сети Internet, многие из них в открытом доступе. Например, различные схемы анализа урока можно найти на сайте Сообщества помощи учителей [Pedsovet.su](https://pedsovet.su) (доступ по ссылке: https://pedsovet.su/fgos/6391_analiz_uroka_po_fgos); на сайте Социальная сеть работников образования nsportal.ru (доступ по ссылке: <https://nsportal.ru/shkola/obshchepedagogicheskie-tekhnologii/library/2012/11/14/analiz-uroka>); на сайте ГУО «Полецкишская средняя школа» (доступ по ссылке: <https://poletskishki.schools.by/pages/shema-analiza-uroka>); на сайте ГУО «Гимназия № 6 г. Молодечно» (доступ по ссылке: http://gimnasium6.by/metod_rab/1234-analiz-i-samoanaliz-uroka-metodicheskie-rekomendacii.html) и др. В школах используются различные наработки, в том числе опубликованные авторскими коллективами методические указания для проведения анализа урока в школе [2; 3]. В отношении вузов, анализ литературных и иных источников показал, что методическая обеспеченность анализа учебных занятий в вузах более

неоднозначная: есть отдельные методические наработки по педагогическому анализу учебных занятий (в основном, лекций и практических занятий), и в основном это неопубликованные в официальных источниках литературы и размещенные в открытом доступе в глобальной сети Internet (пример по ссылке sgafkst.ru) и частные примеры проведенного педагогического анализа, размещенные на различных сайтах (например, по ссылкам kf.osu.ru, poisk-ru.ru и др.). Для проведения педагогического анализа учебных занятий можно использовать общие и частные рекомендации специалистов по проведению учебных занятий, например, опубликованные в работах [4–10] и другие. Вместе с тем, следует констатировать, что в вузах отсутствует единая методическая основа проведения и анализа взаимопосещений учебных занятий, что, видимо, можно объяснить разнообразием дисциплин, форм проведения занятий, разнообразием подходов к организации и реализации учебного процесса на разных уровнях образования и иными особенностями учебного процесса в высшей школе.

По изложенным причинам в разных вузах, в разных институтах (факультетах), на разных кафедрах, разные сотрудники ППС руководствуются разными методическими наработками (в случае их наличия) и/или собственными представлениями об анализе учебного занятия (в случае реализации взаимопосещений). Распространена ситуация, когда в вузах предлагается преподавателям посещать занятия других преподавателей и писать отзыв о взаимопосещении в произвольном виде, что порождает много очевидных сложностей, среди которых можно отметить следующие:

1. разные преподаватели имеют разные представления о качестве учебного процесса, и поэтому уделяют разное внимание и придают разное значение тем или иным аспектам учебного процесса (некоторые из которых могут попросту выпасть из их анализа), поэтому они используют для анализа и оценки посещения разнокачественные и разноколичественные критерии;
2. к преподавателям, ведущим разные дисциплины, при анализе и оценке проведенного учебного занятия зачастую предъявляются требования без учета специфики преподаваемых дисциплин;
3. снижение ответственности и мотивации к составлению грамотного и объемного обоснованного отзыва, в результате чего посетитель составляет отзыв как “отписку” с отсутствием конструктивных замечаний или с указанием 1–2 символических, формальных, не несущих значительной смысловой нагрузки замечаний;
4. сложности осуществления контроля взаимопосещений на вузовском, институтском и кафедральном уровнях и, как следствие, отсутствие оснований для разработки адекватных руководящих и инструктивных документов по улучшению качества учебного процесса;
5. иное.

Поэтому чрезвычайно важным представляется разработка и внедрение единой методической основы проведения, анализа и оценки взаимопосещений учебных занятий. В данной статье автор решил поделиться опытом Кафедры Управления природопользованием и экологической безопасностью (Кафедра 25 лет осуществляла эколого-ориентированную научно-образовательную деятельность под руководством заведующего кафедрой, заслуженного деятеля науки РФ, профессора, д.т.н. Я.Д. Вишнякова) Государственного университета управления (в 2019 г. вузу исполнилось 100 лет) по анализу и оценке взаимопосещений учебных занятий в ГУУ. Автором данной статьи в 2010 г. был предложен комплекс критериев для анализа учебного занятия, составленный на базе обобщения и корректировки найденных автором в литературных и иных источниках критериев, дополнения

перечня критериев авторскими критериями и систематизации полного перечня критериев. Данный комплекс критериев в свое время был обсужден на заседании постоянно действующей Учебно-методической комиссии Кафедры УПиЭБ, созданной в 2008 г. в целях повышения качества образования, утвержден на заседании кафедры заведующим кафедрой, и апробировался преподавателями на Кафедре УПиЭБ в течение 10 лет. Предложенный автором комплекс критериев состоит из 5 блоков критериев, позволяющих оценить содержательность учебного занятия; учебно-методическую и информационно-технологическую обеспеченность учебного занятия; конструктивные, проектировочные, организационные способности преподавателя, гностический и коммуникативный компонент учебного процесса. Обновленный автором в 2020 г. комплекс оценочных критериев отражен в Таблице, данный комплекс критериев предлагается использовать для анализа и оценки учебного занятия при реализации взаимопосещений. В таблице отражен предлагаемый подход к проведению анализа учебного занятия, в основе которого лежит распространенный подход к оценке учебного занятия на основе балльной оценки учебного занятия по различным критериям и выставления суммарной оценки. Но в предлагаемом автором подходе предлагается еще определить и учесть значимость тех или иных критериев, ведь определенные критерии могут быть в разной степени значимы для определенного занятия с учетом уровня образования, формы обучения, типа занятий, названия дисциплины и многих других факторов).

Согласно предлагаемому подходу, посетитель учебного занятия, должен проанализировать и оценить учебное занятие по следующей схеме:

1. поставить балльную оценку учебного занятия по каждому критерию по пятибалльной системе (1/2/3/4/5), поставив знак “V” в соответствующей клетке (БО, кол-во баллов);
2. установить коэффициент значимости каждого критерия от 0 до 1 (Кз, в долях);
3. определить оценку учебного занятия по каждому критерию с учетом коэффициента значимости Кз (Оз, кол-во баллов), для этого необходимо умножить балльную оценку по каждому критерию (БО) на коэффициент значимости соответствующего критерия Кз;
4. определить итоговую оценку учебного занятия (Осум), просуммировав оценку (О) по каждому критерию;
5. определить уровень проведения учебного занятия (У) по шкале:
 - низкий уровень проведения учебного занятия – от 0 до 30 % от максимально возможной оценки;
 - средний уровень проведения учебного занятия – от 30 до 70 % от максимально возможной оценки;
 - высокий уровень проведения учебного занятия – от 70 до 100 % от максимально возможной оценки.

Максимально возможную оценку учебного занятия (Омах) предлагается определять как сумму максимальной оценки по каждому критерию (5 баллов), умноженную на Кз соответствующего критерия.

6. провести анализ оценок, полученных по каждому критерию и каждому блоку критериев в отдельности, и на основе этого анализа выработать рекомендации с учетом значимости тех или иных критериев (Кз).

Данный подход предполагает, что преподаватель-посетитель, при анализе и оценке учебного занятия посещаемого преподавателя, ориентируется на свой опыт

научно-образовательной деятельности, использует свое образование и сложившиеся у него в период педагогической деятельности представления о качестве учебного процесса.

Согласно предлагаемому подходу, после учебного занятия посетителю учебного занятия нужно заполнить Диагностическую карту в таблице и написать отзыв по форме, отраженной на Схеме.

Таблица

Диагностическая карта анализа и оценки учебного занятия

№ п/п	Критерий	БО (поставьте знак “V” в соответствующей ячейке)					Кз (от 0 до 1)	о (БО*Кз)
		1	2	3	4	5		
1. Содержательность учебного занятия								
1.1.	Соответствие содержания учебного занятия программе учебной дисциплины с учетом календарно-тематического плана изучения дисциплины							
1.2.	Обеспечение изучения студентом компетенций, разработанных в программе учебной дисциплины с учетом ФГОС ВО, профессиональных стандартов, мнения потенциальных работодателей							
1.3.	Глубина изложенного материала (с учетом дисциплины и конкретной темы)							
1.4.	Широта изложенного материала (преемственность между предыдущими и последующими разделами дисциплины, связь с другими дисциплинами, перспективы развития излагаемого материала)							
1.5.	Научный уровень излагаемого материала							
1.6.	Уровень информационной насыщенности занятия							
Итого по Блоку критериев № 1:								
2. Учебно-методическая и информационно-технологическая обеспеченность учебного занятия								
2.1.	Использование студентами учебно-методических и демонстрационных материалов (справочников, словарей, тестов, иллюстраций и других необходимых учебно-методических материалов)							
2.2.	Применение студентами технических средств и информационных технологий (в т. ч. on-line технологии образования) на занятии							
2.3.	Инновационность педагогических подходов к обучению по теме занятия							
Итого по Блоку критериев № 2:								
3. Конструктивные способности преподавателя								
3.1.	Структурирование материала по теме занятия согласно программе учебной дисциплины							
3.2.	Правильный выбор форм проведения соответствующего занятия согласно тематике занятия							
3.3.	Качество изложения учебного материала (ясность изложения, приведение примеров, фиксация нужного материала в презентации или на доске, темп изложения, логика изложения, стройность и последовательность изложения)							
Итого по Блоку критериев № 3:								
4. Проектровочные способности преподавателя								
4.1.	Ориентация на выработку соответствующих компетенций согласно программе учебной дисциплины							

№ п/п	Критерий	БО (поставьте знак “V” в соответствующей ячейке)					Кз (от 0 до 1)	о (БО*Кз)
4.2.	Построение занятия с учетом будущей профессии студентов							
4.3.	Учет места данной учебной дисциплины в учебном плане и межпредметных связей							
4.4.	Соответствие сложности излагаемого материала уровню подготовленности аудитории							
4.5.	Ориентация деятельности студента во время занятия на выполнение проекта в рамках реализуемой модели проектного образования							
Итого по Блоку критериев № 4:								
5. Организаторские способности								
5.1.	Вовлечение студента в процесс обучения на учебном занятии							
5.2.	Работа преподавателя с аудиторией и обеспечение обратной связи							
5.3.	Дисциплина и внимание аудитории в ходе занятия							
5.4.	Организация самостоятельной деятельности студентов в области научного творчества							
5.5.	Самоорганизация деятельности преподавателя							
Итого по Блоку критериев № 5:								
6. Гностический компонент								
6.1.	Система знаний и умений преподавателя (мировоззренческий, общекультурный уровни и уровень специальных знаний)							
6.2.	Умение строить и проверять гипотезы							
6.3.	Умение быть чувствительным к научным противоречиям							
6.4.	Умение критически оценивать излагаемый материал и получаемые от студентов результаты, информацию							
Итого по Блоку критериев № 6:								
7. Коммуникативный компонент учебного процесса								
7.1.	Культура речи (нормативный, этический, коммуникативный аспекты)							
7.2.	Риторическое мастерство (выразительность речи, умение убеждать, увлекательность изложения материала)							
7.3.	Педагогический такт (проявление выдержки, уважения, чуткости, справедливости, гуманизма, оптимизма, внимательности, искренности по отношению к студенту)							
7.4.	Включенность в работу внешних организаций (предприятий, бизнес-структур, общественных организаций, органов государственного и муниципального управления и др.)							
7.5.	Деловой имидж преподавателя (стиль одежды, поведение)							
Итого по Блоку критериев № 7:								
СУММАРНАЯ ОЦЕНКА ПО ВСЕМ БЛОКАМ КРИТЕРИЕВ (Осум):								

Источник: разработано и обновлено автором

**ОТЗЫВ
О ПОСЕЩЕНИИ УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ**

ФИО, ученая степень, ученое звание, должность посетителя:

ФИО, ученая степень, ученое звание, должность посещаемого:

Учебная дисциплина: _____

Вид занятия (лекция, практическое занятие, лабораторное занятие, консультация, иное) – *нужное указать:*

Форма проведения занятия (очная, очно-заочная, заочная, дистанционная, дистанционная в формате *on-line*, комбинированная, иная) – *нужное указать:*

Специальность (специализация) / направление подготовки (профиль):

Образовательная программа:

Тема занятия: _____

Курс: _____

Группа: _____

Всего человек в группе: _____, из них присутствует _____.

Дата: _____

ОЦЕНКА УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ: _____ баллов.

УРОВЕНЬ ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ: _____
(низкий, средний, высокий)

Выводы:

В выводах рекомендуется отразить мнение о соответствии учебного занятия учебным, научным, методическим и воспитательным целям вуза, мнение об эффективности используемых преподавателем форм и методов проведения учебного занятия.

Рекомендации:

Посетитель:

Уч.звание, уч.степень,

Должность

_____ **ФИО**

(подпись)

Приложение:

Диагностическая карта анализа и оценки учебного занятия.

Схема. Форма отзыва (источник: предложено автором)

Данный подход может послужить возможной методической основой для проведения взаимопосещений и анализа педагогического мастерства посещаемого преподавателя, для написания отзыва о посещении учебного занятия. Предложенный подход можно модернизировать под разные виды занятий (лекции, практические занятия, лабораторные занятия, консультации, иные формы занятий), под разные формы проведения занятий (очная, очно-заочная, заочная, дистанционная, дистанционная в формате *on-line*, комбинированная форма проведения занятий), а также учесть иные факторы (специфику кафедры и др.).

Не менее важно в вузе наличие утвержденных организационных основ организации и реализации взаимопосещений учебных занятий преподавателями высшей школы. Ниже приводятся важные на взгляд автора организационные аспекты организации и проведения взаимопосещений, которые могут послужить основой для разработки Положения об организации и проведении посещений учебных занятий (ПУЗ). В частности, некоторые изложенные ниже организационные основы, предложенные автором в 2010 г., вошли в Положение об организации и проведении посещений учебных занятий Кафедры УПиЭБ ГУУ, которое в свое время было рассмотрено на заседании Учебно-методической комиссии Кафедры УПиЭБ, обсуждено и утверждено на заседании кафедры УПиЭБ, и апробировалось на Кафедре УПиЭБ 10 лет. Приведенные ниже *организационные основы организации и проведения взаимопосещений учебных занятий* могут быть полезны другим вузам и кафедрам в интересах повышения качества учебного процесса:

- ПУЗ должно осуществляется заведующим кафедрой, руководителем образовательной программы, заместителем заведующего кафедрой, заместителями заведующего кафедрой по направлениям научно-образовательной деятельности кафедры (при отсутствии заместителей – ответственными за направления научно-образовательной деятельности кафедры), преподавателями, магистрантами и аспирантами кафедры в рамках их педагогической практики.

- ПУЗ должно подразумевать посещение лекций, практических и лабораторных занятий, в том числе проводимых в *on-line* режиме в рамках дистанционного обучения.

- Положение о ПУЗ должно утверждается заведующим кафедрой и/или руководителем образовательной программы.

- В Положении о ПУЗ должна быть заложена возможность пересмотра Положения по результатам обсуждения предложений членов кафедры на заседании кафедры, участников образовательной программы и принятия коллективного решения на основе результатов публичного голосования.

- ПУЗ должно реализовываться в обязательном порядке всеми преподавателями и для всех учебных дисциплин.

- ПУЗ может реализовываться между сотрудниками ППС одной кафедры, между сотрудниками ППС разных кафедр одного института/факультета, между сотрудниками ППС разных институтов/факультетов.

- Важно заложить в Положении о ПУЗ нормы ПУЗ: например, заведующий кафедрой – не менее 4-х раз в семестр; руководитель образовательной программы – не менее 4-х раз в семестр; заместитель заведующего кафедрой – не менее двух раз в семестр; заместитель заведующего кафедрой по направлениям кафедры – не менее двух раз в семестр; преподаватели – не менее 2-х раз в семестр; магистранты и аспиранты – не менее четырех раз во время прохождения педагогической практики. С учетом большой нагрузки преподавателей важно ввести лимит на посещения: например, количество ПУЗ к одному преподавателю планировать не более 3-х раз в семестр. Важно при этом ввести в Положение обязательное

посещение занятий преподавателя, избираемого по конкурсу на должность, а также преподавателя, претендующего на получение ученого звания.

- Для организации ПУЗ перед началом семестра методист по организации учебного процесса на кафедре должен составить график взаимопосещений на предстоящий семестр (по согласованию со всеми преподавателями кафедры), который должен быть рассмотрен заведующим кафедрой и/или руководителем образовательной программы, и затем вывешен на стенд.

- Посещаемый преподаватель обязан непосредственно перед учетным занятием предоставить посетителю занятия программу учебной дисциплины.

- Посетитель учебного занятия должен присутствовать на занятии в течение всего времени его проведения.

- После ПУЗ преподаватель, посетивший учебное занятие, должен написать отзыв (рекомендуемая автором форма приведена выше), и в течение 2-х учебных недель после ПУЗ предоставить отзыв заместителю заведующего кафедрой, расписаться в графике ПУЗ в графе «Посетил».

- Заместитель заведующего кафедрой передает отзыв ПУЗ заведующему кафедрой и/или руководителю образовательной программы для рассмотрения и последующего обсуждения результатов ПУЗ.

- Итоги ПУЗ обязательно должны анализироваться и обсуждаться на кафедре (в порядке личной беседы заведующего кафедрой/руководителя образовательной программы с преподавателем, на заседаниях учебно-методической комиссии кафедры, на заседаниях кафедры), выбор формы анализа и обсуждения осуществляет заведующий кафедрой/руководитель образовательной программы.

- Во время обсуждения ПУЗ посещаемый преподаватель может высказать аргументированное несогласие с оценками его деятельности; в случае согласия преподавателя с замечаниями, он обязан над ними работать в последующий период.

- Обсуждения ПУЗ на заседаниях учебно-методической комиссии кафедры и на заседаниях кафедры должны отражаться в протоколах заседаний.

- Итоги ПУЗ должны отражаться в ежегодном отчете о работе кафедры.

- Текущий контроль реализации Положения о ПУЗ может осуществлять заместитель заведующего кафедрой.

- Общий контроль реализации Положения о ПУЗ должен осуществлять заведующего кафедрой и/или руководитель образовательной программы.

В условиях нарастающих угроз и рисков необходимо подчеркнуть критическую важность и очевидную перспективность развития эколого-ориентированного образования и повышения его качества. В современных условиях научно-образовательная деятельность в области управления рисками и обеспечения безопасности является элементом системы обеспечения национальной безопасности. Направления «Безопасность и противодействие терроризму» и «Рациональное природопользование» являются приоритетными направлениями в Перечне из 8 приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. N 899). Конституцией РФ, Указом Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации", Указом Президента РФ от 19.04.2017 N 176 "О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года", Федеральным законом "О

безопасности" от 28.12.2010 N 390-ФЗ, Федеральным законом "О гражданской обороне" от 12.02.1998 N 28-ФЗ, Федеральным законом "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" от 21.12.1994 N 68-ФЗ, Федеральным законом "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ, Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ и другими нормативно-правовыми документами определено обучение населения по вопросам экологической безопасности, охраны труда, защиты в чрезвычайных ситуациях. Для практической реализации требований указанных нормативно-правовых документов важна государственная поддержка всех образовательных учреждений высшего образования по вопросам развития эколого-ориентированного образования [11–20].

Государственный университет управления (ГУУ) является современным вузом, в котором значительное внимание уделяется обеспечению и анализу обратной связи между сотрудниками профессорско-преподавательского состава, сотрудниками административно-управленческого состава и студентами. Кафедра Управления природопользованием и экологической безопасностью (Кафедра УПиЭБ) ГУУ на протяжении 25 лет постоянно уделяла внимание анализу и повышению качества образования [21, с. 13] Сотрудники кафедры УПиЭБ соответствовали всем требованиям, предъявляемым к преподавателям по преподаваемым дисциплинам: сотрудники кафедры УПиЭБ регулярно проходили повышение квалификации; участвовали в научно-исследовательских работах; публиковали научные, учебные и учебно-методические работы в ведущих журналах и издательствах по тематике кафедры [21, с. 13]. По учебникам и учебным пособиям, подготовленным коллективом Кафедры УПиЭБ, учатся студенты целого ряда столичных и региональных вузов. [21, с. 13] Авторский коллектив учебников и учебных пособий (под руководством заслуженного деятеля науки РФ, профессора, д.т.н. Вишнякова Я.Д.) неоднократно награжден за весомый вклад в повышение качества высшего образования, высокий профессионализм и творческий труд в подготовке учебников для университетов России [21, с. 13].

Автор выражает благодарность создателю и руководителю Научной школы "Управление рисками и обеспечением безопасности социально-экономических и общественно-политических систем и природно-техногенных комплексов" [19; 20], Заслуженному деятелю наук РФ, д.т.н., профессору Я.Д. Вишнякову за поддержку, продвижение и развитие конструктивных идей по повышению качества эколого-ориентированного образования, а также за полезное обсуждение представленного в статье материала. Также автор благодарит научно-педагогический коллектив кафедры УПиЭБ ГУУ за обсуждение и участие в апробации организационных и методических основ организации и проведения взаимовидений учебных занятий сотрудниками ППС высшей школы. Информация о деятельности коллектива Кафедры Управления природопользованием и экологической безопасностью Государственного университета управления размещена на официальном регулярно обновляемом сайте <http://ecobez.guu.ru>.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карпов А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. – М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2004. – С. 32.
2. Анализ урока в общеобразовательной школе: методический конструктор: методические рекомендации / под. ред. Е.Г. Матвиевской; сост. Ю.В. Воронина. – Оренбург, 2018.
3. Управленческий кейс: всё для анализа урока. Мастер-класс. М.В. Левчук – Макеевка. Макеевский лицей №2 «Престиж». 2015 – 38 с.
4. Волобуев С., Горжанов В.В., Дубоделова Е.В. Анализ некоторых аспектов контроля учебного процесса в учреждениях высшего образования. Белорусский государственный технологический университет. Электронный ресурс: elib.bsu.by, дата обращения: 06.04.2020 г.
5. Афанасьева Е.В., Кирсанов К.А., Кондратович И.В., Кулешов С.М., Сичкарь Т.В., Кокорева Е.А., Попков А.А., Попова С.А., Слоботчиков О.Н., Чернышов Б.А. Проектное образование: организационные проблемы в условиях необходимости перехода к шестому технологическому укладу. Под редакцией доктора философских наук, профессора В.В. Жириновского. Посвящается 20-летию Института мировых цивилизаций / Москва, 2019.
6. Вузовская лекция. – Учебно-методическое пособие. / Сост. В.С. Зайцев. – Челябинск: Издательство ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2018 – 43 с.
7. Егоршин А.П., Гуськова И.В. Менеджмент образования: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. Н. Новгород: НИМБ, 2016 – 464 с.
8. Ибрагимов Г.И. Лекция в вузе: теория, история, практика: монография / Г.И. Ибрагимов, Р.Г. Гайнутдинов; под ред. Г.И. Ибрагимова. – Казань: Редакционно-издательский центр «Школа», 2017 – 196 с.
9. Лекция о лекции: учеб. пособие: 3-е изд., испр. и доп. / Н.М. Колычев, В.В. Семченко, Г.Г. Левкин, Е.В. Сосновская. – М.: Директ-Медиа, 2014 – 102 с.
10. Пугач, В.Н. Качество образования: приглашение к размышлению [Электронный ресурс]: Монография / В.Н. Пугач, К.А. Кирсанов, Н.К. Алимова. – Москва: Издательско-торговая корпорация “Дашков и К°”, 2012.
11. Вишняков Я.Д., Киселева С.П. Национальная идеология – основа социального и технологического развития России. В сборнике: Эколого-ориентированное управление рисками и обеспечение безопасности социально-экономических и общественно-политических систем и природно-техногенных комплексов Сборник материалов круглого стола. Государственный университет управления. 2017. С. 41–44.
12. Вишняков Я.Д., Киселева С.П. Развитие эколого-ориентированного управленческого образования в России. Вестник университета. 2015. № 12. С. 284–293.
13. Вишняков Я.Д., Киселева С.П. Экологическая культура и российская идеология XXI века. Вестник экологического образования в России. 2016. Т. 3. С. 18–20.
14. Вишняков Я.Д., Гвоздкова И.А., Киселева С.П. Управление рисками и обеспечением безопасности социально-экономических и общественно-политических систем (опыт Государственного университета управления). В

- книге: Актуальные проблемы управления – 2015 Материалы 20-й Международной научно-практической конференции. 2015. С. 4–9.
15. Вишняков Я.Д., Гвоздкова И.А., Киселева С.П. Состояние и перспективы развития современной системы подготовки кадров в области управления природопользованием и экологической безопасностью (опыт Государственного университета управления) (1994–2014 гг.). Экология и промышленность России. 2015. Т. 19. № 7. С. 57–62.
 16. Вишняков Я.Д., Воробьев Ю.Л. и др. (под ред. Воробьева Ю.Л.). Катастрофы и образование. Издательство: М.: Эдиториал УРСС, 1999 г. – 176 с.
 17. Вишняков Я.Д., Киселева С.П. Экологический императив технологического развития. Сборник материалов и доклады Международной научно-практической конференции “Экологическое образование для устойчивого развития: безопасность и культура. XXII” (Москва, 30 июня 2016 г.). Научное издание / Под общ. ред. С.А. Степанова и Г.Р. Исаковой. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2016 – с. 42–49.
 18. Ежегодная общественная резолюция по охране окружающей среды и экологическому развитию Российской Федерации, X-й Международный форум «Экология», 2019 г.
 19. Киселева С.П. Становление и развитие Научной школы “Управление рисками и обеспечением безопасности социально-экономических и общественно-политических систем” в интересах обеспечения национальной безопасности РФ (ГУУ, 1994–2017). В сборнике: Эколого-ориентированное управление рисками и обеспечение безопасности социально-экономических и общественно-политических систем и природно-техногенных комплексов Сборник материалов круглого стола. Государственный университет управления. 2017. С. 16–35.
 20. Киселева С.П. Стратегическое руководство Научной школой “Управление рисками и обеспечением безопасности социально-экономических и общественно-политических систем”. В сборнике: Эколого-ориентированное управление рисками и обеспечение безопасности социально-экономических и общественно-политических систем и природно-техногенных комплексов Сборник материалов круглого стола. Государственный университет управления. 2017. С. 35–40.
 21. Киселева С.П., Пухов С.А. Дисциплина “Безопасность жизнедеятельности” – основополагающая дисциплина образовательных программ по всем направлениям подготовки бакалавров в вузах // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы», 2020 №1, <https://resources.today/PDF/01ECOR120.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/01ECOR120.

Kiseleva Svetlana Petrovna

State university of management, Moscow, Russia

E-mail: svetlkiseleva@yandex.ru

Mutual visits of training sessions as a form of pedagogical reflection: goals, content, methodological and organizational aspects

Abstract. The article is devoted to the issues of monitoring and improving the quality of education in higher education. One of the important tools of intra-University control and improvement of the quality of education is considered-mutual attendance of training sessions by the staff of the faculty of the University. The main goals and content of mutual visits to training sessions are outlined, and the problems typical for most universities in the organization, conduct and analysis of mutual visits to training sessions are highlighted. The author suggests using the approach developed by him and the methodological basis for the analysis of training sessions. The author presents the proposed organizational basis for conducting mutual visits of training sessions by teachers of higher education, which can serve as a basis for developing Regulations on the organization and conduct of visits to training sessions. An example is given of a State University of management as a modern University, where considerable attention is paid to providing and analyzing feedback between faculty members, administrative staff and students. The 25-year experience of the Department of environmental management and environmental safety, which has always paid constant attention to the analysis and improvement of the quality of education, is indicated. In conclusion, the article emphasizes the critical importance and obvious prospects for the development of environmental-oriented education and improving its quality. The author indicates the need for state support of all higher education institutions for the development of environmental-oriented education.

Keywords: training sessions; mutual visits; visits; teacher; higher school; quality of education; environmental-oriented education; risk management and security; methodological foundations; organizational foundations; pedagogical analysis; pedagogical reflection; analysis of the training session; University