

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №1, Том 6 / 2018, No 1, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-1-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN118.pdf>

Статья поступила в редакцию 14.02.2018; опубликована 09.04.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Смирнова Ж.В., Чайкина Ж.В., Соколов В.А. Рейтинговая система как оценка качества подготовки студентов вуза // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №1, <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN118.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Smirnova Zh.V., Chaykina Zh.V., Sokolov V.A. (2018). Rating system as a rating of quality of training of students of the university. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 1(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN118.pdf> (in Russian)

УДК 37

**Смирнова Жанна Венедиктовна**

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»  
Нижегород, Россия  
Кандидат педагогических наук, доцент  
E-mail: z.v.smirnova@minuniver.ru

**Чайкина Жанна Владимировна**

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»  
Нижегород, Россия  
Кандидат педагогических наук, доцент  
E-mail: jannachaykina@mail.ru

**Соколов Виктор Алексеевич**

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»  
Институт пищевых технологий и дизайна (филиал), Нижегород, Россия  
Кандидат технических наук, доцент

## **Рейтинговая система как оценка качества подготовки студентов вуза**

**Аннотация.** Несмотря на достаточную продолжительность использования вузами рейтинговой системы оценки, этот вопрос все еще не рассмотрен до конца. Статья основана на позиции недостаточной изученности многофункциональности рейтинга студентов. Рейтинг помогает раскрыть потенциал студентов. Отмечено, что рейтинговая система оценки является инструментом, который позволит повысить качество подготовки и обеспечить нужный уровень мотивации. В процессе исследования были использованы следующие методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. В результате чего были выявлены принципы рейтинговой системы оценки, дано определение понятия «Рейтинг», указаны его цели. В качестве примера организации рейтинговой системы оценки был использован Нижегородский государственный педагогический университет и его «Положение о рейтинговой системе оценки качества подготовки студентов». Отмечено, что в рейтинг входят: текущий, рубежный и итоговый контроль. Далее были определены и рассмотрены все возможные условия, при которых студент получает баллы. На примере НГПУ имени Козьмы Минина представлен перевод рейтинговых баллов в пятибалльную систему оценки. Также рассмотрены типы нарушений, за которые баллы снимаются. Как показало проведенное исследование, тщательно спланированная система дает продуктивные результаты для обучающихся и вуза в целом.

**Ключевые слова:** система оценки; качество подготовки; рейтинговая система; вуз; Федеральный государственный образовательный стандарт

### Введение

В постиндустриальном обществе первостепенной задачей, касающейся профессионального образования, является повышение качества подготовки будущих выпускников. Поскольку, на сегодняшний день, рынок труда требует высокого уровня общего развития кандидатов, наличия развитой профессиональной компетентности, а также умения нестандартно, творчески мыслить, то, главным образом, необходимо поставить во главу вопрос об инструменте, который бы мотивировал студентов на обучение и выполнял множество педагогических функций. На первый взгляд такой инструмент найти сложно, однако образовательные учреждения под воздействием реформ стали применять рейтинговую систему оценки. Актуальность рассмотрения данной темы вызывает недостаточная изученность многофункциональности рейтинга студентов.

Современное образование требует от обучающихся больше самостоятельности, компетентностный подход заставляет применять полученные знания на практике в приближенных к профессиональным условиям.

Студент должен быть организован, ответственен для получения должного уровня знаний, знать, откуда взять необходимую информацию [1]. То есть при сокращаемом количестве аудиторных занятий и увеличении доли самостоятельной работы в условиях компетентностного подхода для овладения необходимыми компетенциями и становления студента как высококвалифицированного профессионала он должен осознавать, что обучение ему необходимо [2]. И только приложив максимум самостоятельных усилий по овладению знаниями и умениями он получит качественное образование. Именно для того, чтобы студент это осознал, ему необходим высокий уровень мотивации, который вуз должен обеспечить.

Рейтинг помогает раскрыть потенциал студентов, так как мотивирует их на успех. Мотивы бывают профессиональными и познавательными. Принято считать, что мотивацию можно сформировать оцениванием и самостоятельной работой, организованной в специальных условиях. Студенту в таком случае необходимо предоставлять свободу самостоятельности и инициативности [3].

Требования Федеральных государственных образовательных стандартов поменяли свои направления и теперь их требования подведены под рамки популярного компетентностного подхода. Инновационные технологии, введенные в образовательный процесс, потребовали новой системы оценивания для повышения качества подготовки студентов современного поколения.

Рейтинговая система оценки студентов является как раз тем инструментом, который позволит повысить качество подготовки и обеспечит нужный уровень мотивации.

Рейтинговой системой принято считать особый механизм, повышающий мотивы не только студенческой работы, но педагогической деятельности преподавателей, который может функционально объединить деятельность всех участников образовательного процесса.

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина достаточно давно использует балльно-рейтинговую систему оценки.

### Теоретическая основа статьи

Положение о рейтинговой системе оценки качества подготовки студентов, Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

**Методология исследования:** анализ, синтез, индукция, дедукция.

Рейтинговая система оценки предполагает наличие следующих элементов: планирование, организация и контроль взаимодействия педагогов и обучающихся при изучении какой-либо конкретно взятой дисциплине.

Рейтинг – это интегральный показатель учебного процесса. На его основе можно решать задачи управления системой образования в вузе [4].

Характеристика рейтинговой системы заключается в следующих принципах:

- системообразующий фактор (совокупность требований к личности выпускника);
- структурность;
- направленность на результат (повышение качества обучения за счет повышения активности студентов);
- системорегулирующий фактор (упорядоченность учебного процесса в соответствии личностно-деятельностным подходом);
- системонаправляющий фактор (конкретное содержание материала по конкретной дисциплине) [5].

Главенствующее положение в рейтинговой системе оценки занимают понятия «контроль» и «самоконтроль».

Контроль – это оптимизация учебного процесса. Поэтому контроль должен обладать информативностью, своевременностью, оперативностью, объективностью, избирательностью, полнотой и массовостью, а также экономичностью [6].

Многие ученые считают, что педагогический контроль – это научно-обоснованная проверка результатов образования, воспитания и обучения.

Важное требование, без которого нельзя применять балльно-рейтинговую систему – это знакомство обучающихся с правилами ее действия, которые не должны меняться и одинаково распространяться на всех обучающихся. В этом случае студент может с помощью преподавателя или же самостоятельно определить траекторию своего обучения для достижения желаемых результатов [7].

Организация процесса рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов должна осуществляться на ряде принципов: активность (то есть нацеленность на формирование активной личности студента, развитие его творческих способностей); доступность (разработка разноуровневой системы заданий, которая обеспечит доступность и учет интересы всех категорий студентов); поощрение (четко установленная система баллов за выполнение определённого типа задания и лишение этих баллов за определенные нарушения правил); информированность (осведомленность студентов об условиях расчета рейтинговой оценки за семестр и количестве баллов) [8].

Реализация данных принципов успешно проходит при использовании личностно-деятельностного, системного и синергетического подходов к организации процесса рейтингового оценивания.

Нижегородский государственный педагогический университет устанавливает понятие «Рейтинг» с помощью Положения о рейтинговой системе оценки качества подготовки студентов. Рейтингом признается интегральная оценка результатов совокупности всех видов деятельности студента, которые осуществляются во время изучения всех дисциплин, установленных учебным планом.

К целям рейтинга относятся:

- организация обратной связи между преподавателями и студентами для своевременной корректировки процесса обучения;
- оперативная диагностика учебного процесса с помощью повышения надежности данных;
- использование элемента конкуренции среди обучающихся для формирования у них умения к профессиональной состязательности;
- стимулирование и мотивация к самостоятельной работе в рамках компетентностного подхода;
- интенсификация учебного процесса;
- получение информации по результативности и качеству учебного процесса, а также о персональных достижениях студентов для возможности представления их к повышенной стипендии [9].

В рейтинг включается:

- текущий контроль (на этом этапе преподаватель получает первичную информацию об уровне усвоения студентом отдельных элементов учебной дисциплины);
- рубежный контроль (проводится после освоения студентами логической части материала, например, модуля или раздела. Этот этап выполняет проверочную функцию. Определяется, каким образом будет развиваться обучение студента далее, уровень качества его подготовки);
- контрольная точка. Этим термином называется мероприятие контрольного типа;
- итоговый контроль. Здесь проверяется соответствие уровня и качества подготовки студента требованиям ФГОС [10].

Итоговой оценкой признается сумма набранных обучающимся баллов по конкретной дисциплине за текущий, рубежный и итоговый контроль.

Судить о сформированности компетенций, то есть о качестве подготовки, позволяют специально подготовленные задания, соотносящиеся с установленным рейтингом, они называются средствами оценивания или измерителями.

Результатами обучения являются сформированные компетенции. Количественной характеристикой качества выявленных результатов выступает сумма набранных баллов за верно выполненные в срок сданные задания.

От понятия «Рейтинг» перейдем к полноценному понятию «Рейтинговая система».

Это правила, методические указания, которые призваны обеспечивать организацию и управление систематической, ритмичной и продуктивной учебной деятельностью студентов для формирования у них привычки самостоятельной работы и способности к самообразованию.

За семестр студент может набрать по каждой отдельно взятой дисциплине до 100 баллов.

Нижегородский государственный университет имени Козьмы Минина установил шкалу перевода рейтинговых баллов в пятибалльную систему оценки:

- 55-70 баллов (удовлетворительно);
- 71-85 баллов (хорошо);
- 86-100 баллов (отлично) [11].

За время текущего и рубежного контроля, то есть за все время занятий по дисциплине студент может набрать от 55 до 70 баллов. На итоговый контроль предусмотрен диапазон от 10 до 30 баллов. Так формируется совокупная оценка. Итоговая оценка по дисциплине, с учетом текущего и промежуточного контроля должна составлять не менее 55 баллов. В этом случае дисциплина считается усвоенной и сданной [12].

Баллы, набранные студентом в течение семестра, заносятся в лист учета рейтинговых баллов, который ведет преподаватель в электронном виде по 100-балльной системе; в ведомость деканата по результатам итогового контроля по 100-балльной и 5-балльной системе; в зачетке обучающегося [13].

Для грамотного ведения расчетов рейтинговой оценки каждого отдельно взятого студента, преподаватель должен информировать обучающихся о критериях оценки, сроках выполнения заданий, о результатах проведенных мероприятий, об индивидуальном рейтинге студентов.

Для рейтинговой шкалы необходимо определить трудоемкость контрольно-измерительных мероприятий. Это делается в два приема:

- должна быть задана балльная стоимость наименее трудоемкого измерителя;
- определить коэффициент трудоемкости как множество действительных чисел, которые показывают во сколько раз трудоемкость каждого задания больше минимально трудоемкого [14].

При текущем контроле оцениваются следующие виды работ студентов: работа со справочной литературой; типовые и творческие задания; лабораторные работы и отчеты; контрольные работы, эссе и рефераты; тестирования по темам; доклады и сообщения; устные ответы.

На рубежном контроле это могут быть: защита реферата; эссе; участие в коллоквиуме; разработка проекта; контрольная работа; тестирование, выполнение отчета; творческое семестровое домашнее задание. Также, рейтинг-план может предусматривать и другие виды работ.

Дополнительные баллы к рейтингу можно заработать, проявив высокую степень самостоятельности и инициативности (поощрение самостоятельности в рамках компетентностного подхода), приняв участие в деловых играх, круглых столах, выступив на научной конференции и (или) научном семинаре, поучаствовав в конкурсах и олимпиадах, опубликовав статьи, занимаясь кружковой работой в вузе. Отметим, что общая сумма баллов в этом случае не должна превышать 15.

Рейтинговые баллы не только добавляются, но и штрафуются.

Баллы вычитаются в случае, если:

- студент систематически пропускает занятия;
- несвоевременно выполняет обязательные задания;

- сдает отчеты после установленного срока;
- другие виды нарушений [15].

В вузах всегда была распространена так называемая оценка «автомат». В рамках балльно-рейтинговой системы она предусмотрена официальным документом, Положением о рейтинговой оценке качества подготовки студентов. Указано, что студент имеет право получить оценку без проведения экзамена или другой формы промежуточной аттестации на основании текущего и рубежного контроля. Другими словами, если студент набрал 55 баллов и больше, он имеет право не сдавать экзамен и получить уже имеющиеся у него баллы с занесением в ведомость.

Текущий учет результатов должен вестись преподавателем непрерывно в соответствии с предусмотренной шкалой баллов. Формой учета при этом является ведомость, которая составляется преподавателем. Рубежный учет результатов осуществляется подсчетом суммы баллов, которые студент получил за текущий и рубежный контроль. Все данные фиксируются в ведомости учета рейтинговых баллов, передаваемые в деканат по запросу.

Итоговый учет баллов должен проводиться в конце семестра. Результаты вставляются в аттестационную ведомость, где кроме традиционной оценки указывается итоговая сумма рейтинговых баллов, накопленных за семестр и при ответе на экзамене. Все ведомости отправляют в деканат.

Этапы построения рейтинговой шкалы по какой-либо конкретной дисциплине:

- необходимо задать балльную стоимость наименее трудоемкого измерителя. Таким измерителем может быть типовое задание репродуктивного характера. Выполнение студентом такого задания оценивается в 1 балл. Далее нужно определить трудность остальных заданий в соответствии с первым, оценивающимся в 1 балл. К примеру, составление тестового задания можно оценить в 2 балла, значит, выполнение трех таких тестовых заданий будет равно 6 баллам;
- далее вычисляется балльная стоимость всех других измерителей с помощью умножения трудоемкости каждого измерителя на число, кратное 10;
- следующий этап – это распределение баллов по всем запланированным видам деятельности [16].

### **Анализ результатов исследования**

Были указаны цели введения балльно-рейтинговой системы в вузах и в Нижегородском государственном университете Имени Козьмы Минина в том числе. Определены и рассмотрены все возможные условия, при которых студент получает баллы. На примере НГПУ имени Козьмы Минина представлен перевод рейтинговых баллов в пятибалльную систему оценки. Также рассмотрены типы нарушений, за которые баллы снимаются.

### **Вывод**

Была рассмотрена рейтинговая система НГПУ имени Козьмы Минина. Рассмотренная практика показала, что рейтинг играет большую роль в формировании качества обучения. Он выполняет не только контролирующую функцию, но также и мотивационную, стимулирующую, организационную и по формированию самостоятельности. Пример НГПУ



имени Козьмы Минаина показывает, что тщательно спланированная система дает продуктивные результаты для обучающихся и вуза в целом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Стародумова Л.А., Гомолко Л.Е. Общность культуры славянских народов, на примере русского и сербского этноса // В сборнике: Современная наука: инновации, гипотезы, открытия Материалы и доклады всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2017. С. 59-63.
2. Малахова Ю.В., Хохлова В.В., Стародумова Л.А. Дополнительные возможности в системе образовательных услуг // Педагогика. Общество. Право. 2015. № 2 (14). С. 21-37.
3. Костылев Д.С., Костылева Е.А. Самостоятельная работа студентов в системе дистанционного обучения moodle по направлению подготовки «технология продукции и организация общественного питания» // Наука. Техника. Технологии (политехнический вестник). 2015. № 1. С. 160-163.
4. Колдина М.И. Формирование готовности к научно-исследовательской деятельности будущих бакалавров профессионального обучения // Электронный научно-практический журнал «Современная педагогика» 2014. № 4. С. 36-40.
5. Ваганова О.И., Колдина М.И., Трутанова А.В. Разработка содержания профессионально-педагогического образования в условиях реализации компетентностного подхода // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 97-99.
6. Саляева Е.Ю. Использование активных методов обучения в системе работы по развитию профессионально-коммуникативной компетентности бакалавров сервиса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 1. С. 165-168.
7. Ваганова О.И., Хижная А.В., Костылева Е.А., Костылев Д.С. Портфолио как инструмент оценки достижений студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 4 (часть 4).
8. Прохорова М.П., Ваганова О.И. Вовлечение студентов в инновационно-проектную деятельность с использованием электронной образовательной среды// Современные научные исследования и инновации. 2017. № 4 (72).
9. Костылев Д.С., Саляева Е.Ю., Ваганова О.И., Кутепова Л.И. Реализация требований федерального государственного образовательного стандарта к функционированию электронной информационно-образовательной среды института // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 2 (15). С. 80-82.
10. Прохорова М.П., Семченко А.А. Организация самостоятельной работы обучающихся в форме проектной деятельности // Вестник Мининского университета. 2017. №2.
11. Костылева Е.А. Особенности механизмов психологических защит у пациентов кардиологического профиля // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты сборник материалов XXXIV Международной научно-практической конференции. 2017. С. 66-69.

12. Смирнова Ж.В., Мухина М.В. Модернизация процесса подготовки студентов вуза с применением модульного обучения // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 4-4. С. 827-829.
13. Угодчикова Н.Ф., Алешугина Е.А., Лошкарева Д.А. О современных подходах к совершенствованию иноязычной подготовки в магистратуре // В сборнике: Профессиональное лингвообразование. Материалы девятой международной научно-практической конференции. 2015. С. 314-316.
14. Ваганова О.И., Алешугина Е.А. Методика анализа и оптимизации объема запоминаемого содержания обучения // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2017. № 3. С. 9-16.
15. Ваганова О.И., Прохорова М.П., Гладкова М.Н., Гладков А.В., Дворникова Е.И. Проектирование оценочных средств в условиях деятельностно-компетентностного подхода // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. №4 (17). С. 87-90.
16. Груздева М.Л., Смирнова Ж.В. Результаты внедрения модели управления самостоятельной работой обучающихся в образовательный процесс вуза // Вестник Мининского университета. 2017. №1. С. 12-23.
17. Колдина М.И. Формирование готовности к научно-исследовательской деятельности будущих бакалавров профессионального обучения // Электронный научно-практический журнал «Современная педагогика» 2014. № 4. С. 36-40. С. 662-665.



**Smirnova Zhanna Venediktovna**

Nizhny Novgorod state pedagogical university named after Kozma Minin, Nizhny Novgorod, Russia  
E-mail: z.v.smirnova@minuniver.ru

**Chaykina Zhanna Vladimirovna**

Nizhny Novgorod state pedagogical university named after Kozma Minin, Nizhny Novgorod, Russia  
E-mail: jannachaykina@mail.ru

**Sokolov Viktor Alekseevich**

Nizhny Novgorod engineering and economic university  
Institute of food technologies and design (branch), Nizhny Novgorod, Russia

## **Rating system as a rating of quality of training of students of the university**

**Abstract.** Despite the sufficient duration of the universities' use of the rating system of evaluation, this issue has not yet been fully considered. The article is based on a lack of knowledge of the versatility rating of the students. Rating helps to reveal the potential of students. It is noted that the rating system of evaluation is a tool that will improve the quality of training and provide the necessary level of motivation. The following methods were used in the study: analysis, synthesis, induction, deduction. As a result, the principles of the rating system of evaluation were identified, the definition of the term "Rating" is given, its objectives are indicated. The Nizhny Novgorod state pedagogical University and its "Regulations on rating system of assessment of quality of training of students" were used as an example of the organization of rating system of an assessment. It is noted that the rating includes: current, midterm and final control. Further, all possible conditions under which the student receives points were determined and considered. On the example of Novosibirsk state pedagogical University named after Kozma Minin the translation of rating points in a five point rating system. Types of violations for which points are removed are also considered. As shown by the study, a carefully planned system gives productive results for students and the University as a whole.

**Keywords:** evaluation system; quality of training; rating system; University; Federal state educational standard