

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №6, Том 6 / 2018, No 6, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-6-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/41PDMN618.pdf>

Статья поступила в редакцию 26.11.2018; опубликована 23.01.2019

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пергун О.В., Харченко Л.Н. Профессиональная деятельность преподавателя высшей школы как объект мониторинга // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №6, <https://mir-nauki.com/PDF/41PDMN618.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Pergun O.V., Kharchenko L.N. (2018). The professional activity of a high school teacher as an object of monitoring. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 6(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/41PDMN618.pdf> (in Russian)

УДК 378

ГРНТИ 14.35.07

Пергун Ольга Владимировна

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Краснодар, Россия
Старший преподаватель
E-mail: 3193302@mail.ru

Харченко Леонид Николаевич

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия
Профессор
Доктор педагогических наук
E-mail: innov_harchenko@mail.ru

Профессиональная деятельность преподавателя высшей школы как объект мониторинга

Аннотация. В статье профессиональная деятельность преподавателя высшей школы рассматривается в качестве объекта мониторинга. Предложена и обосновывается авторская трактовка данного вида мониторинга, определены его цель и задачи, основные принципы.

Проведен анализ литературы, на основе которого раскрывается содержание принципов управления как основы для исследования мониторинга. С другой стороны, на базе проведенного анализа авторами выявлены некоторые противоречия и недостатки в рассматриваемых технологиях мониторинга. Таким образом, авторы подчеркивают острую необходимость в разработке мониторинга эффективности профессиональной деятельности преподавателя высшего учебного заведения.

Целью мониторинга авторы считают управление процессом профессионализации педагогов и, следовательно, управление качеством подготовки кадров высокой квалификации.

В статье сформулированы задачи мониторинга эффективности профессиональной деятельности преподавателя вуза: отбор методов мониторинга, отбор критериев количественной оценки результатов, разработка нормативно-правовых документов и методического обеспечения мониторинга, информирование о технологии проведения мониторинга, апробирование и оповещение действующих лиц о результатах, разработка программного обеспечения для автоматизированной обработки результатов, получение объективных данных о результатах эффективности профессиональной деятельности преподавателя, вузовских подразделений и вуза в целом, создание базы данных полученных

итогах, разработка методики поощрения по результатам мониторинга эффективности, выявление положительных и отрицательных компонент и, как следствие, изучение причин высокой или низкой эффективности профессиональной деятельности педагогов высшей школы.

На основе сформулированной цели, поставленных задач и рассмотренных принципов авторы делают выводы об эффективности профессиональной деятельности преподавателя высшего учебного заведения в качестве объекта мониторинга.

Ключевые слова: профессиональная деятельность; преподаватель высшей школы; мониторинг; педагогическая система; эффективность; рейтинг; качество

Образовательная система (педагогическая система, педагогический процесс) любого уровня – от дошкольного до высшего – включает педагога (воспитателя, учителя, преподавателя) и ее эффективность определяется профессиональными и личностными качествами именно педагога. На такую – ключевую роль педагога в образовательной системе указывали многие ученые, например, Г.А. Бордовский, Л.Ф. Колесников, Д.В. Степанов, Е.П. Тонконогая, Т.И. Шамова и др.

Исследователи вузовских образовательных систем – А.Г. Бермус, И.Е. Панова, А.И. Пульбере, Л.А. Санкин, Е.И. Сахарчук, также отмечают, что главный элемент эффективной модели высшего образования – это высочайший уровень его качества, который также зависит, в первую очередь, от профессионализма (готовности и способности эффективно работать) научно-педагогических работников, занятых в этой общественно- и экономически-важной сфере деятельности.

По нашему мнению, подчеркивание роли преподавателя в организации функционирования педагогической системы несколько не противоречит студентоцентрической модели высшего образования, а лишь указывает на источник формирования теоретико-методологических, методико-предметных и психолого-педагогических основ педагогического процесса, и на ключевое условие качественного профессионального образования [13, 14, 18].

Анализ литературы показал, что направленные и систематические исследования проблем мониторинга наметились в отечественной педагогике в 80-90-х годах XX века, когда появились первые работы В.П. Беспалько, В.А. Кальней, В.С. Лазарева, Е.П. Тонконогой, Т.И. Шамовой и др., в которых основывалась теоретическая база разработок по управлению образованием [2, 4, 10, 12, 15 и др.]. В публикациях этих авторов были определены и раскрыты основные принципы и функции управления, содержание управленческой деятельности, заложившие основу для мониторинговых исследований.

В настоящее время ученые продолжают исследование вопросов управления качеством образования [2, 4, 9, 11, 16 и др.], подходов и механизмов управления им на основе мониторинга [9, 12, 16] предложены продуктивные модели мониторинга.

В ряде исследований раскрываются технологические аспекты реализации мониторинга в сфере образования [6, 16], в других работах представлен гуманитарный аспект управления [10, 11, 12]. Результаты исследований о системном и систематичном характере мониторинга [6, 9], роли субъектов образовательной деятельности в его организации [12, 16], позволяют рассматривать профессиональную деятельность преподавателя вуза в качестве объекта мониторинга и обосновать использование технологии мониторинга применительно к оценке эффективности деятельности преподавателя высшей школы.

В тоже время, анализ научной литературы [1, 7, 8, 14, 17] позволил выявить некоторые противоречия и недостатки в предлагаемых технологиях мониторинга. Так, например:

- в существующих подходах качество образования оценивается преимущественно по результатам, в которых главное место отводится их когнитивным аспектам; не всегда берутся во внимание условия, содержание и организация образовательного процесса, в которых эти результаты были получены;
- информация, собранная на основе мониторинга, в подавляющем большинстве работ оказывается преимущественно количественной, усеченной и недостаточной для объективного анализа и оценки состояния качества образования и его эффективности;
- и, следовательно, такой информации недостает прогностической ценности, и поэтому на ее основе невозможно принятие адекватных (и эффективных) управленческих решений относительно обеспечения качественного образования;
- сложившаяся практика функционирования внутривузовских систем управления качеством подготовки специалистов (и, зачастую, оценки работы преподавателей), основанная на анализе текущего и промежуточного контроля учебных достижений студентов в вузе в виде зачетов и экзаменов, не удовлетворяет требованиям к измерению, не охватывает всех (образовательных, научных, инновационных и пр.) результатов деятельности и, в целом, недостаточно объективна;
- наиболее разработанной в педагогической науке в настоящее время является проблема отбора содержания образования, а наименее изученной – управление педагогической системой, в особенности, управление качеством обучения на основе мониторинга функционирования основных компонентов педагогической системы, начиная с целеполагания и до оценки результатов.

В данной связи, возникает потребность в разработке мониторинга эффективности профессиональной деятельности преподавателя вуза, который позволит, с одной стороны, отслеживать процесс профессиогенеза преподавателя, выступающий, условием и критерием оценки качества профессионального образования, а также обеспечит включенность преподавателя в управление (соуправление и самоуправление) собственным профессиональным ростом, а, с другой стороны, позволит преподавателям использовать и развивать рефлексивный опыт оценки собственных профессиональных достижений для определения зоны ближайшего развития и проектирования на основе полученных результатов индивидуальных маршрутов повышения квалификации и самообразования.

В представленной работе, под **мониторингом эффективности профессиональной деятельности преподавателя** высшей школы мы понимаем процесс отбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательных, научных и инновационных результатах деятельности преподавателя, ориентированный на информационное обеспечение управления профессиогенезом преподавателя и качеством образовательного процесса в вузе в любой момент времени, и прогноз их развития и результативности

Исходя из данного выше авторского определения, нами была сформулирована *цель* мониторинга эффективности профессиональной деятельности преподавателя высшей школы – управление профессиогенезом преподавателя и, как следствие, качеством подготовки высококвалифицированных кадров в вузе.

Исходя из сформулированной цели, нами были выделены основные *задачи* мониторинга:

- отбор объективных методов мониторинга и критериев оценки результатов профессиональной деятельности преподавателя и ее эффективности;
- разработка локальных (внутривузовских) нормативно-правовых актов и научно-методического обеспечения по запуску и сопровождению мониторинга;
- ознакомление всех участников мониторинга (преподавателей, студентов, специалистов мониторинговой службы) с технологией проведения мониторинга;
- апробирование в действии механизма опережающего контроля и информирования субъектов мониторинга о результатах профессиональной деятельности и ее эффективности;
- создание программного продукта для автоматизированной обработки результатов мониторинга;
- получение объективных данных о результатах профессиональной деятельности преподавателя и ее эффективности за определенный период;
- получение объективных данных о результатах образовательной, научной и инновационной деятельности кафедр, научных лабораторий, центров и вуза в целом;
- создание базы данных результатов профессиональной деятельности преподавателя (кафедры, вуза) и их динамика, определение их рейтинга;
- определение и отработка методики морального поощрения и начисления стимулирующих надбавок к заработной плате преподавателей по результатам мониторинга эффективности профессиональной деятельности;
- выявление положительного опыта и проблемных областей в профессиональной деятельности преподавателей и изучение причин ее высокой или низкой эффективности;
- планирование действий, направленных на повышение эффективности профессиональной деятельности и рейтинга преподавателей.

Помимо этого, были определены объект и субъекты мониторинга, принципы его проведения. Так, *объектом* мониторинга в нашем исследовании выступает профессиональная деятельность преподавателей, ее результаты и эффективность.

Субъектами мониторинга эффективности профессиональной деятельности преподавателей помимо самих преподавателей, являются студенты, специалисты мониторинговой службы, менеджеры среднего уровня – заведующие кафедрами, работники деканатов и директоров.

Принципы, на основе которых должен осуществляться мониторинг профессиональной деятельности преподавателей, и от которых зависит качество самого мониторинга, следующие: объективность, непрерывность; научность; диагностико-прогностическая направленность, достаточная полнота, релевантность.

Таким образом, рассмотрев некоторые теоретико-методологические [3, 6, 15] и технологические [4, 9, 11, 16] подходы к определению профессиональной деятельности преподавателя в качестве объекта мониторинга, можно сделать некоторые выводы:

- деятельность преподавателя многоаспектна и включает такие виды работ, как учебная, учебно- и научно-методическая, научно-исследовательская, инновационная (инновационно-коммерческая) воспитательная и организационная. Несмотря на это она может

быть объектом мониторинга, поскольку данные виды работ имеют измеримые количественные параметры, которые при необходимости могут быть переведены в показатели качественные. Кроме того, деятельность преподавателя имеет циклический характер с фиксированной продолжительностью циклов, что в определенной мере позволяет систематизировать и алгоритмизировать процедуру мониторинга;

- мониторинг должен включать два основных типа мониторинговых процедур – *статистическую* и *динамическую*. Первая позволяет анализировать статистику по одному из направлений, например, количество публикаций преподавателя, на основе которого можно определить среднестатистический уровень по кафедре, сравнить его со средним по вузу и с нормативным (нормативный уровень может определяться трудовым контрактом, или контрактом эффективности). Вторая процедура предполагает отслеживание динамических изменений по определенному направлению (например, публикационная активность преподавателя) в сравнении по годам, определение эффективности или отсутствия эффективности принятых мер по реализации выявленных недостатков;

- необходимо также отметить, что существует и некоторая сложность в определении эффективности профессиональной деятельности преподавателя вуза, которая связана с тем, что не всегда результаты, направленные на достижение личностных, социальных, педагогических и экономических целей, можно измерить, и к тому же эти результаты не всегда достижимы в ограниченные временными рамками, установленные сроки, так как результаты профессиональной деятельности преподавателя могут проявляться в течение всей жизни выпускника вуза и самого преподавателя;

- систематичное и системное использование мониторинга при оценке эффективности профессиональной деятельности преподавателя высшей школы позволяет перейти к цивилизованным формам управления к управленческой культуре нового типа. Например, административные методы управления заменить на социально-психологические, в которых повышение производительности и эффективности труда преподавателя связывается с его сопричастностью к принятию управленческих решений и с качественно новой трудовой мотивацией. Постепенно применяя инновационную управленческую культуру к большинству функций управления – планированию, мотивации, координации и контролю, а также к объекту управления – собственной профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабаева Э.С., Магомедова Р.М., Панова И.Е. и др. Проектирование программы неформального образования и психологической поддержки преподавателя в первые годы работы в вузе. – Ставрополь: Сервисшкола, 2012. – 124 с.
2. Бермус А.Г. Управление качеством профессионально-педагогического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Ростов н/Д., 2003. – 44 с.
3. Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем. – Воронеж: ВГУ, 2005. – 123 с.
4. Бордовский Г.А., Нестеров А.А., Тряпицын С.Ю. Управление качеством образовательного процесса. – СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. – 359 с.
5. Колесников Л.Ф. Эффективность образования. – М.: Новая школа, 1997. – 294 с.
6. Лазарев В.С. Системное развитие школы. – М.: Российское педагогическое агентство, 2002. – 304 с.

7. Панова И.Е. Исследование готовности преподавателей вуза к осуществлению инновационной деятельности / Мир образования – образование в мире. Научно-методический журнал. – 2010. – № 1 (37), – С. 144-148.
8. Панова И.Е. Инновации в образовании и российские синдромы / Мир образования – образование в мире. Научно-методический журнал. – 2016. – № 2 (62). – С. 93-98.
9. Пульбере А.И. Система мониторинга как средство управления качеством непрерывного технического образования: Дисс. д-ра. пед. наук. – Ростов-на-Дону, 2006. – 383 с.
10. Санкин Л.А., Тонконогая Е.П. Управление качеством образования в гуманитарном вузе / Известия РАО. – 2002. – № 2. – С. 61-73.
11. Сахарчук Е.И. Гуманитарный механизм управления качеством подготовки специалистов для сферы образования / Вестник высшей школы. Alma mater. – 2003. – №9. – С. 48-49.
12. Степанов Д.В. Эффективное управление: команда, иерархия, единовластие. – СПб.: Речь, 2005. – 144 с.
13. Харченко Л.Н. Аргументы в пользу становления модели эффективного вуза / Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Педагогические науки». – 2013. – № 7 (82). – С. 53-57.
14. Харченко Л.Н. Инновационно-коммерческая деятельность преподавателя современного вуза. – М.: Издательство «Директ-Медиа», 2014. – 281 с.
15. Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами: учеб. пос. для студ. высш. пед. учеб. заведений / под ред. Т.И. Шамовой. М.: Гуманит. издат. центр ВЛАДОС, 2002. – 320 с.
16. Шишов С.Е., Кальней В.А. Школа мониторинга качества образования. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320 с.
17. Babaeva E., Guljakin D.V., Magomedova R.M. and an. 2014. Russian syndromes, impeding the development of the innovation processes in education / Life Science Journal. V.: 11(9s). – P. 184-187.
18. Petrova N.P., Pivnenko P.P., Kotov S.V. and an. 2016. The Higher School Teacher Matrix of Competences / The Social Sciences. V.: 11. – P. 4539-4543.

Pergun Olga Vladimirovna

Kuban state technological university, Krasnodar, Russia
E-mail: 3193302@mail.ru

Kharchenko Leonid Nikolaevich

North-Caucasus federal university, Stavropol, Russia
E-mail: innov_harchenko@mail.ru

The professional activity of a high school teacher as an object of monitoring

Abstract. In the article, the professional activity of a high school teacher is considered as a monitoring object. The author's interpretation of this type of monitoring is proposed and justified, its purpose and objectives, basic principles are defined.

The analysis of literature on the basis of which the content of the principles of management as bases for a monitoring research reveals is carried out. On the other hand on the basis of the carried-out analysis authors revealed some contradictions and shortcomings of the considered technologies of monitoring. Thus, authors emphasize urgent need in development of monitoring of efficiency of professional activity of the teacher of a higher educational institution.

Authors consider the monitoring purpose process control of professionalizing of teachers and, therefore, quality management of training of high qualification.

In article problems of monitoring of efficiency of professional activity of the teacher of higher education institution are formulated: selection of methods of monitoring, selection of criteria of quantitative assessment of results, development of normative and legal documents and methodical ensuring monitoring, informing on technology of carrying out monitoring, approbation and the notification of characters about results, software development for the automated processing of results, obtaining objective data on results of efficiency of professional activity of the teacher, high school divisions and higher education institution in general, creation of the database of the received results, development of a technique of encouragement by results of monitoring of efficiency, identification positive and negative a component and, as a result, studying of the reasons of a high or low performance of professional activity of teachers of the higher school.

On the basis of the formulated purpose, objectives and the considered principles authors draw conclusions about efficiency of professional activity of the teacher of a higher educational institution as object of monitoring.

Keywords: professional activity; high school teacher; monitoring; pedagogical system; efficiency; rating; quality

REFERENCES

1. Babaeva, E.S., Maomedova R.M., Panova I.E. and others. Designing a program of non-formal education and psychological support for the teacher in the first years of work at the university. – Stavropol: Service School, 2012. – 124 p.
2. Bermus A.G. Quality management of professional-pedagogical education: author. dis dr. ped. sciences – Rostov n/D., 2003. – 44 p.
3. Bepalko V.P. Fundamentals of the theory of pedagogical systems – Voronezh: VSU, 2005. – 123 p.

4. Bordovsky G.A., Nesterov A.A., Tryapitsyn S.Y. Quality management of the educational process – SPb.: Publishing House of the RSPU. A.I. Herzen, 2001. – 359 p.
5. Kolesnikov L.F. Efficiency of Education – M.: New School, 1997. – 294 p.
6. Lazarev V.S. System School Development. – M.: Russian Pedagogical Agency, 2002. – 304 p.
7. Panova I.E. The study of the readiness of university teachers to implement innovation / The world of education – education in the world. Scientific – methodical magazine. – 2010. – № 1 (37), – P. 144-148.
8. Panova I.E. Innovations in education and Russian syndromes / The world of education – education in the world. Scientific – methodical magazine, – 2016. – № 2 (62). P. 93-98.
9. Pulbere A.I. Monitoring system as a means of quality management of continuous technical education: diss. dr. ped. Sciences. – Rostov-on-Don, 2006. – 383 p.
10. Sankin L.A., Tonkonogaya E.P. Quality management of education in the humanities university / News RAC – 2002. – №2. – P. 61-73.
11. Sakharchuk E.I. Humanitarian mechanism of quality management of higher education specialists for education / Bulletin of the high school, Alma mater. – 2003. – №9. – P. 48-49.
12. Stepanov D.V. Effective management: team, hierarchy, monocracy. – SPb.: Speech, 2005. – 144 p.
13. Kharchenko L.N. Arguments in favor of the formation of an effective university model / Izvestiya Volgograd State Pedagogical University Series "Pedagogical Sciences" – 2013. – № 7 (82). – P. 53-57.
14. Kharchenko L.N. The innovative and commercial activity of a teacher at a modern university. – M.: Publishing House «Direkt-Media», 2014. – 281 p.
15. Shamova T.I., Tretyakov P.I., Kapustin N.P. Management of educational systems / edited by T.I. Shamova. M.: Humanitarian publishing centre VLADOS, 2002. – 320 p.
16. Shyshov S.E., Calne V.A. School of education quality monitoring. M.: Pedagogical society of Russia, 2000. – 320 p.
17. Babaeva E., Guljakin D.V., Magomedova R.M. end an. 2014. Russian syndromes, impeding the development of the innovation processes in education / Life Science Journal. V.: 11(9s). – P. 184-187.
18. Petrova N.P., Pivnenko P.P., Kotov S.V. and an. 2016. The Higher School Teacher Matrix of Competences / The Social Sciences. V.: 11. – P. 4539-4543.