

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2021, №6, Том 9 / 2021, No 6, Vol 9 <https://mir-nauki.com/issue-6-2021.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN621.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Федотова, О. Д. Теоретические предпосылки педагогической компаративистики XIX века в оценке Н.А. Ганца / О. Д. Федотова, К. К. Поляков // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Т. 9. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN621.pdf>

For citation:

Fedotova O.D., Polyakov K.K. Theoretical prerequisites for pedagogical comparative studies of the 19th century in the assessment of N.A. Hans. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 9(6): 40PDMN621. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN621.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Федотова Ольга Дмитриевна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Заведующий кафедрой «Образование и педагогические науки»
Доктор педагогических наук, профессор
E-mail: fod1953@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1731-7154>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=460681

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/A-4639-2016>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=55857403900>

Поляков Константин Константинович

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Аспирант кафедры «Образование и педагогические науки»
E-mail: konst17@rambler.ru

Теоретические предпосылки педагогической компаративистики XIX века в оценке Н.А. Ганца

Аннотация. Статья посвящена проблеме создания основ и теоретического оформления сравнительной педагогики как самостоятельной отрасли педагогического знания. Показано, что на предметное самоопределение педагогики в XIX веке оказали большое влияние традиции неокантианства, согласно которым метод формирует теорию. В середине XX века во всем мире наблюдался новый виток интереса к зарубежному педагогическому опыту, сопровождавшему процесс формирования национальных школьных систем. На примере педагогического наследия представителя русского зарубежья Н.А. Ганца (1888–1969) показано, что теоретики критически оценивали уже имеющиеся достижения в области сравнительной педагогики для создания авторских концептуализаций педагогической компаративистики. Объектом исследования является программная работа Н.А. Ганца «Comparative education» / «Сравнительное образование», изданная в 1949 г. в Лондоне. На первом этапе исследования были выделены труды исследователей проблем сравнительной педагогики XIX века, которые Н.А. Ганц считал фундаментальными для развития педагогической компаративистики. Второй этап посвящен анализу концепций основоположников теории сравнительной педагогики. Рассматривается вклад Жульена Парижского, Джона Грискема, Виктора Кузена, Хораса Манна, Генри Барнхарда и Мэтью Арнольда, приводятся оценочные суждения Н.А. Ганца относительно значения их трудов. В статье делается вывод о том, что особенности теоретической позиции Н.А. Ганца определяются фактором его реальной включенности в динамично изменяющиеся образовательные ландшафты России начала XX века и Великобритании середины XX века. Проект сравнительной педагогики Н.А. Ганца отражает качественное своеобразие его оценки влияния предшествующего опыта теоретической

рефлексии компаративистов первой волны, в число которых включены исключительно зарубежные авторы.

Ключевые слова: образование; русское зарубежье; педагогика; сравнительная педагогика; педагогический путешественник; сравнение; описание

Введение

Современная педагогическая наука находится под влиянием разнонаправленных тенденций, определяющих появление новых педагогических направлений, теорий, подходов. В настоящее время существуют большое количество оригинальных систематик и концептуализаций педагогического знания, в основу выделения которых положены самые различные критерии: особенности сфер педагогической действительности, формы научного познания, виды познавательных способностей, ведущие педагогические школы, правила регуляции поведения, типы мировоззрения и др. На предметное самоопределение педагогики оказали большое влияние традиции неокантианства, согласно которым порождающий теорию эффект имеет метод познания, определяющий особенности внутреннего самодвижения того или иного направления педагогического знания. В рамках данного подхода получила теоретическое оформление концептуализация «сравнительная педагогика», которая осмысливает свою проблематику в логике и категориях компаративного метода.

Проблемы сравнительной педагогики включают достаточно широкий круг вопросов, связанных как с анализом теоретико-методологических основ и перспектив развития этого направления [1; 2], так и с их прикладными аспектами, обращенными к проблемам педагогического краеведения [3; 4]. Различные аспекты сравнительно-педагогического знания исследуются в России^{1, 2} и за рубежом [5]. Особое внимание вопросам сравнительной педагогики уделяли представители русского зарубежья, для которых тенденции развития педагогической науки и образовательной практики представляли особый интерес в сравнительно-сопоставительном плане. Многие из деятелей русской культуры, оказавшиеся в начале XX века вне пределов России, посвятили данной проблеме специальные исследования, в которых изложили свою оригинальную позицию по вопросам генезиса и эволюции сравнительной педагогики [6]. Творчество некоторых из них, например, С.И. Гессена, глубоко и всесторонне исследовано М.В. Богуславским [7], М.В. Богуславским и С.Н. Васильевой³, О.Е. Осовским и В.П. Киржаевой [8], Н.В. Жулиной⁴, Е.И. Жилиевой⁵, Е.И. Пургиной⁶. Как отмечают исследователи, С.И. Гессен относится к числу теоретиков, «фактически реализовавших принцип сравнительно-исторического анализа ряда явлений образования и культуры» [9, с. 122]. Он продуктивно сотрудничал с представителем русского зарубежья

¹ Вахова М.Г. Развитие сравнительной педагогики в России в 1950–1980 гг. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Пятигорск, 2003. — 20 с.

² Назарова О.П. Становление теоретико-методологических основ сравнительной педагогики ФРГ. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2006. — 22 с.

³ Богуславский М.В., Васильева С.Н. Русское зарубежье // Российская педагогическая энциклопедия / <https://didacts.ru/termin/russkoe-zarubezhe.html>.

⁴ Жулина Н.В. Проблемы теории и методики начального образования в педагогическом наследии С.И. Гессена (1887–1950). Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Нижний Новгород, 2004. — 23 с.

⁵ Жилиева Е.И. Проблема человека в социальной философии С.И. Гессена. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Архангельск, 2012. — 22 с.

⁶ Пургина Е.И. Учение о ценностях С.И. Гессена. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2000. — 25 с.

Николаем Адольфовичем Ганцем (1888–1969), который внес определенный вклад в становление и развитие теоретических основ компаративистики. Исследования, посвященные анализу педагогических идей Н.А. Ганца, касаются определения места его наследия преимущественно в научном пространстве Великобритании 20–60 годов [10]. Однако его влияние на становление и развитие педагогической компаративистики как самостоятельного направления научных исследований в настоящее время не получило должной оценки. Этот пробел может быть восполнен при проведении специального исследования.

Концептуальные основы и гипотеза исследования

При формулировании замысла исследования мы исходили из представления о том, что появление авторских вариантов педагогических концептуализаций основано на критико-аналитическом осмыслении взглядов и теоретических построений авторов, обратившихся к данной тематике ранее и изложивших свои позиции в систематизированном виде. Н.А. Ганц, создавший оригинальную концепцию сравнительной педагогики, изучал педагогическое наследие мыслителей, педагогов и общественных деятелей по проблемам образования и сравнительной педагогики, дал развернутую характеристику их позиций и высказал оценочные суждения по вопросам, связанным с вкладом данных теоретиков в становление и развитие теории и практики образования, в целом, и компаративной педагогики, в частности.

Цель исследования — последовательное аналитическое рассмотрение системы воззрений Н.А. Ганца, связанное с его оценкой роли предшественников, стоявших у истоков теоретического оформления педагогической компаративистики, по вопросам развития ее методологических основ. Это позволит определить линии преемственности и/или особенности размежеваний по проблемам теории компаративной педагогики в наследии Н.А. Ганца как представителя русского зарубежья.

Эмпирическим объектом исследования является текст работы Н.А. Ганца «Comparative education» («Сравнительное образование»), изданной в 1949 г. в Лондоне [11]. Выбор данного источника связан с тем, что в данном издании впервые системно изложен комплекс его воззрений, касающийся роли теоретиков, рассмотревших проблемы сравнительной педагогики на самых ранних этапах ее теоретического оформления. Временные границы исследования — XIX век.

Методы исследования — используются преимущественно теоретические методы исследования — анализ, синтез, генерализация, сравнительный метод. Из специальных методов применяются историко-генетический, сравнительно-исторический и библиографический методы. Для визуализации данных используются возможности программы <https://templates.office.com/en-us/timelines>, позволяющие представить в хронологическую последовательность появления источников, рассмотренных Н.А. Ганцем в разной степени развернуто и подробно, но при этом оцененных им как основополагающие работы, оказавшие значительное влияние на становление и развитие теории педагогической компаративистики.

Исследование проводилось в два этапа. Задача каждого этапа формулируется при его характеристике.

Результаты исследования и их обсуждение

На первом этапе исследования решалась задача обнаружения работ и имен представителей педагогической компаративистики, которых Н.А. Ганц причислял к числу основателей. На основании анализа материалов, составляющих преимущественно содержание

главы «Definition and Scope of Comparative Education» / «Определение и рамки сравнительного образования» были определены авторы, которые, по мнению Н.А. Ганца, могут быть отнесены к числу основоположников теории сравнительной педагогики. При отборе фамилий, перечисленных автором рассматриваемого издания, мы исходили из необходимости учитывать две позиции, свидетельствующие о значимости вклада тех лиц, которые были причислены Н.А. Ганцем к числу наиболее влиятельных основоположников. Первая позиция (помимо фамилии) — представление в тексте названия труда, оцененного как выдающийся вклад в развитие нового направления педагогических знаний, которым в XIX веке являлась педагогическая компаративистика. Вторая позиция заключалась в указании года издания тех работ, которые оцениваются как важные вехи развития теории сравнительной педагогики. При этом ссылки на названия серийных изданий в расчет не принимались.

На основании исследования текста имена, названия трудов и даты их публикации были систематизированы. Результаты представлены в хронологическом порядке на рисунке 1.

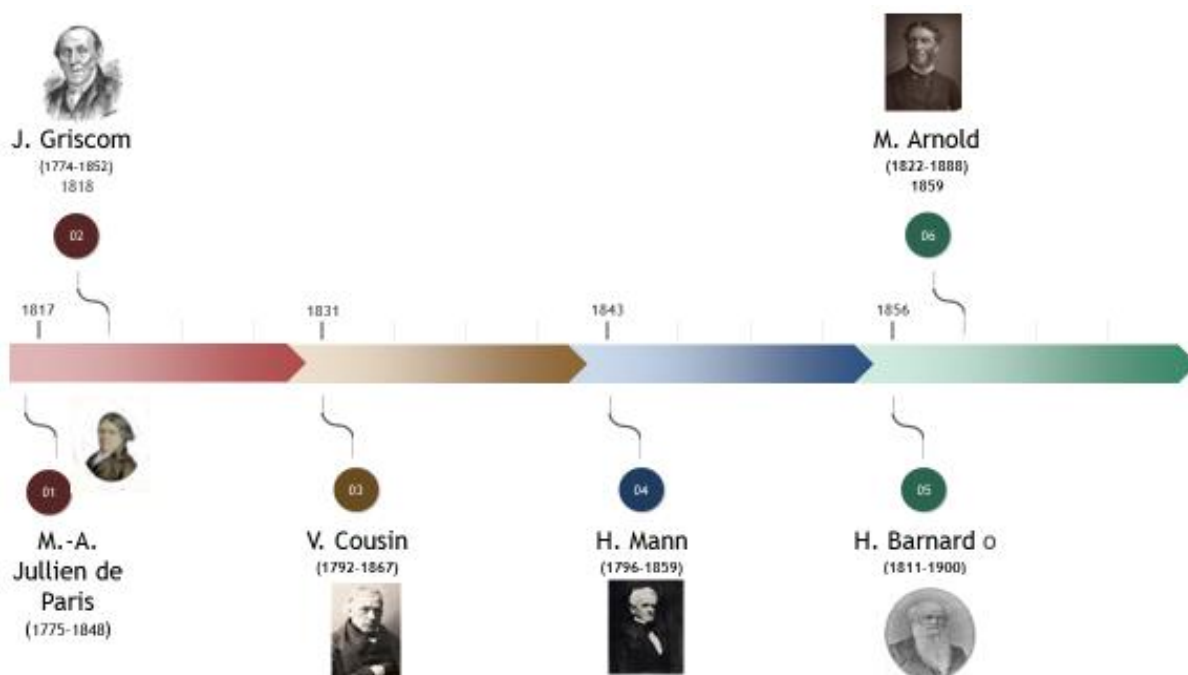


Рисунок 1. Хронологическая последовательность дат появления трудов основоположников компаративной педагогики в трактовке Н.А. Ганца (составлено авторами)

Как показано на рисунке, даты появления знаковых, с точки зрения Н.А. Ганца, работ в области педагогической компаративистики приходятся на середину XIX века. В хронологический ряд включены имена известных теоретиков, вклад которых общепризнан и неоспорим. Традиционно в европейской традиции их причисляют к разряду «педагогических путешественников», которые дали себе труд письменно изложить свои наблюдения и впечатления, почерпнутые в результате заграничных поездок или длительного пребывания в зарубежных странах.

Обращает на себя внимание тот факт, что к числу лиц, получивших известность в российской педагогике, А.Н. Джуринским отнесены лишь некоторые из выделенных Н.А. Ганцем авторов: Жульен Парижский, В. Кузен, Х. Манн [1]. Это не умаляет значения вклада иных ученых, названных Н.А. Ганцем, исследования которых содержали значительный позитивный потенциал, позволяющий учитывать опыт организации образования за рубежом.

Второй этап исследования посвящен характеристике системы воззрений зарубежных теоретиков, перечисленных Н.А. Ганцем и отнесенных к разряду основоположников педагогической компаративистики.

Первым из авторов, перечисленных Н.А. Ганцем, является **Жульен Парижский** (Jullien de Paris, 1775–1848). Как отмечает А.Н. Джурицкий, его «именуют “отцом” сравнительной педагогики <...> Им сделана попытка сформулировать цели и функции сравнительно-педагогических исследований для разработки общеевропейской педагогической теории» [1, с. 15]. Аналогичная оценка приведена в труде Н.А. Ганца «Comparative education»: «первая всесторонняя схема компаративных исследований образовательных систем была разработана Марсом-Антонием Жульеном Парижским в 1817 г. В своей работе «L'Esquisse et vues preliminaires d'un ouvrage sur l'Education Comparee»⁷ Жульен Парижский предельно ясно сформулировал цели и метод компаративных исследований в образовании. Он предусмотрел «аналитические» исследования образования во всех странах с целью совершенствования национальных систем с модификациями и изменениями в зависимости от обстоятельств и местных условий» [11, с. 1]. Однако, как справедливо отметил Н.А. Ганц, в то время исследования, названные впоследствии «компаративными», то есть основанными на использовании метода сравнения, являлись преимущественно описательными.

Двухтомное издание американского исследователя **Джона Грискема** (John Griscom, 1774–1852) «A Year in Europe / Год в Европе», опубликованное в 1818–1819 гг., характеризуется Н.А. Ганцем как фундаментальный труд, содержащий обзор особенностей функционирования образовательных учреждений Великобритании, Франции, Швейцарии, Италии и Голландии. Оно, как полагает Н.А. Ганц, оказало большое влияние на развитие образовательной системы США, потому что имело практическую проекцию — благодаря усилиям Джона Грискема в Нью-Йорке в 1825 году была открыта первая массовая школа, в основу которой положена европейская мониторинговая система.

Вклад французского философа **Виктора Кузена** (Victor Cousin, 1792–1867) в развитие образования англоязычных стран Н.А. Ганц связывает с появлением и переводом на английский язык его труда «Report on the State of Public Instruction in Prussia / Отчет о состоянии публичного обучения в Пруссии» (1831). Эта работа была написана по итогам служебной командировки и содержала размышления о преимуществах и недостатках организации обучения системе образования Пруссии — государства, которое Виктор Кузен характеризовал как «классическую территорию школ и казарм». Философский контекст книги побуждал читателя самостоятельно сравнивать системы обучения, определять значение дисциплины для развития личности детей и взрослых.

Побуждение к соблюдению дисциплины как совокупности процедур, определяющих отношение школьника к жизни, является одной из ведущих тематических линий в педагогическом наследии **Хораса Манна** (Horace Mann, 1796–1859). Н.А. Ганц упоминает о его труде, известном как «Seventh annual Report / Седьмой годовой отчет», написанном в 1843 г. после визита в Пруссию, как значимом явлении для развития теории сравнительной педагогики [12; 13]. В Отчете содержится сравнение систем образования в Англии, Шотландии, Ирландии, Франции, Германии и Голландии, а также описание методов и приемов обучения, благодаря которым стали возможны те или иные образовательные достижения школьников разных стран.

Генри Барнхард (Henry Barnhard, 1811–1900) вошел в историю образования как реформатор государственной системы общего среднего образования, введения в систему образования института надзора и должности комиссара образования. Однако для Н.А. Ганца значение деятельности этого общественного деятеля связано, прежде всего, с его работой в

⁷ «План и предварительные взгляды на книгу о сравнительном образовании».

качестве редактора издания *The American Journal of Education* в 1856–81 гг., а также с созданием в 1868 г. Бюро образования Соединенных Штатов Америки. В выпусках журнала *The American Journal of Education* содержалась важная информация, позволяющая педагогам США ознакомиться с практикой работы зарубежных школ в целях инициативного совершенствования своей педагогической практики.

Значение идей английского реформатора **Мэтью Арнольда** (Matthew Arnold, 1822–1888) Н.А. Ганц усматривает в том, что ему удалось описать особенности национального характера некоторых представителей культуры стран Европы как реформаторов, которые определили развитие национальных систем образования. Н.А. Ганц подчеркивает, что поездки Мэтью Арнольда во Францию и в Германию в 1859 и в 1865 году позволили ему установить связь между такими факторами, как литературное творчество, ментальные особенности и природные ландшафты в формировании мировоззренческих основ личности представителей определенной культуры. Эти же позиции отмечены в работах М.Н. Иваненко, исследовавшего концепцию гуманитарного образования в наследии Мэтью Арнольда [14; 15].

Выводы

Научно-теоретическое наследие Н.А. Ганца, не являясь широко известным в России комплексом идей, являет собой оригинальный пласт педагогических знаний, сформировавшийся под влиянием сложных геокультурных и биографических факторов. Система педагогических воззрений теоретика, сформировавшаяся в ситуации реальной включенности в динамично изменяющиеся образовательные ландшафты России начала XX века и Великобритании середины XX века, отражает качественное своеобразие его оценки влияния предшествующего опыта теоретической рефлексии компаративистов первой волны. Анализ текста монографии «Comparative education» показал, что при выборе работ теоретиков, которые оцениваются Н.А. Ганцем как базовые, образующие теоретическую основу современной ему сравнительной педагогики, теоретик представил только зарубежных (западноевропейских и американских) авторов. При их отборе Н.А. Ганц придерживается позиции, согласно которой ценным является личный опыт перемещения и непосредственного изучения особенностей функционирования систем образования в тех странах, которые посетил компаративист. Исключение составляет только наследие Генри Барнхарда, который, не покидая пределов США, имел возможность познакомить читателей с проблемами зарубежного страноведения на страницах педагогического журнала.

Оценивая выбор и способ представления материалов, по поводу которых Н.А. Ганц высказал оценочные суждения, отметим, что на данном этапе его методологическая оптика включает преимущественно описательные практики, характерные для «педагогических путешественников». Проблемы логико-структурных построений и операционализации метода сравнения на данном этапе еще не актуализируются, данная проблематика даже в постановочном плане пока не рассматривается. Изучение педагогического наследия Н.А. Ганца перспективно с позиций определения генезиса и эволюции педагогической компаративистики и зарубежного педагогического страноведения и должно быть продолжено.

ЛИТЕРАТУРА

1. Джуринский А.Н. Сравнительная педагогика. М.: Юрайт, 2013. — 440 с.
2. Федотова О.Д., Катичева М.А. Человек будущего и проблемы образования в прогностическом дискурсе основателя Римского клуба А. Печчеи. // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 9. С. 25–31.

3. Федотова О.Д. Профессиональное образование в странах Восточной Азии: исследования и перспективы // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 4(23). С. 64.
4. Fedotova O.D., Latun V.V. Migration potential of labor market and the system of higher education: Asian vector of development // Procedia — Social and Behavioral Sciences (см. в книгах). 2014. Т. 149. С. 327–332.
5. Allemann-Ghionda C. Einführung in die Vergleichende Erziehungswissenschaft. Weinheim: Beltz, 2004. — 239 S. // Аллеманн-Гионда, К. Введение в сравнительную науку о воспитании. Вайнхайм: Белтц, 2004. — 239 с.
6. Осовский Е.Г. Сергей Гессен — «Terra Incognita» Русской педагогики // Сибирь. Философия. Образование. 1998. № 2. С. 41.
7. Богуславский М.В. Педагогика свободы и культуры С.И. Гессена // Российско-американский форум образование: электронный журнал. 2013. Т. 5. № 1–2.
8. Осовский О.Е., Киржаева В.П. Н.А. Ганц и оценка советской школьной политики русской педагогической эмиграцией на рубеже 1920–1930-х гг. // Современное образование. 2018. № 3. С. 118–126.
9. Осовский О.Е. Вопросы сравнительной педагогики на страницах педагогических журналов русской эмиграции // Евсевьевские чтения. Серия: Педагогические науки. сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции с элементами научной школы для молодых ученых. 2016. С. 120–124.
10. Осовский О.Е., Гудкова С.П., Киржаева В.П., Мариниченко А.И. Научно-педагогическое наследие Н.А. Ганца в образовательном пространстве России и Запада 1920–60-х годов // Интерактивная наука, № 4, 2016. С. 42–44.
11. Hans, N. Comparative education. London: Routledge & Kegan Paul Limited. 1949. — 334 pp.
12. Игнатенко М.Н. Педагогическая деятельность Хораса Манна // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2006. № 4(17). С. 132–135.
13. Королев П.И. Хорас Манн — жизнь во имя человечества: к вопросу о роли личности в истории многонациональной американской этнопедагогики // Этнопедагогические ориентиры в поликультурной образовательной среде как основа формирования этнической толерантности. Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019. С. 89–95.
14. Иваненко М.Н. Концепция гуманитарного образования в педагогическом наследии Мэтью Арнольда // Педагогические проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 846.
15. Иваненко М.Н. Нравственные аспекты воспитания и педагогическом наследии Мэтью Арнольда // Достижения вузовской науки. 2016. № 23. С. 54–61.

Fedotova Olga Dmitrievna

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: fod1953@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1731-7154>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=460681

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/A-4639-2016>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=55857403900>

Polyakov Konstantin Konstantinovich

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: konst17@rambler.ru

Theoretical prerequisites for pedagogical comparative studies of the 19th century in the assessment of N.A. Hans

Abstract. The article is devoted to the problem of creating the foundations and theoretical design of comparative pedagogy as an independent branch of pedagogical knowledge. It is shown that the subject self-determination of pedagogy in the 19th century was greatly influenced by the traditions of neo-Kantianism, according to which the method forms a theory. In the middle of the twentieth century, a new round of interest in foreign pedagogical experience that accompanied the formation of national school systems around the world was observed. On the example of the pedagogical heritage of the representative of the Russian diaspora N.A. Hans (1888–1969) showed that theorists critically assessed the already existing achievements in the field of comparative pedagogy. They were taken into account by creating the author's conceptualizations of pedagogical comparative studies. The object of the research is the program work of N.A. Hans's Comparative education, published 1949 in London. At the first stage of the research, the criteria were determined and the works of researchers of the problems of comparative pedagogy of the 19th century were highlighted. These works, according to N.A. Hans are fundamental for the development of pedagogical comparative studies. The second stage is devoted to the analysis of the concepts of the founders of the theory of comparative pedagogy. Contributions of Jullien de Paris, John Griscom, Victor Cousin, Horace Mann, Henry Barnard and Matthew Arnold are considered. The article concludes that the features of the theoretical position of N.A. Hans is determined by the factor of his real involvement in the dynamically changing educational landscapes of Russia at the beginning of the 20th century and Great Britain in the middle of the 20th century. The project of comparative pedagogy by N.A. Hans reflects the qualitative uniqueness of his assessment of the impact of the previous experience of theoretical reflection by the comparativists of the first wave, which include exclusively foreign authors.

Keywords: education; Russian Diaspora; pedagogy; comparative education; pedagogical traveler; comparison; description