

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 4 / 2023, Vol. 11, Iss. 4 <https://mir-nauki.com/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/38PSMN423.pdf>

5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Абаева, И. В. Сравнительный анализ представлений о жизнестойкости и стратегий преодоления трудностей у молодежи Республики Южная Осетия и Российской Федерации / И. В. Абаева, Е. П. Гиева, О. В. Москаленко, Л. М. Хабаева // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 4. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/38PSMN423.pdf>

**For citation:**

Abaeva I.V., Gioeva E.P., Moskalenko O.V., Khabaeva L.M. Comparative analysis of resilience ideas and difficulties overcoming strategies among young people of the Republic of South Ossetia and the Russian Federation. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(4): 38PSMN423. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/38PSMN423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ «Опыт преодоления трудных жизненных ситуаций старшим поколением как фактор жизнестойкости молодежи в период послевоенного состояния общества», проект № 20-513-07004*

**УДК 159.923.2**

**Абаева Инна Владимировна**

ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова»,  
Владикавказ, Россия  
Доцент кафедры «Психология»  
Кандидат психологических наук, доцент  
E-mail: [abaeva-i@mail.ru](mailto:abaeva-i@mail.ru)

**Гиева Елена Петровна**

ООО «Центр социально-психологических исследований», Владикавказ, Россия  
Научный сотрудник  
Кандидат психологических наук  
E-mail: [helgi80@mail.ru](mailto:helgi80@mail.ru)

**Москаленко Ольга Валентиновна**

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»  
Егорьевский филиал, Егорьевск, Россия  
Профессор кафедры «Педагогика, психология и логопедия»  
АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия  
Доктор психологических наук, профессор  
E-mail: [moskalenkoolga@mail.ru](mailto:moskalenkoolga@mail.ru)

**Хабаева Лариса Муратовна**

ЧОУ ВО «Владикавказский институт управления», Владикавказ, Россия  
Научный сотрудник  
Кандидат психологических наук, доцент  
E-mail: [haba-eva@yandex.ru](mailto:haba-eva@yandex.ru)

**Сравнительный анализ представлений  
о жизнестойкости и стратегий преодоления трудностей  
у молодежи Республики Южная Осетия и  
Российской Федерации**

**Аннотация.** В статье представлены результаты эмпирического исследования связи представлений о жизнестойкости с жизненными установками и стратегиями преодоления у молодежи Республики Южная Осетия и Российской Федерации. Цель исследования — выявление особенностей представлений о жизнестойкости в контексте связи с социотипическими моделями преодолевающего поведения у молодежи в различных условиях социализации. Система представлений о жизнестойкости рассматривается авторами как система установок ценностно-смыслового уровня, придающих смысл обстоятельствам и поведению, реализуемая в действии в системной связи с личностными установками жизнестойкости, актуализирующими мотив и определенные стратегии преодоления жизненных трудностей. Установлено, что феномен жизнестойкости осознается молодыми людьми преимущественно в категориях волевых качеств личности. Деятельностные стороны активности человека в системе представлений о жизнестойкости занимают доминирующие позиции по отношению к ее ценностно-смысловым содержаниям. Установлена связь представлений о жизнестойкости с сформированностью компонентов жизнестойкости личности и определенным типом совладающего поведения. Выявлены значимые связи шкальных показателей теста «Жизнестойкость» (включенность, контроль, принятие риска) с частотой выбора соответствующих им характеристик в описании жизнестойкости. Выявлена связь осмысления жизнестойкости в категориях активного целенаправленного поведения и интеллектуальных возможностей с выбором копингов «планирование решения проблемы», «положительная переоценка проблемы», направленных на активное преодоление трудностей и реализацию возможностей личностного роста. Установлено, что компоненты жизнестойкости личности также находятся в прямой связи с теми же стратегиями преодоления. Проведен сравнительный анализ представлений о жизнестойкости и реагирования на жизненные трудности в группах респондентов Южной Осетии и Российской Федерации. Молодежь Южной Осетии осмысливает жизнестойкость в аспекте активной деятельности и поведения, более склонна к риску и самостоятельности в решении проблем. Молодежь Российской Федерации большее значение придает интеллектуальным и эмоциональным ресурсам при определении жизнестойкости, вовлеченности в жизнь, а в преодолении трудных ситуаций чаще используют стратегии конфронтации и поиска социальной поддержки.

**Ключевые слова:** система представлений о жизнестойкости; жизнестойкость; трудная жизненная ситуация; копинг-стратегии; установка; включенность; контроль; принятие риска

## Введение

Жизнь современного общества, определяемая масштабной динамикой в экономической, политической, ценностно-нормативной сферах общественных отношений, ставит перед человеком задачи активного приспособления к изменяющимся условиям существования и соответствующей способности к постоянному саморазвитию, требует внутренней устойчивости и способности к определению задач, максимальному использованию возможностей в условиях нестабильной, неопределенной повседневности. Непредсказуемость становится частью существования современного человека и, с одной стороны, увеличивает потенциал жизненных возможностей, с другой — усиливает угрозу дезориентации при невозможности использования привычных средств достижения и образцов поведения. Проблема максимизации самоосуществления жизни требует научного осмысления и отражена в различных проблемных контекстах. Личностный аспект продуктивного преодоления сложных ситуаций отражен в понятии жизнестойкости.

Осмысление феномена жизнестойкости представлено в работах отечественных психологов С.А. Богомаза, Г.В. Ванаковой, Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Мандриковой, Т.В. Наливайко, Е.И. Рассказовой, Р.И. Счетишина и др. Жизнестойкость определяется как качество, свойство

личности (Д.А. Леонтьев, С.В. Ванакова, С.В. Книжникова, Т.В. Наливайко), система установок и диспозиций (С.А. Богомаз, М.В. Логинова), ресурс личности (Е.И. Рассказова, Р.И. Стецишин), определяющий возможность преодоления трудностей жизни. Объектом ряда исследований являются особенности и детерминанты жизнестойкости в различных жизненных обстоятельствах. В условиях распространенности в современном мире вооруженных конфликтов и их угроз, требует научного внимания проблема реализации человеком жизненных возможностей в обстоятельствах войны, этнополитических конфликтов и их последствий.

Остаются неразрешенными вопросы психологических предпосылок жизнестойкости. По мнению исследователей, преодоление сложной ситуации определяется особенностями ее концептуализации, основанной на полученных знаниях и опыте и придающей обстоятельствам то или иное значение [1; 2]. Мы полагаем, что смысловая оценка трудной жизненной ситуации определяется общественно заданной моделью поведения в обстоятельствах определенного типа [3].

Представленное исследование направлено на изучение представлений о жизнестойкости и стратегий преодоления трудных жизненных ситуаций у молодежи Республики Южная Осетия и Российской Федерации. Содержание исследования определяется положением о том, что население Южной Осетии, десятилетия проживавшее в условиях вооруженных конфликтов, неопределенных политических, экономических обстоятельствах жизни, приобрело опыт преодоления этих обстоятельств, воплотившийся в ценностных установках и ожидаемой модели поведения. Опыт старшего поколения, передаваемый младшему непосредственно и через систему общественных оценок и требований, является социальным фактором формирования готовности к реализации определенных установок в противодействии сложным жизненным ситуациям. У молодежи Российской Федерации, чье становление происходило в иных условиях социально-политического развития общества, ожидаемо формирование иной модели противодействия сложным обстоятельствам. Логично предположить, что у молодежи РЮО и РФ имеются отличия в системе представлений о жизнестойкости, установках жизнестойкости и соответствующих сценариях поведения в трудных жизненных ситуациях. Цель исследования — выявление особенностей представлений о жизнестойкости в контексте связи с социотипическими моделями совладающего поведения у молодежи Республики Южная Осетия и Российской Федерации. Эмпирическое исследование было направлено на проверку гипотезы, которая состояла в предположении: жизнестойкость является интегральной характеристикой личности, результатом системного взаимодействия структурных компонентов — системы представлений о жизнестойкости, личностных установках жизнестойкости, стратегий преодоления трудностей.

Методологической основой исследования является: концепция С. Мади, Б. Хошаба о жизнестойкости, как системе смысловых установок, определяющих эффективность стратегий совладания [4], смысловой подход в психологии личности А.Н. Леонтьева, Д.А. Леонтьева [5]; теоретические подходы к проблеме преодолевающего поведения Л.И. Анциферовой, Р. Лазаруса, Д.А. Леонтьева, [6–8]; понимание личности как концептоносителя, обладающего той или иной концептосферой [9].

Выборку составили: учащиеся общеобразовательных школ г. Цхинвала (15–18 лет) и студенты Юго-Осетинского государственного университета имени А.А. Тибилова (17–27 лет) — 260 респондентов; студенты московских вузов в возрасте (17–27 лет) — 757 респондентов. Всего: 1 017 респондентов.

Для проведения исследования использованы следующие методы:

1. В исследовании представлений молодых людей о жизнестойкости использованы качественные методы прямого приписывания качеств. Испытуемым предлагалось закончить выражение «Жизнестойкость — это...» пять раз. Семантический контент-анализ позволил определить дескрипторы, относящихся к одной и той же семантической единице, далее выделенные семантические единицы группировались в семантические блоки.
2. Тест «Жизнестойкость» С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой. Позволяет выявить убеждения человека, позволяющие эффективно преодолевать стрессовые ситуации.
3. Тест «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса и С. Фолкмана в адаптации Т.Л. Крюковой, Е.В. Куфтяк, М.С. Замышляевой. Методика предназначена для определения копинг-стратегий, способов преодоления трудностей в различных сферах психической деятельности.

Математическая обработка полученных данных осуществлялась с помощью стандартных методов статистики. Методы дескриптивной (описательной) статистики включали в себя оценку среднего арифметического и его средней ошибки. Для оценки межгрупповых различий применялся t-критерий Стьюдента. Для сравнения процентных показателей использовался ф-критерий Фишера. Корреляционный анализ осуществлялся методом коэффициент корреляции r-Пирсона. В обработке данных использована компьютерная программа для статистической обработки данных IBM SPSS Statistics22.0.

### Результаты исследования и их обсуждение

Контент-анализ определений жизнестойкости выявил семантические единицы представлений о жизнестойкости личности у молодежи, сгруппированные в тематические группы: стойкость (стрессоустойчивость, способность выдерживать трудные ситуации, выносливость, стойкость, живучесть, прочность и т. п.); эмоциональная регуляция (эмоциональная выдержка, стабильность, уравновешенность, хладнокровие, контроль эмоций и т. п.); готовность к преодолению (активность, готовность к трудностям, испытаниям, борьбе, стремление к победе, преодолению препятствий, принятие риска, открытость новому, смелость и т. п.); умения, опыт (уметь выживать, подготовка к трудностям, жизненный опыт, умение справляться с трудностями, использовать жизненные возможности и т. п.); ум (реализм, рациональность, здравомыслие, нестандартность мышления, реагирования, креативность, мудрость и т. п.); интерес к жизни (жизнелюбие, интерес к жизни, вовлеченность и т. п.); вера в лучшее (позитивное отношение к жизни, оптимизм, надежда на будущее и т. п.); воля (сила воли, дисциплина, твердость в принятии решений, упорство, настойчивость, самообладание, самоконтроль, работоспособность и т. п.); целенаправленность (целеустремленность, реализация интересов, достижение успеха и т. п.); сила (жизненная сила, сила духа, мощь и т. п.); адаптация (адаптивность, гибкость, приспособляемость и т. п.); ценность (реализация ценностей, идеалов, жизненных принципов, соблюдение моральных норм, сохранение достоинства и т. п.); придание смысла (поиск смысла, уверенность в смысле своей жизни, умение видеть смысл и т. п.); автономность (самодостаточность, самостоятельность, независимость, самоутверждение и т. п.); уверенность (уверенность в себе, в принятии решений); социальная значимость (любовь к людям, доброта, поддержка, помощь другому, взаимодействие с людьми, принятие, уважение другого, коммуникабельность и т. п.); черты характера; внешние условия (выносливость организма, физическая устойчивость, финансовая обеспеченность, объективные возможности и т. п.); здоровье (сохранение психического и

физического здоровья в негативных ситуациях; поддержка здоровья; отходчивость и т. п.); развитие (способность развиваться, стремление к изменению, преодоление себя и т. п.); терпение; избегание (избегание стрессов, абстрагирование от негативных раздражителей, дистанцирование от реальности и т. п.); ответственность; благополучие (материальный достаток, преуспевание, удовлетворенность жизнью и т. п.); принятие (принятие всего, что случается в жизни; принять судьбу; жизнь, какая она есть и т. п.). Частота упоминания определений, относящихся к различным категориям отражена в таблице 1.

Таблица 1

Тематические группы определений жизнестойкости

	Категории	Частота упоминания абсолютная, раз	Частота упоминания относительная, %	Ранг
1	Стойкость	871	22,2	1
2	Эмоциональная регуляция	357	9,1	2
3	Готовность к преодолению	321	8,2	3
4	Умения, опыт	292	7,5	4
5	Ум	241	6,2	5
6	Вера в лучшее	231	6,0	6
7	Интерес к жизни	225	5,7	7
8	Воля	210	5,4	8
9	Целенаправленность	188	4,8	9
10	Сила	148	3,8	10
11	Адаптация	110	2,8	11
12	Ценность	106	2,7	12
13	Придание смысла	103	2,6	13
14	Автономность	92	2,4	14
15	Уверенность	88	2,2	15
16	Социальная значимость	87	2,2	16
17	Черты характера	63	1,6	17
18	Внешние условия	57	1,5	18
19	Здоровье	36	0,9	19
20	Развитие	35	0,9	20
21	Терпение	31	0,8	21
22	Избегание	13	0,3	22
23	Ответственность	13	0,3	22
24	Благополучие	5	0,1	23
25	Принятие	3	0,1	24
		3 920		

Составлено авторами по результатам анкетирования

Ведущие позиции отражают представление о психологических основах жизнестойкости. Это в первую очередь выносливость, хладнокровие, стремление к цели, смелость, открытость новому, опыт, креативность, оптимизм и жизнелюбие. Деятельностные стороны активности человека в понимании жизнестойкости занимают доминирующие позиции по отношению к ее ценностно-смысловым содержаниям.

Следующим этапом анализа стало объединение данных тематических групп в семантические блоки. Результаты представлены в таблице 2.

В определениях жизнестойкости непсихологическим факторам отводится менее трех процентов. Преимущественно феномен жизнестойкости осознается в категориях волевых качеств личности.

Таблица 2

**Семантические блоки определений жизнестойкости**

Категории	Подкатегории	Частота упоминания %
Устойчивость	Стойкость, воля, сила, черты характера, терпение, ответственность	34,6
Целенаправленность	Готовность к преодолению, целенаправленность, адаптация, ценность, придание смысла, социальная значимость	23,3
Эмоциональный ресурс	Эмоциональная регуляция, вера в лучшее, интерес к жизни	19,3
Интеллектуальный ресурс	Умения, опыт, ум, развитие	14,5
Самостоятельность	Автономность, уверенность	5,5
Внешние условия	Внешние условия, здоровье, избегание, благополучие, принятие	2,9

*Составлено авторами по результатам анкетирования*

Данные респондентами определения в целом (за исключением относящихся к категории «внешние условия») соответствуют положениям концепции С. Мадди, рассматривающего компоненты жизнестойкости в контексте жизненных установок: вовлеченность (жизненные смыслы, интерес и включенность в происходящее), контроль (реализация целей, контроль, уверенность), риск (готовность к переменам, встрече с неопределенными ситуациями, приобретению опыта). В соответствии с пониманием содержания компонентов, первичные тематические группы критериев жизнестойкости были объединены в семантические группы: вовлеченность, контроль, принятие риска. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Семантические блоки определений жизнестойкости**

Категории	Подкатегории	Частота упоминания	
		абсолютная, раз	относительная, %
Контроль	Стойкость, воля, сила, эмоциональная регуляция, целенаправленности, реализация ценности, ответственность, черты характера, терпение, ум	2 193	57,4
Риск	Готовность к преодолению, умения, опыт уверенность, автономность, развитие	900	23,7
Вовлеченность	Интерес к жизни, вера в лучшее, придание смысла, социальная значимость, адаптация, благополучие, принятие	726	19

*Составлено авторами по результатам анкетирования*

Характеристики жизнестойкости респондентов большей частью соответствуют компоненту «контроль», содержанием которого являются установки, направленные на контроль и влияние на ситуацию. Осмысление жизнестойкости происходит преимущественно в категориях волевого поведения, как пассивно-оборонительного (выносливость, стойкость, терпение, прочность, самоконтроль, соблюдение моральных норм и т. п.), так и активного целенаправленного (целеустремленность, реализация интересов, достижение успеха и т. п.). Следующие по частоте выбора характеристики категории «риск» — готовность к действию в условиях негарантированного результата, к получению опыта и развитию (готовность к испытаниям, борьбе, стремление к победе, принятие риска, открытость новому, независимость и т. п.). В меньшей мере определена связь понимания жизнестойкости с включенностью в деятельность, общение, с сформированностью жизненных смыслов (позитивное отношение к жизни, интерес к жизни, уверенность в смысле своей жизни, любовь к людям и т. п. Мы полагаем, что данные категориальные единицы сознания, отражающие знания и опыт человека, объединяются в ментальные конструкты, определяющие актуализацию личностных ресурсов и моделей поведения в соответствии со смыслом, придаваемым тому или иному типу жизненных ситуаций.

Проведенный методом  $\phi$ -критерий Фишера анализ различий между мнениями в группах югоосетинской и российской молодежи, выявил различия в частоте определений жизнестойкости, относящихся к категориям: готовность к преодолению ( $\phi = 2,563$ ,  $p < 0,01$ ), целенаправленность ( $\phi = 2,036$ ,  $p < 0,05$ ), уверенность ( $\phi = 3,273$ ,  $p < 0,01$ ), автономность ( $\phi = 2,480$ ,  $p < 0,01$ ), сила ( $\phi = 3,327$ ,  $p < 0,01$ ), внешние условия ( $\phi = 1,953$ ,  $p < 0,05$ ), социальная значимость ( $\phi = 4,378$ ,  $p < 0,01$ ), терпение ( $\phi = 2,828$ ,  $p < 0,01$ ), преобладающих в определениях в группе Южной Осетии; интерес к жизни ( $\phi = 2,702$ ,  $p < 0,01$ ), эмоциональная регуляция ( $\phi = 3,255$ ,  $p < 0,01$ ), ум ( $\phi = 4,021$ ,  $p < 0,01$ ), умения, опыт ( $\phi = 2,519$ ,  $p < 0,01$ ), адаптация ( $\phi = 2,086$ ,  $p < 0,05$ ), ценность ( $\phi = 2,120$ ,  $p < 0,05$ ), преобладающих в определениях в группе россиян.

Можно сделать вывод, что в осмыслении жизнестойкости молодые люди, уроженцы Южной Осетии большее значение придают характеристикам силы, готовности к преодолению трудностей в достижении цели, уверенности и независимости в поступках и мнении, ориентации на социальную значимость поступков. В то же время, жизнестойкость ассоциируется с самоконтролем и терпением, наличием благоприятных внешних обстоятельств. В выборке РФ чаще, чем в югоосетинской, связывают жизнестойкость со способностью к эмоциональной регуляции, опытом, интеллектуальными способностями, жизнелюбием и значимостью ситуации для личности.

Таким образом, молодежь Южной Осетии более склонна к осмыслению жизнестойкости в аспекте активной деятельности и поведения, молодежь РФ — в аспекте мотивационных, интеллектуальных и эмоциональных ресурсов.

Результаты сравнительного анализа частоты определений жизнестойкости, относящихся к семантическим блокам: вовлеченность, контроль, риск представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Сравнительный анализ частоты выбора определений  
жизнестойкости, в группах югоосетинской и российской молодежи**

Категории	Подкатегории	Частота упоминания абсолютная, раз		Частота упоминания относительная, %	
		РЮО	РФ	РЮО	РФ
Вовлеченность	Интерес к жизни, вера в лучшее, придание смысла, социальная значимость, адаптация, благополучие, принятие	147	579	17,1	19,5
Контроль	Ценность, стойкость, воля, сила, эмоциональная регуляция, целенаправленность, ответственность, черты характера, терпение, ум	479	1 714	55,7	58
Риск	Готовность к преодолению, умения, опыт, уверенность, автономность, развитие	234	666	27,3	22,5

*Составлено авторами по результатам статистического анализа полученных эмпирических данных*

Значимые различия выявлены в осмыслении жизнестойкости в категории вовлеченности ( $\phi = 1,652$ ,  $p < 0,05$ ), более выраженной у молодежи РФ и риска ( $\phi = 2,811$ ,  $p < 0,01$ ), более выраженной у молодежи РЮО.

На следующем этапе исследования выявлена предрасположенность респондентов к определенному типу социального поведения, выраженного в шкальных показателях теста «Жизнестойкость».

Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Выраженность компонентов жизнестойкости у молодежи РЮО и РФ**

	Средний балл по выборке	Средний балл по группе РЮО	Средний балл по группе РФ	Средний нормативный показатель
Вовлеченность	29,5	28,37	30,63	29–46
Контроль	26	26,01	25,99	21–37
Принятие риска	17,3	17,04	17,57	9–18
Жизнестойкость	73,1	71,42	74,19	62–99

*Составлено авторами по результатам тестирования*

Все шкальные баллы в рамках нормативных значений. При этом показатели по компоненту «вовлеченность» на нижней границе нормативных показателей, «риск» — на верхней границе среднестатистической нормы. Отметим, что в определениях жизнестойкости характеристики категории «риск» также преобладают относительно категории «вовлеченность».

Сравнение определений жизнестойкости с оценкой молодежью собственных состояний и реакций по результатам методики «Жизнестойкость» выявило значимые связи балльных показателей выраженности компонентов жизнестойкости с частотой выбора соответствующих им характеристик при определении жизнестойкости: вовлеченность ( $r = 0,300$ ,  $p < 0,001$ ), риск ( $r = 0,089$ ,  $p < 0,05$ ), контроль ( $r = 0,078$ ,  $p < 0,05$ )

В соответствии с положением о связи стратегий преодоления трудных ситуаций с активацией когнитивных конструкторов, как общего механизма поведения [1; 10; 11], логично предположить смысловую связь представлений о жизнестойкости с определенным типом совладающего поведения. Следующим этапом исследования было выявление копинг-ресурсов молодежи как прогноза поведения в трудной жизненной ситуации. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Стратегии преодоления трудностей молодежи РЮО и РФ**

Копинг-стратегии	Ранг	Средний балл		
		по выборке	ЮО	РФ
Конфронтационный копинг	8	59,3	58,02	60,64
Дистанцирование	5	62,8	64,03	61,59
Самоконтроль	4	67,5	68,78	66,31
Поиск соц. поддержки	7	62,3	56,25	65,23
Принятие ответственности	3	69,5	69,07	70,12
Бегство — избегание	6	62,5	61,37	63,85
Планирование решения проблемы	1	71,1	72,01	70,15
Положительная переоценка проблемы	2	70,6	73,36	67,89

*Составлено авторами по результатам тестирования*

Высокие показатели в обеих группах, превышающие среднестатистические показатели, по шкалам принятия ответственности, планирования решения, переоценки проблемы, а в выборке респондентов из РЮО — самоконтроля, выражают напряженность копинга, дезадаптивное поведение в данном типе преодоления. Нормативные показатели, свидетельствуют об адаптивном поведении в реализации установок конфронтации, дистанцирования, избегания, поиска социальной поддержки.

Испытуемые обеих групп в трудной ситуации ориентированы на решение проблемы, активное использование возможностей, отстаивание интересов. При этом склонны к самообвинению и неудовлетворенности собой, а молодые люди Южной Осетии также к подавлению эмоций, минимизации их роли в поведении.

Статистически значимы различия в группах в показателях напряженности копинг-стратегий: конфронтация ( $t = 3,036$ ,  $p < 0,01$ ), поиск социальной поддержки ( $t = 7,054$ ,  $p < 0,001$ ), более выраженных у представителей РФ, положительная переоценка ( $t = 2,008$ ,  $p = 0,05$ ), напряженность копинга выше в группе ЮО.

Данные различия могут быть объяснены в логике связи с осмыслением жизнестойкости. Включенность предполагает направленность на социальные контакты, риск — стремление к получению опыта. Поскольку в группах югоосетинской и российской молодежи существуют значимые различия в частоте выбора характеристик, относящихся к данным категориям, можно предположить, что содержание концептуальной модели определяет мотивационную направленность на выбор соответствующего ей копинга.

Для определения связи представлений о жизнестойкости с личностными установками, составляющими систему компонентов жизнестойкости и с поведенческими установками в преодолении трудностей, был проведен корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции Пирсона. Выявлена значимая положительная связь жизнестойкости со стратегиями преодоления: планирование решения проблемы ( $r = 0,224$ ,  $p < 0,01$ ), положительная переоценка проблемы ( $r = 0,210$ ,  $p < 0,01$ ). Отрицательная связь жизнестойкости со стратегиями дистанцирование ( $r = -0,162$ ,  $p < 0,01$ ), бегство — избегание ( $r = -0,524$ ,  $p < 0,001$ ), обусловленная ими поведенческая активность противоречит критериям жизнестойкости. Также выявлена обратная связь жизнестойкости со стратегиями самоконтроль ( $r = -0,250$ ,  $p < 0,01$ ) и принятие ответственности ( $r = -0,318$ ,  $p < 0,001$ ), что можно объяснить превышением у большинства респондентов границ нормативных показателей напряженности этих видов копинга и дезадаптивным характером поведения (неадекватная самокритика и самообвинение, подавление эмоций).

Анализ связи представлений о жизнестойкости со стратегиями преодоления дал следующие результаты:

Концептуализация жизнестойкости в категории «цель» (активность, готовность к борьбе, преодолению препятствий, открытость новому, реализация интересов, помощь другому) связана с ориентацией на положительные аспекты трудной ситуации, возможности саморазвития — стратегия «переоценка» ( $r = 0,230$ ,  $p < 0,05$ ), и взаимодействие с другими людьми — стратегия «поиск социальной поддержки» ( $r = 0,214$ ,  $p < 0,01$ ).

Представление о жизнестойкости как способности к независимости, уверенности в себе, самодостаточности (категория «самостоятельность») связано с реализацией копинга «переоценка» в трудных ситуациях ( $r = 0,221$ ,  $p < 0,05$ ).

Математический анализ подтвердил связь частоты определений жизнестойкости, относящихся к категории «интеллектуальный ресурс» (здравомыслие, нестандартность мышления, креативность, способность развиваться и др.) со стратегиями: планирование ( $r = 0,400$ ,  $p < 0,001$ ), самоконтроль ( $r = 0,335$ ,  $p < 0,001$ ), ответственность ( $r = 0,437$ ,  $p < 0,001$ ), социальная поддержка ( $r = 0,438$ ,  $p < 0,001$ ), конфронтация ( $r = 0,568$ ,  $p < 0,001$ ), избегание ( $r = 0,460$ ,  $p < 0,001$ ). Очевидно, что интеллектуальные способности обеспечивают возможности применения разнообразных копингов и вариативность поведения в сложных обстоятельствах.

Как в югоосетинской, так и российской выборке, респонденты осмысливают жизнестойкость преимущественно в защитно-оборонительной модели, предполагающей скорее направленность на сохранение, чем поиск новых путей и решений. Описания этого рода мы отнесли к категории «стойкость» (выносливость, прочность, самообладание, самоконтроль, терпение, сила воли, сила духа и т. п.). Показатели по шкале находятся в обратной связи с выраженностью стратегий: переоценка ( $r = -0,224$ ,  $p < 0,05$ ), планирование ( $r = -0,288$ ,

$p < 0,001$ ), ответственность ( $r = -0,261$ ,  $p < 0,001$ ), конфронтация ( $r = -0,302$ ,  $p < 0,001$ ). То есть трудные ситуации в этом случае не становятся источником нового опыта, не симулируют ответственность и предприимчивость в решение проблемы.

Понимание жизнестойкости как наличия внешних по отношению к личности условий (выносливость организма, финансовая обеспеченность, судьба и т. п.) связано со стремлением к уклонению от негативных переживаний, подавлению эмоций, ориентацией на поддержку окружающих, что не исключает возможности получения опыта и стимула к развитию. Математический анализ подтвердил связь показателей частоты определений жизнестойкости по категории «внешние условия» с показаниями выраженности копингов: избегание ( $r = 0,411$ ,  $p < 0,05$ ), самоконтроль ( $r = 0,427$ ,  $p < 0,05$ ), социальная поддержка ( $r = 0,337$ ,  $p < 0,05$ ), переоценка ( $r = 0,449$ ,  $p < 0,05$ ).

Таким образом, система представлений о жизнестойкости, жизненные убеждения и стратегии преодоления выступают как единая функциональная система различных уровней регуляции. Система представлений о жизнестойкости, сформированных в пространстве социально значимых представлений о должном поведении в сложных ситуациях, интегрированных в индивидуальном опыте субъекта, выполняет функцию ценностных критериев и ориентиров, наполняющих обстоятельства определенным смыслом и приобретающих мотивирующую силу. Являясь мотивом ценностно-смыслового уровня, система представлений о жизнестойкости определяет действия человека опосредовано личностными установками жизнестойкости, актуализирующими соответствующий тип преодоления.

### Заключение

Система представлений о жизнестойкости является ведущим компонентом смысловой регуляции поведения в трудных жизненных ситуациях, основой самодетерминации личности, способности к целеполаганию и осуществлению выбора не только на основе заданных ситуацией объективных возможностей, но и сформированных критериев, образцов и соответствующих им требований к собственному поведению. Как показывают результаты проведенных ранее нами исследований, концептуальное отражение ситуации связано с представленным в культуре и социально одобряемым опытом преодоления трудных жизненных обстоятельств [3; 12] и являясь высшим ценностным уровнем смысловой регуляции, реализуется в поведении через систему индивидуальных установок личности и ее отношение к миру.

Результаты представленного исследования подтвердили предполагаемые различия в системе представлений о жизнестойкости у молодежи Республики Южная Осетия и Российской Федерации. В описаниях уроженцев РЮО большая значимость придается направленности и готовности к достижению цели, общественной значимости поступков, терпению. Молодежь РФ большее значение придает отношению к жизни, интеллектуальным способностям, опыту.

Полагаем, что обстоятельства военного и восстановительного периода жизни молодого государства, ставят перед жителями Южной Осетии необходимость решения конкретных задач, поиска возможностей жизнеобеспечения личного и республики в условиях риска и негарантированного результата. Представление о жизнестойкости отражает индивидуальный и групповой опыт преодоления в данных обстоятельствах. Для российской молодежи в условиях не заданных однозначно извне задач, важным ресурсом преодоления является смысловая определенность, эмоционально-ценностное отношение к действительности.

Установлена содержательная связь представлений о жизнестойкости с сформированностью компонентов жизнестойкости и поведенческими стратегиями в преодолении трудных жизненных ситуаций.

Полученные в результате исследования результаты согласуются с положениями о роли концептуализации в преодолении трудных жизненных ситуаций (М.А. Холодная, С.А. Хазова, 2017 [1]; Е.В. Битюцкая, 2013 [2]; А.А. Димитрюк, 2013 [11]); о роли интеллектуального фактора в жизнестойких установках личности (А.Н. Фомина, 2012 [13], Е.Н. Леонова [14]; С.И. Кудинов [15]); определения смыслового содержания жизнестойкости (Т.В. Наливайко, 2006 [16]; С.А. Богомаз, Т.Е. Левицкая, 2007 [17])

Новизна представленного исследования в научном обосновании связи стратегий преодоления трудных жизненных ситуаций с системой представлений о жизнестойкости, рассматриваемой как ведущий компонент жизнестойкости, в котором человек осмысливает аспекты действительности, эмпирический опыт и осуществляет прогноз и регуляцию собственного поведения в соответствующих ситуациях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Холодная М.А. Феномен концептуализации как основа продуктивности интеллектуальной деятельности и совладающего поведения / М.А. Холодная, С.А. Хазова. — DOI 10.7868/S0205959217050014 // Психологический журнал — 2017. — Т. 38, № 5. — С. 5–17. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29966416>.
2. Битюцкая Е.В. Когнитивное оценивание трудной жизненной ситуации с позиций деятельностного подхода А.Н. Леонтьева / Е.В. Битюцкая // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. — 2013. — № 2. — С. 40–56. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19136062>.
3. Хабаева Л.М. Особенности когнитивных представлений опыта преодоления трудных жизненных ситуаций молодежи, оказавшейся в условиях послевоенной социализации (на примере Южной Осетии) / Л.М. Хабаева, И.В. Абаева, И.М. Габулова, Е.П. Гиоева, О.В. Москаленко // Образование. Культура. Общество. Сборник статей по материалам Международной научной конференции 28 декабря 2021 г. — С-Пб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2021. — С. 57–69. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48352218>.
4. Khoshaba, B., Maddi, S. Early Antecedents of Hardiness // Consulting Psychology Journal. — Vol. 51, (n 2). — 1999. — P. 106–117. — URL: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1061-4087.51.2.106>.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д.А. Леонтьев. — М.: Смысл, 2003. — 487 с.
6. Анциферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита / Л.И. Анциферова // Психологический журнал. — 1994. — Т. 15, № 1. — С. 3–18. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21395491>.
7. Лазарус Р. Теория стресса и психофизиологические исследования / Р. Лазарус // Эмоциональный стресс / под ред. Л. Леви. — Л.: Медицина, 1970. — С. 178–208.
8. Личностный потенциал: структура и диагностика / под ред. Д.А. Леонтьева. — М.: Смысл, 2011. — 679 с.

9. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка / Д.С. Лихачев // Известия РАН. Серия литературы и языка. — 1993. — Т. 52. № 1. — С. 3–10. — URL: <https://www.lihachev.ru/lihachev/bibliografiya/4946/>.
10. Виноградова Л.А. Интеллектуальный контроль как фактор преодоления эмоционально-трудной ситуации / Л.А. Виноградова // Психологический журнал. — 2004. — Т. 12. № 5. — С. 21–28.
11. Димитрюк А.А. Когнитивный конструкт и его влияние на возникновение одиночества в зрелом возрасте // Инновации в науке: материалы XIX международной заочной научно-практической конференции (22 апреля 2013 г.). — Новосибирск: СибАК, 2013. — 226 с. С. 77–83. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20520590>.
12. Хабаева Д.М. Контент-анализ восприятия опыта преодоления трудных жизненных ситуаций молодежью Южной Осетии в поствоенном постконфликтном состоянии общества / Л.М. Хабаева, И.М. Габулова, Е.П. Гюева, О.В. Москаленко // International journal of medicine and psychology. — 2020. — Т. 3, № 6. — С. 37–50. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44540689>.
13. Фоминова А.Н. Жизнестойкость личности. Монография / А.Н. Фоминова. — М.: МПГУ, 2012. — 152 с. — URL: [https://www.phantastike.com/common\\_psychology/zhiznestoikost\\_lichnosti/html/](https://www.phantastike.com/common_psychology/zhiznestoikost_lichnosti/html/).
14. Леонова Е.Н. Жизнестойкость и когнитивная оценка трудной жизненной ситуации как предикторы способов совладания / Е.Н. Леонова. — DOI: 10.25629/НС.2021.04.08 // Человеческий капитал. — 2021. — № 4(148). — С. 90–103. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45616408>.
15. Кудинов С.И. Жизнестойкость как предиктор самореализации личности в трудных жизненных ситуациях / С.И. Кудинов, С.С. Кудинов, С.М. Хаммад — DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-3-229-238 // Известия Саратовского университета. Серия: Акмеология образования. Психология развития. — 2017. — Т. 6, вып. 3(23). — С. 229–238. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29953172>.
16. Наливайко Т.В. К вопросу осмысления концепции жизнестойкости С. Мадди / Т.В. Наливайко // Вестник интегративной психологии: журнал для психологов. — Ярославль, 2006. — № 4. — С. 211–216. — URL: [https://www.studmed.ru/vestnik-integrativnoy-psihologii-2006-vypusk-4\\_d5ed8a5c781.html](https://www.studmed.ru/vestnik-integrativnoy-psihologii-2006-vypusk-4_d5ed8a5c781.html).
17. Богомаз С.А., Левицкая Т.Е. К проблеме взаимосвязи смыслов жизни с целеустремленностью и жизнестойкостью человека / С.А. Богомаз, Т.Е. Левицкая // Третья Всероссийская научно-практическая конференция по экзистенциальной психологии: Материалы сообщений / под ред. Д.Н. Леонтьева. — М.: Смысл, 2007. — С. 122–125.
18. Шакурова З.А. О смысловых составляющих понятия жизнестойкость / З.А. Шакурова, Т.В. Наливайко, Е.И. Наливайко // Теоретическая, экспериментальная и прикладная психология: Сборник научных трудов / Под ред. Н.А. Батурина. — Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. — С. 160–164.

**Abaeva Inna Vladimirovna**

North Ossetian State University named after Kosta Levanovich Khetagurov, Vladikavkaz, Russia  
E-mail: abaeva-i@mail.ru

**Gioeva Elena Petrovna**

Social-Psychological Research Centre, Vladikavkaz, Russia  
E-mail: helgi80@mail.ru

**Moskalenko Olga Valentinovna**

Moscow Pedagogical State University  
Egoryevsk branch, Egoryevsk, Russia  
Institute of World Civilizations, Moscow, Russia  
E-mail: moskalenkoolga@mail.ru

**Khabaeva Larisa Muratovna**

Vladikavkaz Institute of Management, Vladikavkaz, Russia  
E-mail: haba-eva@yandex.ru

## **Comparative analysis of resilience ideas and difficulties overcoming strategies among young people of the Republic of South Ossetia and the Russian Federation**

**Abstract.** The article deals with the results of an empirical study of the relationship between resilience ideas, life attitudes and coping strategies among young people of the Republic of South Ossetia and the Russian Federation. The research purpose is to identify the features of resilience ideas, their connection with sociotypic models of overcoming behavior among young people under various social adjustment conditions. The author consider the resilience ideas system as a system of axiological level attitudes, that give sense to circumstances and behavior, and is implemented in system connection with personal resilience attitudes, which actualize the motive and certain strategies for life difficulties overcoming. It is established that the resilience phenomenon is realized by young people mainly as strong-willed personality qualities. The functional aspects of human activity in the resilience ideas system occupy dominant positions compared to its axiological contents. It is established that resilience ideas are connected with personality resilience components development and coping behavior certain type as well. Significant links of the «Resilience» test scale indicators (inclusiveness, control, risk acceptance) with the choosing frequency of the corresponding to them resilience description characteristics were revealed. The connection of resilience understanding in sense of active purposeful behavior and intellectual capabilities with the choice of coping «problem solving planning», «positive reassessment of the problem», aimed at active difficulties overcoming and realizing the possibilities of personal growth, is revealed. It has been established that the components of personality resilience are also in direct connection with the same coping strategies. A comparative analysis of resilience ideas and life difficulties reaction in respondents groups from South Ossetia and the Russian Federation is carried out. The youth of South Ossetia comprehends resilience in the aspect of energy and behavior, is more prone to risk and independence in problems solving. The youth of the Russian Federation attaches more importance to intellectual and emotional resources in determining of resilience and life involvement, and use more often strategies of confrontation and social support search in difficult situations overcoming.

**Keywords:** the system of resilience ideas; resilience; difficult life situation; coping strategies; attitude; involvement; control; risk acceptance