

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 3 (май - июнь) <http://mir-nauki.com/vol4-3.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/38PSMN316.pdf>

Статья опубликована 17.06.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Минюкова Д.С. Теоретические основы исследования ответственности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Федеральной службы исполнения наказаний России (ФСИН России) // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 3 <http://mir-nauki.com/PDF/38PSMN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 159.99

Минюкова Дарья Сергеевна

ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», Россия, Рязань
Адъюнкт факультета «Подготовки научно-педагогических кадров»
E-mail: darya-minyukova@rambler.ru

Теоретические основы исследования ответственности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Федеральной службы исполнения наказаний России (ФСИН России)

Аннотация. В условиях реформирования уголовно исполнительной системы Российской Федерации совершенствование профессионализма сотрудников является одной из основных целей. В статье рассмотрена специфика выполнения служебных задач сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России: постоянное взаимодействие с лицами, преступившими закон, зачастую, конфликтный характер их службы, обуславливают повышенные требования не только к уровню подготовленности сотрудников, но и к их психологическим качествам. Эффективный сотрудник – зрелый в личностном и социальном плане человек, способный адекватно воспринимать действительность и готовый нести ответственность за свое поведение. Таким образом, ответственность рассматривается автором как одна из главных составляющих модели специалиста. Уровень данного качества оказывает большое влияние на профессиональную деятельность. В данной статье рассматриваются различные подходы к изучению данного феномена, из которых выделяются те, на которые будет опираться автор в своем исследовании. Несмотря на большой интерес ученых к изучению данной проблемы, на сегодняшний день отсутствуют фундаментальные труды, посвященные психологии ответственности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций.

Ключевые слова: ответственность; структура ответственности; профессиональная ответственность; компоненты ответственности; Федеральная служба исполнения наказаний; уголовно-исполнительная инспекция; служебная деятельность

Одной из целей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года является совершенствование профессионализма сотрудников, становление персонала новой формации, обладающего психологической готовностью

добросовестно исполнять свои обязанности и способного обеспечивать качественное функционирование системы¹.

Деятельность сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России (далее УИИ ФСИН России) характеризуется сложностью и напряженностью. Они ежедневно сталкиваются с необходимостью выполнения большого количества разноплановых задач: контроль за соблюдением условий отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы; организация взаимодействия с различными структурами и органами государственной власти и частными организациями; проведение первоначальных розыскных мероприятий; организация и осуществление проверок осужденных по месту жительства и работы и т.д. От качества и эффективности работы инспекторов УИИ ФСИН России зависит не только соблюдение закона, но и поддержание позитивного образа Федеральной службы исполнения наказаний в целом, формирование имиджа уголовно-исполнительной системы как прогрессивной, гуманистически направленной и социально ориентированной организации.

Различные теоретические исследования, практика и анализ нормативных документов, регламентирующих служебную деятельность сотрудников УИИ ФСИН России², свидетельствует о том, что, значимым требованием, предъявляемым к ним, выступает наличие высокого уровня ответственности, как одной из составляющих модели специалиста, обеспечивающей успешность и продуктивность выполнения служебных задач [3, 5, 8].

Учитывая специфику службы в УИИ ФСИН России, высокий уровень ответственности позволяет сотрудникам сознательно, и заинтересованно относиться к осуществлению своих обязанностей, строго соблюдать требования закона, активно содействовать претворению в жизнь правовых норм.

В то же время низкий уровень ответственности характеризует формальное отношение к службе, правовой нигилизм и халатность. Для сотрудников, не способных предвидеть результаты принятых решений, могут быть характерны небрежное отношение к своим обязанностям, нарушения закона, использование служебного положения в целях личной выгоды, коррупционные проявления и др. Все это приводит к снижению качества и результативности работы УИИ ФСИН России и к искажению представления об их деятельности в обществе. Происходит ослабление авторитета уголовно-исполнительной системы и уголовно-исполнительных инспекций, в частности. За последние три года среди сотрудников УИИ ФСИН России наблюдаются достаточно высокие показатели привлечения к дисциплинарной ответственности и мерам материального ограничения по поступившим актам прокурорского реагирования, так например, в 2013 г. к дисциплинарным наказаниям было привлечено 1369 сотрудников, в 2014 г. – 1145 сотрудников, в 2015 году – 1203 сотрудника. В свою очередь, численность персонала УИИ, привлеченного в рассматриваемый период к ответственности за нарушения законности, выявленные при осуществлении ведомственного

¹ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. N 1772-р).

² Постановление Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 № 729 (ред. от 23.04.2012) «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности»; Приказ Минюста России №190, МВД России №192 от 04.10.2012 «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.10.2012 №25698); Приказ Минюста России от 20.05.2009 N 142 (ред. От 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.06.2009 №14140); Приказ ФСИН России от 24 мая 2010 г. № 240 «Об утверждении свода профессионально-этических норм служебного поведения сотрудника уголовно-исполнительной системы».

контроля, в 2013 г. составила 1945 сотрудников, в 2014 г. – 1676 сотрудников, 2015 г. – 1700 сотрудников.³

Несмотря на столь высокое значение данного качества для УИИ ФСИН России оно остается недостаточно изученным. На сегодняшний день отсутствуют фундаментальные труды, посвященные изучению содержания и структуры ответственности сотрудников инспекций, данный вопрос по-прежнему требует систематизации и конкретизации, выявление факторов, детерминирующих проявление и уровень ответственности, учитывающих специфику деятельности УИИ ФСИН России. Таким образом, представляется актуальным проведение теоретического анализа подходов к исследованию ответственности сотрудников УИИ ФСИН России.

Ответственность является сложным, интегративным качеством личности. Ее исследование в рамках отечественной психологии осуществляется с точки зрения различных подходов и школ. Так на сегодняшний день можно выделить: социально-психологический подход (Л.А. Сухинская [19], В.С. Агеев [1], А.П. Растигеев [14] и др.), психолого-педагогический (О.Ю. Гроголева [7], Л.С. Славина [18] и др.), исследование ответственности как морально-нравственной категории (Т.Г. Гаевая [6], С.Ф. Анисимов [2], В.Ф. Сафин [16] и др.); субъектно-деятельностный (С.Л. Рубинштейн [15], Д.А. Леонтьев [11], А.В. Брушлинский [4] и др.) и системный (А.И. Крупнов [10], В.П. Прядин [13] и др.) подходы, исследование ответственности в рамках психологии труда (Комарова Н.Г. [9], В.А. Бодров [3], *Макеева Н.Ю.* [12] и др.) и т.д.

Для дальнейшей работы нами было выделено три существующих направления исследования ответственности, на основании которых будет проведен теоретический анализ данного феномена.

В рамках темы нашего исследования мы будем опираться на понимание ответственности согласно *субъектно-деятельностного подхода*, в котором изучаемый феномен рассматривается, как способность анализировать ситуацию (окружающую действительность, сложившиеся обстоятельства), прогнозировать последствия своих действий (бездействий) и нести за них ответственность. Однако, степень осознания личностью принимаемых решений и степень контроля последствий, как правило, различны у каждого индивида. Таким образом, можно выделить различные уровни ответственности: высокий, средний и низкий. Для каждого из уровней характерна определенная степень ответственного поведения, и чем она выше, тем более ответственно сотрудники относятся к выполнению своих должностных обязанностей.

Так же для нашего исследования большую роль играют научные работы, в рамках психологии труда, посвященные изучению ответственности, как одной из составляющих модели специалиста. В рамках данного направления ответственность представляет собой одну из главных детерминант становления человека как профессионала, ориентированного на достижение высоких результатов в своей деятельности, готового нести ответственность за все принятые им решения, добросовестно и своевременно выполнять свои должностные обязанности, стремящегося повысить качество своей службы, поддерживать порядок.

Ещё одним направлением исследования данного феномена является системный подход. Изучение ответственности сотрудников УИИ ФСИН России не возможно без четкого понимания ее структурных компонентов, причем, особую роль будет играть не логически обоснованный их набор, а функциональное взаимодействие и реальные взаимосвязи между

³ Форма ФСИН-1 [Электронный ресурс] // доступ из АИС «Статистика УИС» ФСИН России (дата обращения 17.03.2016).

составляющими данного феномена. Таким образом, в рамках системного подхода ответственность представляет собой сложную совокупность взаимосвязанных элементов, осуществляющих постоянное взаимодействие между собой и формирующих целостное образование.

На сегодняшний момент существует ряд работ, посвященных выделению компонентов феномена ответственности. Проведенный анализ литературы, посвященной данной проблеме показывает, что ученые психологи выделяют чаще всего следующие структурные компоненты: мотивационный, когнитивный, эмоционально-волевой, динамический, поведенческий и др.

Исходя из специфики деятельности УИИ ФСИН России, имеющихся научных работ, посвященных изучению структуры ответственности и опираясь на концепцию системно-функциональной природы свойств личности И.А. Крупнова, в структуре ответственности сотрудников УИИ ФСИН России нами выделены следующие компоненты: когнитивный, эмоционально-волевой, мотивационно-ценностный, поведенчески-результативный.

При принятии ответственного решения сотрудники УИИ ФСИН России должны осознавать всю сущность данного феномена, его объект и возможные результаты данного действия (бездействия), что невозможно без наличия у них набора определенных знаний об ответственности, всестороннего понимания общественных норм и усвоения служебных обязанностей, все это способствует осознанию способности реализовать ответственное поведение, что и является *когнитивным* компонентом ответственности.

Условия выбора при проявлении ответственности, сопоставление желаемого и требуемого, возможность ставить перед собой цели и выбирать задачи, добиваться результатов и делать определенный выбор в виде поступков - все это образует *мотивационно-ценностный* компонент ответственности.

Момент принятия ответственного решения необратимо рождает сложные эмоции, которые являются своего рода катализаторами волевых усилий, прилагаемые сотрудниками УИИ ФСИН России для сохранения выбранного типа поведения, несмотря на различные внутренние и внешние обстоятельства - *эмоционально-волевой компонент*.

При исполнении сотрудниками УИИ ФСИН России ответственного решения реализуется *поведенчески-результативный* компонент данного феномена. Он обуславливает готовность действовать, осуществлять задуманное в соответствии с целями и задачами. Данный компонент характеризует особенности выполнения определенного действия, а также полученный в ее процессе результат.

Выраженность того или иного компонента может быть самой что ни на есть различной, поэтому рассуждать о том, что ответственность определяется тем или иным качеством человеческого характера нельзя. Тем не менее, в зависимости от того, насколько ярко представлены вышеперечисленные компоненты, можно рассуждать об ответственности как о полноценно сформированном личностном свойстве.

Таким образом, мы говорим, что ответственность сотрудников УИИ ФСИН России – системное качество личности, которое проявляется в осознанном, самостоятельном поведении в условиях служебной деятельности и служит для достижения оптимального результата.

Дальнейшее эмпирическое уточнение и конкретизация структуры изучаемого феномена позволит нам раскрыть психологическую характеристику ответственности сотрудников УИИ ФСИН России, выявить индивидуально-психологические детерминанты, определяющие особенности и уровень проявления изучаемого феномена и разработать психологическую программу повышения его уровня.

Способность сотрудников УИИ ФСИН России принимать на себя ответственность за результаты принятых решений определяет личностную эффективность, успех во взаимоотношениях с другими людьми, высокие достижения в профессиональной деятельности. Данный феномен для самих сотрудников создает благоприятный фон для профессионального развития, самореализации в профессии и повышения профессиональной самооценки.

Таким образом, мы можем говорить, что для ФСИН России ответственность сотрудников представляется как один из основных факторов результативности и успешности выполнения служебных задач, который обеспечивает строгое следование законам Российской Федерации, стремление к получению оптимальных результатов своей деятельности и поддержанию имиджа и авторитета уголовно-исполнительной системы в обществе, за счет своевременного и четкого выполнения ее функций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агеев В.С. Атрибуция ответственности за успех или неудачу группы в межгрупповом взаимодействии // Вопросы психологии. - 1982. - №6. - С. 101-106.
2. Анисимов, С.Ф. О первоценности морали в структуре человеческой духовности / С.Ф. Анисимов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия. – 2001. – №1. – С. 26–36.
3. Бодров В.А. Психология профессиональной пригодности. Учебное пособие для вузов – М.: ПЕР СЭ, 2001 – 511 с.
4. Брушлинский А.В. Проблема субъекта в психологической науке // Психологический журнал. 1991. Т. 12. №6. – С. 3-10.
5. Гаврилушкин С.А. Ответственность как профессиональное качество личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – №1. – С. 106-115.
6. Гаевая, Т.Г. Моральная ответственность как качество личности: дис. канд. психол. наук: 19.00.01. М., 1984. – 278 с.
7. Гроголева О.Ю. Типологические особенности и детерминанта ответственности в младшем школьном возрасте: Дис. ... канд. психол. наук. Омск, 2005. – 202 с.
8. Карпов А.В. Психология менеджмента: Учеб. пособие. - М.: Гардарики, 2005. - 584 с.
9. Комарова Н.Г. Развитие ответственности как средство совершенствования профессионально важных качеств личности военнослужащего / Н.Г. Комарова// Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. - 2008. - Выпуск 2. - С. 246-254.
10. Крупнов А.И. Системно-функциональный подход к изучению личности и ее свойств // Комплексное изучение свойств личности: коллективная монография. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т; Урал. ин-т ГПС МЧС России, 2010. С. 4–12.
11. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М.: Смысл, 1993. – 43 с.
12. Макеева Н.Ю. Психологическая структура профессиональной ответственности специалистов пенсионного обеспечения (на примере Пенсионного фонда

- Российской Федерации): дис. ... канд. психол. наук: 19.00.03. Тверь, 2014. – 278 с.
13. Прядин В.П. Ответственность как системное качество личности: Учеб. Пособие / Урал. гос. пед. ун-т., Екатеринбург, 2001. - 209 с.
 14. Растигеев, А.П. Социальная адаптация и ответственность личности Текст / А.П. Растигеев. Томск, 1985.
 15. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии - СПб: Издательство «Питер», 2000. – 720 с.
 16. Сафин В.Ф. психология самоопределения личности: Учеб. пособие / Свердл. пед. ин-т. Свердловск, 1986 – 142 с.
 17. Сидорова Т.Н. Исследование особенностей когнитивного и поведенческого компонентов социальной ответственности // Психологические условия формирования социальной ответственности школьников. - М., 1987. - С. 51-54.
 18. Славина Л.С. Роль мотива и способов поведения при выполнении школьниками общественных поручений // Вопросы психологии личности школьника. М., 1961.
 19. Сухинская Л.А. Возложение ответственности за успехи и неудачи в группах различного уровня развития // Вопросы психологии. - 1978. - №2. - С. 35-42.

Minyukova Dar'ya Sergeevna

The academy of law and management of the Federal penal service, Russia, Ryazan
E-mail: darya-minyukova@rambler.ru

The theoretical basis of the study of psychology responsibility penal inspections staff the federal penal service of Russia

Abstract. In the context of the reform of criminal executive system of Russia improving staff professionalism is one of the main objectives. The article deals with the specifics of the performance of official tasks by employees of criminally-executive inspections FSIN of Russia: constant interaction with people in conflict with the law, often conflicting nature of their service, cause increased demands not only to the level of preparedness of the staff, but also to their psychological qualities. Effective employee - mature in personal and social terms, a person is able to perceive reality and ready to take responsibility for their behavior. Thus, the responsibility of the author is considered as one of the main components of the professional model. The level of quality has a great influence on professional practice. This article discusses various approaches to the study of this phenomenon, of which stand out those that will draw the author in his study. Despite the great interest to scientists studying the problem, to date, there are no fundamental works on the psychology of responsibility of employees of criminally-executive inspections.

Keywords: responsibility; structure of responsibility; professional responsibility; components of responsibility; the Federal Penal Service of Russia; penal inspections; official activity

REFERENCES

1. Ageev B.C. Atributsiya otvetstvennosti za uspekh ili neudachu gruppy v mezhhruppovom vzaimodeystvii // Voprosy psikhologii. - 1982. - №6. - S. 101-106.
2. Anisimov, S.F. O pervotsennosti morali v strukture chelovecheskoy dukhovnosti / S.F. Anisimov // Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 7, Filosofiya. – 2001. – №1. – S. 26–36.
3. Bodrov V.A. Psikhologiya professional'noy prigodnosti. Uchebnoe posobie dlya vuzov – M.. PER SE, 2001 – 511 s.
4. Brushlinskiy A.V. Problema sub"ekta v psikhologicheskoy nauke // Psikhologicheskii zhurnal. 1991. T. 12. №6. – S. 3-10.
5. Gavrilushkin S.A. Otvetstvennost' kak professional'noe kachestvo lichnosti // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – №1. – S. 106-115.
6. Gaevaya, T.G. Moral'naya otvetstvennost' kak kachestvo lichnosti: dis. kand. psikhol. nauk: 19.00.01. M., 1984. – 278 s.
7. Grogoleva O.Yu. Tipologicheskie osobennosti i determinanta otvetstvennosti v mladshem shkol'nom vozraste: Dis. ... kand. psikhol. nauk. Omsk, 2005. – 202 s.
8. Karpov A.V. Psikhologiya menedzhmenta: Ucheb. posobie. - M.: Gardariki, 2005. - 584 s.
9. Komarova N.G. Razvitie otvetstvennosti kak sredstvo sovershenstvovaniya professional'no vazhnykh kachestv lichnosti voennosluzhashchego / N.G. Komarova// Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. - 2008. - Vypusk 2. - S. 246-254.

10. Krupnov A.I. Sistemno-funktsional'nyy podkhod k izucheniyu lichnosti i ee svoystv // Kompleksnoe izuchenie svoystv lichnosti: kollektivnaya monografiya. Ekaterinburg: Ural. gos. ped. un-t; Ural. in-t GPS MChS Rossii, 2010. S. 4–12.
11. Leont'ev D.A. Ocherk psikhologii lichnosti. M.: Smysl, 1993. – 43 s.
12. Makeeva N.Yu. Psikhologicheskaya struktura professional'noy otvetstvennosti spetsialistov pensionnogo obespecheniya (na primere Pensionnogo fonda Rossiyskoy Federatsii): dis. ... kand. psikhol. nauk: 19.00.03. Tver', 2014. – 278 c.
13. Pryadein V.P. Otvetstvennost' kak sistemnoe kachestvo lichnosti: Ucheb. Posobie / Ural. gos. ped. un-t., Ekaterinburg, 2001. - 209 s.
14. Rastigeev, A.P. Sotsial'naya adaptatsiya i otvetstvennost' lichnosti Tekst / A.P. Rastigeev. Tomsk, 1985.
15. Rubinshteyn S.L. Osnovy obshchey psikhologii - SPb: Izdatel'stvo «Piter», 2000. – 720 s.
16. Safin V.F. psikhologiya samoopredeleniya lichnosti: Ucheb. posobie / Sverdl. ped. in-t. Sverdlovsk, 1986 – 142 s.
17. Sidorova T.N. Issledovanie osobennostey kognitivnogo i povedencheskogo komponentov sotsial'noy otvetstvennosti // Psikhologicheskie usloviya formirovaniya sotsial'noy otvetstvennosti shkol'nikov. - M., 1987. - S. 51-54.
18. Slavina L.S. Rol' motiva i sposobov povedeniya pri vypolnenii shkol'nikami obshchestvennykh porucheniy // Voprosy psikhologii lichnosti shkol'nika. M., 1961.
19. Sukhinskaya L.A. Vozlozhenie otvetstvennosti za uspekhi i neudachi v gruppakh razlichnogo urovnya razvitiya // Voprosy psikhologii. - 1978. - №2. - S. 35-42.