

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2022, №6, Том 10 / 2022, No 6, Vol 10 <https://mir-nauki.com/issue-6-2022.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/37PSMN622.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Плешакова, Е. В. Структура субъективных критериев выбора супруга как фактор его осмысленности у женщин до и после подачи заявления в ЗАГС / Е. В. Плешакова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2022. — Т. 10. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/37PSMN622.pdf>

**For citation:**

Pleshakova E.V. The structure of subjective criteria for choosing a spouse as a factor of its meaningfulness in women before and after applying to the civil registry office. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2022; 10(6): 37PSMN622. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/37PSMN622.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 159.922.1

**Плешакова Елена Валериевна<sup>1</sup>**

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия  
Аспирант

E-mail: [pleshakova\\_lenochka@mail.ru](mailto:pleshakova_lenochka@mail.ru)

## **Структура субъективных критериев выбора супруга как фактор его осмысленности у женщин до и после подачи заявления в ЗАГС**

**Аннотация.** Представлены результаты эмпирической проверки теоретической модели изучения смыслового выбора супруга женщиной на основе структурной организации субъективных критериев такого выбора в ситуации повышенной объективной значимости выбора (подача заявления в ЗАГС). Теоретические основания: (а) смысловой выбор может быть, как однокритериальным, так и многокритериальным; (б) критерии выбора могут иметь разную психологическую «основу» — мировоззрение, ценность, мотив, цель, логика и т. д.; (в) критерии обладают «психологической потенцией» к объединению, благодаря чему они могут создавать структуру на основе своей функциональной значимости; (г) наличие структуры (целого) в наборе критериев с разной психологической «основой» может сделать выбор смысловым; (д) эмпирически изучать структуру можно через количественный анализ классифицированных критериев выбора. На двух выборках женщин, дифференцированных по критерию до и после подачи заявления в ЗАГС, с применением авторской технологии изучения критериев выбора супруга (синтез технологий методик «МПС» и «Кто Я?») эмпирически установлено, что в выборке женщин, подавших заявление в ЗАГС, число критериев выбора супруга меньше по сравнению с другой выборкой. Этот результат и статистически достоверные особенности «профилей» распределения удельного веса разного числа критериев выбора супруга у женщин в обеих выборках интерпретированы нами, как «индикаторы» возрастания порядка (структурности) в комбинации этих критериев, делающим этот выбор осмысленным.

**Ключевые слова:** смысловой выбор; критерии выбора; структура; классификация критериев; брак

---

<sup>1</sup> DOI: <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2021-4-5-79-86>

### Актуальность исследования

Сегодня выбор супруга женщиной на этапе создания семьи значительно отличается от такого выбора полувековой, а, тем более, вековой давности. Изменения, коснувшиеся многих аспектов функционирования институтов семьи и брака и выразившиеся в резком повышении числа таких явлений, как свободный брак, сожитительство, расширенная семья и т. п., не могли не сказаться и на выборе супруга женщиной [1; 2]. Например, в открытом электронном источнике «Psychology of choice» сегодня мы читаем такое «видение» этой проблемы: «Предположим, вы ищете подходящего спутника жизни, но все поклонники, которых вы встречали до сих пор, не смогли произвести на вас впечатление. Разочарованная, вы присоединяетесь к сайту онлайн-знакомств, и внезапно перед вами открывается волшебный мир, где у вас есть «возможность» выбора»<sup>2</sup>. Наряду с некоторыми позитивными моментами, названные изменения имеют и оборотную сторону медали, которая связана с тем, что семья, как социальное образование, перестала выполнять закрепленные за этим социальным институтом функции, общество требует этого и, как результат — возрастает процент числа разводов к числу браков. Вопросами повышения устойчивости брака занимаются ученые разных научных дисциплин — политологии, экономики, социологии, психологи. Перед психологией стоит задача разработки действенных технологий, позволяющей решать вышеназванную задачу и для этого должны проводиться качественные теоретико-эмпирические исследования. Если рассматривать проблему устойчивости брака, мы уверены, что по психологической значимости ее решения высокое ранговое место будет занимать смысловой выбор супруга женщиной на этапе создания семьи, хотя, как оказалось, такой выбор не выступал предметом отдельного исследования, а лишь «фоном» изучения других аспектов выбора женщиной супруга. Ранее мы уже выполнили ряд теоретических исследований, связанных с разработкой основ его изучения в контексте изучения смыслового выбора в психологии [3; 4]. Анализируя проблему изучения смыслового выбора, мы сделали ряд обобщенных выводов. Во-первых, нет единого подхода к определению сути понятия «смысловой выбор». Например, И.В. Абакумова считает, что смысловой выбор — это один из актов смыслообразования (смыслопроявления), [5], Д.А. Леонтьев — это один из трех уровней выбора, различающихся по возможностям рационального анализа на основе наличия — отсутствия критерия и альтернатив выбора [6; 7]. Во-вторых, разработаны модели условий возникновения смыслового выбора (И.В. Абакумова и др. [8], Д.А. Леонтьев [6; 7]). В-третьих, разработаны модели генеза смыслового выбора И.В. Абакумова и др. [8] и его механизмов Д.А. Леонтьев [6; 7]. Однако мы не обнаружили работ, в которых изучалась бы роль критериев выбора в самом акте смыслового выбора. Хотя Д.А. Леонтьев, Н.В. Пилипко, определяя механизмы смыслового выбора, замечают: «...Субъект должен найти общие основания для сопоставления качественно разных альтернатив и сформулировать критерии (обращаем внимание на множественное число — *авт.*) оценки разных альтернатив, по отношению к которым альтернативы приобретают тот или иной смысл» [6, с. 98], тем не менее, они не определяют ни психологического содержания таких критериев, взятых в отдельности, ни тех свойств, которые приобретает сам акт выбора при их «объединении» (один критерий используется крайне редко) и которые (эти свойства) могут определяться особенностями «строения» этого «объединения» критериев выбора. Кроме этого, как нам представляется, обращение к смысловым критериям выбора потенциально повысит валидность эмпирического изучения смыслового выбора супруга женщиной (диагностический инструментарий, возможность количественного анализа). Данная статья и посвящена попытке разработки теоретических положений изучения смыслового выбора с их первичной

---

<sup>2</sup> Belyh A. Everything you need to know about the psychology of choice <https://www.cleverism.com/psychology-of-choice/>.

эмпирической проверкой в контексте структурности критериев выбора супруга женщиной в добрачный период (период до вступления в официальный брак).

### Теоретические положения

Мы считаем, что смысловой выбор может быть, как однокритериальным, так и многокритериальным. При однокритериальном выборе мы имеем дело либо с критерием, который сформировался на основе мировоззрения человека, под которым, мы вслед за Д.А. Леонтьевым, понимаем «ядро индивидуального образа мира, содержащую ... представления ... о характеристиках идеального ... мира, общества и человека» [9, с. 2], либо с критерием, как «продукта» смыслообразующего мотива на основе слияния в какой-либо деятельности мотива выбора с целью выбора. Мы считаем, что в реальной действительности однокритериальный вариант смыслового выбора встречается относительно редко, чаще же, имеет место многокритериальный выбор. Далее, мы полагаем, что при многокритериальном выборе содержание каждого из критериев этого «образования», скорее всего, на психологическом уровне имеет в своей «основе» не смысл, а мотивы, цели, логика, средства достижения цели, социально-психологические условия и, в контексте наших исследований (смысловой выбор супруга женщиной на этапе создания семьи) — семейные ценности [3]. Единая психологическая организация субъекта выбора выступает фактором того, что каждый критерий выбора в большей или меньшей степени обладает способностью к объединению с другими критериями такого выбора. Эта способность к объединению и наличие функциональной связи между критериями могут стать условиями того, что критерии выбора сформируют определенную структуру. В результате этого возникнет нечто целое, обладающее системными свойствами, в котором его свойства уже не будут «продуктом» элементарной суммы свойств его отдельных частей — критериев выбора. А уже этот факт наталкивает нас на мысль, что наличие структурности в системе критериев выбора, в основе которых лежали не смысл, а другие психологические феномены — ценности, мотивы, цели, логика, средства достижения цели, социально-психологические условия, может сделать эту систему основой именно смыслового выбора. Если наши теоретические положения верны, тогда можно предположить, что одно из направлений изучения смыслового выбора — это изучение многокритериального образования, в котором имеет место большая или меньшая структурность (системность), определяемая функциональным соотношением между самими критериями и между критериями и целым, а структурность и будет определять некоторые свойства самого смыслового выбора. Одно из направлений изучения особенностей структурности в смысловом выборе, как мы считаем, может быть связано с классификацией критериев выбора, так как классификация — основание для построения структуры любого явления [10]. В основу такой классификации, как мы считаем, можно положить психологические «основания» критериев выбора супруга — ценности, мотивы, цели, смыслы, логистические основания, средства достижения цели и т. д. Классификационный подход опирается на дискретную методологию, следовательно, количественный анализ может быть основан, например, на частотном анализе встречаемости разного количества критериев в выборе испытуемого. Только следует учитывать тот факт, что при таком подходе существует ряд «подводных камней», которые связаны не только с проблемой повышения объективированности эмпирических результатов, но и вопросом о «нужности» этой процедуры. Субъект в ситуации выбора, отвечая на вопрос: «Зачем я выбираю этот объект?» уже придает классифицированный статус критериям, которые он использует в этом выборе, и чтобы эмпирически выделить субъективно классифицированные критерии, необходимо создать экспериментальные условия ситуации выбора, в которой испытуемый будет сам выделять эти критерии.

Мы посчитали возможным проверить наши теоретические предположения на эмпирическом уровне если сравнить особенности структурной организации критериев выбора супруга у женщин с учетом такого фактора, как подача заявления в ЗАГС. Такая точка зрения была обусловлена следующими основаниями. Во-первых, законодательством оформления официального брака в РФ, разделяющим добрачный этап процедурой подачи заявления в ЗАГС на два периода: (1) до подачи заявления в ЗАГС; (2) с момента подачи заявления в ЗАГС до заключения официального брачного союза. Этот факт дал нам основание полагать, что момент подачи заявления в ЗАГС является событием, имеющим повышенную объективно-субъективную значимость для женщин, которая и может не только проявиться в выборе женщиной супруга, но и повысить его осмысленность. Во-вторых, теорией И.В. Абакумовой, считающей, что что в генезе смыслового выбора, определяемого последовательными стадиями смыслообразования — генерализацией (становление системы личностных смыслов), центрацией (дифференциация смыслов по приоритетности) и инициацией (отбор наиболее значимого личностного смысла для его дальнейшего осуществления) происходит также сокращение количества смыслов в смысловой системе [8]. В-третьих, собственным предположением, что если мы будем изучать особенности классифицированной структурной организации критериев выбора супруга женщиной до и после подачи заявления в ЗАГС, то мы, на уровне статистической тенденции, обнаружим, что у тех, кто уже подал заявление, число критериев выбора будет меньше по сравнению с теми, кто заявление еще не подал. Основаниями для нашего предположения стали, во-первых, тот факт, что объективно-субъективная значимость выбора должна упорядочить классифицированную структурную организацию критериев супруга с целью достижения эффективного результата, во-вторых, тем фактом, что в теории дискретных систем одним из вариантов такого упорядочивания выступает сокращение количества элементов с структуре, так как «...чем на большее число частей разделяется система, тем более хаотичной и менее упорядоченной является ее структура» [11]. Учитывая все вышеизложенное, мы сформулировали эмпирическую гипотезу.

**Гипотеза.** На уровне статистической тенденции у женщин, подавших заявление в ЗАГС по сравнению с женщинами, не подававшими такого заявления, имеет место сокращение числа субъективно классифицированных критериев выбора супруга в совокупности таких критериев.

### Метод исследования

**Участники исследования.** Для повышения валидности результатов исследования в формировании эмпирических групп помимо главного критерия — разные периоды добрачного этапа: (а) до подачи заявления в ЗАГС; (б) с момента подачи заявления в ЗАГС до заключения официального брачного союза), мы дополнительно использовали следующие критерии отбора, которые потенциально могли влиять на эту валидность: (а) этнический (значимость этого критерия в выборе брачного партнера изучается в [12; 13]); б) религиозный (значимость этого критерия в выборе брачного партнера подчеркивается в [12]); (в) уровень образования и социально-экономический статус (значимость этого критерия в выборе брачного партнера изучается в [14]); (г) брачность — первый или повторный вступает женщина (значимость этого критерия в выборе брачного партнера изучается в [15]). В результате были сформированы две эмпирические группы. (1) студентки вузов — русские, православные, студентки приблизительно одинакового социально-экономического статуса получаемой специальности, не вступавшие в официальный брак и не проживающие в неофициальном браке — всего 224 испытуемых (результаты 4 испытуемых не отвечали статистическим требованиям, поэтому в основном анализе — 220 испытуемых); (2) женщины, подавшие заявление в ЗАГС на регистрацию брака — русские, православные, студентки (33 %) или высшее образование (67 %), одинаковый статус ЗАГСа, не вступавшие в официальный брак — всего 68 испытуемых.



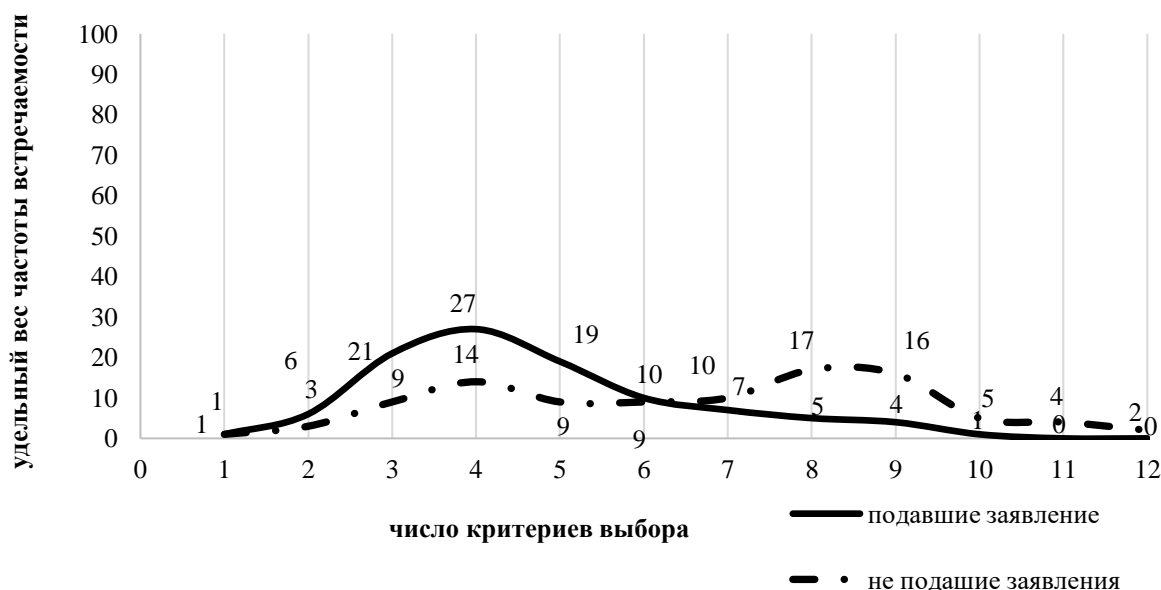
**Методический инструментарий и этапы исследования.** Для изучения критериев выбора супруга женщиной на этапе создания семьи в контексте возможного смыслового выбора нами была разработана авторская методика, технология которой, стала синтезом технологий и приемов тестов «Методика предельных смыслов (МПС)» (автор Д.А. Леонтьев [9]) и «Кто Я?» (авторы М. Кун, Т. Макпартленд) и с учетом объективного статуса женщины (поданное или нет заявление в ЗАГС). Из методики «МПС» мы использовали прием изучения смыслов человека, начиная каждый ответ со слова «Чтобы...». В «МПС» нужно было отвечать на вопрос «Зачем человек живет?», а мы изменили содержание вопросов, на которые испытуемые должны были давать ответы. Для женщин из группы до подачи заявления в ЗАГС содержание вопроса было следующим: «Вам предстоит вступить в брак, создавать семью и выбирать будущего супруга. Вам необходимо дать ответы на вопрос: «Я выбираю будущего супруга чтобы?». Вписывайте все ответы, которые приходят Вам в голову, поскольку в этом задании нет правильных или неправильных ответов. Каждый новый вариант Вашего ответа должен начинаться со слова «Чтобы...», но не «Потому что...». Для женщин из группы с момента подачи заявления в ЗАГС до заключения официального брачного союза содержание вопроса было следующим: «Вы уже выбрали будущего супруга. Вам необходимо дать ответы на вопрос: «Я выбрала ... (имя) чтобы?». Вписывайте все ответы, которые приходят Вам в голову, поскольку в этом задании нет правильных или неправильных ответов. Каждый новый вариант Вашего ответа должен начинаться со слова «Чтобы...», но не «Потому что...». Из теста «Кто Я?» мы использовали технологию временного параметра — 6 минут и бланковый вариант работы испытуемого. Предлагался лист формата А4, в котором была только инструкция «...В течение 6 минут Вам необходимо дать как можно больше ответов на вопрос: «Я выбираю ... чтобы?». Вписывайте все ответы, которые приходят Вам в голову, поскольку в этом задании нет правильных или неправильных ответов. Ответы могут быть односложными (в одно, два, три слова) или развернутым — Каждый новый ответ начинайте с новой строки (оставляя некоторое место от левого края листа). При количественном анализе результатов мы руководствовались изучением частотного распределения субъективно классифицированных смысловых критериев, которые испытуемые по условиям методики «отсекали» словом «Чтобы...» с учетом с элементом объективного фактора — времени на выполнения задания — 6 минут.

**Методы статистического анализа.** Для сравнения двух эмпирических частотных распределений и сравнению этих распределений с равномерным теоретическим был использован непараметрический  $\chi^2$  критерий.

### Результаты и их обсуждение

Прежде чем переходить к анализу частот встречаемости числа критериев выбора супруга у испытуемых в двух выборках, считаем важным отметить следующий момент. Вследствие того, что нас должны интересовать статистически обобщенные результаты, мы, согласно требованиям статистического анализа, результаты некоторых респондентов были вынуждены исключить из основного анализа. В частности, результаты некоторых испытуемых в выборке «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС» по количеству субъективно классифицированных критериев выбора, равное 22 выборкам или 19 выборкам даже на визуальном уровне отличались от общей «статистической картины» во всей выборке. Исключая этих испытуемых, мы понимали, что они являются значимыми объектами для практической психологии, тем не менее, мы исключили из дальнейшего анализа результаты четырех испытуемых, а в основном анализе были использованы результаты тех испытуемых, у которых дискретное число критериев с интервалом в 1 составило от 1 до 12 выборов.

Чтобы можно было провести сравнительный анализ результатов, полученных по выборкам «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС» и «женщины, подавшие заявление в ЗАГС», отличающихся по объему выборки, мы посчитали обоснованным использовать удельный вес (в %) частот встречаемости разного количества критериев выбора супруга испытуемыми для каждой группы (который округлялся до целых значений) и полученные значения удельного веса для наглядности представляем на рисунке.



**Рисунок.** «Сглаженный» полигон удельного веса (в %) частот встречаемости разного числа критериев выбора супруга в выборках «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» и «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС» (составлено автором)

1. Сравнивая «профили» распределения удельных весов (в %) частот встречаемости разного количества критериев выбора супруга в выборках «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» и «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС», представленные на Рисунке, мы видим, что они имеют различия. В выборке «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» распределение частот встречаемости в интервале возможных вариантов от 1 до 12 критериев имеет место скос влево, что говорит о том, что в выборке преобладают испытуемые, у которых количество субъективных критериев ближе к началу дискретных значений вышеназванного интервала, нежели к его концу. В выборке «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС» распределение «размыто» более равномерно по вышеназванному возможному интервалу числа критериев. Проверка значимости различий между частотными распределениями числа критериев выбора супруга в двух эмпирически выборках, показала, что статистическая вероятность такого результата у 50 % женщин ( $\chi^2_{\text{эмп.}} = 10,999$ ,  $p \leq 0,5$ ). Это дает нам основания статистически достоверно утверждать, что у выборки, находящийся в ситуации более высокой объективно-субъективной значимости выбора брачного партнера (подача заявления в ЗАГС), на 50 % чаще можно обнаружить «сокращенный» вариант числа критериев выбора супруга в их совокупности. А этот факт, в свою очередь, позволяет нам считать, что при повышении значимости выбора супруга у женщин имеет место процесс упорядочивания критериев такого выбора, что, в соответствии нашими предположениями, придает структурность выбору супруга и делает его, как мы считаем, более осмысленным. Возникает вопрос — «А какие способы используют испытуемые в процессе «сокращения»?». Анализ содержания ответов респондентов позволил нам выделить два основных способа.

Первый основан на «укрупнении» критериев через слияние по психологически однотипному основанию. Например, в выборке «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» довольно часто у одних и тех же испытуемых можно встретить варианты критериев выбора супруга в основе которых лежат сходные мотивы («Чтобы быть под защитой» и «Чтобы чувствовать себя в безопасности» и т. п.), что существенно реже встречается в выборке «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС». Второй способ основан на слиянии критерия выбора супруга с мировоззрением женщины. Этот путь характерен, в основном, для выборки «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» («Чтобы растить детей», «Чтобы сделать детей счастливыми» и т. п.). Стоит, конечно, заметить, что статистическая валидность полученного результата не является для психологии абсолютной в контексте вероятности допустимой ошибки. Но, в сравнительном анализе мы оперировали «профилями» распределение удельных весов (в %) частот встречаемости разного количества субъективных критериев выбора супруга у женщин до и после подачи заявления в ЗАГС, хотя очевидно, что 50 % удельного веса, полученного из отношения 1 испытуемого в выборке из 2 испытуемых не есть то же самое, что 50 % удельного веса, полученного из отношения 5000 испытуемых в выборке из 10000 испытуемых. Это подтверждает тот результат, что в выборке «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» «профиль» распределения одновершинный — пик приходится на 4 критерия в совокупности таких критериев (27 % от выборки), а в выборке «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС» «профиль» распределения двухвершинный — первый пик в «распределился» между двумя вариантами числа критериев — 8 выборов (17 % от выборки) и 9 выборов (16 % от выборки), а второй пик, как и в выборке «женщины, подавшие заявление в ЗАГС», имеет место при числе критериев 4 (14 % от выборки). Интерпретация такого результата в выборке «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС», как нам представляется, может быть связана с тем, что в этой выборке есть две группы женщин. Женщины, которые уже «вышли на финишную прямую» в плане подачи заявления в ЗАГС, у которых уже произошло сокращение числа критериев в их совокупности (пик — на 4 критериях) и, в соответствие с нашими теоретическим положениями, увеличилась мера структурности в этой совокупности и женщины, которые только «подумывает» об образовании супружеской пары (пик приходится на 8–9 критериев выбора).

2. В выборке «женщины, подавшие заявление в ЗАГС» имеет место статистически достоверное отличие эмпирического распределения числа критериев в выборе супруга от равномерного теоретического ( $\chi^2_{\text{эмп.}} = 82,5$ ,  $p \leq 0,01$ ) с *Модой* = 4. Но, при этом, имеем достаточно много испытуемых, которые имеют по всему интервалу возможных критериев (от 1 до 12) выбора супруга значения относительно далекие от моды. В совокупности такие испытуемые составляют 40 % выборки (1 выбор — 1 %, 2 — 3 %, 6 — 9 %, 7 — 7 %, 8 — 5 %, 9 — 4 %, 10 — 1 %). Можно предполагать, что и у таких испытуемых, структурность критериев в выборе супруга определяется не только, а может быть и не столько, значимостью самого выбора, а другими факторами, среди которых, мы считаем, важное место занимают психологические характеристики женщин в выборке. Такими характеристиками могут быть структура семейных ценностей [5], потребность в самоактуализации, черты личности и многое другое, что станет сферой интересов наших исследований на следующем этапе совершенствования модели исследования смыслового выбора супруга женщиной. Последнее предположение, косвенно, подтверждают результаты в выборке «женщины, не подававшие заявления в ЗАГС». Хотя в распределении числа критериев в выборе супруга и имеет место статистически достоверное отличие эмпирического распределения от равномерного теоретического ( $\chi^2_{\text{эмп.}} = 771$ ,  $p \leq 0,01$ ), удельный вес числа критериев близких к пикам в «профиле» выборки (3–4–5 критериев и 8–9 критериев) составляет в сумме 65 %, а 35 % (это 77 испытуемых из 220) находится либо левее, либо посередине, либо правее пиков.

## Вывод

Полученный результат, заключающийся в том, что при повышении объективной значимости ситуации выбора супруга (подача заявления в ЗАГС) у женщин, сделавших это, число субъективных критериев выбора супруга в комбинации таких критериев меньше по сравнению с женщинами, не подававшими заявления, и повышение у этой выборки в распределении удельного веса низких значений в числе критериев выбора (мода равна четырем критериям), как мы полагаем, позволяет нам эмпирически обоснованно говорить, что предложенная модель изучения смыслового выбора супруга женщиной может быть использована в качестве одного из исследовательских вариантов изучения такого выбора. Кроме этого, как мы полагаем, такой вывод, как это ни парадоксально, подтверждают и результаты исследования А.Х. Фам и Д.А. Леонтьева, которые установили, что повышение «судьбоносности» выбора повышает количество субъективных «составляющих» такого выбора [16]. Это косвенное подтверждение связано с тем, что наличие объективной значимости ситуации выбора супруга (подача заявления в ЗАГС) у женщин, «заставляет» их не увеличивать количество критериев выбора до возможно максимального предела, а оптимизировать их число (в нашем случае — в границах четырех субъективных критериев), чтобы не было их слишком мало (цена ошибки очень высока) или слишком много (чтобы не оказаться в роли «буриданова осла»).

*Направление дальнейших исследований.* (1) Необходимо повысить (подчеркиваем — повысить, а не заменить, а, соответственно, интегрировать с субъективными методами — *авт.*) объективность результатов эмпирического изучения критериев выбора супруга женщиной на этапе создания семьи. Для этого можно использовать такой метод, как экспертное оценивание при его хорошей организации и статистическом «сопровождении». (2) Вследствие того, что результаты дали нам основания предположить, что структурность в комбинации критериев в выборе супруга женщиной на этапе создания семьи зависит не только от объективной ситуации, но, во-многом, от психологических характеристик самой женщины, мы считаем необходимым включить в процедуру исследования те психологические характеристики, которые гипотетически могут быть связаны с процессом смыслообразования (например, черты личности, ценности, свобода, самоактуализация и т. д.).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Николаева Е.И. Современное состояние семьи как социального института. Каких изменений стоит ждать в будущем [Электронный ресурс]. / Е.И. Николаева // Вестник практической психологии образования. 2016. Том 13. № 1. С. 95–101. URL: [https://psyjournals.ru/vestnik\\_psyobr/2016/n2/Nikolaeva.shtml](https://psyjournals.ru/vestnik_psyobr/2016/n2/Nikolaeva.shtml) (дата обращения: 01.06.2022).
2. Елисеева Е.С. Ориентация молодежи при выборе брачного партнёра. / Е.С. Елисеева // Форум молодёжной науки. 2020. Т. 1. № 3. С. 14–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43997638> (дата обращения: 02.06.2022).
3. Плешакова Е.В. Структурность в семейных ценностях женщины и смысловой выбор супруга на этапе создания семьи. / Е.В. Плешакова // Наукосфера. — 2020. — № 12(2). — С. 84–87.



4. Плешакова Е.В. Проблема особенности смыслового выбора супруга женщиной на этапе создания семьи. [Электронный ресурс] / Е.В. Плешакова // Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология. — 2021. Т. 4, № 5. — С. 79–86. — URL: Режим доступа: <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2021-4-5-79-86> (Дата обращения: 11.10.2022).
5. Абакумова, И.В. Новодидактика. Кн. 1. Методология и технологии обучения: в поисках развивающего ресурса. / И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, В.Т. Фоменко — М.: КРЕДО, 2013. — 162 с.
6. Леонтьев, Д.А. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования. / Д.А. Леонтьев, Н.В. Пилипко // Вопросы психологии. — 1995. — № 1. — С. 97–111.
7. Леонтьев, Д.А. Психология выбора. / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам. — М., Смысл, — 2015. — 463 с.
8. Абакумова, И.В. Смысловой выбор как психологическая проблема. / И.В. Абакумова, М.В. Годунов, Д.А. Гурцкой // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. — 2019. — Т. 29, Вып. 4. — С. 413–420.
9. Леонтьев, Д.А. Методика предельных смыслов (МПС). / Д.А. Леонтьев — М.: Смысл, 1992. — 36 с.
10. Субботин А.Л. Классификация. [Электронный ресурс]. / А.Л. Субботин — М., ИФРАН, — 2001. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/3794/3799> (дата обращения 25.08.2022).
11. Вяткин, В.Б. Хаос и порядок дискретных систем в свете синергетической теории информации. [Электронный ресурс] / В.Б. Вяткин // Научный журнал КубГАУ. — Краснодар: КубГАУ, — 2009. — № 03(47). — URL: <http://ej.kubagro.ru/2009/03/pdf/08.pdf> (Дата обращения: 11.08.2022).
12. Айгумова, З.И. Мотивация выбора супруга. / З.И. Айгумова, В.Р. Айгунов — М.: «Прометей» МПГУ, — 2010. — 216 с.
13. Zou J.Y. Genetic and socioeconomic study of mate choice in Latinos reveals novel assortment patterns. [Электронный ресурс] / J.Y. Zou, D.S. Park, E.G. Burchard, D.G. Torgerson, M. Pino-Yanes, Y.S. Song, S. Sankararaman, E. Halperin, N. Zaitlen // PNAS. — 2015. — vol. 112. — no. 44. — P. 13621–13626. — URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26483472/> (Дата обращения: 05.06.2022).
14. Маленова, А.Ю. Представления о потенциальном брачном партнере у одиноких людей с разными социально-демографическими характеристиками. / А.Ю. Маленова, О.А. Аникеева // Вестник Омского университета. Серия «Психология» — 2017. — № 1. — С. 32–41.
15. Аргентова Л.В. Повторный брак как феномен современной социальной жизни. / Л.В. Аргентова, Т.Е. Аргентова, В.В. Колотилина — Кемерово, — 2015. — 133 с.
16. Фам, А.Х. Субъективное конструирование выбора в ситуациях разного уровня значимости (Часть 1) / А.Х. Фам, Д.А. Леонтьев // Вест. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология — 2013. — № 1. — С. 84–96.

**Pleshakova Elena Valerievna**

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: pleshakova\_lenochka@mail.ru

## **The structure of subjective criteria for choosing a spouse as a factor of its meaningfulness in women before and after applying to the civil registry office**

**Abstract.** The results of empirical verification of the theoretical model of studying the semantic choice of a spouse by a woman based on the structural organization of subjective criteria for such a choice in a situation of increased objective significance of the choice (filing an application to the civil registry office) are presented. Theoretical grounds: (a) semantic choice can be both single-criteria and multi-criteria; (b) selection criteria can have different psychological "basis" — worldview, value, motive, purpose, logic, etc.; (c) the criteria have a "psychological potency" to unite, so that they can create a structure based on their functional significance; (d) the structure (whole) can potentially make a semantic choice; (e) the structure can be empirically studied through a quantitative analysis of the classified selection criteria. On two samples of women differentiated by the criterion before and after filing an application to the civil registry office (uniformity of samples — Russian, Orthodox, students, using the author's technology of studying the criteria for choosing a spouse (synthesis of technologies of the "MPS" and "Who am I?" techniques) it has been empirically established that in the sample of women who applied to the civil registry office, the number of criteria for choosing a spouse is less compared to another sample. This result and statistically significant features of the "profiles" of the distribution of the proportion of different number of criteria for choosing a spouse in women in both samples are interpreted by us as "indicators" of increasing order (structurality) in combination of these criteria, making this choice meaningful.

**Keywords:** semantic choice; selection criteria; structure; classification of criteria; marriage