

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 4 (июль - август) <http://mir-nauki.com/vol4-4.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/37PSMN416.pdf>

Статья опубликована 19.08.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Блинова Н.М. Особенности образов партнеров по общению в Интернете и в реальной жизни // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/37PSMN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 316.6

Блинова Наталья Михайловна

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Россия, Иркутск

Ассистент

E-mail: natalislumen@list.ru

Особенности образов партнеров по общению в Интернете и в реальной жизни

Аннотация. В статье анализируется значение партнера по общению в человеческом бытии. Отмечена особая роль общения для бытия и сознания человека. Подчеркивается, что именно Другой позволяет осуществиться акту общения, коммуникации. Проанализированы особенности общения в Интернете. Отмечено, что интернет-общение имеет свою специфику и особенности, связанные с особенностями самой интернет-среды, что не может не сказываться на восприятии, понимании партнера по общению. Выдвинута гипотеза о различии образов партнеров по общению в Интернете и в реальной жизни. Описана разработанная методика, позволяющая верифицировать гипотезу исследования. Описаны полученные в исследовании результаты. Установлено, что образы партнеров по общению в реальной жизни характеризуются более позитивным отношением и частично отличаются от образов партнеров по общению в Интернете большей выраженностью ограничивающих «Я» характеристик. А также выявлено, что образы партнеров по общению в Интернете не отличаются от образов партнеров по общению в реальной жизни более негативным отношением. Полученные результаты свидетельствуют о сохранении негативных характеристик образа при ослаблении позитивных черт образа партнера по общению в интернет-коммуникации.

Ключевые слова: общение; интернет-коммуникация; образ партнеров по общению в Интернете; образ партнеров по общению в реальной жизни

Теоретико-методологические предпосылки

По мнению В.П. Зинченко бытие и сознание являются единым континуумом, так как «сознание не только рождается в бытии, не только отражает и, следовательно, содержит его в себе, разумеется, в отраженном или искаженном свете, но и творит его» [8, с. 209]. При этом человеческое бытие и сознание невозможны без общения. Общение является существенной характеристикой человеческого бытия. «Сознание человека формируется в процессе общения между людьми» [12, с. 381]. Общение невозможно без другого, без партнера по общению. Таким образом наша способность нечто сознать, понимать сопряжена с нашей способностью общаться с другими людьми. Другой является необходимым условием общения, поэтому характер, особенности общения связаны с особенностями восприятия, понимания партнера по общению, с особенностями его образа.

Такие мыслители как М.М. Бахтин, А.А. Бодалев, С.Л. Рубинштейн, считали, что не только общение невозможно без другого, но и бытие каждого человека невозможно без партнерства с другим. Так, например, М.М. Бахтин писал: «Я сознаю себя и становлюсь самим собою, только раскрывая себя для другого, через другого и с помощью другого» [2, с. 311]. А согласно А.А. Бодалеву, межличностное общение «выступает необходимым условием бытия людей, без которого невозможно полноценное формирование не только отдельных психических функций, процессов и свойств человека, но и личности в целом» [4, с. 10]. С.Л. Рубинштейн, отмечая значение общения с другими для бытия человека, писал, что «человек существует как человек только через свое отношение к другому человеку, ... человечность человека проявляется в его отношении к другому» [11, с. 390].

Учитывая то, что человеческое отношение человека к другому человеку это отношение любви и дружбы, необходимо признать, что любовь и дружба являются значимой частью реального опыта жизни. Без любви и дружбы человек не может бытийствовать как человек. Любовь и дружба – конституциональные отношения.

При встрече с Другим происходит «столкновение» человека и Другого. Оно с одной стороны, порождает коммуникативное пространство, а с другой - разделяет его. Ведь если бы в мире было только «Я», то весь мир принадлежал бы «Я». Однако в мире, где существует Другой, мир делится, невозможно не делить его с Другим. В то же время без Другого не было бы мира общения, мира человеческих взаимоотношений. Другой дарит тот мир, без которого человек не может быть человеком, не может быть собой. А.А. Ухтомский писал: «... человек впервые открывает «лица» помимо себя и вносит в свою деятельность и понимание совершенно новую категорию лица, которое «никогда не может быть средством для меня, но всегда должно быть моей целью». С этого момента и сам человек, встав, на путь возделывания этой доминанты, впервые приобретает то, что можно в нем назвать лицом» [14, с. 354-355]. Другой дарит возможность человеческого бытия, дарит возможность быть лицом («Я» обретает границы). Другой ограничивает, урезает, устанавливает формирующие «Я» границы, позволяющие обрести лицо и в конечном счете обрести «Я». Обретение лица и обретение «Я» в тоже время является обретением образа.

Коммуникация и общение в реальной жизни понуждают человека к постоянному самоограничению, без которого он не может слушать другого и отвечать ему. Появляется понятие долга, долженствования перед Другим. Человек не только может, но ему и приходится учитывать Другого. Учет и «калибровка» в соответствии с Другим постоянно необходимы. К этому человека вынуждает вся ситуация встречи, ситуация общения.

В образе Другого всегда соединено не только восприятие его характеристик, но и отношение к нему и ощущения, возникшие как следствие воздействия образа. Другими словами, не только содержание, «наполнение» образа Другого, но и то, какие эмоции, чувства, мысли, действия этот Другой вызывает. То есть влияние образа, его побудительный «потенциал силы».

Итак, человек не может бытийствовать как человек без общения с другими людьми. Человеческое бытие – это бытие, разделенное с другим. Разделяя бытие с другим, человек с одной стороны одаривает другого, а с другой стороны одаривается другим. Причем принятие дара от другого невозможно без дарения. Человеческое в человеке может быть актуализировано только в отношениях любви и дружбы.

Постановка проблемы

В настоящее время развитие информационных технологий привело к тому, что в жизнь современного человека активно вошел Интернет. М. Кастельс отмечает, что виртуальная

среда Интернета является «коммуникационным медиумом» [9], своего рода платформой для общения между людьми, на базе которой активно развивается новый тип общения – виртуальный. При этом распространение Интернета произошло и происходит настолько быстрыми темпами, что люди не успели осознать, чем он является и что он такое [9]. В настоящее время Интернет проник во все сферы общественной жизни, захватил массы людей, стал необходимым инструментом в человеческой деятельности, а виртуальное общение для многих людей стало частью обыденной жизни.

Место Интернета в жизни современного человека заставляет философов, психологов, антропологов, социологов, физиологов задуматься о тех последствиях, которые возникают и могут возникнуть как результат виртуальной активности человека [1, 7, 10, 13]. При этом появление виртуального общения и массовая вовлеченность и увлеченность данным типом коммуникации ставит перед исследователями проблемы: специфики влияния виртуального общения на личность и сознания людей; сравнительных особенностей общения в реальной жизни – бытии людей и в виртуальном общении. Нам представляется, что одну из важнейших проблем, требующих решения, можно выразить следующим образом: позволяет ли виртуальное общение полноценно развиваться сознанию и личности? Какие приобретения и потери несет виртуальное общение для человеческого бытия? Можно ли заменить общение в реальности общением виртуальным? Эти проблемы актуальны в реалиях современного мира, когда все большее количество времени люди проводят в социальных сетях.

Ранее существовавшие коммуникационные медиумы, такие, как почта и телеграф, обладали другими хронотопическими качествами, т.к. время и пространство коммуникации разворачивались при их использовании иным образом, например, было невозможно общение в «реальном времени».

Использование технических средств связи меняет специфику, формы и характер общения. Так, Кеннет Дж. Герген, анализируя общение, опосредованное использованием сотовых телефонов, описывает феномен «отсутствующего присутствия» [5], следствием которого может являться виртуализация реальности, утрата глубины человеческих отношений лицом к лицу. Отсутствующее присутствие, в частности, приводит к тому, что человек находится «не здесь», а в некой другой, альтернативной реальности, поглотившей его внимание (люди, сидящие друг с другом в кафе, но прикованные к своим телефонам). Феномен отсутствующего присутствия применим и к интернет-пользователям.

С появлением Интернета фактически можно говорить о помещении сознания человека в принципиально новую среду, в виртуальную реальность, а это, во-первых, как пишут О.Н. Арестова, Л.Н. Бабанин, А.Е. Войскунский, приводит к его изменениям, к появлению новообразований, новых функциональных органов психики. [1]. А во-вторых, сознание начинает творить, поддерживать виртуальную реальность. Однако особенности продукта творчества определяются не только способностями творца, но и теми возможностями которые предоставлены материалом, в котором опредмечивается творческий акт.

Рассматривая особенности и черты, присущие виртуальному общению, во-первых, необходимо отметить, что виртуальная среда накладывает отпечаток на всякую деятельность, производимую в ней и с ней. В частности, она имеет ряд ограничений, приводящих к невозможности некоторых действий, поступков; не позволяет в полной мере проявить человеческое в человеке. В Интернете наблюдается феномен «физической непредставленности» [3], телесность не воспроизводима либо редуцирована, существенно обеднены возможности ощущения и восприятия. Человек не может питаться виртуальной пищей, не может с помощью виртуальной деятельности зачать и родить ребенка. Виртуальное переживание жизни и смерти невозможно без обращения к опыту реальной жизни и смерти.

Таким образом, условия пребывания в социальных сетях не способствуют развитию базовых человеческих отношений.

Интернет-коммуникация несет гораздо больше возможностей игнорирования Другого (возможность проигнорировать сообщение, общение только с приятными людьми, возможность удаления «из друзей» людей, доставляющих какой бы то ни было дискомфорт, общение только на интересные для человека темы). В интернет-пространстве человек сталкивается с большей свободой от Другого, от долга, от ответственности. «Ибо в нем, в этом мире, доминирует не Другой. В нем перемигивается бесконечная множественность «Я». Это мир самоименования. Поэтому социальные сети асоциальны. В них каждый открывается таким, каким он себя придумал. Если реальный мир – это мир социальных позиций, то параллельный мир – это мир виртуальных диспозиций, материализации того, что люди думают о себе, а не того, что они есть на самом деле» [6, с. 226].

Облегченность виртуального общения закономерно приводит к его обеднению. Это обеднение коммуникации будет проявляться через характеристики образов других, образов партнеров по общению в пространстве Интернета.

Особенно сильно влиянию Интернета подвержены дети и молодежь, т.к. пользуются им особенно много и обладают большей пластичностью психики по сравнению со старшим поколением. Это подтверждается множеством феноменов, таких как: зависимость от социальных сетей, онлайн-игр; клиповость сознания; рассеянность внимания; невозможность воспринимать большие массивы информации; инфантилизация; нарушение идентичности и др. [7, 10].

Исходя из вышесказанного, нами была выдвинута **гипотеза**: между образами партнеров по общению в жизни и партнеров по общению в Интернете существуют значимые различия:

1. Образы партнеров по общению в реальной жизни отличаются от образов партнеров по общению в Интернете, тем, что характеризуются более позитивными характеристиками, которые проявляются в более частом проявлении заботы, внимания, сочувствия, милосердия, симпатии, радости от успехов другого, доверия и т.д.
2. Образы партнеров по общению в реальной жизни отличаются от образов партнеров по общению в Интернете большей выраженностью ограничивающих «Я» характеристик, таких как терпение, учет особенностей другого, отказ от собственных желаний, напряжение и т.д.
3. Образы партнеров по общению в Интернете отличаются от образов партнеров по общению в реальной жизни тем, что характеризуются более негативными характеристиками, которые проявляются в более частом появлении таких эмоций, чувств, мыслей, как: раздражение, гнев, желание зла, зависть, тревога, желание манипулировать другими и т.д.

Методика исследования

Для проверки гипотезы была разработана методика, позволяющая сравнить образы партнеров по общению в реальной жизни и в интернет-коммуникации. Методика содержит 30 утверждений (см. Приложение), по каждому из которых испытуемым необходимо сравнить своих партнеров по общению в реальной жизни и в Интернете. Респондентам предлагалось прочитать каждое утверждение, выбрать, при общении с какими партнерами более характерно утверждающееся суждение и обвести данный вариант ответа.

Методика состоит из трех групп вопросов. Первая группа включает в себя 13 утверждений, связанных с проявлением позитивного отношения к партнерам по общению, с выражением положительных эмоций, любви, заботы о ближнем, открытости к нему. Это такие суждения, как: «я чаще бываю полезен» (№2), «я более откровенен в общении с» (№3), «я чаще сочувствую» (№7), «я чаще испытываю симпатию к» (№11), «я более активен при общении с» (№13), «я чаще проявляю милосердие по отношению к» (№14), «успехи других доставляют мне радость чаще при общении с» (№15), «в процессе общения я больше доверяю» (№18), «я чаще делаю что-то хорошее для» (№24), «я ощущаю себя в безопасности при общении с» (№26), «если бы я сделал вывод о том, что в каждом человеке есть что-то хорошее, то скорее всего это было бы после общения с» (№28), «я бы хотел выглядеть лучше перед» (№30). К этой же группе относится вопрос №5: «эти партнеры по общению более добрые, внимательные ко мне», отличающийся от других вопросов этой группы тем, что в нем выражено не отношение респондента к партнеру по общению, а отношение партнера по общению к нему.

Вторая группа включает 10 утверждений, связанных с налагаемыми на человека партнерами по общению ограничениями: «я меньше напряжен, когда общаюсь с» (№1), «моя самооценка чаще бывает ущемлена при общении с» (№4), «я чаще бываю свободен от норм и правил поведения при общении с» (№9), «мне чаще приходится терпеть» (№12), «мои желания легче реализуются при общении с» (№16), «мне в большей степени приходится учитывать интересы, потребности, нужды» (№17), «мне чаще приходится прощать» (№19), «мне проще общаться с» (№20), «мне в большей степени приходится учитывать особенности характера» (№21), «мне чаще приходится отказываться от того, что я хочу при общении с» (№23). При этом вопросы № 4, 12, 17, 19, 21, 23 выражают налагаемые ограничения, а вопросы № 1, 9, 16, 20 выражают свободу от ограничений.

Третья группа включает 7 суждений, направленных на оценку негативных эмоций, чувств и мыслей, пробуждаемых партнерами по общению. Это суждения: «я чаще раздражаюсь при общении с» (№6), «я чаще испытываю тревогу в общении с» (№8), «я чаще использую скрытые приемы воздействия (например, манипуляция, обман) с какой-либо личной целью с» (№10), «чувство зависти возникает у меня чаще при общении с» (№22), «желание зла, мести, плохие мысли о ком-то чаще возникают при общении с» (№25), «я чаще чувствую свое превосходство при общении с» (№27), «я чаще испытываю гнев при общении с» (№29).

Выборка и результаты исследования

В исследовании приняло участие 207 человек, студентов педагогического института Иркутского государственного университета в возрасте от 16 до 26 лет, из них 165 девушек и 42 юноши. Средний возраст – 19 лет. Количество времени, проводимое в Интернете, в среднем, у респондентов занимает чуть более 5 часов в сутки.

Для проверки гипотезы о том, что распределение выборов в каждом вопросе отличается от равномерного (50% на 50%) нами использовался биномиальный критерий (см. табл.).

Таблица
Процентное соотношение выборов партнеров по общению и оценка достоверности различий этих выборов

№	Утверждения	1	2	P
30.	Я бы хотел выглядеть лучше перед	99%	1%	0,000
17.	Мне в большей степени приходится учитывать интересы, потребности, нужды	96%	4%	0,000
24.	Я чаще делаю что-то хорошее для	96%	4%	0,000
2.	Я чаще бываю полезен	95%	5%	0,000
18.	В процессе общения я больше доверяю	95%	5%	0,000
21.	Мне в большей степени приходится учитывать особенности характера	94%	6%	0,000
28.	Если бы я сделал вывод о том, что в каждом человеке есть что-то хорошее, то скорее всего это было бы после общения с	94%	6%	0,000
5.	Эти партнеры по общению более добрые, внимательные ко мне	92%	8%	0,000
11.	Я чаще испытываю симпатию к	92%	8%	0,000
15.	Успехи других доставляют мне радость чаще при общении с	92%	8%	0,000
7.	Я чаще сочувствую	90%	10%	0,000
14.	Я чаще проявляю милосердие по отношению к	90%	10%	0,000
16.	Мои желания легче реализуются при общении с	89%	11%	0,000
19.	Мне чаще приходится прощать	85%	15%	0,000
13.	Я более активен при общении с	84%	16%	0,000
3.	Я более откровенен в общении с	80%	20%	0,000
20.	Мне проще общаться с	77%	23%	0,000
26.	Я ощущаю себя в безопасности при общении с	77%	23%	0,000
23.	Мне чаще приходится отказываться от того, что я хочу при общении с	76%	24%	0,000
4.	Моя самооценка чаще бывает ущемлена при общении с	73%	27%	0,000
8.	Я чаще испытываю тревогу в общении с	72%	28%	0,000
22.	Чувство зависти возникает у меня чаще при общении с	68%	33%	0,000
1.	Я меньше напряжен, когда общаюсь с	65%	35%	0,000
27.	Я чаще чувствую свое превосходство при общении с	57%	43%	0,050
12.	Мне чаще приходится терпеть	56%	44%	0,081
29.	Я чаще испытываю гнев при общении с	55%	45%	0,209
6.	Я чаще раздражаюсь при общении с	50%	50%	0,944
10.	Я чаще использую скрытые приемы воздействия (например, манипуляция, обман) с какой-либо личной целью с	50%	50%	1,000
25.	Желание зла, мести, плохие мысли о ком-то чаще возникают при общении с	50%	50%	1,000
9.	Я чаще бываю свободен от норм и правил поведения при общении с	48%	52%	0,622

Примечание: 1 – партнеры по общению в реальной жизни; 2 – партнеры по общению в Интернете; P – уровень значимости

Из таблицы видно, что по 23 вопросам из 30 наблюдаются статистически значимые различия в оценке партнеров по общению. При этом в 26 случаях чаще отмечался партнер по общению в реальной жизни, чем партнер по общению в интернете. Это свидетельствует о более низкой значимости партнеров по общению в интернет-коммуникации, по сравнению с

партнерами по общению в реальной жизни. В трех случаях выбор был равномерный (50% на 50%). И в одном случае немного чаще совершался выбор партнера по общению в Интернете.

Обратимся к суждениям, которые с вероятностью выбора 95% и более приписываются нашими испытуемыми партнерам по общению в реальной жизни. Случайность получения таких результатов крайне мала, что свидетельствует о ярко выраженной тенденции. Такое соотношение выборов наблюдается в 5 случаях. Это такие пять суждений как: Я бы хотел выглядеть лучше перед (99%); Мне в большей степени приходится учитывать интересы, потребности, нужды (96%); Я чаще делаю что-то хорошее для (96%); Я чаще бываю полезен (95%); В процессе общения я больше доверяю (95%).

Таким образом, партнеры по общению в реальной жизни обладают большей побудительной силой, актуализируя потребность испытуемых стремиться к идеалу и выглядеть лучше. Их интересы, потребности, нужды более значимы для респондентов. Партнерам по общению в жизни чаще делают что-либо хорошее и чаще бывают полезны для них. Им больше доверяют в процессе общения.

Обратимся к суждениям, у которых доля выборов варианта «мои партнеры по общению в реальной жизни» равна от 90 до 94%. Это такие семь утверждений как: Мне в большей степени приходится учитывать особенности характера (94%); Если бы я сделал вывод о том, что в каждом человеке есть что-то хорошее, то скорее всего это было бы после общения с (94%); Эти партнеры по общению более добрые, внимательные ко мне (92%); Я чаще испытываю симпатию к (92%); Успехи других доставляют мне радость чаще при общении с (92%); Я чаще сочувствую (90%); Я чаще проявляю милосердие по отношению к (90%).

Наши респонденты в большей степени склонны учитывать особенности характера у партнеров по общению в реальной жизни и в этих партнерах легче видится нечто хорошее. Партнеры по общению в реальной жизни оцениваются как более добрые и внимательные к испытуемым. Респонденты в большей степени склонны испытывать к ним симпатию и их успехи чаще доставляют им радость, им больше сочувствуют и к ним чаще проявляют милосердие.

Суждений, у которых доля выборов варианта «мои партнеры по общению в реальной жизни» равна от 80 до 89% четыре: Мои желания легче реализуются при общении с (89%); Мне чаще приходится прощать (85%); Я более активен при общении с (84%); Я более откровенен в общении с (80%).

Таким образом, реальные партнеры по общению оцениваются как те, с кем легче реализуются желания респондентов. В то же время им приходится чаще нечто прощать этим людям, что естественно, так как с ними респонденты более активны и откровенны.

Обратимся к суждениям, у которых доля выборов варианта «мои партнеры по общению в реальной жизни» от 79% и ниже, и при этом различия в выборе разных вариантов являются статистически достоверными. Это такие восемь утверждений как: Мне проще общаться с 77%; Я ощущаю себя в безопасности при общении с 77%; Мне чаще приходится отказываться от того, что я хочу при общении с 76%; Моя самооценка чаще бывает ущемлена при общении с 73%; Я чаще испытываю тревогу в общении с 72%; Чувство зависти возникает у меня чаще при общении с 68%; Я меньше напряжен, когда общаюсь с 65%; Я чаще чувствую свое превосходство при общении с 57%.

Из этих суждений видно, что нашим респондентам чаще проще общаться, они чаще чувствуют себя в безопасности и испытывают меньшее напряжение, общаясь с партнерами по общению в реальной жизни. И это несмотря на то, что при общении с ними приходится чаще отказываться от своих желаний, чаще бывает ущемлена самооценка, чаще возникает тревога

и чувство зависти. Чувство превосходства над партнерами по общению немного чаще возникает в реальном общении. Полученные данные несколько противоречивы, так как большая тревожность сопряжена с большей простотой, безопасностью и меньшей напряженностью общения. Кроме того, результаты не согласуются с нашим предположением о том, что такое общение должно вызывать большее напряжение, чем менее обязывающее общение по Интернету так как партнеры по общению в жизни больше ограничивают, обязывают человека. Обращает на себя внимание и факт оценки реального общения как более безопасного. Причина большего напряжения и меньшей безопасности при общении в Интернете нуждается в дальнейших исследованиях.

Показательными являются суждения, по которым нет достоверных различий в выборе партнеров по общению: Мне чаще приходится терпеть 56%; Я чаще испытываю гнев при общении с 55%; Я чаще раздражаюсь при общении с 50%; Я чаще использую скрытые приемы воздействия (например, манипуляция, обман) с какой-либо личной целью с 50%; Желание зла, мести, плохие мысли о ком-то чаще возникают при общении с 50%; Я чаще бываю свободен от норм и правил поведения при общении с 48%.

Таким образом, по некоторым характеристикам общения у респондентов не наблюдается различий при сравнении общения с партнерами в реальной жизни и интернет-общении. Наши испытуемые одинаково часто испытывают желание зла, мести, плохие мысли в отношении партнеров по общению, раздражение, гнев, а также прибегают к обману и манипуляциям при интернет-общении и общении с партнерами в реальной жизни. Хотя при общении в реальной жизни поведение партнеров по общению «приходится терпеть» немного чаще, однако эти различия не являются достоверными. Кроме того, при общении в Интернете испытуемые чаще чувствуют себя свободными от норм и правил поведения. Впрочем, эти различия тоже не являются достоверными. Итак, эти суждения объединяет общая негативная направленность.

Если позитивные суждения больше характеризуют образ партнеров по общению в реальной жизни, то негативные суждения одинаково характеризуют как партнеров по общению в реальной жизни, так и партнеров по общению в Интернете. Следовательно, можно утверждать, что проявление позитивных отношений, эмоций, чувств затруднено в интернет-коммуникации, тогда как отрицательные отношения, эмоции и чувства возникают так же часто, как и в реальном общении.

Если проанализировать типы суждений по выраженности различий в выборе партнеров по общению, считая при этом выраженными различия в том случае, когда 80 и более процентов респондентов согласовано приписывают данное суждение какому-либо партнеру по общению, тогда обратим внимание на то, что, во-первых, респонденты всегда приписывали большую выраженность характеристик (утверждений) партнерам по общению в реальной жизни. Во-вторых, в группе утверждений, по которым наблюдаются выраженные различия, оказывается 12 (№30, №24, №2, №18, №28, №5, №11, №15, №7, №14, №13, №3) суждений, выражающих позитивное отношение и 4 суждения (№17, №21, №16, №19), содержащие ограничения «Я». Суждения, выражающие отрицательное отношение, в этой группе отсутствуют. В группе со слабо выраженными или невыраженными различиями оказываются 2 позитивных суждения, 6 ограничивающих и все негативные суждения.

Выводы

В ходе проверки исходной гипотезы были получены следующие результаты:

Образы партнеров в интернет-общении и в реальной жизни по своим характеристикам существенно различаются.

Образы партнеров по общению в реальной жизни характеризуются более позитивным отношением, которое проявляется в более частом проявлении заботы, внимания, сочувствия, милосердия, симпатии, радости от успехов другого, доверия, откровенности. Партнеры по общению в реальной жизни больше побуждают, стимулируют респондентов к активности, доброму отношению к ним и от них также в большей степени ожидается нечто доброе. С ними респонденты ощущают себя в большей безопасности.

Образы партнеров по общению в реальной жизни частично отличаются от образов партнеров по общению в Интернете большей выраженностью ограничивающих «Я» характеристик. Респонденты в большей степени учитывают интересы, потребности, нужды, характер партнеров по общению при реальном общении. Они больше склонны ограничивать себя, прощая других. Им чаще приходится отказываться от того, что они хотят, и испытывать ущемление своей самооценки. В то же время им легче реализовывать свои желания, проще общаться, и они испытывают меньшее напряжение. На первый взгляд, мы видим противоречия, так как например, более легкая реализация желаний оказывается сопряжена с более частым отказом от того, что я хочу. Тем не менее противоречие здесь кажущееся, так как особенности реальной среды позволяют в большей степени осуществить свои желания (в виртуальной среде многие человеческие потребности, желания, стремления не могут быть реализованы) и в то же время при реальном общении в большей степени приходится учитывать потребности, желания, стремления Другого, в силу чего приходится отказываться от собственных желаний.

Образы партнеров по общению в Интернете не отличаются от образов партнеров по общению в реальной жизни более негативным отношением. Более того, в реальном общении испытуемые чаще испытывают тревогу, зависть и немного чаще чувствуют свое превосходство. Проявление таких эмоций, чувств, мыслей, как: раздражение, гнев, желание зла и мести, плохие мысли, стремление манипулировать другими одинаково сопряжено с образами партнеров по общению в реальной жизни и с образами партнеров по общению в Интернете.

Учитывая то, что позитивные характеристики образа чаще характеризуют партнера по общению в реальной жизни, а такие негативные характеристики как раздражение, гнев, желание зла, мести, плохие мысли о других людях, стремление манипулировать, свобода от норм и правил поведения при общении выражены в одинаковой степени при интернет-коммуникации и коммуникации в реальной жизни, то необходимо констатировать, что образы партнеров по общению в интернет-коммуникации и реальном общении отличаются соотношением позитивных и негативных характеристик, так как наблюдается сохранение негативных характеристик образа при ослаблении позитивных черт образа партнера по общению в интернет-коммуникации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арестова О.Н., Бабанин Л.Н., Войскунский А.Е. Коммуникация в компьютерных сетях: психологические детерминанты и последствия // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1996. №4. С. 14–20.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 421 с.
3. Белинская Е.П. Психология Интернет-коммуникации: учеб. пособие. М.: МПСУ; Воронеж: МОДЭК, 2013. 192 с.
4. Бодалев А.А. Психология общения. М.: МОДЭК: МПСИ, 2007. 256 с.
5. Герген К.Дж. Сотовый телефон и отсутствующее присутствие // Постнеклассическая психология. 2005. №1. С. 31–50.
6. Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М.: Проспект, 2016. 256 с.
7. Емелин В.А., Тхостов А.Ш. Вавилонская сеть: эрозия истинности и диффузия идентичности в пространстве интернета // Вопросы философии. 2013. №1. С. 74–84.
8. Зинченко В.П. Сознание как предмет и дело психологии // Методология и история психологии. 2006. Т. 1. Вып. 1. С. 207–231.
9. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / пер. с англ. А. Матвеева; под ред. В. Харитонов. Екатеринбург: У-Фактория (при участии изд-ва Гуманитарного ун-та), 2004. 328 с.
10. Почепцов Г.Г. Трансформации человечества под влиянием интернета // RELGA. 2015. №4 [292]. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=4195&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 15.04.2015).
11. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с.
12. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2000. 720 с.
13. Смолл Г., Ворган Г. Мозг онлайн. Человек в эпоху Интернета / пер. с англ. Б. Козловского. М.: КоЛибри: Азбука-Аттикус, 2011. 352 с.
14. Ухтомский А.А. Доминанта. СПб.: Питер, 2002. 448 с.

Blinova Natal'ya Mikhaylovna

Irkutsk state university, Russia, Irkutsk

E-mail: natalislumen@list.ru

Features images of partners for online communication and in real life

Abstract. The article examines the importance of partner communication in human existence. The special role of communication for existence and of human consciousness. Without the Other is impossible communication. Analyzed features of communication in the Internet. Noted that Internet communication has its own peculiarities and features associated with the peculiarities of the Internet environment that can impact on the perception, understanding partner communication. The hypothesis for the difference images of partners in the internet and in real life. The developed technique allows to verify the hypothesis of the study. Described these study results. It is established that the images of the partners in dialogue in real life are characterized by more positive attitudes and different from the images of partners in communication on the Internet greater severity of restricting characteristics. The article also shows that the images of partners in communication on the Internet is not different from the images of the partners in dialogue in real life more the negative of the relationship. The results indicate the persistence of negative characteristics image with the weakening of the positive features of the image of the communication partner in the internet-communication.

Keywords: communication; Internet communication; the image of partners in communication on the Internet; the image of the partner in communication in life

REFERENCES

1. Arestova O.N., Babanin L.N., Voyskunskiy A.E. Kommunikatsiya v komp'yuternykh setyakh: psikhologicheskie determinanty i posledstviya // Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 14. Psikhologiya. 1996. №4. S. 14–20.
2. Bakhtin M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva. M.: Iskusstvo, 1979. 421 s.
3. Belinskaya E.P. Psikhologiya Internet-kommunikatsii: ucheb. posobie. M.: MPSU; Voronezh: MODEK, 2013. 192 s.
4. Bodalev A.A. Psikhologiya obshcheniya. M.: MODEK: MPSI, 2007. 256 s.
5. Gergen K.Dzh. Sotovy telefon i otsutstvuyushchee prisutstvie // Postneklassicheskaya psikhologiya. 2005. №1. S. 31–50.
6. Girenok F.I. Klipovoe soznanie. M.: Prospekt, 2016. 256 s.
7. Emelin V.A., Tkhostov A.Sh. Vavilonskaya set': eroziya istinnosti i diffuziya identichnosti v prostranstve interneta // Voprosy filosofii. 2013. №1. S. 74–84.
8. Zinchenko V.P. Soznanie kak predmet i delo psikhologii // Metodologiya i istoriya psikhologii. 2006. T. 1. Vyp. 1. S. 207–231.
9. Kastel's M. Galaktika Internet: Razmyshleniya ob Internete, biznese i obshchestve / per. s angl. A. Matveeva; pod red. V. Kharitonova. Ekaterinburg: U-Faktoriya (pri uchastii izd-va Gumanitarnogo un-ta), 2004. 328 s.
10. Pocheptsov G.G. Transformatsii chelovechestva pod vliyaniem interneta // RELGA. 2015. №4 [292]. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=4195&level1=main&level2=articles> (data obrashcheniya: 15.04.2015).
11. Rubinshteyn S.L. Bytie i soznanie. Chelovek i mir. SPb.: Piter, 2003. 512 s.
12. Rubinshteyn S. L. Osnovy obshchey psikhologii. SPb.: Piter, 2000. 720 s.
13. Smoll G., Vorgan G. Mozg onlayn. Chelovek v epokhu Interneta / per. s angl. B. Kozlovskogo. M.: KoLibri: Azbuka-Attikus, 2011. 352 s.
14. Ukhtomskiy A.A. Dominanta. SPb.: Piter, 2002. 448 s.

Приложение

Инструкция: Перед Вами список из 30 утверждений. С их помощью Вам необходимо сравнить Ваших партнеров по общению в реальной жизни и Ваших партнеров по общению в Интернете.

- 1) Выберите при общении с какими партнерами более характерно утверждающееся в суждениях (*вариант А. мои партнеры по общению в реальной жизни или вариант Б. мои партнеры по общению в Интернете*) и обведите этот вариант в бланке для ответов. Необходимо выбрать только один вариант ответа.
- 2) Затем оцените насколько утверждение характерно для выбранного варианта от 1 до 3. Если **1 – немного более характерно; 2 – более характерно; 3 – гораздо более характерно**. И обведите эту цифру.

Список утверждений

- 1) Я меньше напряжен, когда общаюсь с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 2) Я чаще бываю полезен:
А. моим партнерам по общению в реальной жизни;
Б. моим партнерам по общению в Интернете.
- 3) Я более откровенен в общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 4) Моя самооценка чаще бывает ущемлена при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 5) Эти партнеры по общению более добрые, внимательные ко мне:
А. партнеры по общению в реальной жизни;
Б. партнеры по общению в Интернете.
- 6) Я чаще раздражаюсь при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 7) Я чаще сочувствую:
А. моим партнерам по общению в реальной жизни;
Б. моим партнерам по общению в Интернете.
- 8) Я чаще испытываю тревогу в общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.

- 9) Я чаще бываю свободен от норм и правил поведения при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 10) Я чаще использую скрытые приемы воздействия (например, манипуляция, обман) с какой-либо личной целью с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 11) Я чаще испытываю симпатию к:
А. моим партнерам по общению в реальной жизни;
Б. моим партнерам по общению в Интернете.
- 12) Мне чаще приходится терпеть:
А. моих партнеров по общению в реальной жизни;
Б. моих партнеров по общению в Интернете.
- 13) Я более активен при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 14) Я чаще проявляю милосердие по отношению к:
А. моим партнерам по общению в реальной жизни;
Б. моим партнерам по общению в Интернете.
- 15) Успехи других доставляют мне радость чаще при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 16) Мои желания легче реализуются при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 17) Мне в большей степени приходится учитывать интересы, потребности, нужды:
А. моих партнеров по общению в реальной жизни;
Б. моих партнеров по общению в Интернете.
- 18) В процессе общения я больше доверяю:
А. моим партнерам по общению в реальной жизни;
Б. моим партнерам по общению в Интернете.
- 19) Мне чаще приходится прощать:
А. моих партнеров по общению в реальной жизни;
Б. моих партнеров по общению в Интернете.

- 20) Мне проще общаться с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 21) Мне в большей степени приходится учитывать особенности характера:
А. моих партнеров по общению в реальной жизни;
Б. моих партнеров по общению в Интернете.
- 22) Чувство зависти возникает у меня чаще при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 23) Мне чаще приходится отказываться от того, что я хочу при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 24) Я чаще делаю что-то хорошее для:
А. моих партнеров по общению в реальной жизни;
Б. моих партнеров по общению в Интернете.
- 25) Желание зла, мести, плохие мысли о ком-то чаще возникают при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 26) Я ощущаю себя в безопасности при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 27) Я чаще чувствую свое превосходство при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 28) Если бы я сделал вывод о том, что в каждом человеке есть что-то хорошее, то скорее всего это было бы после общения с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 29) Я чаще испытываю гнев при общении с:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.
- 30) Я бы хотел выглядеть лучше перед:
А. моими партнерами по общению в реальной жизни;
Б. моими партнерами по общению в Интернете.

Бланк для ответов

- 1) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 2) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 3) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 4) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 5) А. 1 2 3 Б. 1 2 3
- 6) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 7) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 8) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 9) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 10) А. 1 2 3; Б. 1 2. 3
- 11) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 12) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 13) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 14) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 15) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 16) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 17) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 18) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 19) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 20) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 21) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 22) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 23) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 24) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 25) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 26) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 27) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 28) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 29) А. 1 2 3; Б. 1 2 3
- 30) А. 1 2 3; Б. 1 2 3