

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 3 / 2023, Vol. 11, Iss. 3 <https://mir-nauki.com/issue-3-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/37PDMN323.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Юсупова, Ю. Л. Кросс-культурные особенности самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся: региональный, организационный и предметный (информатика) аспекты / Ю. Л. Юсупова, А. С. Гумницкая, Н. В. Маркина, М. Л. Беркович // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 3. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/37PDMN323.pdf>

For citation:

Yusupova Yu.L., Gumnitskaya A.S., Markina N.V., Berkovich M.L. Cross-cultural features of self-assessment of meta-subject educational results of students: regional, organizational and subject (computer science) aspects. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(3): 37PDMN323. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/37PDMN323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

Авторы выражают благодарность специалистам ФГБОУ ДО «Федеральный центр дополнительного образования и организации отдыха и оздоровления детей»

Юсупова Юлия Леонидовна

Издательский дом «Методист», Москва, Россия
Кандидат психологических наук
E-mail: Uul7@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4194-369X>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=532472

Гумницкая Анна Сергеевна

Издательский дом «Методист», Москва, Россия
Заместитель руководителя проектного офиса
E-mail: Ledi-ann87@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5797-1591>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1089031

Маркина Нина Витальевна

ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»,
Челябинск, Россия
Доцент

Кандидат психологических наук

E-mail: nvmark@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5396-9785>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=245700

Беркович Максим Леонидович

ООО «Мобильное электронное образование», Москва, Россия
Первый заместитель генерального директора
Кандидат экономических наук

E-mail: berk_ml@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8335-1820>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1008591

**Кросс-культурные особенности самооценки
метапредметных образовательных результатов учащихся:
региональный, организационный и предметный
(информатика) аспекты**

Аннотация. Представлены результаты проверки эмпирических возможностей методики «Самооценка метапредметных образовательных результатов». Обозначены подходы к изучению самооценки учащихся, представлено проблемное поле современных кросс-культурных исследований личности. Кросс-культурные особенности самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся рассматриваются в трех аспектах: кросс-культурные различия региональных образовательных традиций; различие субкультур школы и учреждения дополнительного образования; кросс-культурные особенности преподавания предмета «информатика». База исследования: 50 образовательных организаций пяти субъектов Российской Федерации (Красноярский край, Мурманская область, Омская область, Республика Дагестан, Свердловская область). В исследовании участвовали 850 учащихся от 12 до 17 лет, занимающиеся в коллективах дополнительного образования. Цель. Кросс-культурный анализ данных, полученных на основе авторской методики «Самооценка метапредметных образовательных результатов» (U-критерия Манна-Уитни). Результаты. Закономерный характер ($p < 0,01$ и $p < 0,001$) носят кросс-культурные различия по самооценке таких метапредметных образовательных результатов учащихся как «умение устанавливать причинно-следственные связи», «умение анализировать и объективно оценивать результаты своей деятельности, находить возможности и способы их улучшения», «умение находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту». Различия по остальным семи умениям носят характер тенденции ($p < 0,05$) и варьируются в зависимости от сравниваемых регионов РФ. Субкультура учреждения дополнительного образования в отличие от школьной субкультуры определяет более высокую самооценку «умения находить необычный творческий подход в решении различных задач» и «умения критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации...». Доказано, что такие параметры методики «Самооценка метапредметных образовательных результатов» как «умение планировать свою деятельность, распределять нагрузку и отдых в процессе ее выполнения», «умение обоснованно доказывать свою точку зрения, слышу и учитываю точку зрения других», «умение находить творческий подход в решении различных задач», «умение находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту» чувствительны к региональной специфике методов и приемов, используемых при преподавании учебного предмета «информатика».

Ключевые слова: кросс-культурные исследования; самооценка; метапредметные образовательные результаты; предмет «информатика»; регионы Российской Федерации

Введение

Данная статья продолжает цикл исследований авторского коллектива по проверке эмпирических возможностей методики самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся. В предыдущих исследованиях авторами была обоснована валидность методики «Самооценка метапредметных образовательных результатов учащихся» (Ю.Л. Юсупова, А.С. Гумницкая, Н.В. Маркина, 2023), выявлены гендерные и возрастные нормы (учащиеся 6–11 классов), а также обозначены дальнейшие перспективы изучения ее эмпирических возможностей. В данной статье реализован аспект изучения возможностей данной методики в понимании кросс-культурных особенностей самооценки метапредметных образовательных результатов (МПОР).

Предметом кросс-культурной психологии является поведение человека в контексте разнообразных культур. Берри Дж. со своим авторским коллективом определяют целью культурной психологии сравнительное изучение того, как культура и психика дополняют друг друга. Такой взгляд предполагает учитывать культурный аспект при анализе психологических явлений на индивидуальном уровне [1].

Кросс-культурные исследования сопоставляют поведение индивидов, выросших в разных социально-культурных условиях. К таким условиям относятся не только особенности различных стран или регионов, но и условия других культурных пространств (организационные культуры, культура больших городов и малых населенных пунктов, культура периферии и центра мегаполиса, культура типов образовательных организаций, направленность образовательной подготовки, субкультуры и пр.).¹

Существуют исследования, подтверждающие различия самооценки в различных этнических культурах. Авторам близка позиция Н.В. Лебедевой и Е.Д. Васильевой, которые подчеркивают важность самооценки личности для ее успешности. Они исследуют аспекты академической самооценки в зависимости от места проживания студентов (Россия или Киргизия) [2]. Авторы раскрывают идею о том, что основы самооценки различаются в разных культурах и объясняют более высокие показатели математической самооценки у студентов России большим индивидуализмом в культуре. В концепции, предложенной Г. Хофстеде, вводится измерение культуры по степени проявления индивидуализма и коллективизма [3]. Это же измерение культуры может отличать и различные регионы России.

Отметим также ряд исследований, делающих акцент на изучение особенностей самооценки в различных регионах (Е.К. Папанова, 2020; М.О. Резванцева, 2012; К.И. Ананьева, 2021 и т. д.) [4–6] и отличие самооценки учащихся в сельских и городских школах (Е.В. Гольберт, 2018; О.В. Карпова, 2016) [7; 8]. Отдельный интерес исследователей представляют особенности самооценки мигрантов, рассматриваемые в аспекте вопросов адаптации (Т.В. Куприна, 2019) [9]. Миронов А.В. с уверенностью отмечает, что высокие показатели выраженности этнической идентичности способствуют формированию позитивной самооценки [10].

Кросс-культурные исследования охватывают разные сферы личности: ценностно-смысловая сфера (С.В. Тарасов; М.А. Абрамова; О.В. Чибисова) [11–13], жизненные стратегии (Белецкая А.А.) [14], локус контроля (Lee V.K.) [15], стили саморегуляции (Н.Ю. Прокопьева) [16; 17], мотивация [18].

Так, в работе С.В. Тарасова, И.А. Басовой и И.В. Кондаковой представлены результаты эмпирического исследования, выявившего взаимосвязи психологической безопасности образовательной среды и ценностных ориентаций педагогов, работающих в образовательных организациях, расположенных на разной удаленности от территориального центра субъекта Российской Федерации. Белецкой А.А. выявлены различия между представителями русской и киргизской культур в особенностях формирования жизненных стратегий. А именно в структуре жизненных целей представителей двух групп имеются различия в предпочтении определенных целей, образе жизни и иерархии ценностных ориентаций. Образ собственной жизни в группе киргизских старшеклассников представляется как спокойный и дружелюбный, а русские воспринимают жизнь как активную и подвижную, а также отношение к вероятностным жизненным событиям у русских более позитивное. Н.Ю. Прокопьевой, среди прочего, обнаружены различия стилевых особенностей саморегуляции между этносами русские и саха (якуты) по таким параметрам как «гибкость», который более выражен в группе русских испытуемых и «планирование», который более характерен для испытуемых саха.

В целом кросс-культурные исследования различных этнических групп, групп из разных типов поселений, а также групп из разных стран подтверждают культурные различия, касающиеся самооценки. Самооценка метапредметных образовательных результатов также как и самооценка своих академических результатов с одной стороны является важным результатом

¹ Таратухина, Ю.В. Основы кросс-культурной дидактики: учебное пособие / Ю.В. Таратухина. — М.: Янус-К, 2015. — 176 с.

образования в школе, с другой стороны, в отличие от самооценки академических результатов какого-то предмета может формироваться в рамках дополнительного образования. При этом можно предположить, что самооценка МПОР также является предиктором дальнейших образовательных достижений, образовательных траекторий и связана с интересом к определенной деятельности, так как метапредметные образовательные результаты представляют собой различные универсальные учебные действия учащегося, обеспечивающие его способность к самостоятельному освоению новых компетенций.

В данной статье кросс-культурные особенности рассматриваются нами с трех сторон (трех вариантов культурных пространств). С одной стороны — различия между показателями пяти субъектов Российской Федерации. С другой стороны — в зависимости от типа образовательной организации (школа или учреждение дополнительного образования), в котором учащиеся занимаются в секциях дополнительного образования. Различные типы образовательной организации отличаются спецификой образовательного пространства [19].

Третий подход позволяет рассмотреть кросс-культурные особенности с точки зрения преподавания определенной предметной области в учреждениях дополнительного образования детей в разных субъектах Российской Федерации.

В нашем исследовании акцент сделан на понимании кросс-культурных особенностей преподавания предмета «информатика», как ресурсного, актуального, востребованного в современном мире.

Подготовка высококлассных специалистов в сфере информационных технологий и информационной безопасности является стратегической задачей для обеспечения суверенитета Российской Федерации (Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. N 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации»; «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы»).

Цель исследования. Выявить кросс-культурные особенности самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся.

Объект исследования: самооценка метапредметных образовательных результатов учащихся.

Предмет исследования: кросс-культурные особенности самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся.

Гипотезы исследования

Гипотеза 1. Самооценка метапредметных образовательных результатов учащихся значимо отличается в зависимости от образовательных традиций субъекта Российской Федерации.

Гипотеза 2. Самооценка метапредметных образовательных результатов учащихся значимо отличается в зависимости от типа образовательной организации (школа или учреждение дополнительного образования), в котором учащиеся осваивают дополнительные образовательные программы.

Гипотеза 3. Самооценка метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в коллективах дополнительного образования по направлению «информатика», значимо отличается в разных регионах Российской Федерации.

Методы и методики исследования

Для исследования самооценки учащимися своих метапредметных образовательных результатов была разработана авторская анкета, основанная на содержании Федерального государственного образовательного стандарта — ФГОС (Ю.Л. Юсупова, А.С. Гумницкая, Н.В. Маркина). Она представляет собой ряд утверждений, которые необходимо оценить по шкале от 1 до 7 баллов: «Оцени свои умения по 7-балльной шкале после прохождения обучения дополнительных общеобразовательных программ (1 — я этого делать не умею; 7 — я отлично это делаю)». Эмпирические возможности и шкалы данной анкеты представлены в более ранних наших работах. Проверка выборки на нормальность распределения признака проводилась с помощью критерия Колмогорова-Смирнова и показала ненормальность распределения выборок. Для дальнейшего исследования целесообразным является использование непараметрического статистического критерия (U-критерий Манна-Уитни).

Ход исследования

В соответствии с гипотезами, были выделены три серии исследования. Первая серия направлена на выявление кросс-культурных различий самооценке метапредметных образовательных результатов в зависимости от принадлежности респондента к одному из пяти субъектов Российской Федерации.

Вторая серия построена на выявлении кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов у респондентов, в зависимости от типа образовательной организации (школа или учреждение дополнительного образования), в котором они занимаются в секциях дополнительного образования детей. Третья серия исследования позволяет понять различия в самооценке метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика», в зависимости от субъектов РФ.

Характеристики выборки исследования.

В исследовании приняло участие 850 учащихся в возрасте от 12 до 17 лет из пяти субъектов Российской Федерации, занимающиеся в секциях дополнительного образования (как в секциях своей школе, так и в учреждении дополнительного образования детей). Массив данных был проанализирован и из него были исключены респонденты, давшие одинаковые оценки по всем высказываниям, как учащиеся с дефицитом навыков учебной рефлексии. Данный шаг в исследовании позволил исключить из выборки некорректные значения, которые могли бы исказить результаты исследования.

В дальнейшем в соответствии с целями и задачами исследования выборка была поделена по региональному и организационному аспектам, а также выделена выборка по предметному аспекту «информатика» в зависимости от субъекта Российской Федерации.

Таблица 1

Распределение количества респондентов в зависимости от субъекта Российской Федерации

	Субъект Российской Федерации				
	Красноярский край	Мурманская область	Омская область	Республика Дагестан	Свердловская область
Количество респондентов	133	168	284	80	185

Составлено авторами

Для второй серии исследования была сформирована выборка в зависимости от организации, реализующей программы дополнительного образования детей. Для формирования этой выборки были взяты дети, в возрасте от 14 до 17 лет, занимающиеся в секциях дополнительного образования более двух лет. Количество респондентов, занимающихся в секциях дополнительного образования своей школы — 33 человека. Количество респондентов, занимающихся в учреждениях дополнительного образования детей (далее УДОД) — 37 человек.

Третья серия исследования включила выборку учащихся, занимающихся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика» в субъектах Российской Федерации. Для формирования этой выборки были взяты дети, в возрасте от 12 до 17 лет. Респонденты, занимающиеся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика» по регионам были распределены следующим образом:

Таблица 2

Распределение количества респондентов, занимающихся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика», в зависимости от субъекта Российской Федерации

	Субъект Российской Федерации			
	Мурманская область	Омская область	Республика Дагестан	Свердловская область
Количество респондентов	24	24	35	60

Составлено авторами

Следует отметить, что в третьей серии исследования выборка выровнена в процентном соотношении по возрастному аспекту.

Результаты первой серии исследования

В первой серии исследования проверялась гипотеза о наличии кросс-культурных различий метапредметных образовательных результатов в зависимости от принадлежности респондента к одному из пяти субъектов Российской Федерации.

Таблица 3 (часть 1)

Результаты проверки на наличие кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов в зависимости от принадлежности респондента к одному из пяти субъектов Российской Федерации

Сравниваемые субъекты Российской Федерации	Возраст, лет	Уровень значимости
Умею работать с информацией, выделять главное		
Омская область ($X_{cp} = 5,82$) — Красноярский край ($X_{cp} = 5,45$)	16	0,042
Мурманская область ($X_{cp} = 6,09$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,3$)	17	0,011
Умею устанавливать причинно-следственные связи		
Красноярский край ($X_{cp} = 5,71$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,81$)	15	0,013
Красноярский край ($X_{cp} = 5,52$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,65$)	17	0,018
Мурманская область ($X_{cp} = 5,59$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,65$)	17	0,009
Свердловская область ($X_{cp} = 5,63$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,65$)	17	0,011
Умею планировать свою деятельность, распределять нагрузку и отдых в процессе ее выполнения		
Красноярский край ($X_{cp} = 5,68$) — Омская область ($X_{cp} = 5,13$)	15	0,049
Мурманская область ($X_{cp} = 5,05$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,75$)	14	0,047
Мурманская область ($X_{cp} = 5,70$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,73$)	16	0,047
Умею общаться и взаимодействовать со сверстниками на принципах взаимоуважения, взаимопомощи и дружбы		
Мурманская область ($X_{cp} = 6,35$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,74$)	15	0,018

Составлено авторами по материалам исследования

Результаты приведены в таблице 3. Для удобства работа, таблица 3 была разделена на 3 части, включающих в себя разные метапредметных образовательные результаты учащихся.

Как видно из таблицы 3 (часть 1), наблюдаются значимые различия в самооценке по ряду метапредметных образовательных результатов. При этом, между субъектами Российской Федерации эти различия варьируются в зависимости от возрастного диапазона учащихся-респондентов. Отличия прослеживаются как на уровне тенденций ($p \leq 0,05$), так и на уровне закономерностей ($p \leq 0,01$).

Самооценка такого метапредметного образовательного результата как «Умею работать с информацией, выделять главное» для учащихся 16 лет выше в Омской области ($X_{cp} = 5,82$), чем в Красноярском крае ($X_{cp} = 5,45$). А для учащихся 17 лет выше в Мурманской области ($X_{cp} = 6,09$), чем в Республике Дагестан ($X_{cp} = 5,3$).

Обратим внимание на такой параметр, как «Умею устанавливать причинно-следственные связи». В Республике Дагестан учащиеся 17 лет оценивают себя значительно ниже ($X_{cp} = 4,65$) по данному умению, чем в трех других субъектах Российской Федерации (Красноярский край ($X_{cp} = 5,52$), Мурманская область ($X_{cp} = 5,59$), Свердловская область ($X_{cp} = 5,63$)). Возникает закономерный вопрос: какие изменения происходят в программах подготовки дополнительного образования детей в Республике Дагестан, что приводит к такому снижению у учащихся уверенности в выделении причинно-следственных связей при анализе ситуации? Данный вопрос требует более детального дополнительного изучения и может являться еще одним направлением дальнейшего исследования.

При анализе такого параметра как «Умею планировать свою деятельность, распределять нагрузку и отдых в процессе ее выполнения» обращает на себя внимание снижение самооценки учащихся в процессе роста от 14 до 16 лет в Республике Дагестан, тогда как в Мурманской области эти значения, наоборот, растут. Если в 14 лет учащиеся Республики Дагестан оценивали себя выше по умению планировать свою деятельность, чем учащиеся Мурманской области ($p \leq 0,047$), то к 16 годам они стали оценивать себя ниже ($p \leq 0,047$) по сравнению с Мурманской областью. Еще одна тенденция для учащихся 15 лет выявлена в отношении Красноярского края ($X_{cp} = 5,68$), где дети более высоко оценивают себя по умению планировать свою деятельность и распределять нагрузку, по сравнению с детьми Омской области ($X_{cp} = 5,13$).

Что касается умения общаться и взаимодействовать со сверстниками на принципах взаимоуважения, взаимопомощи и дружбы, то среди учащихся 15 лет Мурманская область ($X_{cp} = 6,35$) показывает более высокие результаты, нежели Свердловская область ($X_{cp} = 5,74$).

Отметим, что такой параметр самооценки метапредметных образовательных результатов как «Умею анализировать и объективно оценивать результаты своей деятельности, находить возможности и способы их улучшения» показывает достаточно большое количество различий по региональному компоненту с учетом возрастных особенностей.

Выделим наиболее значимые из них. Так, в Республике Дагестан ($X_{cp} = 4,82$) учащиеся в возрасте 16 лет значимо ниже оценивают себя по умению анализировать и оценивать результаты своей деятельности по сравнению с тремя другими субъектами Российской Федерации (Мурманская область ($X_{cp} = 5,77$), Омская область ($X_{cp} = 5,80$), Свердловская область ($X_{cp} = 5,96$)). При этом, в отношении Республики Дагестан с Мурманской областью повторяется ситуация, как и с умением планировать свою деятельность, когда в 14 лет значимо выше оценивали себя дети Республики Дагестан, а к 16 годам значимо выше стали оценивать себя дети Мурманской области.

Более того, подобные тенденции по умению анализировать результаты своей деятельности наблюдаются в отношении Мурманской и Омской областей. Это возвращает нас к вопросу о изменениях, которые происходят в процессе изучения программы дополнительного образования в Мурманской области, за счет каких процессов усиливается самооценка учащихся?

Таблица 3 (часть 2)

Результаты проверки на наличие кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов в зависимости от принадлежности респондента к одному из пяти субъектов Российской Федерации

Сравниваемые субъекты Российской Федерации	Возраст, лет	Уровень значимости
Умею анализировать и объективно оценивать результаты своей деятельности, находить возможности и способы их улучшения		
Мурманская область ($X_{cp} = 5,32$) — Омская область ($X_{cp} = 6,05$)	14	0,020
Мурманская область ($X_{cp} = 6,08$) — Омская область ($X_{cp} = 5,59$)	15	0,023
Мурманская область ($X_{cp} = 5,32$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,97$)	14	0,014
Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,82$) — Мурманская область ($X_{cp} = 5,77$)	16	0,010
Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,82$) — Омская область ($X_{cp} = 5,80$)	16	0,006
Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,82$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,96$)	16	0,002
Свердловская область ($X_{cp} = 5,96$) — Красноярский край ($X_{cp} = 5,49$)	16	0,027
Свердловская область ($X_{cp} = 5,45$) — Мурманская область ($X_{cp} = 6,08$)	15	0,004
Умею объективно оценивать явления (действия, поступки) на основании освоенных знаний и имеющегося опыта		
Красноярский край ($X_{cp} = 5,58$) — Омская область ($X_{cp} = 5,95$)	16	0,048
Свердловская область ($X_{cp} = 6,21$) — Омская область ($X_{cp} = 5,69$)	17	0,049
Свердловская область ($X_{cp} = 6,21$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,47$)	17	0,033
Умею организовывать свою деятельность с учетом требований ее безопасности, сохранности инвентаря, организации места занятий		
Красноярский край ($X_{cp} = 5,54$) — Мурманская область ($X_{cp} = 6,18$)	16	0,025
Красноярский край ($X_{cp} = 6,21$) — Омская область ($X_{cp} = 5,65$)	15	0,018
Красноярский край ($X_{cp} = 6,21$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,44$)	15	0,040
Омская область ($X_{cp} = 6,1$) — Мурманская область ($X_{cp} = 5,41$)	14	0,047
Омская область ($X_{cp} = 5,90$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,09$)	16	0,043
Омская область ($X_{cp} = 6,1$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,25$)	14	0,045

Составлено авторами по материалам исследования

При анализе такого параметра как «Умею объективно оценивать явления (действия, поступки) на основании освоенных знаний и имеющегося опыта» наблюдаются более высокие оценки у учащихся 17 лет в Свердловской области ($X_{cp} = 6,21$) по сравнению с учащимися Омской области ($X_{cp} = 5,69$) и Республики Дагестан ($X_{cp} = 5,47$). При этом для 16 лет результаты Омской области ($X_{cp} = 5,95$) выше, чем в Красноярской крае ($X_{cp} = 5,58$) (табл. 3, часть 2).

В Омской области учащиеся 14 лет ($X_{cp} = 6,1$) более высоко оценивают свои способности организовать свою деятельность с учетом требований ее безопасности, сохранности инвентаря, организации места занятий, чем учащиеся Мурманской области ($X_{cp} = 5,41$) и Свердловской области ($X_{cp} = 5,25$). А 16-летние — выше, чем в Республике Дагестан ($X_{cp} = 5,09$). При этом респонденты Мурманской области ($X_{cp} = 6,18$) в 16 лет показывают более высокие оценки, чем в Красноярском крае ($X_{cp} = 5,54$). Для возраста в 15 лет выделяется Красноярский край ($X_{cp} = 6,21$) по сравнению с Омской областью ($X_{cp} = 5,65$) и Республикой Дагестан ($X_{cp} = 5,44$). Данный параметр является одним из базовый в системе мотивации и жизни любого человека. Более качественное обучение подобным навыкам усиливает готовность будущих взрослых к нестандартным, рискованным событиям. Опыт развития подобного навыка для разных возрастов является хорошим потенциалом для развития регионов и поводом для совместных межрегиональных мероприятий.

При анализе такого параметра, как «Умею находить необычный, творческий подход в решении различных задач», учащиеся 17 лет в Омской области ($X_{cp} = 4,98$) значимо ниже оценивают себя, чем учащиеся других регионов. Такая тенденция требует пристального изучения состояния вопроса и глубокой проработки, возможно, с применением проектного подхода в системе дополнительного образования детей (табл. 3. Часть 3).

Таблица 3 (часть 3)

Результаты проверки на наличие кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов в зависимости от принадлежности респондента к одному из пяти субъектов Российской Федерации

Сравниваемые субъекты Российской Федерации	Возраст, лет	Уровень значимости
Умею обоснованно доказывать свою точку зрения, слышу и учитываю точку зрения других		
Омская область ($X_{cp} = 5,99$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,18$)	16	0,033
Омская область ($X_{cp} = 6,0$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,13$)	14	0,028
Умею находить необычный, творческий подход в решении различных задач		
Мурманская область ($X_{cp} = 5,54$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,63$)	15	0,024
Омская область ($X_{cp} = 4,98$) — Мурманская область ($X_{cp} = 5,56$)	17	0,046
Омская область ($X_{cp} = 4,98$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,76$)	17	0,035
Омская область ($X_{cp} = 4,98$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,75$)	17	0,018
Омская область ($X_{cp} = 4,98$) — Красноярский край ($X_{cp} = 5,71$)	17	0,015
Умею критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации (радио, телевидение, интернет) и др.		
Омская область ($X_{cp} = 5,80$) — Мурманская область ($X_{cp} = 4,81$)	14	0,008
Омская область ($X_{cp} = 5,65$) — Красноярский край ($X_{cp} = 5,13$)	16	0,022
Омская область ($X_{cp} = 5,35$) — Мурманская область ($X_{cp} = 5,94$)	17	0,041
Омская область ($X_{cp} = 5,80$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,06$)	14	0,047
Омская область ($X_{cp} = 5,80$) — Свердловская область ($X_{cp} = 4,81$)	14	0,029
Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,94$) — Красноярский край ($X_{cp} = 5,87$)	17	0,022
Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,94$) — Мурманская область ($X_{cp} = 5,94$)	17	0,012
Республика Дагестан ($X_{cp} = 4,94$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,88$)	17	0,029
Свердловская область ($X_{cp} = 5,75$) — Красноярск область ($X_{cp} = 5,13$)	16	0,015
Умею находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту		
Красноярский край ($X_{cp} = 6,27$) — Омская область ($X_{cp} = 5,45$)	15	0,002
Красноярский край ($X_{cp} = 6,27$) — Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,38$)	15	0,023
Красноярский край ($X_{cp} = 6,27$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,43$)	15	0,001
Мурманская область ($X_{cp} = 6,09$) — Омская область ($X_{cp} = 5,53$)	17	0,041

Составлено авторами по материалам исследования

При этом, такие параметры как умение обоснованно доказывать свою точку зрения и критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации в Омской области значимо выше, чем в других регионах по разным возрастам. Все показатели приведены в таблице 3 (часть 3). Обратим только внимание на уже встречаемый нами ранее факт усиления с возрастом самооценки у учащихся Мурманской области. Так, если в 14 лет Омская область опережала Мурманскую по самооценке параметра «Умею критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации», то к 17 годам наблюдается обратная тенденция. Учащиеся Мурманской области оценивают себя выше по данному параметру.

По такому параметру самооценки метапредметных образовательных результатов как «Умею находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту» у учащихся в возрасте 15 лет выделяется Красноярский край ($X_{cp} = 6,27$), где показатели самооценки значимо выше чем в Омской ($X_{cp} = 5,45$) и Свердловской областях ($X_{cp} = 5,43$), а также в Республике Дагестан ($X_{cp} = 5,38$). Для возраста в 17 лет по данному параметру средние значения в Мурманской области ($X_{cp} = 6,09$) значимо выше, чем в Омской ($X_{cp} = 5,53$).

В целом, мы видим, что для возраста респондентов в 14 лет выявлено меньшее количество различий в оценке своих метапредметных образовательных результатов по субъектам Российской Федерации, чем для респондентов в возрасте 16 и 17 лет. В прошлом нашем исследовании мы говорили, что возраст 14–15 лет может являться кризисным для развития некоторых метапредметных образовательных результатов. Можно предположить, что для возраста 16 и 17 лет (когда ребенок уже вышел из возрастного кризиса) внешние условия развития оказывают большую роль, чем для более младшей категории респондентов, а, следовательно, актуальным будет являться анализ различий и особенностей в программа дополнительного образования детей между субъектами Российской Федерации.

Можно также наблюдать по разным метапредметным образовательным результатам разнонаправленные возрастные тенденции в зависимости от субъекта РФ. Где-то самооценка учащихся с возрастом усиливается, по сравнению с некоторыми другими регионами, где-то наоборот, ослабевает. Данные факты также дают возможность для развития сотрудничества между субъектами РФ для усиления результативности системы дополнительного образования детей и выстраивания более связанной, обоснованной, синергичной программы, развивающей максимальное количество метапредметных образовательных результатов учащихся.

Таким образом, представленность большого числа параметров в результатах нашего исследования (табл. 3): метапредметный образовательный результат, возраст учащегося и субъект Российской Федерации, — дает возможность более точного подхода в использовании в практической деятельности полученных результатов исследования педагогами-психологами и руководителями образовательных организаций. Четкая постановка цели и задачи в решении проблем развития метапредметных образовательных результатов учащихся позволит в вышеприведенных данных найти ресурсы для обмена опытом и привлечения нового социального капитала.

Результаты второй серии исследования

Во второй серии исследования производилась проверка гипотезы о наличии кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов у респондентов, в зависимости от типа образовательной организации (школа или учреждение дополнительного образования детей), в котором они занимаются в секциях дополнительного образования детей. Результаты исследования приведены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты проверки на наличие кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов в зависимости от типа образовательной организации

Параметр самооценки метапредметных образовательных результатов	Средние значения для УДОД	Средние значения для школ	U	Z	Уровень значимости (p)
Умею находить необычный, творческий подход в решении различных задач	5,84	5,09	428,50	2,14	0,03
Умею критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации (радио, телевидение, интернет) и др.	5,89	5,12	399,50	2,48	0,01

Составлено авторами по материалам исследования

Как видно из таблицы 4, более высокие средние значения по самооценке таких метапредметных образовательных результатов как «Умение находить необычный творческий подход в решении различных задач» ($p \leq 0,03$) и «Умение критически относиться к

информации, распространяемой в средствах массовой информации (радио, телевидение, интернет) и др.» ($p \leq 0,01$) обнаружены у группы детей, занимающихся в учреждениях дополнительного образования. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что тип образовательной организации и ее внутренние организационные условия, внутренняя культура в подходе к развитию учащихся влияет на самооценку учащимися своей способности к нахождению необычных, творческих подходов к решению разнообразных задач, а также критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации, что имеет большое значение в условиях информационной перегрузки и большому потоку фейковых данных. Можно говорить, что чаще всего организационная культура и условия реализации дополнительных образовательных программ для учащихся в учреждениях дополнительного образования детей способствуют большему развитию данных метапредметных образовательных результатов. Таким образом можно порекомендовать учащимся посещать дополнительные секции не только в школах, но и в учреждениях дополнительного образования, так как подобное разнообразие стимулирует более полное и глубокое развитие творческой составляющей в решении задач и развитию критического мышления в отношении различной информации.

Результаты третьей серии исследования

Третья серия исследования направлена на понимание различий в самооценке метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика», в зависимости от субъектов Российской Федерации. Результаты сравнения приведены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты проверки на наличие кросс-культурных различий в самооценке метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика», в зависимости от субъектов Российской Федерации

Параметр самооценки метапредметных результатов и сравниваемые регионы	Уровень значимости (p)
Умею планировать свою деятельность, распределять нагрузку и отдых в процессе ее выполнения	
Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,69$)- Мурманская область ($X_{cp} = 4,67$)	0,005
Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,69$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,02$)	0,016
Умею обоснованно доказывать свою точку зрения, слышу и учитываю точку зрения других	
Республика Дагестан ($X_{cp} = 6,03$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,52$)	0,036
Омская область ($X_{cp} = 6,04$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,52$)	0,03
Умею находить необычный, творческий подход в решении различных задач	
Республика Дагестан ($X_{cp} = 5,71$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,2$)	0,03
Умею находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту	
Омская область ($X_{cp} = 5,92$) — Свердловская область ($X_{cp} = 5,35$)	0,014
Омская область ($X_{cp} = 5,92$)- Мурманская область ($X_{cp} = 5,33$)	0,038

Составлено авторами по материалам исследования

Как видно из таблицы 5, были обнаружены значимые различия в самооценке метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в секции дополнительного образования по направлению «информатика» в разных субъектах Российской Федерации. Так, по такому метапредметному образовательному результату как «Умею планировать свою деятельность, распределять нагрузку и отдых в процессе ее выполнения» учащиеся Республики Дагестан ($X_{cp} = 5,69$) оценивают себя значимо выше, чем учащиеся Мурманской ($X_{cp} = 4,67$) и Свердловской областей ($X_{cp} = 5,02$). Кроме того, по параметрам «Умею обоснованно доказывать свою точку зрения, слышу и учитываю точку зрения других» и «Умею находить необычный, творческий подход в решении различных задач» учащиеся

Республики Дагестан ($X_{cp} = 6,03$ и $X_{cp} = 5,71$ соответственно), занимающиеся в секция по программе «информатика», также оценивают себя значимо выше, чем учащиеся Свердловской области ($X_{cp} = 5,52$ и $X_{cp} = 5,2$ соответственно).

Отметим также, что результаты самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся в Омской области «Умею обоснованно доказывать свою точку зрения, слышу и учитываю точку зрения других» ($X_{cp} = 6,04$) и «Умею находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту» ($X_{cp} = 5,92$) значимо выше чем в Свердловской области ($X_{cp} = 5,2$ и $X_{cp} = 5,35$ соответственно).

Также по параметру «Умею находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту» самооценки учащихся из Омской области ($X_{cp} = 5,92$) превосходит таковые в Мурманской области ($X_{cp} = 5,33$).

В связи с приведенными выше фактами можно предположить, что программы по предметной области «информатика» и способ их преподавания в разных субъекта Российской Федерации различаются. Особенно следует отметить учащихся Республики Дагестан, которые значимо выше себя оценивают по умению планировать и распределять нагрузку, умению доказывать свою точку зрения и находит творческий подход к решению задач. Для учащихся Омской области характерны более высокие оценки себя как того, кто может находить для себя деятельность, способствующую развитию и росту. Отметим также, что самооценки учащихся Свердловской области чаще находятся в зоне более низких значений по выделенным метапредметными образовательным результатам в сравнении с другими субъектами Российской Федерации. А для учащихся Мурманской области будет актуальным усиление акцента на развитии таких метапредметных образовательных результатов в преподавании предмета «информатика», как умение находить для себя такую деятельность, которая будет способствовать их росту и развитию, а также умение планировать свою деятельность.

Изучение особенностей преподавания программ по предметной области «информатика» в разных субъекта Российской Федерации может позволить выявить уникальные их особенности, которые способствуют усилению развития различных метапредметных образовательных результатов учащихся, а также повысить их самооценку, уверенность в своих способностях. Обмен опытом, участие в круглых столах и других коммуникативных площадках позволит распространить выявленные уникальные особенности программ по направлению «информатика» различных субъектов Российской Федерации и усилить потенциал будущих специалистов в сфере информационных технологий и информационной безопасности.

Выводы

По результатам исследования кросс-культурных особенностей самооценки метапредметных образовательных результатов учащихся, заданных их проживанием в разных субъектах Российской Федерации были подтверждены первая и третья гипотезы: самооценка метапредметных образовательных результатов учащихся различается в зависимости от образовательных традиций, сложившихся в субъектах Российской Федерации; выявлены кросс-культурные различия в самооценке метапредметных образовательных результатов у детей занимающихся в секциях дополнительного образования по направлению «информатика».

Исследуемые нами регионы отличаются между собой по степени выраженности самооценки различных метапредметных результатов с учетом возрастного аспекта. Так, мы видим значимое повышение самооценки метапредметных результатов в Мурманской области от 14 к 16 годам по сравнению с некоторыми другими регионами, в которых эта самооценка, наоборот, падает. Присутствуют также регионы, в которых самооценка метапредметных

результатов значимо выше или значимо ниже по сравнению с другими регионами по отдельным параметрам.

В целом, мы видим, что для 14-летних учащихся выявлено меньшее количество различий в оценке своих метапредметных образовательных результатов по субъектам Российской Федерации, чем для 16–17-летних учащихся. На наш взгляд это связано с тем, что, когда старшеклассники 16 и 17 лет выходят из возрастного кризиса, внешние условия развития оказывают большую роль, чем для 14-летних подростков.

Изучение особенностей преподавания программ по предметной области «информатика» в разных субъекта Российской Федерации может позволить выявить уникальные их особенности, которые способствуют усилению развития различных метапредметных образовательных результатов учащихся, а также повысить их самооценку, уверенность в своих способностях. Обмен опытом, участие в круглых столах и других коммуникативных площадках позволит распространить выявленные уникальные особенности программ по направлению «информатика» различных субъектов Российской Федерации и усилить потенциал будущих специалистов в сфере информационных технологий и информационной безопасности.

Значимые различия в самооценке метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в коллективах дополнительного образования по направлению «информатика» обнаружены по параметрам «умею планировать свою деятельность, распределять нагрузку и отдых в процессе ее выполнения», «умею обоснованно доказывать свою точку зрения, слышу и учитываю точку зрения других» и «умею находить необычный, творческий подход в решении различных задач», «умею находить для себя задачи, деятельность, которые помогают моему развитию и росту» при сравнении разных регионов. В связи с приведенными выше фактами можно предположить, что программы по предметной области «информатика» и способ их преподавания в разных субъекта Российской Федерации обладают региональной спецификой.

Вторая гипотеза также подтверждена. Кросс-культурный аспект самооценки метапредметных образовательных результатов проявился также относительно типа образовательной организации (школа или учреждение дополнительного образования), в котором они осваивают дополнительные образовательные программы. В условиях информационной перегрузки и большого потока фейковых материалов важны способности находить необычные, творческие подходы к решению разнообразных задач, а также критически относиться к информации, распространяемой в средствах массовой информации. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что тип образовательной организации, прежде всего учреждение дополнительного образования детей влияет на данную самооценку. Организационная культура и условия реализации дополнительных образовательных программ в учреждениях дополнительного образования детей в большей степени способствуют этому, так как подобное разнообразие стимулирует более полное и глубокое развитие творческой составляющей в решении задач и развитию критического мышления в отношении различной информации. Этот результат подчеркивает, что в школе и учреждении дополнительного образования формируются разные образовательные среды, отличающиеся образовательной субкультурой.

Заключение

Проведенное кросс-культурное исследование с точки зрения регионального, организационного и предметного (информатика) аспектов, показало наличие значимых различий в самооценке метапредметных образовательных результатов учащихся и подтвердило выдвинутые гипотезы. Актуальным становится вопрос изучения различий в самооценке

метапредметных образовательных результатов учащихся, занимающихся в секциях дополнительного образования детей между регионами в аспект других направлений подготовки. Данный анализ позволит выявить те регионы, в которых заложен хороший программный ресурс для трансляции его в другие субъекты РФ, а также регионы, которым можно обратить внимание на укрепление и усиление программ дополнительного образования.

Данные нашего исследования ставят новые вопросы и открывают конкретные перспективы изучения региональных особенностей развития метапредметных образовательных результатов учащихся через ресурсы дополнительных общеобразовательных программ. Кроме того, возникает возможность в перспективе связать результаты подобных кросс-культурных исследований с реализацией социально-экономических карт развития регионов и внедрить мониторинговые процедуры эффективности реализации планов достижения эффективных показателей в области повышения образовательных результатов системы дополнительного образования.

Подтвержденные гипотезы дают возможность для развития сетевого сотрудничества между субъектами РФ с целью усиления результативности системы дополнительного образования детей и выстраивания более системной, концептуально и методически обоснованной, синергичной образовательной программы, развивающей максимальное количество метапредметных образовательных результатов учащихся. Изучение особенностей преподавания программ по предметной области «информатика» позволит выявить уникальные особенности региональной специфики субъектов РФ, которые способствуют усилению развития различных метапредметных образовательных результатов учащихся, а также повысить их самооценку, уверенность в своих способностях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кросс-культурная психология. Исследования и применение / Пер. с англ. — Харьков: Издательство Гуманитарный центр, 2007. — 560 с.
2. Лебедева Н.В. Кросс-культурное исследование особенностей самооценки студентов / Н.В. Лебедева, Е.Д. Васильева. — doi: 10.17759/psyedu.2023150101 // Психолого-педагогические исследования. — 2023. — Том 15. — № 1. — С. 3–20. — URL: https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2023_n1/psyedu_2023_n1_Lebedeva_Vasilyeva.pdf.
3. Науменко, Т.В. Теория межкультурных измерений Г. Хофстеде как методологическая основа исследования современных социальных процессов / Т.В. Науменко, Д.А. Морозова // Международный журнал исследований культуры. — 2018. — № 1(30). — С. 144–154.
4. Папанова Е.К. Факторы различий в самооценке здоровья между населением Москвы и остальных регионов России / Е.К. Папанова. — DOI: 10.21045/2071-5021-2020-66-1-11 // Социальные аспекты здоровья населения. — 2020. — № 1. — <http://vestnik.mednet.ru/content/view/1138/30/lang.ru/>.
5. Резванцева М.О. Социо-региональная специфика самооценки / М.О. Резванцева // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». — 2012. — № 2. — С. 12–18.

6. Ананьева К.И. Факторная структура самооценок представителей регионов России / К.И. Ананьева, А.А. Мезенцева. — doi: 10.51217/cogexp_2021_02_04_04 // Познание и переживание. — 2021. — Т. 2, № 4. — С. 54–70. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47969823>.
7. Гольберт Е.В. Особенности самооценки подростков, обучающихся в сельской и городской школах / Е.В. Гольберт, Л.Р. Толстых. — DOI: 10.7256/2454-0722.2018.1.24986 // Психология и Психотехника. — 2018. — № 1. — С. 13–22. — URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=24986.
8. Карпова О.В. Структура взаимосвязей самооценки с чертами характера сельских и городских подростков / О.В. Карпова // Вестник Прикамского социального института. — 2016. — № 1(73). — С. 54–59.
9. Куприна, Т.В. Проблемы самооценки молодого поколения мигрантов / Т.В. Куприна // Российские регионы в фокусе перемен: Сборник докладов XIV Международной конференции, Екатеринбург, 14–16 ноября 2019 года / Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2020. — С. 342–343.
10. Миронов А.В. Этническая идентичность как фактор формирования самоотношения личности / А.В. Миронов // Теория и практика общественного развития. — 2012. — № 11. — http://domhor.bget.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2012/1/psixologiya/mironov.pdf.
11. Тарасов, С.В. Ценностные ориентации и Психологическая безопасность педагогов в образовательных организациях, расположенных на разной удаленности от территориального центра субъекта РФ / С.В. Тарасов, И.А. Баева, И.В. Кондакова. — DOI: 10.33910/1992-6464-2022-204-164-178 // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. — 2022. — № 204. — С. 164–178. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49027384>.
12. Абрамова М.А. Опыт кросс-культурного исследования ценностных ориентации учащейся молодежи Республики Саха (Якутия) / М.А. Абрамова // Гуманитарные науки в Сибири. — 2006. — № 3. — С. 69–72.
13. Чибисова О.В. Кросс-культурные исследования молодежной субкультуры: аксиологический подход / О.В. Чибисова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2014. — Т. 20. — С. 56–60. — URL: <http://e-koncept.ru/2014/54271.htm>.
14. Белецкая А.А. Особенности жизненных стратегий старшеклассников сельских и городских школ / А.А. Белецкая // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. — 2011. — Т. 11, № 8. — С. 23–30.
15. Shiraev E.V. Cross-cultural psychology: critical thinking and contemporary applications / E. Shiraev, D. Levy. — Pearson, 2009. — 384 p.
16. Прокопьева, Н.Ю. Стилевые особенности регуляции учебной деятельности / Н.Ю. Прокопьева // Психология состояний человека: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы Третьей Международной научной конференции, Казань, 08–10 ноября 2018 года. — Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2018. — С. 407–410.

17. Психология саморегуляции: эволюция подходов и вызовы времени: Коллективная монография. — Москва: Психологический институт Российской академии образования, 2020. — 472 с.
18. Илюшин Л.С. Кросскультурное исследование образовательной мотивации личности / Л.С. Илюшин // Сибирский педагогический журнал. — 2006. — № 4. — С. 51–80.
19. Беккер И.Л. Образовательное пространство как социальная и педагогическая категория / И.Л. Беккер, В.Н. Журавчик // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. — 2009. — № 16. — С. 132–140.

Yusupova Yulia Leonidovna

Publishing house «Methodist», Moscow, Russia
E-mail: Uul7@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4194-369X>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=532472

Gumnitskaya Anna Sergeevna

Publishing house «Methodist», Moscow, Russia
E-mail: Ledi-ann87@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5797-1591>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1089031

Markina Nina Vitalevna

Chelyabinsk Institute of Retraining and Advanced Training of Educators, Chelyabinsk, Russia
E-mail: nvmark@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5396-9785>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=245700

Berkovich Maksim Leonidovich

«Mobile e-education», Moscow, Russia
E-mail: berk_ml@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8335-1820>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1008591

Cross-cultural features of self-assessment of meta-subject educational results of students: regional, organizational and subject (computer science) aspects

Abstract. The results of testing the empirical possibilities of the technique «Self-esteem of meta-subject educational results» are presented. Approaches to the study of students' self-esteem are outlined, the problematic field of modern cross-cultural studies of personality is presented. Cross-cultural characteristics of self-esteem of meta-subject educational results of school children are considered in three aspects: cross-cultural differences in regional educational traditions; the difference between the subcultures of the school and the institution of additional education; cross-cultural features of teaching the subject «informatics». Study base: 50 educational organizations of five subjects of the Russian Federation (Krasnoyarsk Krai, Murmansk Oblast, Omsk Oblast, Republic of Dagestan, Sverdlovsk Oblast). The study involved 850 students from 12 to 17 years old, involved in additional education. The aim. Cross-cultural analysis of data obtained on the basis of the author's technique «Self-esteem of meta-subject educational results» (Mann-Whitney U-test). Results. Cross-cultural differences in self-esteem of such meta-subject educational results of students as «the ability to establish causal relationships», «the ability to analyze and objectively evaluate the results of their activities, find opportunities and ways to improve them», «the ability to find tasks for themselves, activities that help development and growth» have a set pattern. Differences in the remaining seven skills are in the nature of a trend ($p < 0.05$) and vary depending on the compared regions of the Russian Federation. The subculture of the institution of additional education, in contrast to the school subculture, determines a higher self-esteem of «the ability to find an unusual creative approach to solving various problems» and «the ability to critically relate to information disseminated in the media...». It has been proved that such parameters of the technique «Self-esteem of meta-subject educational results» as «the ability to plan one's activities, distribute the load and rest in the process of its implementation», «the ability to reasonably prove one's point of view, hear and take into account the point of view of others», «the ability to find a creative approach in solving various problems», «the

ability to find tasks for oneself, activities that help my development and growth» are sensitive to the regional specifics of the methods and techniques used in teaching the subject «informatics».

Keywords: cross-cultural research; self-esteem; meta-subject educational results; the subject «informatics»; regions of the Russian Federation