

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2019, №3, Том 7 / 2019, No 3, Vol 7 <https://mir-nauki.com/issue-3-2019.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/37PDMN319.pdf>

DOI: 10.15862/37PDMN319 (<http://dx.doi.org/10.15862/37PDMN319>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ипполитова Н.А., Суслова В.С. Анализ и пути повышения качества подготовки учащихся к сдаче Единого государственного экзамена по географии // Мир науки. Педагогика и психология, 2019 №3, <https://mir-nauki.com/PDF/37PDMN319.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
DOI: 10.15862/37PDMN319

For citation:

Ippolitova N.A., Suslova V.S. (2019). Analysis and ways to improve the quality of preparing students for the Unified State Exam in Geography. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 3(7). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/37PDMN319.pdf> (in Russian) DOI: 10.15862/37PDMN319

УДК 373

ГРНТИ 14.25.01

Ипполитова Нина Александровна

ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук», Иркутск, Россия
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Россия
Педагогический институт
Научный сотрудник
Доцент
Кандидат географических наук, доцент
E-mail: Nina-ip@list.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=159150

Суслова Василиса Святославовна

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Россия
Педагогический институт
Студент
E-mail: Suslovavasilisa@yandex.ru

Анализ и пути повышения качества подготовки учащихся к сдаче Единого государственного экзамена по географии

Аннотация. В статье представлен анализ подготовки учащихся к сдаче единого государственного экзамена по географии, который является формой итоговой аттестации и вступительным испытанием при поступлении в вуз, дифференцируя учащихся по уровню подготовки выпускников. Кроме этого, результаты экзамена, позволяют определить новые образовательные маршруты: уточнить содержание учебных программ и соответствие учебной литературы и т. д.

Исследование осуществлялось на базе статистико-аналитических материалов о результатах сдачи Единого государственного экзамена по географии, представленные Федеральным институтом педагогических измерений и региональными центрами обработки информации, и институтами развития образования субъектов. Анализу подлежали такие основные результаты, как число и доля участников экзамена, средний балл выполнения экзаменационной работы, число участников, как набравших максимальный тестовый балл, так и не преодолевших минимальный порог в период с 2013 по 2018 гг. Учитывались совокупные результаты досрочного, основного и дополнительного периода сдачи экзамена.

При изучении основных результатов экзамена по географии в регионах Сибирского федерального округа выявлена прямая зависимость между востребованностью результатов Единого государственного экзамена по географии в вузах и статистическими показателями по результатам Единого государственного экзамена. Выделены группы регионов с высоким и низким уровнем развития географического образования.

Определены пути решения, способствующие повышению уровня географического образования в аспекте основных результатов сдачи Единого государственного экзамена. Одним из основных путей повышение качества уровня подготовки к Единому государственному экзамену по географии является популяризация науки, принятие Концепции развития географического образования (разработана Русским географическим обществом), а также доработка и спецификация экзаменационных работ, учебных пособий, организация доступных школьникам форм подготовки к экзамену в школах.

Ключевые слова: единый государственный экзамен; географическое образование; средний балл; контрольно-измерительные материалы; Сибирский федеральный округ

Введение

Единый государственный экзамен по географии является основным средством дифференциации выпускников общеобразовательных средних школ по уровню географического образования для отбора в высшие учебные заведения.

Многолетний опыт проведения не позволяет его считать совершенной формой проверки знаний и умений, что подтверждается проводимыми исследованиями в разных регионах России, которыми занимались В.Б. Пятунин, В.А. Рябов, Д.С. Марков, А.В. Погорелов и др. [1–4]. Несмотря на то, что ЕГЭ одинаков для всех, в каждом регионе выделяется целый ряд особенностей при анализе его результатов, о чем говорят авторы, занимающиеся данными исследованиями С.Д. Ширапова, Д.А. Комаров и др. [5–6]. Важность региональных исследований заключается не только в рассмотрении проблемы ЕГЭ по географии, проведении анализа выполненных работ участниками ЕГЭ, но и разработке конкретных методических рекомендаций, направленных на повышение качества обучения географии в общеобразовательных учреждениях с учетом региональных особенностей.

Низкий процент выпускников, выбравших предмет география для сдачи ЕГЭ, объясняется также тем, что в ВУЗах, даже по профильным направлениям результаты ЕГЭ по географии не учитываются при поступлении. В настоящее время они необходимы только при поступлении на направления подготовки «География» и «Экология и природопользование». Все это свидетельствует о низкой востребованности географии при поступлении в вузы. В связи с этим остро встает вопрос о популяризации географии, а также принятие Концепции развития географического образования, разработанной Русским географическим обществом. Только комплексное решение проблемы даст положительный результат.

Методы

Сбор данных для исследования осуществлялся при изучении статистико-аналитических материалов о результатах сдачи ЕГЭ по географии, представленные Федеральным институтом педагогических измерений и региональными центрами обработки информации, и институтами развития образования субъектов, входящих в состав СФО. Анализу подлежали такие основные результаты, как число и доля участников экзамена, средний балл выполнения экзаменационной работы, число участников, как набравших максимальный тестовый балл, так и не

преодолевших минимальный порог в период с 2013 по 2018 гг. Учитывались совокупные результаты досрочного, основного и дополнительного периода сдачи экзамена.

Результаты и обсуждение

Количество участников ЕГЭ по географии и их доля от общего числа выпускников подлежат анализу исключительно в динамике (рис. 1), поскольку только таким образом предоставляется возможным определить тенденцию интереса к предмету. Начиная с 2013 года наблюдается постепенное снижение числа участников. Это может происходить на фоне сокращения часов преподавания географии в школе до минимальных значений, замещением географии обществознанием в качестве вступительного испытания для поступления на профильные направления подготовки. Незначительное повышение числа участников ЕГЭ по географии в 2018 г. по сравнению с 2017 г., аналитики и методисты ФИПИ связывают с опытом проведения в школах выпускных проверочных работ (ВПР) по географии.

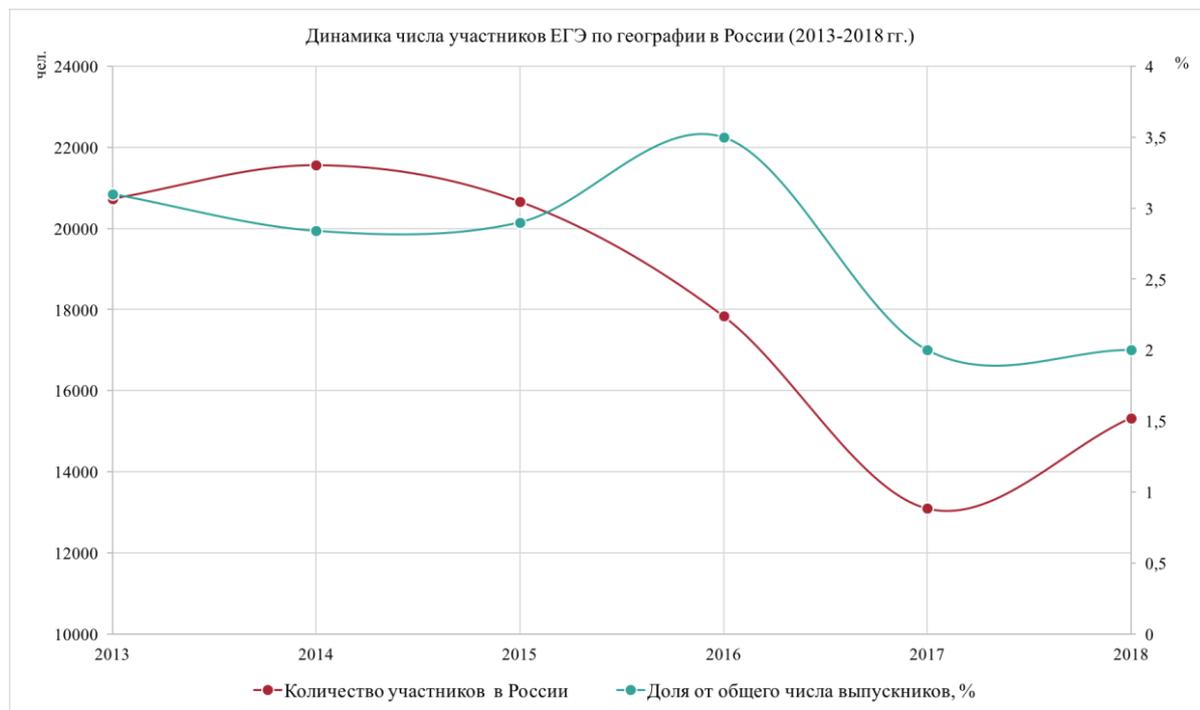


Рисунок 1. Динамика числа участников ЕГЭ по географии в России (2013–2018 гг.) (составлено авторами)

Средний балл в официальных документах и дорожных картах развития регионов фактически является эквивалентом качества образования, рост именно этого показателя волнует, как чиновников, так и педагогов. Значение среднего балла ЕГЭ наиболее широко используется для иллюстрации состояния образования по тому или иному предмету на уровне от образовательных учреждений до субъектов страны.

Средний балл не способен в полной мере отразить уровень подготовки выпускников, однако динамические показатели помогут выявить зависимость среднего результата при изменении структуры и содержании контрольных измерительных материалов (КИМ), а также с другими закономерными явлениями, поэтому главенство его роли для определения приоритетов образовательной политики и отражения истинного уровня географического образования не оправдано.

Максимальное значение среднего балла 57,5 было достигнуто в 2013 году (рис. 2), в год утечки КИМ в сеть Интернет [8], однако годом ранее, средний балл участников ЕГЭ по географии составил 56,1, что не подтверждает зависимость показателя от попадания экзаменационных работ в открытый доступ до проведения экзамена.

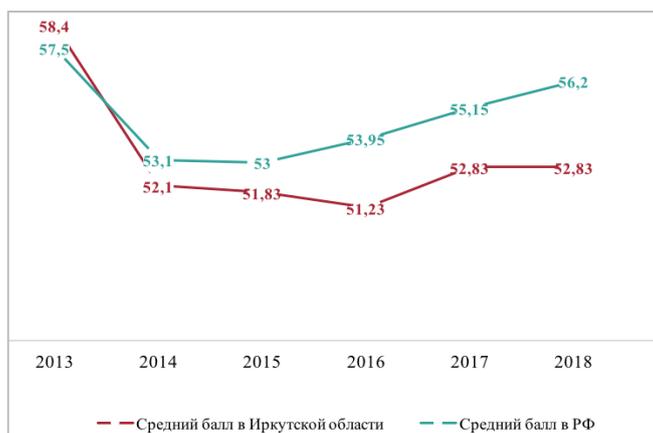


Рисунок 2. Динамика среднего балла ЕГЭ по географии в Иркутской области и в РФ, 2103–2018 гг. (составлено авторами)

В 2014 году произошло резкое снижение среднего балла, вероятно из-за ужесточения проведения процедуры экзамена, произошедшего на почве событий предшествующего года: в аудиториях установлены онлайн-видеокамеры, в школах – устройства, препятствующие работе сотовой и других способов беспроводной связи участники экзамена подвергались осмотру металлоискателем, разработчиками было принято решение увеличить количество вариантов КИМ для каждого из часовых поясов России, а также большое внимание уделялось информационной безопасности материалов.

В 2015 году значение среднего балла практически не изменилось, что связано со значительными изменениями в структуре и содержании КИМ, однако уже начиная с 2016 года наблюдается рост среднего балла в стране, как и рост числа участников ЕГЭ по географии, вероятно, связанный с началом опыта проведения ВПР.

Повышение показателя в 2018 г. по сравнению с 2017 г. в условиях стабилизации экзаменационной модели специалисты ФИПИ связывают с повышением общего среднего уровня подготовки выпускников и планомерной системой подготовки учителями в регионах.

Число участников, набравших максимальный тестовый балл (рис. 3) лишь косвенно отображает качество подготовки выпускников (т. е. качество знаний и уровень их подготовки), а скорее говорит об уровне надежности теста, об амбициях и внутренних мотивах участников экзамена, среди которых основное место занимает возможность быть зачисленным в престижный вуз на бюджетной основе.



Рисунок 3. Динамика числа участников, набравших максимальный тестовый балл в РФ 2013–2018 гг. (составлено авторами)

В 2013 г. зафиксирован максимум «стобалльников» не только в рассматриваемом периоде, а также за всю историю проведения экзамена по географии. 193 участника набрали максимальный балл, что стало настоящим рекордом, что напрямую связано с утечкой КИМ в сеть Интернет [8]. Вероятно, этот фактор помог только учащимся с высоким уровнем подготовки. Следует вывод, что этот показатель способен демонстрировать чистоту и открытость проведения процедуры экзамена. Снижение числа «стобалльников» в 2017 г. по сравнению с 2016 г. (с 93 человек до 18) в 5 раз может быть следствием снижения общего числа участников ЕГЭ по географии.

Доля участников, не преодолевших порог (рис. 4) учитывается при разработке методических рекомендаций ФИПИ, дорожных карт институтами развития образования в субъектах РФ – этот показатель подлежит тщательной аналитике, а также снижение его значений является одной из целей при определении вектора образования, в том числе и географического.



Рисунок 4. Динамика доли участников, не преодолевших минимальный порог 2013–2018 гг. (составлено авторами)

В 2013 г. доля участников, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по географии составил 13,2 % в то время, как количество участников, получивших максимальный балл и средний тестовый балл, стало рекордными, что связано с особенностями проведения ЕГЭ по всем предметам, в том числе и по географии. Этот факт является свидетельством того, что на результат участников с неудовлетворительным уровнем подготовки «утечка» не повлияла.

С 2014 г. происходит снижение доли участников, не справившихся с экзаменационными заданиями, за исключением скачка в 2016 г. (на 4,7 % по сравнению с предыдущим годом, так, как и доля участников ЕГЭ по географии от общего числа выпускников была высокой).

В целом, в 2017 г. и 2018 г. отмечает тенденция снижения доли участников с неудовлетворительным уровнем подготовки к экзамену по географии, на фоне положительной динамики числа и ЕГЭ по географии, и числа «стобалльников», а также среднего тестового балла. Утверждение о повышении уровня географического образования на основе динамики двух лет невозможно, однако можно определить несколько факторов роста показателей основных результатов ЕГЭ по географии. К таким факторам относится опыт проведения в школах ВПР по географии и реструктуризация КИМ в 2015 г.

Аналитические отчеты ФИПИ и представленные в них результаты не позволили определить точно и всесторонне уровень подготовки выпускников. Невозможно не учитывать региональные особенности при поиске путей решения для повышения уровня подготовки к сдаче экзамена.

По результатам 2018 г. очевидна дифференциация регионов Сибирского федерального округа (СФО) по уровню подготовки участников ЕГЭ по географии. Всего в 2018 г. в округе сдали единый государственный экзамен по географии 2099 человек, что составляет 13,6 % от общего числа участников в РФ.

Наиболее популярной география, в разрезе и числа участников, и доле от общего их числа, стала в Томской области (7,04 % от общего числа участников в регионе). По числу участников наименее популярна география оказалась в республиках Алтай и Хакасия, хотя доля от общего числа участников в регионах не является самой низкой в округе: 4,5 % и 2,43 % соответственно. То есть количество и доля сдававших ЕГЭ по географии не коррелирует ни с общей численностью населения в регионах, ни на распространение предмета влияет его востребованность для поступления в высшие учебные заведения (рис. 5).



Рисунок 5. Востребованность результатов ЕГЭ по географии вузами СФО в 2019 г. (составлено авторами)

В пределах СФО результаты ЕГЭ по географии требуются для поступления в 9 регионах из 10, в 16 вузах, расположенных в 11 городах округа. В Республике Хакасия вузы, принимающие по результатам ЕГЭ по географии в 2019 г. отсутствуют. В 16 вузах рассматриваемых регионов, наиболее распространенное направление обучения, где при поступлении необходимы результаты ЕГЭ по географии – «Экология и природопользование».

Томская область, являясь абсолютным лидером округа по числу и доле сдававших ЕГЭ по географии, располагает наибольшим набором вузов и специальностей, где география выступает в качестве вступительного испытания. Пример Томской области подтверждает необходимость введения в качестве вступительного испытания результатов ЕГЭ по географии для стимулирования участников экзамена и роста качества их подготовки.

Второе место по анализируемым показателям занимает Новосибирская область, которая вместе с Томской имеют наибольший потенциал развития не только географического

образования, так как являются научными «локомотивами» Сибири и кузницами научных кадров.

Рассматривая перечень направлений подготовки, предлагаемых вузами в округе, нельзя не отметить отсутствие целого ряда направлений и специальностей, непосредственно связанных с географией, но куда при поступлении не требуются результаты ЕГЭ по географии: туризм, землеустройство и кадастры, мировая экономика, экономика отраслей хозяйства, международные отношения. Судьбу потенциального студента зачастую определяет не профильная дисциплина, что особенно важно при поступлении на направление «педагогическое образование», сегодня будущим учителям, в том числе и географии не нужно сдавать профильный экзамен, соответственно все это косвенно влияет на средний балл (рис. 6) и выбор предметов при сдаче ЕГЭ.

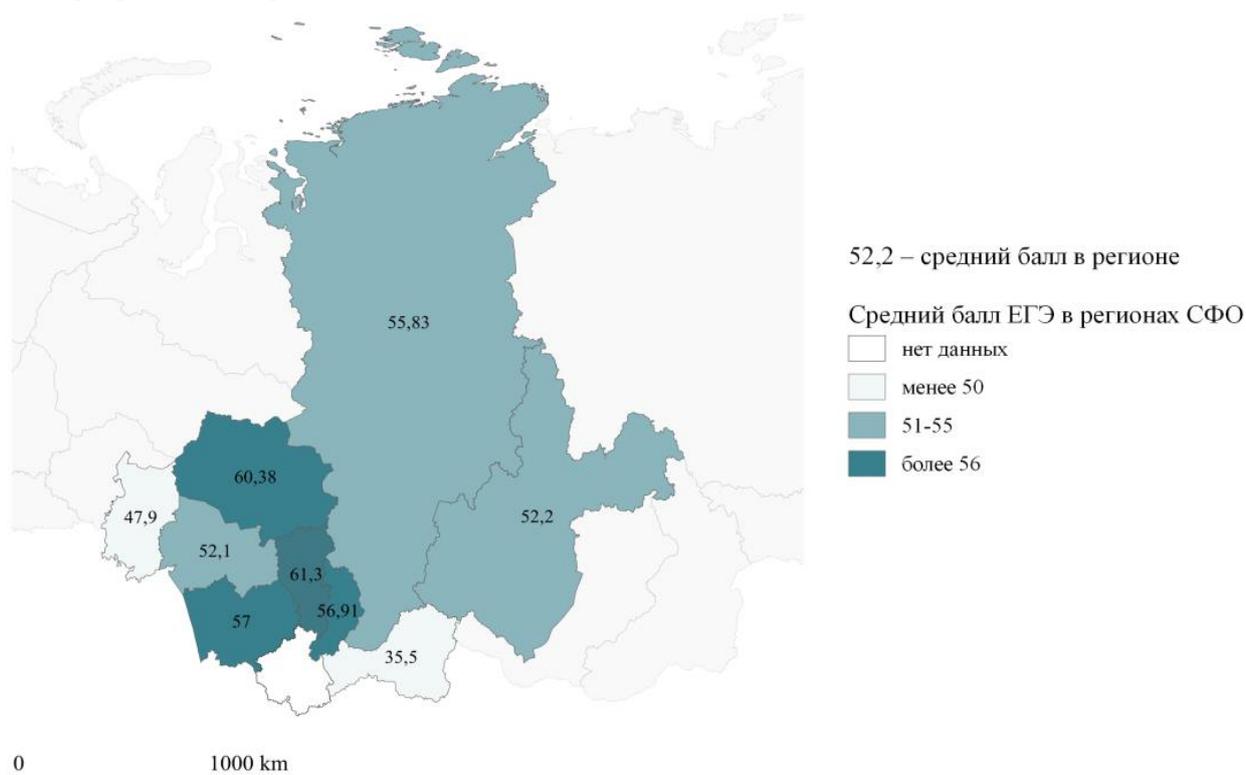


Рисунок 6. Средний балл ЕГЭ по географии в регионах СФО в 2018 г. (составлено авторами)

Проведенный анализ позволил выделить три группы регионов, с разными значениями среднего балла ЕГЭ по географии.

В первую группу вошли регионы, где средний балл выше общероссийского (выше 56 баллов) – Томская и Кемеровская области, Алтайский край и Республика Хакасия. В Томской области, где ЕГЭ по географии выбрало большее число выпускников в СФО (рис. 7), относительно высокий средний балл обусловлен востребованностью результатов экзамена ведущими вузами региона и высокой, как следствие, конкуренцией среди абитуриентов, качественно готовившихся к государственной аттестации.

Разнообразием направлений подготовки вузы остальных субъектов не отличаются, но в Кемеровской области и Алтайском крае средний балл высок на фоне относительно большого количества участников. В республике Хакасия отмечен наивысший средний балл в СФО, хотя отсутствуют вузы, принимающие по результатам ЕГЭ по географии, а в экзамене приняло участие всего 64 выпускника. Все это может говорить о том, что вероятнее всего выпускники были замотивированы на высокие результаты для поступления в вузы в других регионах.

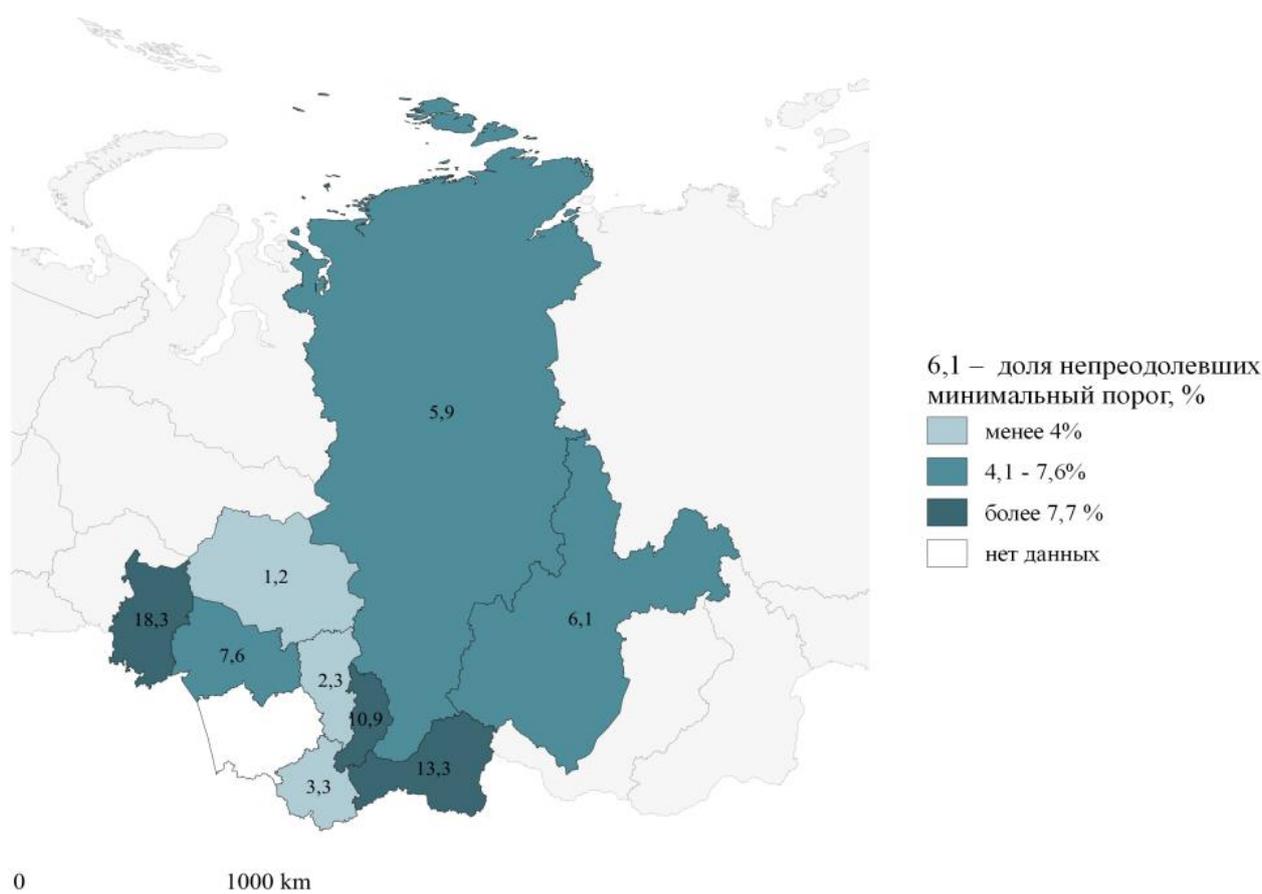


Рисунок 7. Доля участников, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по географии, в регионах СФО в 2018 г. (составлено авторами)

Во вторую группу вошли регионы, где средний балл составил от 51 от 55 баллов включительно, таковыми в 2018 году стали Красноярский край, Иркутская и Новосибирская области. Наиболее выражена зависимость с востребованностью результатов в Новосибирской и Иркутской областях.

Группу с наименьшим средним баллом по ЕГЭ вошли Омская область и Республика Тыва. В этих регионах отмечается низкий показатель участия в экзамене (около 200 чел.) и только одно направление в вузе, где результаты ЕГЭ по географии нужны для поступления. Кроме этого, аналитики Тувинского института развития образования и повышения квалификации связывают это с низким уровнем подготовки в школах, т. е. с недостаточным профессионализмом учителей.

В 2018 г. в 10 субъектах округа лишь 4 участника (6,3 % от числа всех «стобалльников» ЕГЭ по географии) набрали максимально возможный тестовый балл: в Томской области 2 человека, в Красноярском крае и Иркутской области – 1 человек.

В СФО в 2018 г. с ЕГЭ по географии не справилось около 130 человек, что составляет 10,9 % от всех не сдавших участников экзамена в стране (рис. 7). Доля участников, не преодолевших минимальный порог, внутри округа отличается. Высокая доля выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки наблюдается в Омской области и в республиках Хакасия и Тыва. Если в республике Хакасия при этом выше средний балл, то в республике Тыва и Омской области средние баллы ЕГЭ по географии низшие в округе. Больше участников, набравших минимальный тестовый балл в Новосибирской, Иркутской областях и Красноярском крае.

Минимальные значения доли участников, не преодолевших минимальный порог в Алтайском крае, Кемеровской и Томской областях, что может утверждать о высоком уровне подготовки выпускников и профессионализма учителей, а также об эффективности мер, осуществленных региональными институтами развития образования.

Исследование в региональном разрезе осуществлялось на примере Иркутской области, как региона с относительно средними показателями в СФО. Иркутская область в составе СФО не отличается критически низкими или выдающимися показателями основных результатов ЕГЭ по географии, однако имеет потенциал к росту числа участников, выбирающих этот предмет, среднего балла, увеличение доли «стобалльников» и уменьшение доли, не преодолевших минимальный порог.

В исследуемый промежуток времени географию выбирало не более 2,2 % от общего числа участников ЕГЭ области. Количество фактически принявших участие в ЕГЭ по географии всегда не совпадает с количеством предварительно зарегистрировавшихся, как правило 80 % от числа зарегистрированных принимают фактическое участие в экзамене.

Рассматривая общую результативность участников ЕГЭ по географии в Иркутской области за период с 2013 по 2018 гг. средний балл в области превысил общероссийский только в 2013 г., однако этот факт не стоит связывать с высоким уровнем подготовки, так как результаты ЕГЭ по всей стране не способны его отразить в силу попадания и распространения КИМ в сети Интернет [7, 9–11].

В остальной период балл региона ниже общероссийского, разница показателей, сокращаясь или увеличиваясь, колеблется в пределах нескольких единиц. В целом, оси значения повторяют друг друга или параллельны (рис. 2). Наибольшее расхождение наблюдается в 2018 г., где разница регионального и российского показателя составила 3,77 балла, при этом сравнению с предыдущим годом, средний балл по России вырос, а по Иркутской области – остался таким же. Несмотря на относительно хорошие результаты Иркутской области в пределах СФО, динамика сравниваемых показателей демонстрирует неутешительное положение региона по уровню развития географического образования.

В Иркутской области на протяжении 6 лет максимальный тестовый балл за выполнение экзаменационной работы по географии удалось набрать 6 участникам, 4 из которых сдавали ЕГЭ в 2013 г., 1 – в 2014 г., 1 – в 2016 г. [13].

В период с 2013 по 2016 гг. доля участников, не преодолевших минимальный порог, колеблется в пределах 9–11 % [9]. Пик, как и доли, так и количества участников, не справившихся с экзаменом отмечен в 2015 г., когда произошло коренное изменение структуры экзаменационных работ. Начиная с 2016 г. очевидно постепенное понижение данного показателя, что позволяет утверждать о некотором росте уровня подготовки участников ЕГЭ по географии в регионе в целом.

Пути решения проблемы

Пути решения проблемы повышения качества уровня подготовки к ЕГЭ по географии должны быть определены как на всероссийском, так и на региональном уровнях. Требуется популяризация географии, а также принятие Концепции развития географического образования, разработанная Русским географическим обществом¹. Особое внимание

¹ Владимир Путин утвердил перечень поручений по вопросам популяризации географии. Главные новости РГО [Электронный ресурс] // Русское географическое общество – официальный сайт. Режим доступа: <https://www.rgo.ru/ru/article/vladimir-putin-utverdil-perechen-porucheniy-po-voprosam-populyarizacii-geografii>.

заслуживают линии УМК по географии нынешнего поколения. Контрольные измерительные материалы, как и учебники построены на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии, однако нет прямой взаимосвязи между усвоением программы по одному из рекомендованных Министерством образования УМК и успешной сдачи экзамена. В доработке нуждаются и спецификации экзаменационных работ, и сами учебные пособия.

Повысить уровень географического образования не только в Иркутской области, но и в России возможно, побудив большее количество выпускников сдавать географию как предмет по выбору. Отмечается зависимость между числом участвующих в экзамене и количеством вузов, где для поступления необходимы результаты ЕГЭ по географии.

В случае с географическим образованием необходимо восстановить справедливость и ввести вузам как обязательный к поступлению на все направления и профили, непосредственно связанные с географией, в частности, в области педагогического образования. В условиях современных реалий внедрить экзамен с актуальной структурой контрольно-измерительного материала весьма утопично. Несмотря на то, что география все еще является общественной дисциплиной, нельзя закрывать глаза на естественную составляющую науки, поэтому столь сложный экзамен стоит дифференцировать на «базовый» и «профильный» уровни. Базовый уровень сможет учитываться при поступлении на профильное педагогическое образование, на направления экономики хозяйства (промышленности), туризм, международные отношения, т. е. туда, где география является основной при формировании грамотного специалиста. Профильный уровень стоит учитывать при поступлении на «классические» географические направления и специальности. На данный момент Президентом РФ В.В. Путиным дан поручение Министерству Науки² и Высшего Образования РФ подготовить предложения по включению в перечень вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования (программам бакалавриата и специалитета) обязательного вступительного испытания по географии.

Одним из основополагающих факторов качественной подготовки выпускников к экзамену является профессионализм учителей общеобразовательных школ. В условиях широкого распространения географии, как ЕГЭ по выбору, среди выпускников учителя будут вынуждены совершенствовать свои профессиональные навыки. Здоровая конкуренция на образовательном пространстве среди абитуриентов также побудит старшеклассников качественно готовиться к экзамену, углубляя свои знания.

Определенные в ходе исследования пути решения не могут способствовать повышению уровня географического образования в аспекте основных результатов сдачи ЕГЭ, если их не придерживаются комплексно: реализация одного или нескольких из путей в отдельности не дает положительной динамики, ни в России, ни в регионах.

Заключение

Проведенный анализ позволил выделить три группы регионов, с разными значениями среднего балла ЕГЭ по географии и соответственно с разным уровнем знаний в предметной области. В каждой группе имеются различные региональные особенности, которые влияют как на количество участвующих в ЕГЭ по географии, так и востребованностью результатов подготовки при поступлении в вузы, и уровнем профессиональной подготовки учителей.

² Перечень поручений по вопросам популяризации географии [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/60537>.

Региональные исследования, проводимые на примере Иркутской области, позволили говорить о том, что это регион с относительно средними показателями в СФО. Областные показатели не отличаются критически низкими или выдающимися показателями основных результатов ЕГЭ по географии, однако имеет потенциал к росту числа участников, выбирающих этот предмет, среднего балла, увеличение доли «стобалльников» и уменьшение доли, не преодолевших минимальный порог. Несмотря на относительно хорошие результаты Иркутской области в пределах СФО, сравнение динамики с общероссийскими показателями демонстрирует неутешительное положение региона по уровню развития географического образования. За весь рассматриваемый период максимальный балл за выполнение ЕГЭ по географии удалось набрать только 6 участникам, а доля участников, не преодолевших минимальный порог, колеблется в пределах 9–11 %. Пик, как и доли, так и количества участников, не справившихся с экзаменом отмечен в 2015 г., когда произошло коренное изменение структуры экзаменационных работ. Начиная с 2016 г. очевидно постепенное понижение данного показателя, что позволяет утверждать о некотором росте уровня подготовки участников ЕГЭ по географии в регионе в целом.

Общим для всех регионов СФО является сокращение количества участников ЕГЭ по географии, что свидетельствует о снижении популярности предмета географии среди учащихся. Кроме того, при поступлении в ССУЗ зачисление идет по среднему баллу аттестата, соответственно нет необходимости сдавать профильные дисциплины, в том числе и географию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пятунин В.Б. Анализ уровня подготовки выпускников по курсу «Географии России» По результатам ЕГЭ в 2008 г. // География в школе. 2009. №1. С. 31–33.
2. Рябов В.А. Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии по основным объектам контроля (по результатам 2012 года) // Вестник Кузбасской государственной академии. 2013. №2 (27). С. 378–389.
3. Марков Д.С. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Ивановской области // Научный поиск. 2012 №1.2. С. 35–37.
4. Погорелов А.В., Комаров Д.А. Оценка состояния географии в Краснодарском крае через призму ЕГЭ [Электронный ресурс] // Русское географическое общество – официальный сайт. Режим доступа: URL <https://www.rgo.ru/ru/article/ocenka-sostoyaniya-geografii-v-krasnodarskom-krae-cherez-prizmu-ege>.
5. Ширапова С.Д., Григорьева М.А., Цырендоржиева Т.Б. Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по географии в Республике Бурятия // Вестник ВГУ, серия География, геоэкология. 2018 №1. – С. 97–100.
6. Единый государственный экзамен в Кировской области. Анализ результатов ЕГЭ-2017: сборник информационно-аналитических материалов [Текст] / сост. Н.В. Носова. – Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2017. – 108 с.
7. Руденко Г.В. Результаты единого государственного экзамена в Иркутской области. Методические рекомендации. [Текст] / Г.В. Руденко, М.В. Левашова. – Иркутск, 2013. – 36 с.
8. Блинов М. ЕГЭ-2013 начинается со скандала: ответы вновь попали в интернет [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://ria.ru/20130527/939708339.html>.
9. Руденко Г.В. Результаты Единого государственного экзамена в Иркутской области. География. Методические рекомендации. [Текст] / Г.В. Руденко. – Иркутск: Изд-во ОГАОУ ДПО ИРО, 2014. – 33 с.
10. Руденко Г.В. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11(12)-х классов в форме единого государственного экзамена в Иркутской области по географии. Методические рекомендации. [Текст] / Г.В. Руденко, М.В. Левашова. – Иркутск: Изд-во ОГАОУ ДПО ИРО, 2015. – 23 с.
11. Руденко Г.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена в Иркутской области по географии в 2016 году. Методические рекомендации. [Текст] / Г.В. Руденко, Н.Л. Гревцева – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2016. – 32 с.
12. Руденко Г.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена в Иркутской области по географии в 2017 году. Методические рекомендации. [Текст] / Г.В. Руденко, Н.Л. Гревцева – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2017. – 29 с.
13. Руденко Г.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена в Иркутской области по географии в 2018 году. Методические рекомендации. [Текст] / Г.В. Руденко. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 30 с.

Ippolitova Nina Aleksandrovna

V.B. Sochava institute of geography Siberian branch of the Russian academy of sciences, Irkutsk, Russia
Irkutsk state university, Irkutsk, Russia
Pedagogical institute
E-mail: Nina-ip@list.ru

Suslova Vasilisa Svyatoslavovna

Irkutsk state university, Irkutsk, Russia
Pedagogical institute
E-mail: Suslovavasilisa@yandex.ru

Analysis and ways to improve the quality of preparing students for the Unified State Exam in Geography

Abstract. The article presents an analysis of the preparation of schoolchild for the unified state exam in geography, which is a form of final certification and entrance test for admission to the University, differentiating students according to the level of training of graduates. In addition, the results of the exam, allow to identify new educational routes: to clarify the content of training programs and the correspondence of educational literature, etc.

The study was carried out on the basis of statistical and analytical materials on the results of the exam in geography, presented by the Federal Institute of pedagogical measurements and regional centers of information processing, and institutes for the development of education of subjects. The analysis was subject to such main results as the number and proportion of participants in the exam, the average score of the examination work, the number of participants who scored the maximum test score, and did not overcome the minimum threshold in the period from 2013 to 2018. The combined results of the early, basic and additional exam period were taken into account.

In the study of the main results of the exam in geography in the regions of the Siberian Federal district revealed a direct correlation between the relevance of the results of the exam in geography in the universities and the statistical indicators of the results of the exam. Groups of regions with high and low level of development of geographical education are allocated.

Certain solutions that contribute to improving the level of geographical education in terms of the main results of the exam. One of the main ways to improve the quality of preparation for the exam in geography is the popularization of science, the adoption of the Concept of geographical education (developed by the Russian geographical society), as well as the revision and specification of examination papers, textbooks, organization of forms of preparation available to schoolchild for the exam in schools.

Keywords: unified state exam; geographical education; grade point average; test and measurement materials; Siberian Federal District