

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 3 (май - июнь) <http://mir-nauki.com/vol4-3.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/36PSMN316.pdf>

Статья опубликована 14.06.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кожухарь Г.С., Ковров В.В. Исследование рисков формирования российской идентичности у школьников Республики Крым // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 3

<http://mir-nauki.com/PDF/36PSMN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Публикация статьи осуществлена в рамках Гранта Президента РФ от 01.04.2015 №266/79-1 «Риски формирования российской идентичности в современной образовательной практике (на материале изучения жизнедеятельности учащихся в образовательных организациях Республики Крым)», направление: общественный мониторинг качества социальной сферы (медицины, образования и др.); грантополучатель: Автономная некоммерческая организация образования и культуры «Центр «Национальный проект»

УДК 159.9

Кожухарь Галина Сократовна

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Россия, Москва

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: gsk04@mail.ru

Ковров Владимир Викентьевич

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (ВятГУ)

Институт гуманитарных и социальных наук, Россия, Киров

Директор института гуманитарных и социальных наук Вятского государственного университета

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: lev23@list.ru

Исследование рисков формирования российской идентичности у школьников Республики Крым

Аннотация. В статье приводятся результаты исследования особенностей жизнедеятельности школьников во взаимосвязи с восприятием ими показателей безопасности образовательной среды и организации воспитательного процесса в образовательных учреждениях. В обследовании приняли участие учащиеся 8-11 классов 55 образовательных организаций (всего 4838 школьников из 22 населенных пунктов) Республики Крым.

Методический инструментарий представлен авторской анкетой с целью изучения жизнедеятельности школьников, двумя модифицированными анкетами, направленными на исследование социальной идентичности и связанного с ней социально-психологического самочувствия учащихся, анкетой с целью исследования особенностей гражданской идентичности, а также опросником «Типы этнической идентичности». В статье показана специфика структурно-содержательных компонентов российской идентичности как целостного феномена, включающего разные виды идентичности. Представлен анализ выраженности компонентов социальной, гражданской и этнической идентичности, а также особенности их структурирования и взаимосвязи с некоторыми исследуемыми характеристиками. Коротко описаны позитивные аспекты жизнедеятельности учащихся, связанные как с их семейным статусом и семейными отношениями, так и со спецификой оценки ими отношений и деятельности образовательных учреждений (на уровне школы и класса).

Выявлены риски формирования российской идентичности у школьников Республики Крым, обусловленные их субъективным восприятием социально-психологической феноменологии, связанной с их жизнедеятельностью и особенностями разных видов идентичности.

Ключевые слова: психологическая безопасность; образовательная среда; российская идентичность; гражданская идентичность; социальная идентичность; этническая идентичность; социально-психологическое самочувствие

Развитие Республики Крым является одной из приоритетных задач Российского государства, которая может быть реализована только в связи с созданием благоприятных условий для становления и закрепления гражданской позиции у подрастающего поколения, воспитания и просвещения молодежи на основе гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностей. Повышение социальной активности, гражданской ответственности и духовности подрастающего поколения зависит от многих социокультурных факторов, но одной из важнейших социально-психологических детерминант выступает наличие или отсутствие российской идентичности у граждан нашего государства [13, 15].

Теоретическое обоснование

В современных общественных науках можно встретить классификации разных видов идентичности (социальной и личностной, российской и гражданской, национальной и этнической, культурной и групповой пр.) [1, 3, 6, 8, 17 и др.].

В то же время, большинство современных исследователей сходятся во мнении, основанном на классических работах Тэджфела, который определял социальную идентичность человека как его знание о том, что он принадлежит к определенным социальным группам, также включающее эмоциональное и ценностное значение для него такого рода членства [22, с. 292].

Соответственно, идентичность как целостный феномен, имеющий многоуровневую и многоаспектную структуру, является социальным по своему происхождению, поскольку она появляется и развивается в результате включения индивида в разные социальные группы и усвоения им культурного наследия, присущего данным группам. При этом любые социальные изменения порождают изменения структуры и содержания идентичности человека [1, 6, 8].

Следовательно, мы полагаем правомерным рассматривать Российскую идентичность как вид социальной идентичности.

Л.М. Дробижева и С.В. Рыжова определяют Российскую идентичность как национально-гражданскую идентичность, которая имеет два источника становления: Российскую *государственную идентичность*, проявляющую себя через осознание общности в пределах всего государства, с наглядными символами солидаризации и перечнем достижений России, и российскую *гражданскую идентичность*, которая представляет собой осознание индивидом своей принадлежности различным гражданским группам, являющимся относительно независимыми от государства, но находящимися под его защитой. Гражданская идентичность, по мнению авторов, формируется труднее и медленнее, она подразумевает активность членов общества, развитие правовых установок и ценностных ориентаций, регулирующих поведение, а также выраженную ответственность за происходящее в стране [6, 3].

По мнению С.Ю. Ивановой, современная российская идентичность разделяется на, по крайней мере, три составляющих: общегосударственную, локально-региональную и этнонациональную [7]. Некоторые исследователи рассматривают гражданскую и этническую идентичность как два типа *национальной идентичности* или как ее компоненты. Гражданская идентичность понимается через добровольный выбор членства в обществе, лояльность к политическим учреждениям, уважение к культурным традициям страны и прочее, в то время как в этнической идентичности членство унаследовано и культурно обусловлено [21].

А.Г. Санина подчеркивает, что важную роль в становлении российской идентичности имеют ее когнитивно-эмоциональные и символические основания, а также баланса между гражданским, государственным и этническим аспектами идентичности граждан России [17].

В качестве наиболее важных показателей гражданской идентичности многие исследователи перечисляют такие ее особенности, как социальную ответственность, рациональные установки, соотнесенность с культурой, поликультурность, развитое правосознание, также называются и другие характеристики [2, 4, 8, 18].

Формирование российской идентичности учащихся изначально базируется на становлении «школьной идентичности» ребенка. В школе развивающаяся личность примеряет на себя разные социальные роли: учащегося, одноклассника, друга, гражданина и т.д. Благодаря таким разнообразным отождествлениям ребенок переживает свою включенность (или ее отсутствие) в класс, школу, систему образования, город, регион, страну.

При этом, на поведенческом уровне идентичность предстает как непрерывный процесс решения жизненно важных проблем, причем каждое такое самоопределение будет вносить вклад в формирование структуры идентичности в качестве ее нового элемента [1].

Риски и угрозы формирования у учащихся российской идентичности как целостного феномена, социального по своей природе, во многом заключены в самой образовательной практике образовательных организаций.

Цель и методический инструментарий исследования

Исходя из понимания российской идентичности как сложного многокомпонентного феномена, *целью* данного исследования явилось изучение рисков формирования этого вида идентичности у Крымских школьников через исследование разных видов идентичности: социальной, гражданской, этнической, связанных с идентичностью социально-психологических переживаний, а также рассмотрения отношений в семье и в школе и организации в ней воспитательной работы.

Методический инструментарий исследований включал три анкеты и опросник: 1) анкету «Изучение особенностей жизнедеятельности учащихся в школе» (авторы В.В. Ковров, Г.С. Кожухарь) [9, 10, 12]; 2) анкету «Особенности идентичности и переживания социально-психологического самочувствия у старшеклассников» (по материалам М.К. Горшкова [5], и Д. В. Григорьева [4]); анкету «Индекс гражданской идентичности» (по концепции гражданской идентичности А.Г. Асмолова и др. [18], [11]); опросник «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой [16].

Остановимся несколько более подробно на описании методического инструментария. С целью анализа представлений учащихся о качестве отношений в школе и классе в контексте проблемы безопасности образовательной среды и особенностей восприятия ими воспитательной деятельности в школе была использована анкета «Изучение особенностей жизнедеятельности учащихся в школе» (авторы В.В. Ковров, Г.С. Кожухарь) [9, 10, 12]. Анкета включает сбор социально-демографических данных, а также 20 вопросов,

выявляющих представления учащихся о том, что происходит в двух основных сферах их жизнедеятельности: в семейных отношениях и в образовательном учреждении (в школе как макросистеме и в классе как в микросистеме). Часть вопросов содержали несколько вариантов ответов и подразумевали прежде всего качественный анализ, на большинство испытуемые отвечали, используя шкалу Лайкерта.

Анкета «Особенности идентичности и переживания социально-психологического самочувствия у старшеклассников». Целью данной анкеты явилось выявление содержательных характеристик идентичности старшеклассников, а также специфики переживания ими социально-психологического самочувствия в различных социальных сферах их жизнедеятельности. Анкета явилась модификацией методики, использованной в социологическом обследовании российской идентичности в 2007 году рабочей группой ИС РАН под руководством члена-корреспондента РАН М.К. Горшкова [5], а также анкеты «Школьная идентичность» для учащихся 7-11-х классов Д.В. Григорьева [4]. Анкета включала два блока: первый был направлен на выявление степени идентификации с разными компонентами идентичности школьников (20 идентификаторов), второй блок был нацелен на исследование социально-психологического самочувствия в значимых сферах личной и общественной жизни (17 видов социально-психологических переживаний).

Анкета «Индекс гражданской идентичности». При разработке и модификации анкеты «Индекс гражданской идентичности», мы опирались на Концепцию и программу формирования гражданской идентичности, разработанную в рамках реализации проекта «Внедрение комплекса программ, обеспечивающих формирование гражданской идентичности в системе общего образования» Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 гг. под руководством А.Г. Асмолова. В ее создании принимали непосредственное участие А.Г. Асмолов, Э.Ф. Алиева, О.А. Карабанова, Е.Е. Насиновская, Е.И. Шлягина и другие сотрудники Института социального конструирования и ФГУ «Центр социальных инноваций». Согласно подходу, представленному в концепции и программе, ГИ включал четыре основных компонента [18]. В одном из вариантов анкеты [11] опросник включал три блока, при этом два из компонентов были в опроснике объединены в один (эмоциональный и ценностный). В данный вариант анкеты были добавлены вопросы ценностного блока, связанные прежде всего с идеей патриотизма как гражданской ценности. Таким образом, в итоге анкета включила четыре блока (по 8 суждений в каждом), каждый из которых раскрывал компоненты ГИ: когнитивный, эмоционально-ценностный, деятельностный и ценностно-патриотический.

Опросник «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой позволил рассмотреть выраженность шести типов этнической идентичности, одновременно представляющих собой симптомы этнической толерантности или интолерантности и являющихся проявлениями этнического самосознания [16]. Более подробно с методическим инструментарием можно ознакомиться в статье В.В. Коврова, Г.С. Кожухарь [10].

Для обработки данных использовалась программа математической статистики SPSS, версия v.23 и такие методы, как описательная статистика, разведочный анализ, корреляционный анализ Спирмена и факторный анализ.

Опрос проводился волонтерами, в количестве 21 человека, сотрудниками образовательных учреждений Крыма – психологами, учителями, работниками учебно-методических центров. Исследование проводилось методом индивидуального анкетирования учащихся в режиме онлайн, причем каждый учащийся имел свое индивидуальное рабочее место перед компьютером с выходом в Интернет. Ответственный за организацию и проведение анкетирования учащихся сотрудник, составлял расписание и списки групп

(подгрупп) учащихся, проверял готовность места проведения опроса (компьютерный класс(ы), наличие работающей ссылки на компьютере и браузера для ее открытия.

В исследовании приняли участие 4 838 школьников из 22-х населенных пунктов, которые входили в 9 образовательных территориальных округов Крыма. Это были учащиеся 8-х, 9-х, 10-х и 11-х классов, среди которых было 2 337 юношей и 2 501 девушек (соответственно 48,3% и 51,7%).

В итоге был получен большой объем данных, поэтому в данной статье мы опишем только обобщенные результаты и сформулируем основные выводы.

Описание и анализ результатов исследования

При анализе данных, связанных с особенностями жизнедеятельности учащихся, остановимся, по причине ограниченности объема статьи, только на рисках формирования российской идентичности, не рассматривая обнаруженные позитивные моменты.

Семья: проживание учащихся в неполных семьях только с одним из взрослых (одним из родителей, бабушкой или дедушкой, тетей, опекуном, или живут самостоятельно) (15,39%), а также оценка отношений в семье как неблагоприятных (6,5%).

Психологическая безопасность образовательной среды и отношений:

- 1) выделена группа учащихся, которая воспринимала образовательную среду как некомфортную и небезопасную (5,8% школьников);
- 2) восприятие отношений в школе как неблагоприятных обнаружено у 11,4%.

Таким образом, 10,39% учащихся, по нашему мнению, составили группу риска. Также факторами риска являлись качество отношений с классным руководителем и особенности восприятия психолога в школе и его функций.

Проблема авторитетности учителей: 22,8% учащихся могли быть отнесены к группе риска, поскольку педагоги в образовательном учреждении не являются для них авторитетом. Причем для старшеклассников 17-ти и 18 лет учителя воспринимались менее авторитетными, чем школьниками с 13 до 16 лет.

Воспитательная работы в образовательном учреждении: 44,8% учащихся субъективно не воспринимали органы самоуправления и не были включены в их деятельность.

Наличие доброжелательной психологической атмосферы в классе и взаимной поддержки, помощи и ответственности отметили всего 37,91% школьников. Существование единых требований ко всем учащимся отметили только 36,77%. Соответственно, можно предположить, что остальные учащиеся воспринимают ситуацию как прямо противоположную – существование различных требований к учащимся.

Собственные традиции в классе были, по мнению только 27,16% учащихся. Примерно одна четвертая от всех участников исследования отметили, что, по их мнению, деятельность, организуемая в классе, направлена на проведение культурных и досуговых мероприятий (вечера отдыха, спортивные мероприятия, просмотр спектаклей и художественных фильмов, посещение выставок) (25,24%). Еще меньше школьников (одна пятая) отметили, что организуемая в их классе деятельность направлена на решение общественно важных задач (волонтерские акции: помощи ветеранам, трудовые и экологические десанты) (20,73%). Затруднились ответить 15,77% учащихся. По многим вопросам организации деятельности 14,2% школьников и взаимодействовали с другими классами, проводили интересные

мероприятия, которые были организованы самими ребятами по собственной инициативе всего 11,62%. На последнем месте по проведению подобных мероприятий оказалась деятельность, направленная на реализацию исследовательских проектов по различным школьным предметам. Всего 10,91% учащихся отметили данный вид деятельности как характерный признак активности в их классе. Таким образом, преобладала констатация наличия органов самоуправления, при достаточно низком уровне общественной активности, что свидетельствовало о том, что в школах еще недостаточно вовлекали всех учеников во внешкольную активность и в общественно полезную деятельность.

Незначительное число школьников считали, что выбор дел в классе определяется необходимостью данной деятельности для общества и города.

В качестве наиболее интересных мероприятий для реализации в классе были названы экскурсии, туристические прогулки, походы и путешествия (44,52%), спортивные занятия, состязания и соревнования (41,71%), а также досуговые мероприятия, развлечения и шоу (41,24%). При оценке школьниками предпочтения ими разных видов деятельности в классе приоритетными оказались мероприятия, которые удовлетворяли их личные потребности, связанные с удовольствием и развлечениями, а не те, что были направлены на общественно-полезную деятельность.

Всего 40% обследованных школьников были уверены, что внеурочная деятельность в их классе не просто существует, но еще и имеет общественную направленность, т.е. приносит реальную пользу их школе или имеет более широкие масштабы.

Не признавали влияние классной деятельности на сплоченность учащихся в классе 34,5% и вообще не обращались за помощью к классному руководителю 24,49% учащихся.

Было выявлено, что в представлениях учащихся, в классах и школах слабо организована система поощрений и наказаний, т.е. она практически отсутствует в восприятии школьников, они не осознают элементы воспитательных воздействий в рамках данной системы, которые выступали бы в качестве стимулирующих их активность факторов (70,6% респондентов).

Часть школьников (9%), были отнесены к группе риска по критерию оценки ими собственного образа жизни в его негативной динамике.

В целом, у 50,7% школьников произошли изменения в семье в позитивную сторону, в то время как 7,6% отметили произошедшие ухудшения.

Позитивные изменения в школе отметили 49,8% в то время как 8,4% расценили изменения как негативные.

Группой риска являются учащиеся 8-х и 9-х классов по причине более низкого уровня осознания учащимися роли их собственной активности в жизнедеятельности школы и класса, и создания для этого необходимых условий.

Факторами риска выступают качество межличностных отношений в классе и в школе, а также качество образования и его взаимосвязь с профессиональным самоопределением старшеклассников.

Теперь рассмотрим характеристики социальной идентичности (рисунок 1). Вершину структуры в иерархии компонентов социальной идентичности заняли три варианта идентификации: с родителями, с людьми, разделяющими сходные увлечения и интересы, а также с теми, кто имеет близкие ценности и взгляды на жизнь.

Обратим внимание на те идентификаторы, которые находились на условной границе биполярного выбора – 50% на 50%, или на отрицательную идентификацию как незначительно преобладающую.

К таким видам идентичности оказались отнесены идентификация с другими родственниками; с людьми, близкими по политическим взглядам, позициям; с теми, кто не интересуется политикой; а также с людьми, интересующимися вопросами культуры и искусства.

Всего половина учащихся воспринимают данные идентификаторы как значимые и «достойные» отождествления с ними, что может свидетельствовать о слабой представленности данного содержания в сознании школьников.

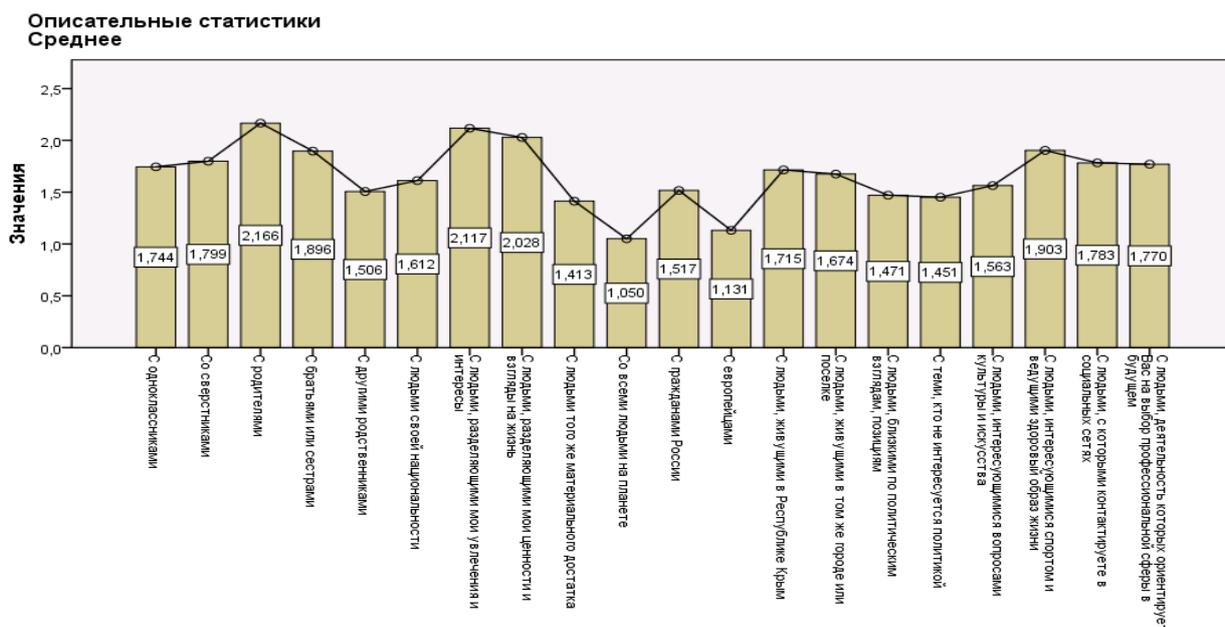


Рисунок 1. Иерархия компонентов социальной идентичности

Полагаем, что вопросы политики в современном обществе напрямую связаны с патриотизмом и гражданской позицией членов общества и достойны более внимательного отношения к ним в системе образования. Тем более важно формирование гражданской и Российской идентичности через содержание культуры страны, соответственно, отождествление себя с теми, кто интересуется данными вопросами, позволяет развиваться, расширять кругозор, иметь референтную группу, которая может быть понята как условие для гармоничного развития. Поэтому то, что 46% школьников не склонны отождествлять себя с такими людьми, вызывает беспокойство и требует, как нам представляется, дополнительных воспитательных мероприятий, направленных на более активное приобщение учащихся к культуре через интересных людей, которые могли бы мотивировать, пробуждать интерес и более стойкие увлечения своей культурой в ее конкретном проявлении (на уровне района, города, Крыма) и в широком контексте (всей страны и истории ее развития).

Во многих исследованиях доказана связь деформаций социальной идентичности с возникновением различных аддикций, а формирование позитивной идентичности – с принятием решения прекратить принимать алкоголь или наркотики, или избавиться от других видов зависимого поведения. Идентичность, и особенно, потребность изменить свою идентичность, имеет особое значение в понимании зависимыми людьми собственного поведения, их отношений с обществом и использованием химических веществ [19, 20].

Тот факт, что практически половина учащихся не обращают внимания на фактор материального достатка как мотив для идентификации, может быть понят как позитивный. В то время, то, что для 50% школьников материальный достаток является одним из критериев разделения людей на «своих» и «чужих», должно, как нам представляется, вызывать тревогу и беспокойство, связанные с вопросом формирования ценностей, взглядов и мировоззрения в том возрасте, который является сенситивным периодом для развития данных психологических образований.

Всего 30% идентифицируют себя со всеми людьми на планете. Данный факт можно интерпретировать двояко: как позитивный, усиливающий другие виды идентификации, и как негативный – отсутствие планетарного мышления, понимания связи всех людей на планете, их единства и взаимозависимости. Идентифицируют себя с гражданами России 53,3% школьников, в то время как 46,7% либо редко, либо никогда не отождествляют себя с Россиянами.

В то же время, важным и позитивным представляется факт, согласно которому у школьников Крыма 62,5% часто и практически всегда идентифицировали себя с людьми, проживающими в Крыму (т.е. в регионе).

Собственно, это и является одним из факторов, еще раз подчеркивающих актуальность и значимость формирования российской и гражданской идентичности учащихся. Кроме того, большинство школьников не отождествляли себя и с европейцами (65%; идентифицировали – 35%).

Результаты корреляционного анализа позволили, во-первых, обнаружить существование целостности социальной идентичности школьников как феномена, во-вторых, выявить, что идентификация с гражданами России и гражданами Республики Крым имеет позитивные взаимосвязи со всеми остальными рассматриваемыми видами идентичности (при $p \leq 0,01$).

В результате факторного анализа были выделены три фактора.

В первый фактор вошли территориальные, государственные, национальные и некоторые конкретные социокультурные признаки (материальный достаток, политика, здоровый образ жизни) включил следующие конкретные варианты идентификации: с людьми, живущими в Республике Крым, с гражданами России, с живущими в том же городе или поселке, со всеми людьми на планете, с европейцами; с теми, кто близок по политическим взглядам и позициям, с людьми своей национальности, с людьми того же материального достатка, с теми, кто не интересуется политикой, но при этом занимается спортом и ведет здоровый образ жизни. Мы посчитали возможным, обозначить данный компонент социальной идентичности как социокультурный.

Второй фактор составили те варианты идентификации, которые соотносились с ценностно-смысловой сферой, лежащей в основе выбора партнеров по общению по критерию сходства (идентификации с людьми, разделяющими ценности и взгляды на жизнь, увлечения и интересы, с теми, деятельность которых ориентирует учащихся на выбор профессиональной сферы в будущем, с интересующимися вопросами культуры и искусства, а также с теми людьми, с которыми общались в социальных сетях. Таким образом, второй фактор мы назвали ценностно-смысловым.

В третий фактор вошли те характеристики идентификации, которые мы объединили по критерию близости социальной дистанции: с родителями, с братьями и/или сестрами, с другими родственниками, с одноклассниками и со сверстниками (перечисление дано по мере убывания веса каждой конкретной идентификации). Соответственно, фактор был назван нами «близость социальной дистанции».

Таким образом, социальная идентичность школьников включила в себя три основных фактора, которые и явились главными детерминантами структуры данного вида идентичности: 1) социокультурный компонент; 2) ценностно-смысловой компонент; 3) компонент близости социальной дистанции. Первый фактор позволил объяснить 39,2% суммарной дисперсии, второй фактор 7,67% и третий фактор 5,98%. В результате три выделенных фактора суммарно объясняли 52,85% дисперсии.

При анализе социально-психологического самочувствия школьников было выявлено, что вершину иерархии структуры социально-психологических чувств заняли три переживания: гордость за свои успехи и/или успехи членов семьи, чувство надежной поддержки близких и друзей, а также переживание себя в школе учеником (рисунок 2).

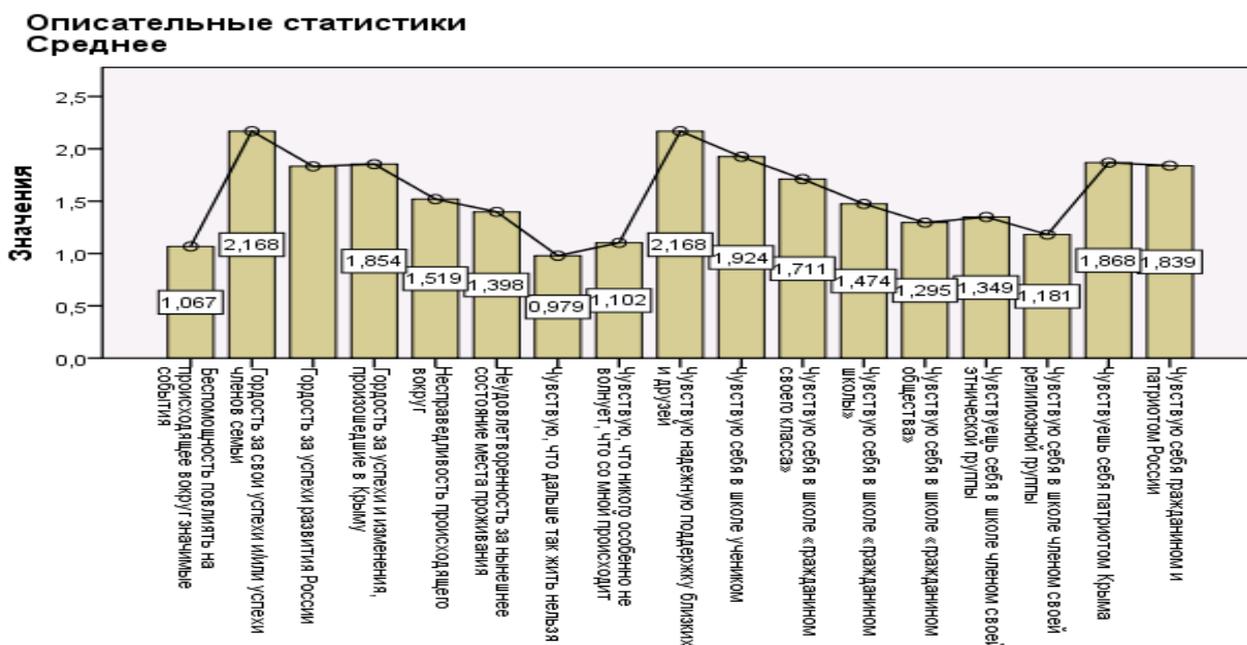


Рисунок 2. Проявление социально-психологического самочувствия школьников

Для нас наиболее важными являются взаимосвязи переживания школьниками себя как патриотами Крыма, и патриотами и гражданами России одновременно с такими социально-психологическими чувствами, как чувство гордости за свои собственные успехи и (или) успехи членов семьи, за успехи развития России, а также за успехи и изменения, произошедшие в Крыму. При этом данные социально-психологические чувства напрямую связаны с переживанием надежной поддержки близких и друзей.

Переживание себя школьниками в качестве патриотов Крыма, и патриотами и гражданами России возрастало при усилении переживания себя в школе учеником, «гражданином своего класса», ощущении себя в школе «гражданином школы» и «гражданином общества», а также переживании школьниками своей этнической принадлежности и членства в религиозной группе. При этом переживание себя патриотом Крыма напрямую было взаимосвязано с чувствами, связанными с самоопределением себя школьниками как патриотами и гражданами России.

Отрицательные взаимосвязи между чувствами, связанными с восприятием себя в качестве патриота и гражданина России выявлены с переживанием беспомощности повлиять на происходящие вокруг значимые события и несправедливостью происходящего вокруг. Иными словами, если усиливаются чувства, связанные с беспомощностью и восприятием

несправедливости, снижаются переживания, сопровождающие идентификацию себя как гражданина России.

Одновременно, переживания школьниками себя как патриотами Крыма, и патриотами и гражданами России снижалось при повышении у школьников чувства, что дальше так жить нельзя и что никого особенно не волнует, что с ними происходит.

Далее, с помощью факторного анализа было осуществлено уменьшение данных до трех факторов.

В первый фактор вошли 8 социально-психологических чувств, связанных с переживанием гражданской идентичности в школе (характеристика с самой большой факторной нагрузкой в первом факторе), в классе, в обществе, переживание этнической идентичности, ощущение себя учеником в школе, членом своей религиозной группы, ощущение надежной поддержки близких и друзей, а также гордость за свои успехи и/или успехи членов семьи. Данный фактор включил переживания, связанные с гражданской и этно-религиозной идентичностью, а также гордость за себя и свою семью.

Во второй фактор вошли 4 социально-психологических чувства: гордость за успехи развития России, переживание себя гражданином и патриотом России, гордость за успехи и изменения, произошедшие в Крыму, а также переживания себя патриотом Крыма. Таким образом, данный фактор отразил патриотические чувства, связанные с идентификацией со страной (Россией) и Крымом.

Третий фактор составили 5 социально-психологических чувств, отражающих негативные переживания: ощущение безысходности («чувствую, что дальше так жить нельзя», безнадежности («чувствую, что никого особенно не волнует, что со мной происходит»), несправедливости («несправедливость происходящего вокруг», беспомощности повлиять на происходящие вокруг значимые события и неудовлетворенность в связи с нынешним состоянием места проживания. Данный фактор отразил переживания личной и социальной беспомощности и безнадежности.

Рассмотренные социально-психологические чувства составили три фактора: 1) переживания, связанные с гражданской и этно-религиозной идентичностью, а также гордость за себя и свою семью; 2) патриотические чувства, связанные с идентификацией со страной (Россией) и Крымом; 3) переживание личной и социальной беспомощности и безнадежности.

Первый фактор обеспечил объяснение 30,24% суммарной дисперсии, второй фактор 15,82% и третий фактор 9,32%. Следовательно, три описанных фактора позволили суммарно объяснить 55,38% дисперсии.

Между характеристиками социальной идентичности и показателями социально-психологического самочувствия выявлено множество корреляционных связей, что подтвердило целостность феномена социальной идентичности как единства когнитивного и ценностно-эмоционального компонентов.

Гражданская идентичность является одним из фундаментальных факторов, определяющих прочность и целостность государства на основе достижения социальной и духовной консолидации общества. В то же время, она представляет собой важный социальный результат образования, в функции которого входит создание продуктивной среды межвозрастного и межпоколенного взаимодействия, обеспечивающей социально значимый вектор становления и развития гражданской идентичности. По каждому из компонентов гражданской идентичности учащиеся могли набрать от 8 до 56 баллов. Все четыре компонента ГИ и ее интегральный показатель оказались выражены на среднем уровне, но с

тенденцией к высокому показателю. Другими словами, среднестатистический показатель оказался в границах нормы.

Результаты корреляционного анализа позволили обнаружить взаимосвязь развития ГИ с полом ($r = 0,137$, $p \leq 0,01$), – у девочек выше развиты все компоненты и индекс ГИ, а также с классом: чем старше были учащиеся, тем выше у них были все компоненты ГИ (кроме ценностно-патриотического) и индекс ГИ ($r = 0,029$, $p \leq 0,05$).

Выраженность всех компонентов ГИ и ее общего уровня увеличивалась с возрастом школьников ($r = 0,029$, $p \leq 0,05$), также как количество лет обучения в школе оказалось напрямую взаимосвязано только с одним компонентом – ценностно-патриотическим ($r = 0,036$, $p \leq 0,05$). Последняя взаимосвязь, как мы полагаем, косвенно подчеркивает именно роль школы в воспитании патриотических чувств, патриотизма как личностного качества и восприятия патриотизма как персональной и общественной ценности.

Согласно полученным данным, по выборке в целом, у школьников значительно доминировала этническая идентичность в пределах нормы (14,71 балла), следующей по частности проявления оказалась этническая индифферентность (11 баллов).

На среднем уровне оказался выражен этнофанатизм (8,09 баллов), и на среднем с тенденцией к низкому – этноэгоизм (6,96) и этноизоляция (6,84). Эти три типа этно-идентичности представляют собой гиперидентичность, то есть изменения этнического самосознания в сторону абсолютизации роли этнического фактора, что приводит к интолерантности по отношению к представителям других этнических групп, влияя на уровень деструктивности в межэтнических взаимоотношениях.

Менее всего для учащихся Крыма оказался характерен такой тип этнической идентичности, как этнонигилизм (6,63 балла), понимаемый как форма гипоидентичности, проявляющаяся в отчуждении от своей этнической группы и попытках найти иные устойчивые социально-психологические критерия для включения в социальные группы.

Результаты корреляционного анализа продемонстрировали тесную взаимосвязь между всего типа этнической идентичности (кроме индифферентности) с полом (у девушек выше показатели нормы и ниже все остальные типы этно-идентичности), с возрастом снижалось проявление гипо- и гиперидентичности, а также индифферентности (кроме нормы). В более старших классах учащиеся чаще имели этническую идентичность в норме и реже проявляли деструктивные типы.

Основные выводы

Проведенное исследование было направлено на изучение рисков формирования российской идентичности школьников Республики Крым. Были выявлены как положительные факты, так и позитивные закономерности, свидетельствующие о том, что в целом социальное становление учащихся происходит в пределах известных в психологии нормативов. Во многом наши данные подтвердили известные факты, свидетельствующие о значимости семьи и благополучных взаимоотношений в ней, о роли психологической безопасности образовательной среды и качества отношений между всеми участниками, в нее включенными; о значимости субъективного восприятия системы отношений в классе и в школе; важности авторитета учителей в процессе обучения и воспитания; ценности для школьников ориентации на их собственное мнение, учет их потребностей и интересов в организации учебной и вне учебной деятельности в школе, ориентации педагогов на их возможности, уровень знаний и умений.

Кроме того, школьники достаточно позитивно оценили воспитательную работу в образовательных учреждениях, в частности, наличие органов самоуправления в школе и оценку их эффективности, общественную направленность деятельности этих органов, ее влияние на сплочение учащихся.

Важным представляется существование у школьников идентичности как целостного феномена, включающего единство когнитивного, эмоционального, ценностного и деятельностного компонентов, а также имеющего сложные взаимосвязи между всеми видами идентичности.

В качестве наиболее важных полученных результатов, отметим, что с одной стороны, было обнаружено влияние достаточно известных факторов, определяющих риски формирования российской идентичности учащихся, а с другой стороны, проведенное исследование позволило конкретизировать некоторые специфические риски для данной возрастной и социальной группы.

К традиционным рискам мы отнесли семейную ситуацию проживания ребенка по формальным показателям, восприятие отношений в семье как неблагоприятных и неблагополучных; низкий уровень психологической безопасности образовательной среды и отношений в ней; субъективное восприятие образовательной среды как дискомфортной и небезопасной, низкую оценку доброжелательности психологической атмосферы в классе и взаимной поддержки, помощи и ответственности.

В принципе, подтвердили некоторые результаты уже известных психологических исследований наши выводы о рисках, связанных с формированием российской идентичности, описывающие роль качества отношений с классным руководителем и особенности восприятия психолога в школе и его функций; проблему снижения авторитетности учителя, особенно к старшим классам.

В качестве более специфичных рисков мы выделили субъективное восприятие школьниками отсутствия единых требований ко всем учащимся и особенности проведения воспитательной работы в образовательном учреждении, таких как: наличие собственных традиций в классе; констатация наличия органов самоуправления, при достаточно низкой оценке уровня их общественной активности. Последнее обстоятельство может свидетельствовать о том, что в школах еще недостаточно вовлекают всех учеников во внешкольную активность и в общественно полезную деятельность. Почти половина школьников субъективно не воспринимают органы самоуправления и не включены в их деятельность, даже если эти органы активно работают; недооценка учащимися значимости выполняемых школьных мероприятий с точки зрения их общественной важности; низкий уровень направленности на общественно-полезную деятельность, при ориентации прежде всего на собственные потребности, связанные с удовольствием и развлечениям.

В образовательных организациях недостаточно организована система стимулирующего воздействия в форме поощрений и наказаний, которая осознавалась бы учащимися и воспринималась ими как целостная и достаточно единая совокупность требований, норм и правил, имеющих для них ценностно-смысловое значение.

К группе риска мы отнесли тех школьников, которые негативно оценили динамику собственного образа жизни в течение последнего года.

При формировании разных видов идентичности областью риска можно считать усиление переживаний, связанных с личной и социальной беспомощностью и безнадежностью, снижение выраженности позитивных характеристик как социальной идентичности, так и патриотических переживаний; большой разброс показателей по компоненту ценностно-патриотическому; относительно меньшая значимость таких

показателей патриотизма, как важность быть готовым посвятить свою жизнь Родине и Крыму; значимость соотносить свои интересы с интересами государства, края, области, семьи и школы; понимание того, что долг каждого молодого человека – служба в вооруженных силах страны или альтернативная служба.

Особое место в современном социокультурном контексте занимают риски, связанные с хоть и не новой проблемой, но все более актуальной – проблемой межличностной толерантности и, взаимосвязанный с ней факт наличия школьников с гипо- и гипер-этнической идентичностью.

С целью снижения рисков формирования российской идентичности у школьников Республики Крым разработаны методические рекомендации, направленные на профилактику и создание условий для формирования российской и гражданской идентичности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии [Текст] // *Вопр. психол.* 1996. №1. – С. 131-143.
2. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества [Текст] // *Вопросы образования*, 2008. №1. – С. 65-85.
3. Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра [Текст] / Отв. ред. Л.М. Дробижева. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2013. – 485 с. – С. 39-40.
4. Григорьев Д.В. Формирование гражданской идентичности современного школьника // Интернет-конференция «Перспектива гражданско-патриотического воспитания в системе образования». / «Гражданская идентичность». [Электронный ресурс] URL: <http://proektpatriot4.jimdo.com> (дата обращения: 25.05.2016).
5. Дети в современной социокультурной среде: социальная диагностика [Текст] // *Россия реформирующаяся. Ежегодник. Выпуск 8.* / Под ред. М.К. Горшкова. – М.: Институт социологии РАН, 2009. – С. 407-421.
6. Дробижева Л.М., Рыжова С.В. Российская идентичность и межэтническая толерантность [Текст] // *Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение* / Под ред. чл.-корр. РАН М.К. Горшкова. М.: Новый хронограф, 2010. – С. 116-135.
7. Иванова С.Ю. Общероссийская идентичность и цивилизационный выбор [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusnauka.com/24_NPM_2010/Philosophia/71365.doc.htm (дата обращения: 25.05.2016).
8. Иванова С.Ю., М.М. Шульга. “Русская этническая” и “Российская” идентичность: соотношение понятий [Текст] // *Вестник южного научного центра РАН*, 2010, Том 6, №4. – С. 96-104.
9. Ковров В.В., Кожухарь Г.С. Воспитательная работа в образовательных учреждениях и проблема безопасности отношений в представлениях подростков и старшеклассников [Текст] // *Российский научный журнал*, 2013. №5 (36). – С. 174-182. (5)

10. Ковров В.В., Кожухарь Г.С. Риски формирования российской идентичности в современной образовательной практике Республики Крым: теоретическое обоснование и методический инструментарий исследования [Текст] // Новое слово в науке: перспективы развития: матер. VII Междун. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 15 янв. 2016). В 2 т. Т. 1 / Ред.: О.Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. №1 (7). – С. 379-387.
11. Кожухарь Г.С. Социальные представления о гражданской идентичности у взрослых людей, изучающих психологию [Текст] // Личность и группа в образовательном пространстве: сб. научных трудов. Вып 4. / Под ред. О.Б. Крушельницкой. – М.: МГППУ, 2011. – С. 96-107.
12. Кожухарь Г.С., Ковров В.В. Представления учащихся о безопасности образовательной среды и организации воспитательной деятельности в школе [Текст] // Безопасность образовательной среды: психологическая оценка и сопровождение: Сб. научных статей / Под ред. И.А. Баевой. М.: МГППУ, 2013. – С. 31-35.
13. Концепция патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым [Текст] // Приложение к Указу Главы Республики Крым от «18» декабря 2014 года № 522-У.
14. Микляева А.В., Румянцева П.В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования [Текст]: Монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – С. 8-47.
15. Об утверждении Концепции патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым [Текст] // Указ Главы Республики Крым от «18» декабря 2014 года № 522-У.
16. Психодиагностика толерантности личности [Текст] / Под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. 172 с.
17. Санина А.Г. Формирование российской идентичности: гражданско-государственный подход [Текст] // Социологические исследования, 2012, №12. – С. 58-65.
18. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы [Текст] / Под ред. А.Г. Асмолова. – М.: ФГАУ ФИРО, 2012. 227 с.
19. Frings, D., Albery, I.P. The Social Identity Model of Cessation Maintenance: Formulation and initial evidence [Text] // Addictive Behaviors, 2015, V. 44. Pp. 35-42.
20. Gueta, K., Addad, M. Moulding an emancipatory discourse: How mothers recovering from addiction build their own discourse [Text] // Addiction Research and Theory, 2013, 21, 33-42.
21. Ha S.E., Jang S.-J. Immigration, threat perception, and national identity: Evidence from South Korea [Text] // International Journal of Intercultural Relations, 2015, 44, P. 53-62.
22. Tajfel H. Social categorization [Text] (English translation of “La categorisation sociale”). In S. Moscovici (Ed.), introduction d la psychologie sociale, 1972. Vol. 1. (pp. 272–302). Paris: Larousse.

Kozhukhar Galina Sokratovna

Moscow state university of psychology and education, Russia, Moscow
E-mail: gsk04@mail.ru

Kovrov Vladimir Vikentievich

Vyatka state university
Institute of social sciences and the humanities
Kirov branch, Russia, Kirov
E-mail: lev23@list.ru

The study of the risks of formation Russian identity in the students of the republic of Crimea

Abstract. The article presents the results of research into life activity of schoolchildren as related to their perception of the safety characteristics (indices) of the educational environment and the organization of educational process in educational institutions. The survey was focused on the students of 8-11 grades involving 55 educational institutions (4838 pupils from 22 settlements) of the Republic of Crimea.

Methodical toolkit is presented by the author's questionnaire designed to study life activity of schoolchildren, by two modified questionnaires aimed at the study of social identity and both social and psychological well-being of students associated with it. The toolkit also includes a questionnaire intended to investigate the characteristics of civic identity, as well as «The types of ethnic identity" question list. The article shows the specificity of structurally substantial components of Russian identity as a holistic phenomenon, including different types of identity. The article features the analysis of expression of social, civil and ethnic identity components, as well as the specific features of their structure and relationships with some characteristics under study. The article briefly describes positive aspects of students life activities, related both to their marital status and family relations, as well as to the specificity of their evaluation of relationship within and activities of educational institutions (at school and in class).

Risks to formation of Russian identity among schoolchildren of the Republic of Crimea have been determined. Those are due to both the student's subjective perception of socio-psychological phenomenology related to their life activities and the features of different types of identity.

Keywords: psychological safety; learning environment; Russian identity; civil identity; social identity; ethnic identity; social-psychological senses

REFERENCES

1. Antonova N.V. Problema lichnostnoy identichnosti v interpretatsii sovremennogo psikhoanaliza, interaktsionizma i kognitivnoy psikhologii [Tekst] // Vopr. psikhol. 1996. №1. – S. 131-143.
2. Asmolov A.G. Strategiya sotsiokul'turnoy modernizatsii obrazovaniya: na puti k preodoleniyu krizisa identichnosti i postroeniyu grazhdanskogo obshchestva [Tekst] // Voprosy obrazovaniya, 2008. №1. – S. 65-85.
3. Grazhdanskaya, etnicheskaya i regional'naya identichnost': vchera, segodnya, zavtra [Tekst] / Otv. red. L.M. Drobizheva. – M.: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya, 2013. – 485 s. – S. 39-40.
4. Grigor'ev D.V. Formirovanie grazhdanskoy identichnosti sovremennogo shkol'nika // Internet-konferentsiya «Perspektiva grazhdansko-patrioticheskogo vospitaniya v sisteme obrazovaniya». / «Grazhdanskaya identichnost'». [Elektronnyy resurs] URL: <http://proektpatriot4.jimdo.com> (data obrashcheniya: 25.05.2016).
5. Deti v sovremennoy sotsiokul'turnoy srede: sotsial'naya diagnostika [Tekst] // Rossiya reformiruyushchayasya. Ezhegodnik. Vypusk 8. / Pod red. M.K. Gorshkova. – M.: Institut sotsiologii RAN, 2009. – S. 407-421.
6. Drobizheva L.M., Ryzhova S.V. Rossiyskaya identichnost' i mezhetnicheskaya tolerantnost' [Tekst] // Sotsial'nye faktory konsolidatsii Rossiyskogo obshchestva: sotsiologicheskoe izmerenie / Pod red. chl.-korr. RAN M.K. Gorshkova. M.: Novyy khronograf, 2010. – S. 116-135.
7. Ivanova S.Yu. Obshcherossiyskaya identichnost' i tsivilizatsionnyy vybor [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.rusnauka.com/24_NPM_2010/Philosophia/71365.doc.htm (data obrashcheniya: 25.05.2016).
8. Ivanova S.Yu., M.M. Shul'ga. “Russkaya etnicheskaya” i “Rossiyskaya” identichnost': sootnoshenie ponyatiy [Tekst] // Vestnik yuzhnogo nauchnogo tsentra RAN, 2010, Tom 6, №4. – S. 96-104.
9. Kovrov V.V., Kozhukhar' G.S. Vospitatel'naya rabota v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh i problema bezopasnosti otnosheniy v predstavleniyakh podrostkov i starsheklassnikov [Tekst] // Rossiyskiy nauchnyy zhurnal, 2013. №5 (36). – S. 174-182. (5)
10. Kovrov V.V., Kozhukhar' G.S. Riski formirovaniya rossiyskoy identichnosti v sovremennoy obrazovatel'noy praktike Respubliki Krym: teoreticheskoe obosnovanie i metodicheskoy instrumentariy issledovaniya [Tekst] // Novoe slovo v nauke: perspektivy razvitiya: mater. VII Mezhdun. nauch.–prakt. konf. (Cheboksary, 15 yanv. 2016). V 2 t. T. 1 / Red.: O.N. Shirokov [i dr.]. Cheboksary: TsNS «Interaktiv plyus», 2016. №1 (7). – S. 379-387.
11. Kozhukhar' G.S. Sotsial'nye predstavleniya o grazhdanskoy identichnosti u vzroslykh lyudey, izuchayushchikh psikhologiyu [Tekst] // Lichnost' i gruppa v obrazovatel'nom prostranstve: sb. nauchnykh trudov. Vyp 4. / Pod red. O.B. Krushel'nitskoy. – M.: MGPPU, 2011. – S. 96-107.
12. Kozhukhar' G.S., Kovrov V.V. Predstavleniya uchashchikhsya o bezopasnosti obrazovatel'noy sredy i organizatsii vospitatel'noy deyatel'nosti v shkole [Tekst] // Bezopasnost' obrazovatel'noy sredy: psikhologicheskaya otsenka i soprovozhdenie: Sb. nauchnykh statey / Pod red. I.A. Baevoy. M.: MGPPU, 2013. – S. 31-35.

13. Kontseptsiya patrioticheskogo i dukhovno-nravstvennogo vospitaniya naseleniya v Respublike Krym [Tekst] // Prilozhenie k Ukazu Glavy Respubliki Krym ot «18» dekabrya 2014 goda № 522-U.
14. Miklyaeva A.V., Rumyantseva P.V. Sotsial'naya identichnost' lichnosti: sodержanie, struktura, mekhanizmy formirovaniya [Tekst]: Monografiya. – SPb.: Izd-vo RGPU im. A.I. Gertsena, 2008. – S. 8-47.
15. Ob utverzhdenii Kontseptsii patrioticheskogo i dukhovno-nravstvennogo vospitaniya naseleniya v Respublike Krym [Tekst] // Ukaz Glavy Respubliki Krym ot «18» dekabrya 2014 goda № 522-U.
16. Psikhodiagnostika tolerantnosti lichnosti [Tekst] / Pod red. G.U. Soldatovoy, L.A. Shaygerovoy. – M.: Smysl, 2008. 172 s.
17. Sanina A.G. Formirovanie rossiyskoy identichnosti: grazhdansko-gosudarstvennyy podkhod [Tekst] // Sotsiologicheskie issledovaniya, 2012, №12. – S. 58-65.
18. Uchebno-metodicheskie materialy dlya pedagogov razlichnykh stupeney sistemy obshchego obrazovaniya po formirovaniyu grazhdanskoy identichnosti lichnosti uchashchikhsya v ramkakh sotsial'nogo partnerstva sem'i i shkoly [Tekst] / Pod red. A.G. Asmolova. – M.: FGAU FIRO, 2012. 227 s.
19. Frings, D., Albery, I.P. The Social Identity Model of Cessation Maintenance: Formulation and initial evidence [Text] // Addictive Behaviors, 2015, V. 44. Pp. 35-42.
20. Gueta, K., Addad, M. Moulding an emancipatory discourse: Howmothers recovering from addiction build their own discourse [Text] // Addiction Research and Theory, 2013, 21, 33-42.
21. Ha S.E., Jang S.-J. Immigration, threat perception, and national identity: Evidence from South Korea [Text] // International Journal of Intercultural Relations, 2015, 44, P. 53-62.
22. Tajfel H. Social categorization [Text] (English translation of “La categorisation sociale”). In S. Moscovici (Ed.), introduction d la psychologie sociale, 1972. Vol. 1. (pp. 272–302). Paris: Larousse.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1
Анкета для учащихся

Уважаемый старшекласник!

Приглашаем Вас ответить на вопросы, выделив крестиком тот вариант ответа (или несколько вариантов), который соответствует Вашему мнению. Если у Вас есть свой вариант ответа, допишите его, пожалуйста, в конце списка вариантов ответа, там, где написано: что-то другое.

Фамилию указывать не надо!

| | |
|--|--|
| Пол _____ | Семья |
| Возраст _____ | <input type="checkbox"/> проживаете с двумя родителями |
| Класс _____ | <input type="checkbox"/> проживаете с одним из родителей |
| Сколько лет Вы обучаетесь в данной школе? | <input type="checkbox"/> проживаете с родителями, братом или сестрой (или несколькими из братьев, сестер) |
| <input type="checkbox"/> 1 год | <input type="checkbox"/> проживаете с родителями, бабушкой и дедушкой (или только с бабушкой, только с дедушкой) |
| <input type="checkbox"/> 2 года | <input type="checkbox"/> проживаете с кем-то из родственников |
| <input type="checkbox"/> более 3 лет | <input type="checkbox"/> другое _____ |

БЛОК 1.

1. Чувствуете ли Вы себя комфортно и безопасно в школе?

- всегда чувствую себя безопасно и комфортно;
- большей частью чувствую себя безопасно и комфортно;
- иногда чувствую себя безопасно и комфортно, иногда небезопасно и некомфортно;
- редко чувствую себя безопасно и комфортно;
- никогда не чувствую себя безопасно и комфортно.

2. Сложились ли у Вас доверительные отношения с учителями, классным руководителем и другими работниками школы? (можно выбрать несколько вариантов ответов)

- да, со всеми;
- с большинством учителей;
- только с одним учителем;
- с классным руководителем;
- с психологом;
- ни с одним из учителей в школе.

3. Являются ли учителя в школе для Вас авторитетом?

- да, большинство;
- только некоторые учителя;
- отчасти являются, отчасти не являются;
- только один учитель;
- нет, не являются.

4. Как Вы оцениваете ваши отношения в семье?

- спокойные и дружные;
- иногда бывают ссоры;
- напряженные, но без видимых конфликтов;
- напряженные, с конфликтами;
- частые конфликты, скандалы, драки;
- другое _____.

5. Как ты оцениваешь свои отношения в классе (школе)?

- спокойные и дружные;
- иногда бывают ссоры;
- напряженные, но без видимых конфликтов;
- напряженные, с конфликтами;
- частые конфликты, скандалы, драки;
- другое _____.

6. Есть ли в Вашей школе органы школьного ученического самоуправления и как они работают?

- да существуют и очень эффективно работают;
- да, существуют и работают достаточно эффективно;
- да есть, но работают от случая к случаю;
- да есть, но являются формальными (существуют «на бумаге»);
- самоуправление в школе не существует.

7. Можете ли Вы отметить признаки, характеризующие Ваш класс? (выбор ответов не ограничен)

- в нашем классе есть орган ученического самоуправления (актив класса);
- проводятся интересные мероприятия, которые организуются самими ребятами по собственной инициативе;
- организуемая в нашем классе деятельность направлена на решение общественно важных задач (волонтерские акции: помощи ветеранам, трудовые и экологические десанты);
- организуемая в нашем классе деятельность направлена на организацию культурных и досуговых мероприятий (вечера отдыха, спортивные

мероприятия, просмотр спектаклей и художественных фильмов, посещение выставок);

- организуемая в нашем классе деятельность направлена на реализацию исследовательских проектов по различным школьным предметам;
- в нашем классе – доброжелательная психологическая атмосфера, а между ребятами сложились отношения взаимной поддержки, помощи и ответственности;
- в нашем классе существуют единые требования ко всем учащимся;
- в нашем классе есть свои традиции;
- по многим вопросам организации деятельности мы взаимодействуем с другими классами;
- затрудняюсь ответить.

8. Какова степень Вашего участия в проводимых в классе мероприятиях?

- являюсь активным участником и инициатором классных дел;
- являюсь участником, не имея отношение к организации мероприятий;
- принимаю участие от случая к случаю;
- чаще всего являюсь зрителем или наблюдаю за процессом со стороны;
- не принимаю участие в мероприятиях в классе.

9. От чего, на Ваш взгляд, зависит, прежде всего, выбор деятельности в Вашем классе? (выбор ответов не ограничен)

- потребностей и интересов ребят;
- возможностей, уровня знаний и умений ребят;
- желания классного руководителя, учителей;
- желаний и запросов родителей;
- рекомендаций и требований администрации школы;
- необходимости данной деятельности для общества, города;
- школьных традиций, традиций класса;
- затрудняюсь ответить;
- другое _____.

10. Какие из данных вариантов дел Вы выделяете как наиболее интересные для реализации в классе? (Отметьте не более трех вариантов ответов)

- досуговые мероприятия, развлечения, шоу;
- спортивные занятия, состязания и соревнования;
- исторические и гражданско-патриотические мероприятия (проекты);
- художественно-творческие мероприятия (вокал, танцы, литературное творчество, живопись, дизайн);
- техническое творчество, изобретательство;

- создание изделий и поделок своими руками;
- организация информационных редакций (детское телевидение, газета, Интернет);
- экскурсии, туристические прогулки, походы и путешествия;
- выполнение задач от исследовательских центров по изучению и охране природы;
- помощь городским властям в наведении порядка на улицах города;
- участие в реставрации памятников истории и культуры;
- забота о престарелых людях, детях-инвалидах;
- забота о бездомных животных;
- организация «воскресных детских садов» для дошколят;
- организация различных игр для всех желающих ребят;
- трудовые десанты по озеленению и благоустройству улиц города;
- участие в проектах за денежное вознаграждение;
- социально-значимые волонтерские проекты, направленные на здоровый образ жизни («дети против наркотиков»);
- другое _____.

11. Считаете ли Вы, что внеурочная деятельность в Вашем классе носит общественную направленность?

- да;
- нет;
- не знаю.

12. Считаете ли Вы, что деятельность, организуемая в Вашем классе, способствует сплочению ребят?

- да;
- нет;
- не знаю.

13. Обращаетесь ли Вы лично за советами к классному руководителю? (можно выбрать несколько вариантов ответов)

- обращаюсь за помощью по различным вопросам, в которых он компетентен;
- в конфликтных ситуациях и затруднительных спорах с одноклассниками, и когда требуется помощь в их разрешении;
- в случае конфликта с родителями и другими взрослыми;
- по личным вопросам;
- не обращаюсь.

14. Существует ли в Вашем классе система поощрений?

- да;
- нет;
- не знаю

Если «да», то какая? _____.

15. Существует ли в Вашем классе система наказаний?

- да;
- нет;
- не знаю

Если «да», то какая? _____.

16. Как ты считаешь, за последний год твоя повседневная жизнь изменилась?

- да, сильно изменилась в лучшую сторону;
- да, отчасти изменилась в лучшую сторону;
- осталась прежней;
- отчасти ухудшилась;
- да, сильно ухудшилась;

Перечислите, в чём именно? _____.

17. Как ты считаешь, за последний год жизнь твоей семьи изменилась?

- да, сильно изменилась в лучшую сторону;
- да, отчасти изменилась в лучшую сторону;
- осталась прежней;
- отчасти ухудшилась;
- да, сильно ухудшилась;

Перечислите, в чём именно? _____.

18. Как ты считаешь, за последний год обстановка в твоей школе изменилась?

- да, сильно изменилась в лучшую сторону;
- да, отчасти изменилась в лучшую сторону;
- осталась прежней;
- отчасти ухудшилась;
- да, сильно ухудшилась;

Перечислите, в чём именно? _____.

19. Можно назвать твоих одноклассников как социально активных участников улучшения жизни и деятельности школы?

- да, как очень активных участников в жизни школы;
- да, как средне активных;
- да, как иногда активных, иногда пассивных участников в жизни школы;
- да, как пассивных участников в жизни школы;
- да, как учащихся, изолированных от жизни школы.

20. Если бы возникла такая возможность, ты хотел бы перейти в другую школу?

- да;
- нет;
- не знаю

Если «да», то почему? Перечисли основные причины _____.

Приложение 2

21. С кем Вы переживаете чувство общности (идентичности)?

| | <i>Практически всегда</i> | <i>Часто</i> | <i>Редко</i> | <i>Практически никогда</i> |
|---|-------------------------------|--------------|--------------|--------------------------------|
| 21.1. С одноклассниками | | | | |
| 21.2. Со сверстниками | | | | |
| 21.3. С родителями | | | | |
| 21.4. С братьями или сестрами | | | | |
| 21.5. С другими родственниками | | | | |
| 21.6. С людьми своей национальности | | | | |
| 21.7. С людьми, разделяющими мои увлечения и интересы | | | | |
| 21.8. С людьми, разделяющими мои ценности и взгляды на жизнь | | | | |
| 21.9. С людьми того же материального достатка | | | | |
| 21.10. Со всеми людьми на планете | | | | |
| 21.11. С гражданами России | | | | |
| 21.12. С европейцами | | | | |
| 21.13. С людьми, живущими в Республике Крым | | | | |
| 21.14. С людьми, живущими в том же городе или поселке | | | | |
| 21.15. С людьми, близкими по политическим взглядам, позициям | | | | |
| 21.16. С теми, кто не интересуется политикой | | | | |
| 21.17. С людьми, интересующимися вопросами культуры и искусства | | | | |
| 21.18. С людьми, интересующимися спортом и ведущими здоровый образ жизни | | | | |
| 21.19. С людьми, с которыми контактируете в социальных сетях | | | | |
| 21.20. С людьми, деятельность которых ориентирует Вас на выбор профессиональной сферы в будущем | | | | |

22. Как Вы оцениваете своё социально-психологическое самочувствие?

| | <i>Практически всегда</i> | <i>Часто</i> | <i>Редко</i> | <i>Практически никогда</i> |
|---|-------------------------------|--------------|--------------|--------------------------------|
| 22.1. Чувствую беспомощность повлиять на происходящее вокруг значимые для меня события | | | | |
| 22.2. Чувствую гордость за собственные успехи или успехи членов своей семьи | | | | |
| 22.3. Чувствую гордость за успехи развития России | | | | |
| 22.4. Чувствую гордость за успехи и изменения, произошедшие в Крыму | | | | |
| 22.5. Чувствую несправедливость происходящего вокруг | | | | |
| 22.6. Чувствую неудовлетворенность за нынешнее состояние города (поселка), в котором проживаю | | | | |
| 22.7. Чувствую, что дальше так жить нельзя | | | | |
| 22.8. Чувствую, что никого особенно не волнует, что со мной происходит | | | | |
| 22.9. Чувствую надежную поддержку близких и друзей, знаю, что они придут на помощь, если понадобится | | | | |
| 22.10. Чувствую себя в школе учеником (ученицей) своих учителей | | | | |
| 22.11. Чувствую себя в школе «гражданином своего класса» (человеком, принимающим и реализующим решения, пусть даже простые, затрагивающие жизнь твоего класса) | | | | |
| 22.12. Чувствуешь себя в школе «гражданином школы» (человеком, принимающим и реализующим решения, пусть даже простые, затрагивающие жизнь школы) | | | | |
| 22.13. Чувствую себя в школе «гражданином общества» (человеком, принимающим и реализующим решения, пусть даже простые, затрагивающие жизнь микрорайона, района, города, страны) | | | | |
| 22.14. Чувствуешь себя в школе членом своей этнической группы (человеком той или иной национальности) | | | | |
| 22.15. Чувствуешь себя в школе членом своей религиозной группы (человеком того или иного вероисповедания или атеистом) | | | | |
| 22.16. Чувствую себя патриотом Крыма | | | | |
| 22.17. Чувствую себя гражданином и патриотом России | | | | |

Приложение 3

Анкета «Индекс гражданской идентичности»

Уважаемый старшеклассник!

Пожалуйста, оцените в баллах от 1 до 7 (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7) каждое из суждений, поставив оценку 1 – если названное качество проявляется, у Вас, как Вы считаете, минимально и цифру 7 – если оно проявляется максимально.

По сути, следует оценить степень развитости или выраженности указанных характеристик, осуществив самооценку себя по данным характеристикам и того, как Вы проявляете себя в школе, дома или в обществе.

Фамилию указывать не надо!

| Суждения | Балл |
|---|------|
| Блок 1. Когнитивный | |
| 1.1. Знания о России как стране, занимающей определенную территорию (представление о географических особенностях России; знание истории края, культурных традиций, достижений, географии) | |
| 1.2. Знания о государственной организации России (высшая власть, законодательные и исполнительные органы), знание государственной символики – герб, флаг, гимн; знание государственных праздников и основных исторических событий) | |
| 1.3. Знания об основных правах и обязанностях гражданина России (право получить бесплатное образование и обязанность учиться; право использования культурных и материальных ценностей общества и обязанность бережно относиться к ним; право на использование природных ресурсов и обязанность сохранять природу, право на бесплатную медпомощь и обязанность вести здоровый образ жизни; право на принятие решения и обязанность нести ответственность за последствия этого решения) | |
| 1.4. Знания о своей этнической принадлежности, владение родным языком, освоение национальных ценностей, традиций, культуры; основных исторических событий | |
| 1.5. Освоение общекультурного наследия России, установление связи всеобщего и специфического национального | |
| 1.6. Знание основных моральных норм (справедливости, взаимопомощи, ответственности, правдивости и т.п.) | |
| 1.7. Знание ценностей и истории семьи, профессии родителей | |
| 1.8. Знание норм и правил охранно-бережного отношения к природе; знание норм и правил поведения в чрезвычайных ситуациях; знание норм и правил сохранения здоровья. | |
| Блок 2. Эмоционально-ценностный | |
| 2.1. Чувство патриотизма и гордости за свою страну, уважение истории, культурных и исторических памятников | |
| 2.2. Положительное принятие своей этнической принадлежности | |
| 2.3. Уважение и принятие других народов и этнических групп, межэтническая толерантность | |
| 2.4. Уважение личности, ее достоинства. Нетерпимое отношение к любым видам насилия и агрессии, готовность противостоять им | |

| Суждения | Балл |
|--|------|
| 2.5. Уважение семейных ценностей и устоев; признание ценности здоровья, своего и других людей; любовь к природе; доброжелательное отношение к окружающим; оптимизм в восприятии мира | |
| 2.6. Сформированность чувства гордости при следовании моральным нормам, чувства стыда и вины при их нарушении | |
| 2.7. Переживание сострадания к беженцам и вынужденным переселенцам | |
| 2.8. Сочувствие и сострадание к людям с особенностями в развитии (инвалидам), людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию | |
| Блок 3. Деятельностный | |
| 3.1. Участие в школьном самоуправлении (дежурства в классе и школе, детских общественных организациях, школьных мероприятиях, внеклассных занятиях) | |
| 3.2. Выполнение требований и норм школьной жизни, прав и обязанностей ученика | |
| 3.3. Умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения и принятия; умение конструктивно разрешать конфликты | |
| 3.4. Выполнение моральных норм в школе, дома, со сверстниками; сотрудничество со сверстниками и участие в межвозрастном взаимодействии (помощь младшим и сотрудничество со старшими) | |
| 3.5. Участие в общественной жизни (благотворительные акции, посещение музеев, театров, библиотек; следование здоровому образу жизни; чтение газет и просмотр информационных телевизионных передач) | |
| 3.6. Умение строить жизненные планы с учетом конкретных социально-экономических, политических, идеологических условий. В том числе – профессиональное самоопределение. | |
| 3.7. Умение работать в группе, создавать атмосферу коллективной творческой деятельности и сотрудничества | |
| 3.8. Организация и участие во внеклассных и внешкольных мероприятиях (участие в спортивных секциях, кружках, творческих коллективах и студиях в системе дополнительного образования) | |
| Блок 4. Ценностно-патриотический | |
| 4.1. Базовая ценность российского общества - это любовь к своей Родине | |
| 4.2. Быть гражданином своей страны означает соблюдать законы своего государства и добросовестно выполнять свои обязанности | |
| 4.3. Гордость за достижения России в науке, культуре, технике, спорте и т.д. | |
| 4.4. Гордость за достижения Крыма в науке, культуре, технике, спорте | |
| 4.5. Важно быть готовым посвятить свою жизнь Родине и Крыму | |
| 4.6. Важно соотносить свои интересы с интересами государства, края, области, семьи и школы | |
| 4.7. Долг каждого молодого человека – служба в вооруженных силах страны или альтернативная служба | |
| 4.8. Патриотизм проявляется в конкретных поступках и деятельности человека, направленных на изменения окружающей жизни к лучшему | |

Приложение 4

Типы этнической идентичности (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова)

Уважаемый старшеклассник!

Ниже приводятся высказывания различных людей по вопросам национальных отношений, национальной культуры. Подумайте, насколько Ваше мнение совпадает с мнением этих людей. Определите свое согласие или несогласие с данными высказываниями и в зависимости от степени оценки поставьте знак «плюс» или «галочку» в соответствующий столбец.

| <i>Я – человек, который...</i> | <i>Согласен</i> | <i>Скорее согласен</i> | <i>В чем-то согласен, в чем-то нет</i> | <i>Скорее не согласен</i> | <i>Не согласен</i> |
|--|-----------------|------------------------|--|---------------------------|--------------------|
| 1. предпочитает образ жизни своего народа, но с большим интересом относится к другим народам | | | | | |
| 2. считает, что межнациональные браки разрушают народ | | | | | |
| 3. часто ощущает превосходство людей другой национальности | | | | | |
| 4. считает, что права нации всегда выше прав человека | | | | | |
| 5. считает, что в повседневном общении национальность не имеет значения | | | | | |
| 6. предпочитает образ жизни только своего народа | | | | | |
| 7. обычно не скрывает своей национальности | | | | | |
| 8. считает, что настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности | | | | | |
| 9. часто испытывает стыд за людей своей национальности | | | | | |
| 10. считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа | | | | | |
| 11. не отдает предпочтения какой-либо национальной культуре, включая и свою собственную | | | | | |
| 12. нередко чувствует превосходство своего народа над другими | | | | | |
| 13. любит свой народ, но уважает язык и культуру других народов | | | | | |
| 14. считает строго необходимым сохранять чистоту нации | | | | | |
| 15. трудно уживается с людьми своей национальности | | | | | |

| <i>Я – человек, который...</i> | <i>Согласен</i> | <i>Скорее согласен</i> | <i>В чем-то согласен, в чем-то нет</i> | <i>Скорее не согласен</i> | <i>Не согласен</i> |
|--|-----------------|------------------------|--|---------------------------|--------------------|
| 16. считает, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей | | | | | |
| 17. безразлично относится к своей национальной принадлежности | | | | | |
| 18. испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь | | | | | |
| 19. готов иметь дело с представителем любого народа, несмотря на национальные различия | | | | | |
| 20. считает, что его народ имеет право решать свои проблемы за счет других народов | | | | | |
| 21. часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности | | | | | |
| 22. считает свой народ более одаренным и развитым по сравнению с другими народами | | | | | |
| 23. считает, что люди других национальностей должны быть ограничены в праве проживания на его национальной территории | | | | | |
| 24. раздражается при близком общении с людьми других национальностей | | | | | |
| 25. всегда находит возможность мирно договориться в межнациональном споре | | | | | |
| 26. считает необходимым "очищение" культуры своего народа от влияния других культур | | | | | |
| 27. не уважает свой народ | | | | | |
| 28. считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу | | | | | |
| 29. никогда серьезно не относился к межнациональным проблемам | | | | | |
| 30. считает, что его народ не лучше и не хуже других народов | | | | | |

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!