

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 3 (май - июнь) <http://mir-nauki.com/vol4-3.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/34PDMN316.pdf>

Статья опубликована 27.06.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ерохина Л.Д., Ерохин А.К., Геец Н.Ф., Красножон Г.А. Возможно ли раздельное школьное образование в современной России? // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 3

<http://mir-nauki.com/PDF/34PDMN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37.012.5

Ерохина Людмила Дмитриевна

ГБОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», Россия, Владивосток

Профессор

Кандидат философских наук, доцент

E-mail: logos31@rambler.ru

Ерохин Алексей Константинович

ГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный медицинский университет», Россия, Владивосток

Кандидат философских наук, доцент

E-mail: gumanitariitgmu@mail.ru

Геец Наталья Федоровна

ГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный медицинский университет», Россия, Владивосток

Старший преподаватель

E-mail: gumanitariitgmu@mail.ru

Красножон Галина Анатольевна

ГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный медицинский университет», Россия, Владивосток

Доцент

E-mail: gumanitariitgmu@mail.ru

Возможно ли раздельное школьное образование в современной России?

Аннотация. В данной статье обсуждается вопрос о перспективах раздельного школьного образования, которое введено в ряде субъектов России. Предметом исследования является готовность школьных учителей к работе в условиях раздельного обучения. Исследование проводилось на базе школ города Владивостока. Мнение педагогов изучалось посредством метода формализованного интервью. Сравнительный анализ ответов на поставленные вопросы выявил компромиссное отношение учителей к раздельному обучению. Результаты исследования могут быть применены при составлении программ школьного обучения и воспитательной работы.

Ключевые слова: школьное образование; реформы; раздельное обучение; воспитание; гендерные различия; эффективность обучения; мнение учителей

Перманентные реформы школьного образования вызывают в российском обществе живой интерес не только со стороны их создателей, но и участников данного процесса: родителей, учителей и школьников. Цель реформ, заявленная в ряде декларативных документов: Национальная доктрине образования на период до 2025 года, национальный

проект «Образование», проект «Наша новая школа» и т.п. одним из приоритетных направлений обозначена эффективность деятельности общеобразовательной школы. Образовательное пространство, согласно поставленным в них задачам, должно создать условия для эффективного развития индивидуального, личностного потенциала школьников.

Поиски требуемых условий ведут не только к созданию новых форм обучения, но иногда и к возврату «хорошо забытого старого», в виде возрождения учебных заведений, работа которых выстроена по принципу раздельного обучения: мужских и женских гимназий, кадетских корпусов, лицеев. Кроме того, практикуется так называемое частичное раздельное обучение в виде городских экспериментальных площадок (ГЭП). В этом случае мальчики и девочки учатся в здании одной школы, но в отдельных, параллельных классах.

В настоящее время в России функционируют уже более семисот частных и государственных общеобразовательных учебных заведений, полностью или частично перешедших на раздельное обучение мальчиков и девочек.

Проблема раздельного обучения до сих пор остается неоднозначной, актуальной и значимой, проводившиеся исследования носят несистемный характер, поэтому необходим комплексный подход к ее обсуждению. Бесспорно то, что в современных условиях раздельное обучение мальчиков и девочек нельзя рассматривать вне исторической ретроспективы, без выявления предпосылок, факторов и условий его реализации в России в целом и в регионе в частности.

Появятся ли в России раздельные школы, пока неясно, но уже сейчас у них есть и сторонники, и противники.

Педагоги и психологи, выступающие за раздельное обучение, аргументируют свою позицию тем, что, в биологическом и психологическом развитии учитываются особенности развития девочек и мальчиков, и сохраняется их физическое и нравственное здоровье. Учить мальчиков и девочек лучше по отдельности, с учетом физических возможностей, периода полового созревания и психологии восприятия [1; 2; 3; 4].

При совместном обучении мальчики перенимают качества девочек (прилежность, стремление понравиться), то есть феминизируются. А девочки копируют мужские качества (смелость, решительность, склонность к риску), то есть маскулинизируются. И смешение этих качеств не лучший вариант развития [5; 6].

Противники раздельного обучения напоминают о том, что, разница между полами преувеличена: не все девочки усидчивы и склонны к гуманитарным дисциплинам, не все мальчики увлекаются спортом и часто дерутся. Хороших результатов в обучении можно добиться только при индивидуальном подходе к ребенку [7; 8; 9; 10].

Нужно учитывать желание самих детей общаться. Социальная роль школы в том, чтобы расширить возможности личности, ведь дети не только получают там знания, они учатся жить в обществе, налаживать контакты со взрослыми и сверстниками [11; 12; 13; 14].

Анализ ведущихся научных дискуссий о содержании и проблемах раздельного обучения определяют необходимость изучения отношения педагогов-практиков к этому виду обучения. В силу серьезности и глубины вопросов в рамках данной статьи нет возможности представить мнение учителей, погруженных в процесс раздельного обучения. Но есть возможность представить мнение участников, работающих в сложившейся системе совместного школьного обучения.

Социологическое исследование мнения учителей относительно раздельного школьного образования проводилось на базе муниципальных бюджетных общеобразовательных школ г. Владивостока в течение 2014-2015 гг.

Было опрошено 123 учителя данной школы. Из них 107 женщины (87%) и 16 мужчины (13%); **9% из них занимают административные должности в школах.**

В опросе приняли участие учителя русского языка, математики, биологии, истории, английского языка, информатики, географии, физкультуры, химии, физики. Стаж работы респондентов: более 1 года – 30%; более 5 лет – 35%; более 10 лет – 35%.

Все респонденты знакомы с историей раздельного обучения в России. 61% опрошенных воспринимают его как положительный и даже необходимый опыт, который можно было бы воспроизвести в школьной системе образования; 30% относятся к нему отрицательно, поскольку «детям нужно общаться с разными людьми»; 9% отметили его положительные и отрицательные стороны.

В то же время, ни один из респондентов, никогда не задумывался о том, что учебные заведения в виде суворовских, кадетских или иных училищ и школ, существующих в России, и есть, собственно говоря, учреждения с раздельным обучением, а значит, признание их необходимости уже содержит положительную оценку такого обучения. И по мере уточнения вопросов данное предположение находит свое подтверждение. Так, на вопрос «необходимо ли дифференцировать учебный материал в зависимости от пола учащихся» считают, что не следует – 60% опрошенных; 40% уверены, что его следует дифференцировать частично, например, в подростковом возрасте на уроках физкультуры или труда (30%) или полностью (10%). Однако трудность заключается в том, что для такого разделения необходимы специализированные помещения, программы обучения, подготовленные специалисты и т.п. В нынешних условиях эти проблемы неразрешимы. Распределение ответов представлено на рис. 1.

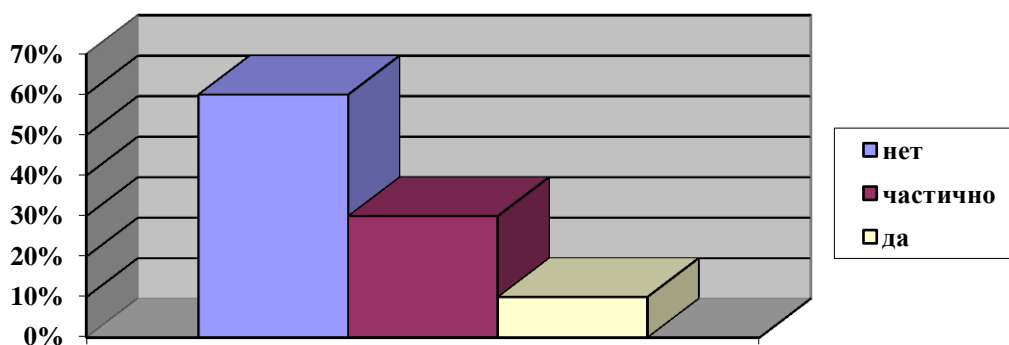


Рисунок 1. Дифференциация учебного материала в зависимости от пола учащихся

В практике преподавания преобладающая часть преподавателей (60%) ставит усвоение учебного материала и характер работы детей в классах в зависимости от психологических и поведенческих различий полов, 40% опрошенных учителей заявили, что существенных отличий нет. Следует заметить, что, в основном, так высказывались педагоги со стажем от 1 до 5 лет.

Часть учителей (22%) уверена, что процесс обучения станет эффективнее, если в классе будут только мальчики, поскольку они более любознательны, испытывают тягу к необычным заданиям, соревнованию, переходящему к соперничеству; 15% эффективность обучения видят в классах девочек, так как они более дисциплинированы, послушны, внимательны и аккуратны в выполнении заданий; 25% эффективным считают совместное обучение, в котором происходит «взаимодополнение классной работы с позиций разных навыков», приобретается «опыт общения с противоположным полом», и др. Для 38%

респондентов совместное или раздельное обучение не имеет никакого значения. Мнения респондентов отражены на рис. 2.

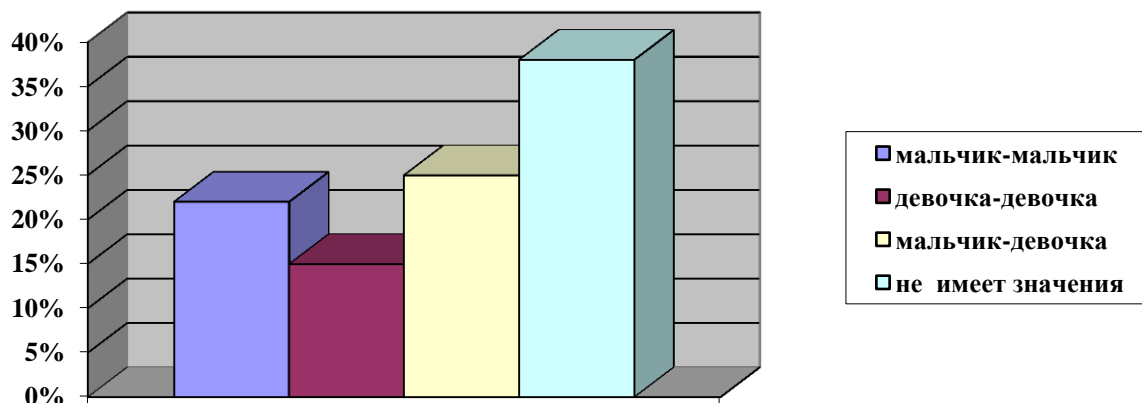


Рисунок 2. Обучение в классах

Эти характеристики коррелируются с вопросом «К кому Вы чаще обращаетесь во время урока?» Ответили, что к мальчикам – 45%, к девочкам – 55% опрошенных учителей. А значит, даже те учителя, которые полагают, что в учебном процессе нет гендерных различий, ощущают их на уровне практической работы.

Видимо поэтому если бы учителям была предоставлена возможность выбора проведения занятий в отдельных классах, 60% из них выбрали бы работу с девочками, 20% предпочли бы работу в классах для мальчиков, а 20% не смогли определиться в своих предпочтениях (рис. 3).

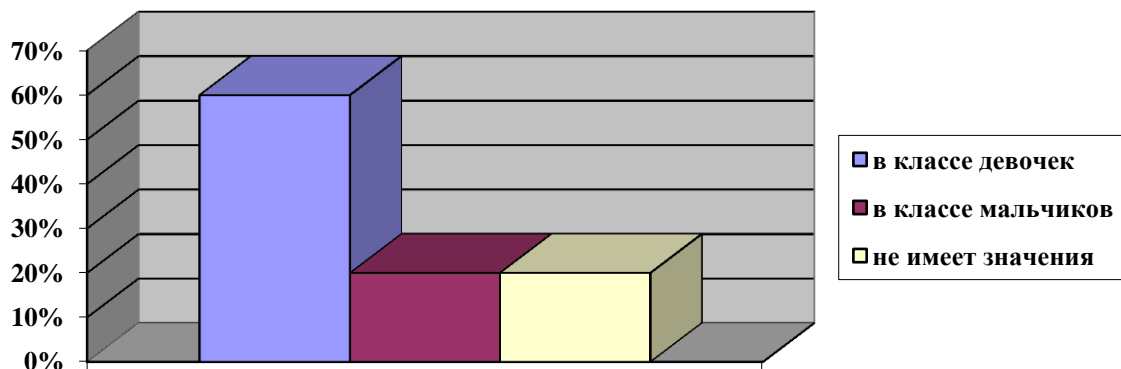


Рисунок 3. Предпочтения в работе с мальчиками или девочками

Во многом, прямая или косвенная поддержка раздельного обучения связана у наших респондентов со стереотипным представлением о необходимости разного полового воспитания (рис. 4).

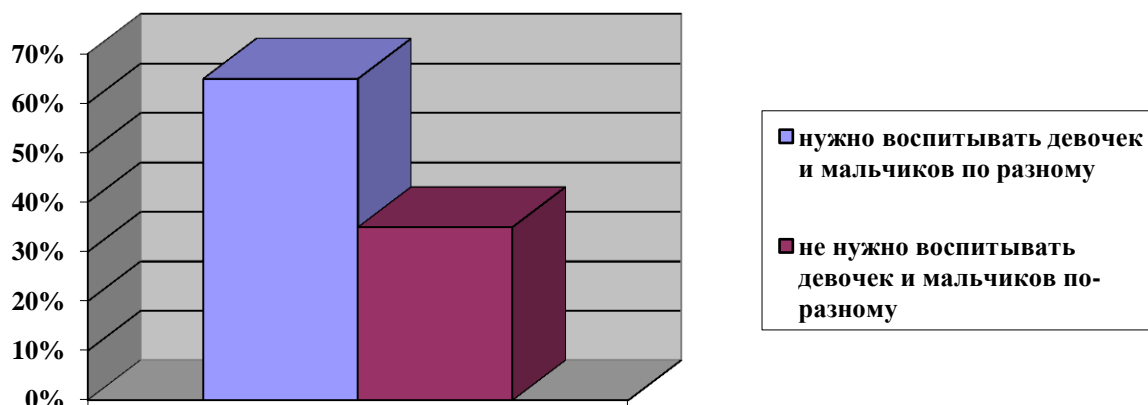


Рисунок 4. *Отношение к воспитанию мальчиков и девочек*

Подавляющее большинство (65%) исходят из биологической предзаданности предназначения «настоящих» мужчин и женщин, признания разного уровня развития мальчиков и девочек, скорости из взросления. Но 35% опрошенных считают, что воспитывать мальчиков и девочек по-разному нет необходимости, так как детям предстоит жить в одном обществе, а школа предоставляет возможность лучше узнать друг друга за время обучения.

Неудивительно, что при таком подходе и учителя оценивают воспитательные способности друг друга исходя из гендерных стереотипов. Воспитательные воздействия на детей со стороны учителей-мужчин и учителей-женщин ничем не отличаются. Таково мнение 60% учителей, которые в своих ответах исходят из общей установки о призвании в профессии. Среди оставшихся респондентов ответы распределились следующим образом: женщины быстрее находят подход к ученикам и они более требовательны к успеваемости (20%); мужчины медлительнее в выборе индивидуальных стратегий работы с учениками и предъявляют к ним меньше требований, особенно к девочкам (20%).

Таким образом, исследование выявило предпочтения респондентов в среде школьных учителей по вопросам раздельного обучения детей. Большинство работников образования (65%) склоняются к компромиссному варианту – признают необходимость раздельного обучения, но при выполнении ряда условий: для раздельного обучения нужны разные учебники по отдельным предметам и разные программы обучения, а их пока нет; раздельное обучение в нынешних условиях лучше всего подходит для заведений с профильным обучением и спецшкол; в мужских школах должны преподавать мужчины, но оклад, предлагаемый государством, не привлекает мужчин-педагогов в школы.

Раздельное обучение хоть и сберегает здоровье детям (оно позволяет регулировать нагрузку в зависимости от пола, чтобы добиться хороших результатов в учебе и избежать переутомления), но ограничивает общение между мальчиками и девочками. Поэтому оптимальным вариантом специалисты считают либо раздельные школы в качестве дополнительного образования, либо раздельные классы в здании одной школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болотов М.А. Раздельное обучение: проблемы и перспективы // Вестник Башкирского университета. – 2010. – Т.15. - №1. – С. 213-216.
2. Зотова Л.М. Индивидуально-личностный подход как прерогатива раздельного обучения: историко-педагогический аспект // Проблемы современного образования. – 2010. – №5. – С. 44-47.
3. Шейморданов Ш.В., Шакирзянов А.Г. Раздельное обучение мальчиков как фактор повышения уровня их обученности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №10-2. – С. 80-82.
4. Черткова Ю.Д. Половые различия в математических способностях / Ю.Д. Черткова, М.С. Егоров // Психологические исследования: научный журнал. – 2013. – Т. 6. - №31. – С. 12.
5. Александрова А.А. Особенности эмоционального интеллекта подростков в условиях раздельного обучения // Развитие человека в современном мире. – 2014. - №V-1. – С. 5-13.
6. Саралиева З.Х.М., «Я не хочу быть такой девочкой, чтобы посуду всегда мыть» / З.Х.М. Саралиева, А.В. Щекотуров // Женщина в российском обществе. – 2015. – №3-4. – С. 45-58.
7. Бреслав, Г.М. Половые различия и современное школьное образование / Г.М. Бреслав, Б.И. Хасан // Вопросы психологии. – 2010. – №2. – С. 64-69.
8. Баллаева, Е.А. Проблемы развития альтернативных форм дошкольного обучения / Е.А. Баллаева // Народонаселение. – 2013. – №1 (59) – С. 64-73.
9. Асадуллина, О.А. Проблема гендерной социализации современных младших школьников // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – №12. – С. 101-109.
10. Клецина И.С. Гендерные стереотипы и жизненный путь человека / Клецина И.С. // Практикум по гендерной психологии. Под ред. И.И. Клецина. – СПб.: Питер, 2003. – 250 с.
11. Шеффер, Д. Дети и подростки: психология развития / Д. Шеффер. – СПб.: Питер, 2003. – 976 с.
12. Волошина, Н.К. Социализация детей дошкольного и младшего школьного возраста в условиях параллельно-раздельного воспитания и обучения / Н.К. Волошина // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – №343. – С. 170-172.
13. Коротаяева А.И. Гендерные компоненты отношений младших школьников // Психолого-педагогические основы совершенствования образования в вузе и в начальной школе. – Ярославль, 2014. – С. 190-218.
14. Кон, И.С. Мальчик – отец мужчины / И.С. Кон. – М.: Издательство: Время, 2010. – 704 с.

Erokhina Liudmila Dmitrievna

Far Eastern federal university, Russia, Vladivostok
E-mail: logos31@rambler.ru

Erokhin Aleksey Konstantinovich

Pacific state medical university, Russia, Vladivostok
E-mail: gumanitariitgmu@mail.ru

Geetz Natalia Fedorivna

Pacific state medical university, Russia, Vladivostok
E-mail: gumanitariitgmu@mail.ru

Krasnozon Galina Anatolievna

Pacific state medical university, Russia, Vladivostok
E-mail: gumanitariitgmu@mail.ru

Whether separate school education is possible in contemporary Russia?

Abstract. In this article the question of prospects separate school education which is entered in a number of subjects of Russia is discussed. Readiness of school teachers to work in the conditions of separate education for boys and girls is an object of this research was conducted on the basis of schools in Vladivostok. The method of the formalized interview was used to clarify teachers' opinion on this subject. The comparative analysis of the answers has revealed the compromise relation of teachers to separate education. Results of research can be applied by drawing up programs of school training and educational work.

Keywords: school education; reforms; separate education; gender distinctions; learning efficiency; opinion of teachers

REFERENCES

1. Bolotov M.A. Razdel'noe obuchenie: problemy i perspektivy // Vestnik Bashkirskogo universiteta. – 2010. – Т.15. - №1. – S. 213-216.
2. Zotova L.M. Individual'no-lichnostnyy podkhod kak prerogativa razdel'nogo obucheniya: istoriko-pedagogicheskiy aspekt // Problemy sovremennogo obrazovaniya. – 2010. – №5. – S. 44-47.
3. Sheymordanov Sh.V., Shakirzyanov A.G. Razdel'noe obuchenie mal'chikov kak faktor povysheniya urovnya ikh obuchennosti // Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. – 2014. – №10-2. – S. 80-82.
4. Chertkova Yu.D. Polovye razlichiya v matematicheskikh sposobnostyakh / Yu.D. Chertkova, M.S. Egorov // Psikhologicheskie issledovaniya: nauchnyy zhurnal. – 2013. – Т. 6. - №31. – S. 12.
5. Aleksandrova A.A. Osobennosti emotsional'nogo intellekta podrostkov v usloviyakh razdel'nogo obucheniya // Razvitie cheloveka v sovremennom mire. – 2014. - №V-1. – S. 5-13.
6. Saralieva Z.Kh.M., «Ya ne khochu byt' takoy devochkoy, chtoby posudu vseгда myt'» / Z.Kh.M. Saralieva, A.V. Shchekoturov // Zhenshchina v rossiyskom obshchestve. – 2015. – №3-4. – S. 45-58.
7. Breslav, G.M. Polovye razlichiya i sovremennoe shkol'noe obrazovanie / G.M. Breslav, B.I. Khasan // Voprosy psikhologii. – 2010. – №2. – S. 64-69.
8. Ballaeva, E.A. Problemy razvitiya al'ternativnykh form doshkol'nogo obucheniya / E.A. Ballaeva // Narodonaselenie. – 2013. – №1 (59) – S. 64-73.
9. Asadullina, O.A. Problema gendernoy sotsializatsii sovremennykh mladshikh shkol'nikov // Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy. – 2011. – №12. – S. 101-109.
10. Kletsina I.S. Gendernye stereotipy i zhiznenny put' cheloveka / Kletsina I.S. // Praktikum po gendernoy psikhologii. Pod red. I.I. Kletsina. – SPb.: Piter, 2003. – 250 s.
11. Sheffer, D. Deti i podrostki: psikhologiya razvitiya / D. Sheffer. – SPb.: Piter, 2003. – 976 s.
12. Voloshina, N.K. Sotsializatsiya detey doshkol'nogo i mladshogo shkol'nogo vozrasta v usloviyakh parallel'no-razdel'nogo vospitaniya i obucheniya / N.K. Voloshina // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – №343. – S. 170-172.
13. Korotaeva A.I. Gendernye komponenty otnosheniy mladshikh shkol'nikov // Psikhologo-pedagogicheskie osnovy sovershenstvovaniya obrazovaniya v vuze i v nachal'noy shkole. – Yaroslavl', 2014. – S. 190-218.
14. Kon, I.S. Mal'chik – otets muzhchiny / I.S. Kon. – M.: Izdatel'stvo: Vremya, 2010. – 704 s.