

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2019, №5, Том 7 / 2019, No 5, Vol 7 <https://mir-nauki.com/issue-5-2019.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/33PSMN519.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Аронова О.В., Зиновьева Д.М., Ефимов Е.Г. Толерантность студентов по отношению к людям с инвалидностью: проективная диагностика // Мир науки. Педагогика и психология, 2019 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/33PSMN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Aronova O.V., Zinovyeva D.M., Efimov E.G. (2019). Tolerance of students towards people with disabilities: projective diagnostics. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 5(7). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/33PSMN519.pdf> (in Russian)

УДК 159.95

**Аронова Ольга Валерьевна**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Волгоградский институт управления (филиал), Волгоград, Россия

Магистрант

E-mail: oleskaar1@mail.ru

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=689722](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=689722)

**Зиновьева Дина Муратовна**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Волгоградский институт управления (филиал), Волгоград, Россия

Заведующий кафедрой «Психология»

Кандидат психологических наук

E-mail: zinovyeva.dina@yandex.ru

**Ефимов Евгений Геннадиевич**

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет», Волгоград, Россия

Профессор кафедры «Истории, культуры и социологии»

Доктор социологических наук, доцент

E-mail: ez07@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1843-7449>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=547448](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=547448)

## Толерантность студентов по отношению к людям с инвалидностью: проективная диагностика

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию отношения студентов к людям с инвалидностью. Актуальность данной проблематики обусловлена активными процессами интеграции людей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) в современное российское общество, а также ролью молодежи в этом процессе. Анализ исследований российских и зарубежных авторов показал наличие двух подходов к данной проблеме. В первом случае толерантное отношение студентов к инвалидам объясняется формализацией их поведения в рамках учебного процесса («профессиональная толерантность»). Второй подход рассматривает отношение к людям с инвалидностью как результат внутреннего выбора субъекта. Авторский подход направлен на рассмотрение взаимоотношений с инвалидами с психологической точки зрения. Данные исследования были получены в результате проведения исследования по проективному методу С. Розенцвейга в авторской модификации. Респондентами выступали студенты среднего и высшего профессионального образования учебных заведений

г. Волгограда и г. Волжского. Анализ полученных результатов показал актуальность проблемы толерантного отношения к людям с инвалидностью в студенческой среде. Для большинства респондентов фрустрирующая ситуация рассматривается как малозначащая, не допускающая чьей-либо вины и создающая впечатление, что она может быть исправлена сама собой. Это может свидетельствовать о низком уровне толерантности, что может объяснено рядом причин. В частности, речь может идти о недостаточной степени инклюзии в современной отечественной образовательной системе, либо доминирование ценностных установок старшего поколения, которые формировались советской интолерантной государственной политикой.

**Ключевые слова:** фрустрация; проективный тест; инвалидность; Розенцвейг; студенты; образование; общественное мнение; социализация

## Введение

Проблема инвалидности в современном российском обществе является значимой и актуальной с точки зрения процессов инклюзии в системе социальных связей. Положение людей с инвалидностью и процесс их интеграции в социальную среду осложняется рядом факторов правового, экономического и социального характера. Поскольку инвалидность понимается не только как физическое, но и социальное состояние, на первый в план в процессе интеграции людей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) выходит общественное мнение и взаимодействие этой категории граждан с различными социальными группами, в том числе с молодежью. Находясь в активном процессе социализации в рамках социальных отношений и образовательной системы, молодежь является носителем ценностей, которые в дальнейшем создадут фундамент будущего развития общества.

## История исследования вопроса

В отечественных исследованиях можно найти ряд работ, посвященных исследованию проблемы толерантного отношения к людям с инвалидностью в образовательной среде. Не ставя задачи осветить содержание всех работ по данной теме, отметим, что полученные исследователями результаты говорят, как правило, о высоком уровне толерантности в студенческой среде по отношению к людям с ОВЗ. При этом можно отметить существование двух подходов к трактовке данного вопроса. Сторонники первого подхода, считают, что такое отношение не является личным выбором студентов и преподавателей, а диктуется форматизированными рамками самого образовательного учреждения. Так, при изучении отношения к студентам-инвалидам преподавателей в Казахстане, было установлено, что общение работников высшей школы с ними определяется социальными стереотипами, а 85 % респондентов при этом испытывали психологический дискомфорт [1]. В исследованиях И.П. Волковой говорится о «формализованной толерантности», когда отношение к людям с инвалидностью диктуется общественными нормами и стереотипами, а не является следствием субъективного восприятия индивидом [2; 3]. К похожим результатам пришли и американские авторы, которые в одной из работ, в ходе исследования школьных учителей, определили это явление как «профессиональную толерантность», когда позитивное отношение к учащимся с инвалидностью было сформировано не на уровне внутренних убеждений человека, а представляло собой исполнение социальной роли, в рамках преподавательского статуса. Если при первичном опросе учителя демонстрировали высокий уровень толерантности, то в ходе более глубокого изучения доминирующими чувствами в отношении этих учащихся с инвалидностью оказались неприятие и беспокойство [4].

С другой стороны, в исследовании О.Е. Радченко и В.И. Зиновьевой [5] утверждается, что бессознательное состояние индивида определяет интолерантное отношение к людям с ОВЗ,

в то время как социализация является способом выработки противоположного отношения именно на уровне собственного восприятия субъекта. Одним из примеров, подтверждающих данную точку зрения, является исследование отношения студентов Института психологии и педагогики Тюмени к инвалидам. Как было установлено, профессиональная подготовка специалистов по работе с данной категорией граждан приводит к повышению уровня толерантности [6]. Одной из причин наличия столь существенной разницы в трактовке результатов может служить то, что большинство представленных работ рассматривают данные проблемы в социологическом ракурсе, опираясь на результаты анкетных опросов. Зачастую, стремление к междисциплинарному ракурсу исследования не позволяет отделить психологическую составляющую от социальной. Кроме того, большое количество работ посвящено анализу проблем толерантности в рамках образовательного процесса и инклюзивного образования. Это объясняется важностью формирования гуманного отношения к людям с инвалидностью в рамках государственной политики через институт образования как фактор процесса социализации молодежи и создает предпосылки для предпочтения в исследованиях описания положительных сторон данного процесса и выбора соответствующих методик.

Несмотря на полученные в ходе исследований данные, нельзя не отметить, что в целом проблемы толерантности в отношении людей с ОВЗ исследованы недостаточно, что, в том числе, вызвано разницей в используемых методах и трактовке полученных результатов.

### Методология

При изучении отношения к инвалидам важно различать социологическую и психологическую интерпретации данного подхода. С точки зрения социологии, общественное мнение является формируемым у субъекта общественных отношений, в том числе с помощью средств массовой информации. Таким образом, в социологическом исследовании акцент смещается с субъективного восприятия людей с инвалидностью в сторону процессов формирования данного отношения социальными институтами в рамках политики толерантности.

В психологической интерпретации, в рамках которой рассматривается данная проблема в статье, акцент смещается в сторону влияния неосознаваемых процессов, протекающих в сознании индивида. Одним из проективных методов, позволяющих избежать недостатков опросных методик, является традиционный тест рисуночной фрустрации С. Розенцвейга [7]. Тест состоит из 24 рисунков, каждый из которых изображает различные ситуации повседневной фрустрации, в которой участвуют два или более персонажа. Респондент моделирует поведение лиц, изображенных на рисунке, в предложенных ситуациях, заполняя расположенные над ними ячейки с вариантами ответов. При этом сам автор оставляет возможность для интерпретации и модификации своей методики, поскольку в качестве социального выражения фрустрационного состояния может анализироваться агрессивное поведение [8] или уровень толерантности. Примером последнего является исследование Лю Цзинцзин и Е.И. Петановой [9], в рамках которого был проведен анализ фрустрационной толерантности российских и китайских студентов.

Целью данной работы является выявление и анализ степени толерантности студентов г. Волгограда и г. Волжского по отношению к людям с инвалидностью.

Проективный тест рисуночной фрустрации Розенцвейга был адаптирован для решения цели авторского исследования. В авторской модификации теста было представлено 16 фрустрационных ситуаций, где в качестве одного из персонажей изображен человек с инвалидностью.

В исследовании приняли участие 69 студентов двух уровней профессионального образования (среднего – далее СПО, высшего – далее ВПО) из учебных заведений г. Волгограда (Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ) и г. Волжского (Волжский филиал Международного юридического института).

### Результаты и их интерпретация

Согласно полученным результатам 41,23 % респондентов по направлению реакции показали импунитивную реакцию (М), 30,44 % – экстрапунитивную (Е) и 28,33 % – интропунитивную реакцию (I). Таким образом, большинством респондентов фрустрирующая ситуация рассматривается как малозначащая, не допускающая чьей-либо вины и создающая впечатление, что она может быть исправлена сама собой. Испытуемые склонны преуменьшать неприятные аспекты этих ситуаций, но в то же время избегают проявления агрессивных реакций.

По типу реакции большинство испытуемых (48,08 %) показали фиксацию на самозащите (или эго-защитный тип реагирования ED); 31,05 % – фиксацию на препятствии (препятственно-доминантный тип OD); 20,87 % – фиксацию на удовлетворении потребностей (необходимо-упорствующий тип NP). Это свидетельствует о том, что для большинства респондентов ситуация оказывается фрустрирующей, содержащей препятствия, которые заставляют фокусироваться на защите собственного «Я».

Полученные результаты подтверждают тезис о том, что в современном российском обществе существует обоюдный барьер в общении между людьми с инвалидностью и социальным окружением. Как подчеркивается в исследовании Р.Э. Кесаевой и З.М. Сабанова [10], причиной проблем интеграции может служить как материальное положение самих инвалидов, так и сложная экономическая ситуация в обществе в целом. Инклюзивная политика требует от государства существенных финансовых затрат, а ее недостаточное обеспечение лишает инвалидов возможности активного участия в социальной жизни общества. В свою очередь, отсутствие постоянного контакта с инвалидами в повседневной жизни может служить объяснением состояния фрустрации у испытуемых в предложенных ситуациях.

Позиция студентов также может быть определена проекцией родительских установок. Другими словами, отсутствие в прошлом систематизированной государственной политики по формированию толерантного отношения к людям с инвалидностью повлияло на ценностные установки старшего поколения, проекцией которых выступает молодежь. Советская государственная система, фактически исключая инвалидов из полноценного участия в жизни общества [11] не могла пройти бесследно и без сомнения оставила глубокий след в ценностных установках поколений, социализация которых пришлась на период существования этой системы.

С другой стороны, объяснением полученных результатов может служить отсутствие систематического инклюзивного образования в РФ на современном этапе. В частности, как отмечает М.Н. Назарова, в отечественном образовательном пространстве процесс интеграции в него людей с инвалидностью, опирается на «достаточно много ничем не подкрепленных мифологем» [12], что приводит к отсутствию значимых результатов в этой сфере.

С целью верификации полученных данных был проведен сравнительный анализ по критерию Манна-Уитни по трем категориям (между показателями ВУЗа; формы обучения (ВПО; СПО) и по гендерной принадлежности).

Таблица 1

**Показатели различий направленности и типа реакций по вузам**

Направление реакции	ВолГТУ	ВФ МЮИ	Различия	Значимость
Е (Экстрапунитивная)	5,34	4,15	ВолГТУ > МЮИ	p = 0,037
М (Импунитивная)	5,89	6,78	ВолГТУ < МЮИ	p = 0,021
І (Интрапунитивная)	4,30	4,45	-	-
Тип реакции	ВолГТУ	ВФ МЮИ	Различия	Значимость
OD (Препятственно-доминантный)	5,89	3,85	ВолГТУ > МЮИ	p = 0,000
ED (Эго-защитный)	6,86	7,92	ВолГТУ < МЮИ	p = 0,015
NP (Необходимо-упорствующий)	2,78	3,61	ВолГТУ < МЮИ	p = 0,019

*Составлено/разработано авторами*

Как показывают полученные результаты, экстрапунитивные реакции более выражены у студентов ВолГТУ ( $p = 0,037$ ). Это может свидетельствовать о том факте, что в ситуациях фрустрации они склонны проявлять большую агрессию, чем студенты ВФ МЮИ. Импунитивная направленность реакции выше у студентов ВФ МЮИ ( $p = 0,021$ ), что может свидетельствовать о том, что студенты данного вуза в большей степени готовы принять ответственность за фрустрационные ситуации и они чаще проявляют чувство вины за негативные последствия (см. таб. 1).

У студентов МЮИ по типу реакции более выражен эгозащитный тип ( $p = 0,015$ ), что позволяет предположить их большую настойчивость в отстаивании своих интересов. Для этих студентов также характерен упорствующий тип реакции ( $p = 0,019$ ), что может свидетельствовать о готовности взять на себя ответственность или ждать разрешения проблемы без их участия (см. таблицу 1).

Таблица 2

**Показатели различий направленности и типа реакций по форме обучения**

Направление реакции	ВПО	СПО	Различия	Значимость
Е (Экстрапунитивная)	5,26	3,83	ВПО > СПО	p = 0,016
М (Импунитивная)	6,07	6,81	-	-
І (Интрапунитивная)	4,19	4,67	-	-
Тип реакции	ВПО	СПО	Различия	Значимость
OD (Препятственно-доминантный)	5,42	3,98	ВПО > СПО	p = 0,001
ED (Эго-защитный)	7,15	7,81	-	-
NP (Необходимо-упорствующий)	2,95	3,52	-	-

*Составлено/разработано авторами*

Экстрапунитивные реакции также больше выражены студентов, обучающихся на ВПО ( $p = 0,016$ ), что позволяет их считать более агрессивно проявляющими себя в ситуации фрустрации по сравнению со студентами, обучающимися на СПО. Существует тенденция проявления импунитивной направленности реакции в большей степени у студентов СПО (см. таб. 2).

Препятственно-доминантный тип больше выражен у студентов ВПО ( $p = 0,01$ ), что дает основание считать этих студентов менее последовательными в реагировании на фрустрирующий стимул (см. таблицу 2).

Таблица 3

**Показатели различий направленности и типа реакций по полу**

Направление реакции	М	Ж	Различия	Значимость
Е (Экстрапунитивная)	5,12	4,09	-	-
М (Импунитивная)	6,48	6,21	-	-
І (Интрапунитивная)	4,01	4,91	М < Ж	p = 0,012

Тип реакции	М	Ж	Различия	Значимость
OD (Препятственно-доминантный)	5,12	4,32	-	-
ED (Эго-защитный)	7,49	7,34	-	-
NP (Необходимо-упорствующий)	3,00	3,55	-	-

*Составлено/разработано авторами*

Статистически достоверная значимость также была выявлена в отношении интрапунитивной направленности реакции, которая оказалась значительно выше у женщин, чем у мужчин ( $p = 0,012$ ) (см. таблицу 3). Это может означать, что женщины более готовы брать на себя ответственность в разрешении фрустрационных ситуаций.

### Вывод

В результате проведенного исследования по проективного методу Розенцвейга в авторской модификации были получены следующие результаты:

1. По направлению реакции большее количество респондентов показало импунитивную реакцию. Интрапунитивную реакцию показало меньшее число респондентов.
2. По типу реакции на первое место вышел эго-защитный тип реагирования. Необходимо-упорствующий тип реагирования показало наименьшее число респондентов.
3. Экстрапунитивные реакции больше выражены у студентов ВолгГТУ и студентов, обучающихся на ВПО.
4. Импунитивная направленность реакции выше у студентов ВФ МЮИ, а также наблюдается тенденция проявления импунитивной направленности в реакции студентов СПО.
5. Интрапунитивная направленность реакции оказалась более выраженной у женщин, чем у мужчин.
6. Эгозащитный тип реакции более выражен у студентов ВФ МЮИ для которых также характерен необходимо-упорствующий тип реакции.
7. Препятственно-доминантный тип реакции более выражен у студентов ВПО.

Анализ полученных результатов показывает, что в студенческой среде существует проблема толерантного отношения к людям с инвалидностью. Как показало проведенное авторами исследование по методу С. Розенцвейга в авторской модификации, для большинства респондентов фрустрирующая ситуация рассматривается как малозначащая, не допускающая чьей-либо вины и создающая впечатление, что она может быть исправлена сама собой. Это может свидетельствовать о низком уровне толерантности, что может объяснено рядом причин. В частности, речь может идти о недостаточной степени инклюзии в современной отечественной образовательной системе, либо доминирование ценностных установок старшего поколения, которые формировались советской интолерантной государственной политикой. В то же время, данный вопрос требует дальнейшего изучения и расширения в части увеличения выборки.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Леонов В.В., Коростелева Н.А., Володина Е.Г., Краснов А.М. Толерантность преподавателей высшей школы по отношению к студентам-инвалидам при интегрированном обучении // Молодой ученый. – 2014. – №2. – С. 777–781.
2. Волкова И.П., Королева Н.Н. Личностные ресурсы и барьеры толерантности современной молодежи как фактор социальной интеграции инвалидов по зрению // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2008. – № 1. – С. 238–246.
3. Волкова И.П., Кантор В.З. Общество и инвалиды по зрению: проблемы толерантности: монография / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2014. – 145 с.
4. Cook, V.G., Tankersley, M., Cook, L., & Landrum, T.J. Teachers Attitudes toward Their Included Students with Disabilities // Exceptional Children. – 2000. – № 67(1). – p. 115–135.
5. Радченко О.Е., Зиновьева В.И. Влияние социального знания на формирование толерантности в отношении инвалидов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2011. – № 4 (16). – С. 141–143.
6. Мальцева О.А., Коротовских А.И. Толерантность по отношению к инвалидам студентов педагогического направления // Детство, открытое миру Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 279–283.
7. Rosenzweig S. Aggressive behavior and the Rosenzweig Picture-Frustration (P-F) study // Journal of Clinical Psychology. – 1976 – № 32. – p. 885–891.
8. Norman M., Ryan, L.J. The Rosenzweig Picture-Frustration Study “Extra-Aggression” Score as an Indicator in Cognitive Restructuring Therapy for Male Perpetrators of Domestic Violence’ // Journal of Interpersonal Violence. – 2008. – № 23(4). – pp. 561–566.
9. Лю Цзинцзин, Петанова Е.И. Особенности проявления феномена фрустрационной толерантности у российских и китайских студентов // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. – Т.2. – 2014. – С. 180–186.
10. Кесаева Р.Э., Сабанов З.М. Особенности социально-профессиональной реабилитации инвалидов в современных экономических условиях (на примере Республики Северная Осетия-Алания): монография / Сев.-Осет. гос. ун-т. Владикавказ: ИПЦ СОГУ, 2017. – 138 с.
11. Шек О.С. Механизмы воспроизводства вторичного социального статуса инвалида в СССР // Журнал исследований социальной политики. – 2005. – Т. 3. – № 2. – С. 241–258.
12. Назарова Н.М. Феноменология совместного обучения: интеграция и инклюзия: монография / М.: Издательство «Перо», 2018. – 240 с.

**Aronova Olga Valer'evna**

Russian academy of national economy and public administration under the President of Russian Federation  
Volgograd institute of management (branch), Volgograd, Russia  
E-mail: oleskaar1@mail.ru

**Zinovyeva Dina Muratovna**

Russian academy of national economy and public administration under the President of Russian Federation  
Volgograd institute of management (branch), Volgograd, Russia  
E-mail: zinovyeva.dina@yandex.ru

**Efimov Evgeniy Gennadievich**

Volgograd state technical university, Volgograd, Russia  
E-mail: ez07@mail.ru

## **Tolerance of students towards people with disabilities: projective diagnostics**

**Abstract.** The Article is devoted to the study of students' attitude to people with disabilities. The relevance of this problem is due to the active processes of integration of people with disabilities (HIA) in modern Russian society, as well as the role of young people in this process. The analysis of researches of Russian and foreign authors showed the presence of two approaches to this problem. In the first case, the tolerant attitude of students to the disabled is explained by the formalization of their behavior within the educational process ("professional tolerance"). The second approach considers the attitude towards people with disabilities as a result of the internal choice of the subject. The author's approach is aimed at considering the relationship with people with disabilities from a psychological point of view. These studies were obtained as a result of research on the projective method of S. Rosenzweig in the author's modification. The respondents were students of secondary and higher professional education of educational institutions of Volgograd and Volzhsky. The analysis of the results showed the relevance of the problem of tolerant attitude to people with disabilities among students. For most respondents, a frustrating situation is seen as unimportant, not allowing anyone to be at fault and giving the impression that it can be corrected by itself. This may indicate a low level of tolerance, which can be explained by a number of reasons. In particular, it can be a question of insufficient degree of inclusion in modern domestic educational system, or domination of valuable installations of the senior generation which were formed by the Soviet intolerant state policy.

**Keywords:** frustration; projective test; disability; Rosenzweig; students; education; public opinion; socialization