

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2021, №6, Том 9 / 2021, No 6, Vol 9 <https://mir-nauki.com/issue-6-2021.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN621.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Гюева, Е. П. Качества жизнестойкости личности в представлениях юго-осетинской и российской учащейся молодежи / Е. П. Гюева, И. В. Абаева, Н. М. Газзаева, О. В. Москаленко, Л. М. Хабаева // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Т. 9. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN621.pdf>

For citation:

Gioeva E.P., Abaeva I.V., Gazzaeva N.M., Moskalenko O.V., Khabaeva L.M. The qualities of personal hardiness in the representations of the South Ossetian and Russian student youth. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 9(6): 30PDMN621. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN621.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ «Опыт преодоления трудных жизненных ситуаций старшим поколением как фактор жизнестойкости молодежи в период послевоенного состояния общества», проект № 20-513-07004

УДК 159.9.07

Гюева Елена Петровна

ООО «Центр социально-психологических исследований», Владикавказ, Россия
Научный сотрудник
Кандидат психологических наук
E-mail: centrspr16@yandex.ru

Абаева Инна Владимировна

ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова», Владикавказ, Россия
«Психолого-педагогический» факультет
Доцент кафедры «Психологии»
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: abaeva-i@mail.ru

Газзаева Наталья Михайловна

ГАОУ ВПО «Юго-Осетинский государственный университет имени А.А. Тибилова»,
Цхинвал, Республика Южная Осетия
Факультет «Естественных наук и психологии»
Старший преподаватель кафедры «Педагогика и психологии»
E-mail: gazzaeva@yandex.ru

Москаленко Ольга Валентиновна

ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России, Москва, Россия
Советник Дирекции научной и образовательной деятельности
Доктор психологических наук, профессор
E-mail: moskalenkoolga@mail.ru

Хабаева Лариса Муратовна

ЧОУ ВО «Владикавказский институт управления», Владикавказ, Россия
Научный Центр
Научный сотрудник
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: haba-eva@yandex.ru

**Качества жизнестойкости личности
в представлениях юго-осетинской и российской
учащейся молодежи**

Аннотация. В статье излагаются результаты эмпирического исследования представлений о качествах жизнестойкости личности югоосетинской молодёжи в сравнении с молодёжью г. Москвы. Основная гипотеза излагаемого исследования касается различий и сходства представлений об исследуемых качествах у молодежи в двух выборках. Цель исследования — выявление и анализ тезауруса личностных качеств жизнестойкости личности в представлениях молодежи двух социальных общностей. Научная новизна излагаемого исследования обуславливается специфичностью одной из сравниваемых социальных общностей, имеющей неоднократные вооруженные конфликты в своей недавней истории. Методами исследования служили: методы прямого опроса, контент-анализ результатов анкетирования, составление тезаурусов качеств жизнестойкости, корреляционный анализ, оценка значимости различий двух тезаурусов. Авторами представлены выявленные в результате исследования тезаурусы личностных качеств жизнестойкости, а также составляющие их тематические комплексы исследуемых качеств. Корреляционный анализ частотных шкал личностных качеств жизнестойкости выявил положительную, умеренную по шкале Чеддока значимую связь между анализируемыми шкалами. Присутствие различий в представлениях о жизнестойкости молодежи из социальных общностей с различной историей и этнокультурной спецификой была проверена и подтверждена вычислением коэффициента Манна-Уитни. Таким образом, статистический анализ результатов исследования выявил тенденции сходства и различий в представлениях о качествах жизнестойкости двух исследуемых общностей. Различия в этих представлениях наиболее отчетливо проявляет удельный вес названных качеств в тематических комплексах двух выборок. Наибольшее различие в удельном весе обнаруживают качества эмоционально-волевой сферы, нравственной сферы и качества отношений с людьми.

Ключевые слова: жизнестойкость; структурные компоненты жизнестойкости личности; личностные ресурсы; молодежь; социальные представления; личностные качества; тезаурус; качественные методы исследования

Введение

Республика Южная Осетия — относительно малочисленная общность, в недавнем прошлом прошедшая через несколько вооруженных конфликтов, каждый из которых представлял собой испытание жизнестойкости как общности в целом, так и отдельных ее граждан. До сих пор в настроениях людей отчетливо ощущается тревожная настороженность в связи с имевшими место тяжелыми событиями. Но, несмотря на это, в настоящее время молодая республика интенсивно выстраивает свою государственность, укрепляет свои позиции в международном пространстве, одновременно во внутренней жизни восстанавливается во всех сферах своей общественной жизни. Во всё время трагических событий и в послевоенные годы общность демонстрирует впечатляющую жизнестойкость, порождающую вопросы, гипотезы, теоретические предположения. Ряд таких предположений лёг в основу нашего проекта исследования межпоколенной передачи опыта преодоления трудных жизненных ситуаций на примере народа этой республики.

В данной статье излагаются результаты исследования представлений о качествах жизнестойкости личности югоосетинской учащейся молодёжи в сравнении с учащейся молодёжью альтернативной общности. В качестве альтернативной общности была выбрана студенческая молодежь ряда вузов г. Москва на основе теоретического допущения, что такая выборка совокупно представляет молодёжь из различных краев и областей РФ с более спокойной в той же временной ретроспективе историей.

Методологическую основу нашего исследования составили базовые положения концепции С. Мадди, согласно которой жизнестойкость трактуется как интегральная черта личности, обеспечивающая ей успешное преодоление жизненных трудностей [1; 2] и во многом связанная с процессами смыслообразования [3]. В этом ключе данный феномен в различных его аспектах рассматривается большинством отечественных и зарубежных исследователей — У. Ланг [4], Д.А. Леонтьев, Е.И. Расказова [5], Т.П. Емельянова [6], А.Н. Фомина [7], А.А. Климов [8], Т.В. Конюхова, Е.Т. Конюхова [9], Е.В. Никитина [10], Е.В. Соболева, О.А. Шумакова [11], Е.Г. Трубина [12].

Другой частью теоретической основы исследования выступили основные положения теории социальных представлений С. Московичи [13], рассматривающие социальные представления той или иной социальной группы как кумуляцию в символизированных формах её культурно-исторического опыта, наделенного характерным для данной группы структурированным комплексом значений и смыслов. Эта семантическая наполненность придает социальным представлениям ряд значимых для общности социально-психологических функций в жизнедеятельности как всей социальной группы, так и отдельных ее членов — функции инструмента познания, опосредования, адаптации в процессе жизнедеятельности. Таким образом обеспечиваются гомогенность и гетерогенность социальной группы.

Исследование проводилось в г. Цхинвал и г. Москва в 2020–2021 гг. В г. Цхинвал молодёжную выборку общей численностью 367 респондентов составили учащиеся старших классов общеобразовательных школ города и студенты Юго-Осетинского госуниверситета им. А.А. Тибилова в возрасте от 15 до 23 лет. Московскую выборку составили студенты ряда московских вузов в количестве 754 человек, родом из разных городов РФ. Таким образом, в целом в исследовании приняли участие 1121 человек.

Продолжая идущую от С. Московичи [13] традицию использования *качественных* методов в исследовании социальных представлений, в своём исследовании мы использовали авторскую анкету, состоящую из двух частей: в первой части респонденты давали 5 ответов на вопрос «Жизнестойкость — это...», а во второй части анкеты называли пять качеств личности, способствующих её жизнестойкости, и отмечали самооценку сформированности названных качеств у себя. Таким образом, первая часть анкеты выявляла дефиниции как семантические единицы представления о феномене жизнестойкости, а вторая — совокупность качеств личности, способствующих её жизнестойкости вкупе с самооценкой. Сразу отметим, что не все респонденты заполняли все пять позиций и в первой, и во второй части анкеты; многие из них ограничивались тремя ответами. Возможно, это объясняется тем, что такая философская категория без объективных стимулов извне не является актуальным предметом размышления в юношеском возрасте. В данной статье излагаются результаты исследования, полученные по второй части анкеты.

В каждой выборке указанные респондентами качества предварительно методом контент-анализа были собраны в единый тезаурус, затем была произведена семантическая группировка указанных качеств в тематические блоки. В процессе контент-анализа мы исходили из основных положений тезаурусного подхода [14; 15].

Статистический анализ полученных блоков составили: частотный счёт упоминания того или иного качества, вычисление средних баллов самооценки данного качества, вычисление удельного веса каждого блока в общем тезаурусе выборки и ранжирование тематических блоков по этому показателю, определение квартильных значений ранжированных шкал. Указанные расчёты производились с помощью программы IBM SPSS 22.

Комплексы тематических блоков, сложившиеся в результате контент-анализа, включают дефиниции различных сфер личности и её жизнедеятельности — эмоционально-

волевой, характерологической, ценностно-смысловой, нравственной, материальной, социально-психологической, характеристики субъектности личности (табл. 1, 2).

Таблица 1

Тематический комплекс качеств г. Цхинвал

	Качества личности, способствующие ее жизнестойкости	Σ	Ср	R	%
		1798	4,003		
1	Воля	304	4,059	1	16,91
2	Эмоции	214	4,032	2	11,90
3	Экзистенциальные ценности	209	4,10	3	11,68
4	Люди	171	3,708	4	9,51
5	Нравственные качества	142	4,128	5	7,90
6	Личность	117	3,598	6	6,51
7	Характер	108	3,918	7	6,01
8	Ум	94	4,061	8	5,23
9	Деловые характеристики	68	3,964	9	3,78
10	Смелость	66	3,598	10	3,67
11	Самосознание, самоотношение	61	4,236	11	3,39
12	Сила	60	3,973	12	3,34
13	Жизнь	53	4,35	13	2,95
14	Готовность	30	3,822	14	1,67
15	Материальный аспект	27	4,5	15	1,50
16	Активность	26	3,88	16	1,45
17	Адаптивность	25	3,823	17	1,39
18	Отношение к проблемам, к проблемным ситуациям	23	4,301	18	1,28

*Удельный вес в таблице обозначен процентами; **Жирным шрифтом в таблицах выделены квартильные позиции. Составлено автором

Таблица 2

Тематический комплекс качеств г. Москва

	Качества личности, способствующие ее жизнестойкости	Σ	Ср	R	%
		3254	3,860		
1	Эмоции	592	3,573	1	18,19
2	Экзистенциальные ценности	452	3,647	2	13,89
3	Воля	416	3,726	3	12,78
4	Характер	220	3,782	4	6,76
5	Ум	190	4,006	5	5,84
6	Люди	168	4,272	6	5,16
7	Нравственные качества	142	4,073	7	4,36
8	Сила	140	3,723	8	4,30
9	Деловые характеристики	126	4,173	9	3,87
10	Адаптивность	114	4,11	10	3,50
11	Личность	114	3,945	11	3,50
12	Активность	105	4,0	12	3,23
13	Жизнь	103	4,255	13	3,17
14	Отношение к проблемам, проблемным ситуациям	99	3,955	14	3,04
15	Самосознание, самоотношение	98	4,071	15	3,01
16	Смелость	86	3,304	16	2,64
17	Готовность	79	3,974	17	2,43
18	Материальный аспект	10	2,9	18	0,31

*Удельный вес в таблице обозначен процентами; **Жирным шрифтом в таблицах выделены квартильные позиции. Составлено автором

Различия в удельном весе тематических блоков в структуре обоих комплексов наглядно представлены в диаграмме 1 (рис. 1).



Рисунок 1. Удельный вес тематических блоков в структуре тематических комплексов в двух выборках (составлено автором)

Как можно видеть из приведённых в таблицах 1, 2 и в диаграмме 1 данных, наибольшее различие в удельном весе обнаруживают качества эмоционально-волевой сферы, нравственной сферы и качества отношений с людьми. Наибольшее единство мнений обнаруживается по таким тематическим подгруппам, как «Ум», «Характер», «Сила», «Жизнь», «Готовность», «Материальный аспект». Эти различия и сближения удельных весов отчётливо просматриваются при сравнении тематических блоков в структуре выделившихся комплексов (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительная таблица показателей двух выборок

R	Москва			РЮО		
	Качества личности	%	SpCo	Качества личности	%	SpCo
1	Эмоции	18,19	3,573	Воля	16,91	4,059
	Стрессоустойчивость		3,625	Стойкость, непоколебимость		4,355
	Устойчивость (эмоциональная, психологическая)		3,625	Терпение, терпеливость		4,23
				Упорство, настойчивость		3,955
2	Экзистенциальные ценности	13,89	3,647	Эмоции	11,90	4,032
	Уверенность в себе, своих силах		3,79	Стрессоустойчивость		4,36
	Оптимизм, позитивное мышление		3,73	Выносливость		4,15
				Устойчивость		3,79
3	Воля	12,78	3,726	Экзистенциальные ценности	11,68	4,10
	Упорство, упрямство; напористость, настойчивость		3,936	Уверенность в себе, своих силах, в друзьях и близких		3,63
	Контроль: самоконтроль, контроль за ситуацией, эмоциональный		3,676	Вера: вера, вера в себя, в свои силы, в людей, в лучшее		4,44

R	Москва			РЮО		
	Качества личности	%	СрСо	Качества личности	%	СрСо
4	Характер	6,76	3,782	Люди	9,51	3,708
	Целеустремленность		4,075	Родные и близкие, их поддержка, взаимопомощь семьи и близких, готовность помочь, забота о детях		4,66
				Доброта, милосердие		3,729
5	Ум	5,84	4,006			
	Ум (холодный, спокойный, гибкий, рациональный, здравомыслие)		3,285			
	креативность		3,69			
	Рассудок, рассудительность		4,61			

*СрСо — среднее значение самооценки. Составлено автором

Для иллюстрации этого положения в границах данной статьи мы выбрали тематические блоки, вошедшие в два верхних квартиля каждой из ранжированных шкал. В таблице 3 приведены также качества, составившие два верхних квартиля в каждом из наиболее весомых тематических блоков. Таблица показывает, что сходные в обобщённом виде тематические блоки при раскрытии их содержания обнаруживают качественные различия в составе своих подгрупп: подгруппы могут поменять ранговое место соответственно удельному весу в составе блока, как, например, устойчивость, могут присутствовать только в результатах одной из выборок, как «оптимизм» и «целеустремленность» в московской выборке и «стойкость», «родные и близкие», «вера» в югоосетинской выборке. Эти статистически незначимые различия, тем не менее, интересны тем, что раскрывают нюансы семантики качеств в представлениях сравниваемых выборок. Здесь стоит отметить, что мы развели понятия «вера» и «уверенность» в разные тематические группы в полном согласии с положениями Вл. Соловьева о том, что «от веры в собственном смысле следует различать уверенность и доверие», поскольку «вера утверждает более того, что содержится в данных чувственного опыта, ... основания веры лежат глубже знания и мышления, она по отношению к ним есть факт первоначальный, ... имеет свой корень вне области теоретического познания и ясного сознания» [16, с. 115–116].

Далее с помощью программы IBM SPSS.22 был проведен корреляционный анализ частотных шкал, который выявил положительную, умеренную по шкале Чеддока значимую связь между анализируемыми шкалами (табл. 4).

Таблица 4

Значение коэффициента корреляции по Пирсону

Корреляции		1	2
1	Корреляция Пирсона	1	0,599**
	Знач. (двухсторонняя)		0,000
	N	130	130
2	Корреляция Пирсона	0,599**	1
	Знач. (двухсторонняя)	0,000	-
	N	130	130

**Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). Составлено автором

Значимых корреляций самооценки респондентами названных ими качеств жизнестойкости ни с частотой указания данного качества, ни с его удельным весом не выявлено. На наш взгляд, это указывает на то, что на самооценку молодыми людьми сформированности у них указываемых качеств жизнестойкости не оказывали выраженного влияния соображения значимости оцениваемого качества.

Далее проверялась гипотеза исследования о существовании значимых различий в представлениях о жизнестойкости молодежи из социальных общностей с различной историей и этнокультурной спецификой. Ввиду того, что полученное значение критерия равенства дисперсий Ливиня, входящего в расчёт Т-критерия Стьюдента в IBM SPSS 22, показало неприменимость последнего в нашем случае, нами был рассчитан рекомендуемый в таких случаях U-критерий Манна-Уитни [16]. Ниже приведены результаты этих расчетов (табл. 5, 6).

Таблица 5

Критерий для независимых выборок

		Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних						
		F	знач.	t	ст. св.	знач. (2-х сторонняя)	разность средних	среднеквадратичная ошибка разности	95 % доверительный интервал для разности	
									нижняя	верхняя
МРЮО частоты	Предполагаются равные дисперсии	18,623	0,000	3,429	257	0,001	11,87770	3,46370	5,05684	18,69855
	Не предполагаются равные дисперсии			3,420	174,494	0,001	11,87770	3,47287	5,02346	18,73193

Составлено автором

Таблица 6

Критерий значимости различий Манна-Уитни

Статистические критерии ^a	МРЮО частоты
U Манна-Уитни	6339,000
W Вилкоксона	14854,000
Z	-3,398
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	0,001

a. Группирующая переменная: условная. Составлено автором

Полученные значения двух показателей свидетельствуют как о наличии умеренной корреляции между результатами двух выборок, так и о наличии различий в ответах респондентов из разных выборок.

Таким образом, в результате анализа полученных данных были составлены тезаурусы качеств жизнестойкости в представлении московской и югоосетинской молодёжных выборок, выделены тематические блоки этих качеств; выявлено, что комплексы тематических блоков по двум выборкам большей частью сходны, но в своих первичных дефинициях внутри каждой группы обнаруживают качественные различия содержания, не имеющие статической значимости, но отражающие нюансы семантики называемых качеств. Самооценка сформированности качеств жизнестойкости молодыми людьми не обнаруживает выраженного влияния соображений значимости оцениваемого качества. В целом, полученные в исследовании тезаурусы качеств жизнестойкости личности могут быть охарактеризованы двумя тенденциями — умеренного сходства и различия.

Приведенные в настоящей статье данные, по завершении анализа эмпирических материалов о дефинициях жизнестойкости, полученных в первой части использовавшейся в исследовании анкеты, лягут в основу практических рекомендаций педагогам-психологам образовательных учреждений РЮО и РФ по формированию у молодежи психологической готовности к проявлению жизнестойкости в апеллирующих к ней разнообразных жизненных ситуациях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Maddi S.R., Koshaba D.M. Resilience at work: how to succeed no matter what life throws at you. NY: AMACOM, 2005. 213 с. — URL: <http://www.nlpinfocentre.com/downloads/feb2015/Career%20-%20Resilience%20At%20Work%20How%20To%20Succeed%20No%20Matter%20What.pdf> (дата обращения: 12.11.2021). — Текст: электронный.
2. D.M. Khoshaba, S. Maddi, Salvatore R. Maddi. Early Experiences in Hardiness Development March 1999 Consulting Psychology Journal Practice and Research 51(2): 106–116 DOI: 10.1037/1061-4087.51.2.106. — URL: https://www.researchgate.net/publication/232566814_Early_Experiences_in_Hardiness_Development/link/55ccce8b08aebd6b88e05865/download (дата обращения: 12.11.2021). — Текст: электронный.
3. Мадди С. Смыслообразование в процессе принятия решений / С. Мадди // Психологический журнал. — 2005. — Т. 26, № 6. — С. 87–101. — <https://studfile.net/preview/3836222/page:12> (дата обращения: 17.10.2021). — Текст: электронный.
4. Ланг У. Жизнестойкость. Устойчивость к стрессу: сопротивляемость, гибкость, выносливость и психическое благополучие. — Харьков, Издательство Гуманитарный центр. — 2021. — 232 с. — Текст: непосредственный.
5. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Жизнестойкость как составляющая личностного потенциала / Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова // Личностный потенциал: структура и диагностика; под ред. Д.А. Леонтьева. — М.: Смысл, 2011. — С. 178–209. — Текст: непосредственный.
6. Емельянова Т.П. Социальное представление — понятие и концепция: итоги последнего десятилетия / Т.П. Емельянов а/ — Текст: электронный // Психологический журнал. — 2001. — № 6. Т. 22. — С. 39–47. — URL: <https://arxiv.gaugn.ru/s0205-95920000621-0-1-ru-2112/?reader=Y> (дата обращения: 17/10/2021).
7. Фомина А.Н. Жизнестойкость личности: монография / А.Н. Фомина. — М.: Прометей, 2012. — 152 с. — Текст: непосредственный.
8. Климов А.А. Жизнестойкость и ее взаимосвязь с личностными ценностями студентов / А.А. Климов. — Текст: электронный // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». — 2011. — № 2(10). — С. 15–23. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-i-ee-vzaimosvyaz-s-lichnostnymi-tsennostyami-studentov/viewer> (дата обращения: 27/10/2021).
9. Конюхова Т.В., Конюхова Е.Т. Жизнестойкость личности как особый паттерн установок освоения социокультурного пространства / Т.В. Конюхова, Е.Т. Конюхова. — Текст: электронный // Известия Томского политехнического университета. — 2013. — Том 322. № 6. — С. 110–114. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-lichnosti-kak-osobyu-pattern-ustanovok-osvoeniya-sotsiokulturnogo-prostranstva/viewer> (дата обращения: 27/10/2021).
10. Никитина Е.В. Феномен жизнестойкости: концепция, современные взгляды и исследования // Academy. — 2017. — № 4(19). — С. 100–103. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-zhiznestoykosti-kontseptsiya-sovremennye-vzglyady-i-issledovaniya> (дата обращения: 14.10.2021).

11. Соболева Е.В., Шумакова О.А. Феномен жизнестойкости в зарубежных и отечественных исследованиях // Современные научные исследования и инновации. — 2014. — № 5. — Ч. 2. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2014/05/34519> (дата обращения: 09.10.2021). — Текст: электронный.
12. Трубина Е.Г. Жизнестойкость и ее обсуждение в российском и зарубежном социально-гуманитарном знании / Е.Г. Трубина // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. — 2016. — Том 11. № 3(155). — С. 65–77. — URL: <https://tempusetmemoria.ru/article/view/2079> (дата обращения: 02.11.2021). — Текст: электронный.
13. Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд / С. Московичи // Психологический журнал. — 1995. — Том 16. — № 1. — С. 3–18. — <https://arxiv.gaugn.ru/s0205-95920000621-0-1-ru-1084> (дата обращения: 18.10.2021). — Текст: электронный.
14. Эпштейн М.Н. Жизнь как тезаурус / М.Н. Эпштейн // Московский психотерапевтический журнал. — 2007. — № 7. — С. 47–56. — URL: <https://psyjournals.ru/mpj/2007/n4/Epshtein.shtml> (дата обращения: -02.11.2021). — Текст: электронный.
15. Луков Вал.А., Луков Вл.А. Методология тезаурусного подхода: стратегия понимания / Вал.А. Луков., Вл.А. Луков // Знание. Понимание. Умение. — 2014. — № 1. — С. 18–35. — Текст: электронный. — URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/contents/2014/1/Lukovs_Methodology-of-the-Thesaurus-Approach/2_2014_1.pdf (дата обращения: 02.11.2021).
16. Самошина С.Н. Вопросы «Веры» в творчестве Вл. Соловьёва..... // Соловьёвские исследования. — 2008. — № 17. — С. 112–143. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-very-v-tvorchestve-vl-solovieva> (дата обращения: 10.11.2021). — Текст: электронный.
17. Результаты расчета критерия Т Стьюдента для независимых выборок в SPSS. — <https://www.youtube.com/watch?v=NKJ9-xKG7ms> (дата обращения: 17.10.2021).

Gioeva Elena Petrovna

Researcher at LLC Center for Social and Psychological Research, Vladikavkaz, Russia
E-mail: centrspr16@yandex.ru

Abaeva Inna Vladimirovna

North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov, Vladikavkaz, Russia
E-mail: gazzaeva@yandex.ru

Gazzaeva Natalya Mikhailovna

South Ossetian State University named A.A. Tibilov, Tskhinval, Republic of South Ossetia
E-mail: gazzaeva@yandex.ru

Moskalenko Olga Valentinovna

«Russian Energy Agency» of the Ministry of Energy of Russia, Moscow, Russia
E-mail: moskalenkoolga@mail.ru

Khabaeva Larisa Muratovna

Vladikavkaz Institute of Management, Vladikavkaz, Russia
Science Center
E-mail: haba-eva@yandex.ru

The qualities of personal hardiness in the representations of the South Ossetian and Russian student youth

Abstract. The article presents the results of an empirical study of the ideas about the qualities of the resilience of the personality of South Ossetian youth in comparison with the youth of Moscow. The main hypothesis of the presented research concerns the differences and similarity of ideas about the studied qualities among young people in two samples. The purpose of the study is to identify and analyze the thesaurus of the personality traits of a person's resilience in the perceptions of young people of two social communities. The scientific novelty of the research presented is due to the specificity of one of the compared social communities, which has repeated armed conflicts in its recent history. The research methods were: direct survey methods, content analysis of questionnaire results, compilation of thesauri of the qualities of resilience, correlation analysis, assessment of the significance of differences between the two thesauri. The authors present the thesauri of the personal qualities of resilience identified as a result of the study, as well as the thematic complexes of the studied qualities that make up them. Correlation analysis of the frequency scales of personal qualities of resilience revealed a positive, moderate on the Chaddock scale, a significant relationship between the analyzed scales. The presence of differences in the perceptions of the resilience of young people from social communities with different histories and ethnocultural specifics was verified and confirmed by calculating the Mann-Whitney coefficient. Thus, the statistical analysis of the research results revealed tendencies of similarity and differences in the ideas about the qualities of the resilience of the two studied communities. The differences in these views are most clearly manifested in the proportion of the above qualities in the thematic complexes of the two samples. The greatest difference in the specific gravity is revealed by the qualities of the emotional-volitional sphere, the moral sphere and the quality of relations with people.

Keywords: resilience; structural components of personality resilience; personal resources; youth; social representations; personal qualities; thesaurus; qualitative research methods