Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology https://mir-nauki.com

2025, Том 13, № 2 / 2025, Vol. 13, Iss. 2 https://mir-nauki.com/issue-2-2025.html

URL статьи: https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN225.pdf

5.3.4. Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:
Якиманская, И. С. Социальные представления о деньгах у работающих и неработающих студентов / И. С. Якиманская // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 2. — URL: https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN225.pdf

For citation:
Iakimanskaia I.S. Social perceptions of money among working and non-working students. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2025;13(2): 30PDMN225. Available at: https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN225.pdf. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 159.99

Якиманская Ирина Сергеевна
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации, Оренбург, Россия
Доцент кафедры «Клинической психологии и психотерапии»
Кандидат психологических наук, доцент
E-mail: yakimanskay@narod.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7503-9848
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=235276
SCOPUS: https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=8243471400

Социальные представления о деньгах у работающих и неработающих студентов

Аннотация. Целью статьи является изучение различий социальных представлений о деньгах между работающими и неработающими студентами. Исследование охватывает такие аспекты, как восприятие понятия «деньги», позитивная или негативная оценка и ее интенсивность. Для достижения поставленных целей в исследовании используется комплексный методологический подход, включающий анализ научной литературы, сбор и обработку эмпирических данных, а также сравнительный анализ социальных представлений работающих и неработающих студентов о деньгах. Такой подход позволяет получить знания о влиянии занятости на финансовую грамотность и ответственность молодежи. Для подавляющего числа работающих студентов главной жизненной проблемой является проблема «как заработать деньги». Возможно, что текущие заработки в данной группы сами респонденты считают неудовлетворяющими их потребности, в вопросах касающихся отношений с деньгами как объектом собственности выясняется, что их сложнее всего получить в собственность, т. е. заработать, чем выгодно вложить, удачно пустить в оборот и т. д.

Автором описано влияние активности процесса зарабатывания денег на формирование личностных систем ценностей, связанных с наиболее абстрактной единицей человеческой жизни, как деньги. Влияние денег прослеживается на всех личностных уровнях, и в какой-то степени предопределяет дальнейшее в жизни каждого индивида. Результаты проведённого исследования и последующей аналитической обработки результатов позволяют подтвердить гипотезу исследования — у работающих и неработающих студентов существуют психологические особенности отношения к деньгам, которые находят своё отражение на многих аспектах жизнедеятельности. Допускается возможным рекомендовать к использованию накопленный материал эмпирических исследований, выявленные различия и особенности

отношений к деньгам, что может также найти своё применение в практике психологического консультирования.

Ключевые слова: работающие студенты; неработающие студенты; социальные представления о деньгах; отношение к деньгам; семантический дифференциал; неоконченные предложения; различия

Введение

В современном обществе вопросы финансовой грамотности и экономической ответственности становятся все более значимыми, особенно среди молодежи. Студенчество — это период, когда формируется основа для будущих финансовых привычек и установок. Однако различия в финансовом поведении между работающими и неработающими студентами остаются недостаточно изученными, несмотря на их важность для понимания особенностей формирования экономической самостоятельности, основа экономической состоятельности в рамках нашей работы — социальные представления о деньгах, которые мы понимаем как присутствующий во внутреннем плане человека образ денег и отношение к нему.

Целью данного исследования является изучение различий социальных представлений о деньгах между работающими и неработающими студентами. Исследование охватывает такие аспекты, как восприятие понятия «деньги», позитивная или негативная оценка и ее интенсивность. Для достижения поставленных целей в исследовании используется комплексный методологический подход, включающий анализ научной литературы, сбор и обработку эмпирических данных, а также сравнительный анализ социальных представлений работающих и неработающих студентов о деньгах. Такой подход позволяет получить знания о влиянии занятости на финансовую грамотность и ответственность молодежи.

Актуальность проблемы напрямую вытекает из темы исследования, связанной со студенчеством как с социальным классом. Проблема денег для данного класса всегда была остра и остаётся таковой и на данный момент, понятно, что размер стипендий не в состоянии достойно поддержать студента и в этой ситуации он вынужден начинать поиски вероятного места работы.

Теоретическая ценность нашей работы заключается в проработке и обобщении материала, посвящённого различного рода исследованиям в такой социально значимой сфере человеческого существования, как финансовая сфера. Следует отметить, что данный контекст достаточно популярен, так Мещанинова Е.Ю. рассматривает отношение к деньгам как объект изучения в прикладной социологии [1], а Каменная Е.О. включает отношения к деньгам в культурные ценности [2]. Активно исследуется влияние денег на личность и межперсональные отношения [3], установки по отношению к деньгам и этичность намерений [4] отношение к деньгам и их субъективная ценность [5], выделяются основные типы отношения личности к деньгам [6], гендерные особенности этих отношений [7]. Следует отметить и учет возрастных особенностей в таких исследованиях, так Гулякиной В.В. описано отношение к деньгам подростков с разными проявлениями вербальной агрессии [8], Гришиной А.В. и др. — с экстернальным и интернальным локусом контроля [9], Безгодовой С.А. — с разным уровнем личностной зрелости [10]. В исследованиях подчеркивается значимость взаимосвязи отношения к деньгам и социолизации [11], самоопределения [12]. Специально исследуются особенности отношений к деньгам, монетарное поведение деликвентных личностей [13]. Интересны исследования инфантилизации в отношениях с родителями в связи с отношением подростков к деньгам [14], и формирования отношения к деньгам в контексте семейного финансового конфликта [15]. Относительно часто встречается исследование отношения к деньгам у молодежи — так Литвиненко Е.В. и др. рассматривала отношение к деньгам через

призму прецендентных высказываний [16], а Глебец И.В. исследовала взаимосвязь отношения к деньгам и показатели саморегуляции [17]. Следует отметить целое направление исследований, связанных с ценностными ориентациями и отношением к деньгам: здесь исследуются этнические различия [18], ценностные факторы [19], представления о социальных функциях денег [20], влияние морально-этических характеристик [21].

При исследовании отношения к деньгам у взрослых достаточно часто обращают внимание на профессиональный фактор — например Некрасова Е.А., при изучении кредитного поведения военнослужащих [22], Мария М., при исследовании домохозяек [23], Гавриков А.В. — предпринимателей и наемных работников [24], Леженина А.А. — сотрудников бюджетных и коммерческих организаций [25].

Есть данные о связи отношения к деньгам, материальной установки и компульсивных покупок [26].

В нашем исследовании мы сосредоточились на психосемантических аспектах социальных представлений и отношения к деньгам у студентов, именно такой подход мы не обнаружили при анализе данных других исследователей.

Методы

Практическая же актуальность нашей работы состоит в том, что, изучая такой вид внутриличностного абстрагирования, как деньги, мы получаем возможность исследовать природу подобных абстракций, устанавливать значимые соответствия между идеей денег, её производными в сфере систем ценностей, убеждений и психологическими особенностями личности, и, наконец, использовать в практике консультирования полученные результаты.

Цель: исследование психологических особенностей отношения к деньгам у работающих и неработающих студентов.

Гипотеза исследования: существуют различия между особенностями представлений и отношения к деньгам и наличием или отсутствием места заработка.

Выборка: исследование проводилось среди работающих и неработающих студентов. Объектом исследования явились студенты Вузов, общим количеством 40 человек. 20 человек были работающими студентами и ещё 20 — неработающими. Возраст опрошенных составлял от 19 до 22 лет, равное количество юношей и девушек.

Методики: исследование проводилось с помощью таких методик, как «Семантический дифференциал» (шкалы его были выбраны путем экспертного опроса и анализа научных источников) и «Неоконченные предложения» (методика создана нами на основе анализа тем, связанных с деньгами в СМИ).

Обработка заключалась в следующем:

- Определение категорий по шкале оценки для анализа частоты встречаемости определённых признаков.
- Подсчёт частот встречаемости признаков в каждой категории.
- Проведение анализа с целью выявления значимых различий между двумя тестовыми подгруппами в программе Stadia.

При тестировании испытуемые для оценки своих соцальных представлений пользовались шкалой от -3 до +3, при обработке все виды оценок переводились в 7-балльную шкалу. Так оценке в -3 балла соответствует 1, оценке в 0 баллов — 4, а оценке в +2 — 6.

Результаты и обсуждение

Все тестовые оценки были переведены, дальнейшая обработка велась исключительно с ними. Была создана таблица по каждой группе испытуемых, в которой отразилась частота каждого выбора для каждой пары признаков. Частота выбора определялась путём суммирования отдельных ответов для каждой пары признаков, в которых выбираемая оценка была одинаковой для нескольких испытуемых.

Общий характер распределения позволяет сказать, что общая тенденция ответов носила сфокусированный характер, во многих шкалах частоты распределения выбора носили чётко выраженный пикообразный акцент, что независимо от типа оценки говорит об относительной однородности суждений и мнений относительно понятия «деньги».

Таблица 1

Результаты анализа структуры распределения

	M	δ	M	δ
Пары признаков	Работающие		Неработающие	
Противный/Приятный	5,875	1,5	3,375	2,247
Интересный/Нудный	2,938	1,769	4,438	2,159
Хороший/Плохой	2,5	1,862	4,688	2,024
Глупый/Умный	4,75	2,082	3,375	2,419
Чистый/Грязный	4,25	2,017	3,375	2,029
Мягкий/Жёсткий	4,063	2,112	4,188	2,007
Суровый/Нежный	3,25	1,807	3,75	2,236
Ласковый/Грубый	3,75	1,732	5,25	1,693
Активный/Пассивный	3,75	2,236	3,875	2,187
Громкий/Тихий	3,301	2,414	3,813	1,601
Сильный/Слабый	3,310	2,272	4,125	1,928
Простой/Сложный	4,813	2,198	4,188	2,228
Быстрый/Медленный	4,713	2,316	4,06	1,879
Яркий/Тусклый	3,813	2,007	3,938	1,879
Жестокий/Умеренный	5,25	2,206	5	2,191
Знакомый/Неизвестный	4,25	2,049	3,938	1,692
Холодный/Горячий	4	2,338	3,392	1,926
Круглый/Бесформенный	4,063	1,948	4,813	2,287
Легкий/Тяжёлый	5,125	1,586	4,625	2,363
Скупой/Богатый	4,563	1,788	2,938	1,843
Веселый/Грустный	4	2,251	5,688	1,778
Добрый/Злой	4,073	1,692	3,563	1,711
Горький/Сладкий	3,875	1,784	2,438	1,75

M среднее арифметическое; δ — среднее квадратичное отклонение. Составлено/разработано автором

Рисунок 1. *Профили по шкалам семантического дифференциала для работающих и неработающих испытуемых (по значениям средних арифметических (M)) (составлено/разработано автором)*

Значение среднего арифметического отражает значимость каждой пары признаков для группы испытуемых, степени его (признака) проявления в представлениях и отношении к деньгам, а значение стандартного отклонения позволяет судить о вариабельности выбора, размахе, разбросе значений. Основываясь на результатах обработки можно определить некоторые особенности распределения ответов, значимости каждой пары признаков для группы работающих студентов (1 группа) и группы неработающих студентов (2 группа).

Итак:

По шкале «противный-приятный» 1 группа — работающие студенты: 12 респондентов из 20 охарактеризовали своё эмоциональное отношение к деньгам как в высшей мере (+3) приятное, противным своё отношение не назвал никто из опрошенных. Данная особенность, вероятно, исходит из уже построенной системы взаимоотношений с такой личностной ценностью, как деньги. 2 группа — неработающие студенты: 9 респондентов из 20 охарактеризовали своё эмоциональное отношение к деньгам как в высшей мере (-3) противное, приятным своё отношение назвали 2 из опрошенных. Данная особенность, вероятно, исходит из отсутствия построенной системы взаимоотношений с такой личностной ценностью, как деньги. Работающие студенты описывают деньги как более приятные, а неработающие — как более противные.

По шкале «интересный-нудный» 1 группа обнаружила максимальную частоту выбора — 6 по полюсу, характеризующему отношение к деньгам как «интересное». Сразу следом идёт частота, имеющая 5 выборов и отражающее отношение к деньгам как «нудное». Т. о., получается, что рядом по частотам расположены сразу 2 полюса — и «интересное» и «нудное». Можно предположить, оценивая группу работающих студентов, что в их личной практике сложилась такая система зарабатывания денег, в которой предпочтение отдаётся монотонной работе, потому как термин, характеризующий эмоциональную реакцию как «нудный» довольно близко расположен по своему лексическому значению к понятию «монотонный». 2 группа — В оценках данной шкалы преобладающим показателем является показатель описывающий отношение как «нудное». На этот счёт существует гипотеза, что в группе неработающих студентов у испытуемых ещё не выработана или плохо проработана система взаимоотношений с деньгами, как с «интересным» понятием. Работающие студенты описывают деньги как более интересные, а неработающие — как более нудные.

По шкале «хороший-плохой»; в 1 группе большинство респондентов видит образ денег, используя понятие «хороший», т. е. с позитивной точки зрения. Ответов, принадлежащих этому полюсу максимальное количество для этой пары признаков — 8. Во 2 группе большинство респондентов видит образ денег используя понятие «плохой», т. е. с негативной точки зрения. Ответов, принадлежащих этому полюсу максимальное количество для этой пары признаков — 5. Работающие студенты описывают деньги как более хорошие, а неработающие — как более плохие.

По шкале «глупый-умный» в 1 группе анализ данной пары подразумевает понимание переноса возможной модели заработка денег на само понятие. И вероятно, именно поэтому большая часть опрошенных располагает свои ответы в полярности, принадлежащей характеристике «умный». 2 группа — в группе неработающих студентов значимость данной пары признаков весьма низка — 5 испытуемых выразили своё отношение к деньгам используя характеристику «глупый», 4 студента выразили своё нейтральное отношение к данной паре признаков, а ещё 4 студента считают деньги чем-то «умным» Работающие студенты описывают деньги как более умные, а неработающие — как более глупые.

В паре признаков «Чистый/Грязный» в 1 группе весьма высок уровень общего распределения частоты ответов, нет ярко выраженного пика, благодаря которому сложно

оценить истинное положение максимума. Подобное распределение наводит на мысль, что в данной выборке испытуемых мнения разделились практически поровну, с почти равномерным заполнением частот выбора ответов по всей шкале. Вероятно, это связано с малым опытом участия в процессе заработка денег и как следствие, несформированностью отношения к данной полярности. Во 2 группе — В паре признаков «чистый-грязный» также весьма высок уровень общего распределения частоты ответов. Единственно на что стоит обратить внимание — распределение частот выбора по крайним полюсам выборки. Работающие студенты описывают деньги как более чистые, а неработающие — как более чистые.

В паре признаков «мягкий-жесткий» в 1 группе наблюдаются проявления равномерного типа распределения частот выбора. Хотя и существует определённый максимум в частотах (5 в +3), но он вполне уравновешивается противоположной стороной дифференциала, причём подряд 2 раза (4 в -2 и 4 в -1). Во 2 группе так же существует определённый максимум в частотах (5 в +0), но он вполне уравновешивается противоположной стороной дифференциала, причём подряд 3 раза (3 в -3, 3 в +3 и 4 в +1). Работающие и неработающие студенты описывают деньги как нечто среднее между мягкостью и жесткостью с тенденцией к жесткости.

В паре признаков «суровый-нежный» в 1 группе своё отношение к деньгам большая часть респондентов высказала как нейтральное (5 в 0), а ещё 4 человека склонны считать связывать деньги с «суровым» полюсом оценки. Во 2 группе большая часть респондентов высказала представление и отношение к деньгам как «суровое» (5 в -3), а ещё 4 человека склонны считать связывать деньги с «нежным» полюсом оценки (+1). Работающие студенты описывают деньги как более суровые, а неработающие — как более нежные.

В паре признаков «ласковый-грубый» в 1 группе 10 респондентов считают деньги «ласковыми». Данная оценка, вероятно, исходит из модели заработка и широко распространённых убеждений, подобных такому: «будь дружелюбен и деньги будут». 2 группа -6 респондентов считают деньги «грубыми». Данная оценка, вероятно, исходит из средств массовой информации, художественных фильмов, широко распространённых убеждений, подобных такому: «для того чтобы зарабатывать нужно много работать». Работающие студенты описывают деньги как более ласковые, а неработающие — как более грубые.

В паре признаков «активный-пассивный» в 1 группе в результате исследования было выявлено, что 5 человек из опрошенных 20 обладают пониманием некоторых динамических особенностей денег, как товара и идеи, а 4 человека не дают выраженной оценки по данному признаку. Это вполне может говорить об отсутствии у студентов понимания идеи денег как идеи, в которой заложены определённые динамические показатели, такие как «денежные потоки» или «активные накопления». Во 2 группе в результате исследования было выявлено, что 5 человек из опрошенных 20 не придают деньгам описательной характеристики «активный», а ещё 8 человека не дают чётко выраженной оценки по данному признаку. Работающие и неработающие студенты описывают деньги как нечто среднее между активностью и пассивностью с тенденцией к пассивности.

В паре признаков «громкий-тихий» в 1 группе отношение к деньгам как «громкое», что вполне укладывается в уже начавшую прорисовываться общую картину представлений. Студенты связывают свои достижения и деньги, и именно поэтому деньги для них весьма «громкие». Во 2 группе 9 респондентов описывают деньги как нейтральные в данной категории групп признаков. Работающие студенты описывают деньги как более громкие, а неработающие — как более тихие.

В паре признаков «сильный-слабый» в 1 группе «Сильный» — вот типичная оценка среди работающих студентов данной категории. Следуя ассоциативному ряду вероятен вывод — деньги неразрывно связаны с «силой», как с частным проявлением власти. Во 2 группе

наблюдается размытый образ денег, как нечто «сильное» или «слабое». Следуя ассоциативному ряду вероятен вывод — деньги неразрывно связаны с «силой», как с частным проявлением власти, а соответственно студенты, ещё не имеющие представления о потенциальных возможностях денежных средств не связывают силу или слабость с деньгами. Работающие студенты описывают деньги как более сильные, а неработающие — как более слабые.

В паре признаков «простой-сложный» в 1 группе максимальный балл в частотах выбора набрала категория «сложный» — 7 раз именно её указывали в ответ на просьбу эмоционально охарактеризовать своё отношение к деньгам. Есть предположение, что подобная характеристика имеет взаимосвязь с «зоной ближайшего развития» в понимании денег, т. е. деньги воспринимаются как нечто сложное, что требует дальнейшего изучения. Во 2 группе максимальный балл в частотах выбора набрала категория «простой» — 6 раз именно её указывали в ответ на просьбу эмоционально охарактеризовать своё отношение к деньгам. То есть неработающих студенты прогнозируют мало сложностей в отношении денег, склонны упрощать их. Работающие студенты описывают деньги как более сложные, а неработающие — как более простые.

В паре признаков «быстрый-медленный» в 1 группе данная категория, по нашим предположениям, отражает скорость, изменчивость денежного потока в оценках испытуемых. Так большая часть из них (6 чел.) отдала предпочтению описанию скорости как «медленной». На лицо перенос на эмоциональное отношение процесса накопления денег, который, как известно, быстрым не бывает. Во 2 группе не выявлено наличие чётких пиков в частотах выбора, частоты равномерно распределены по всей шкале оценок, что свидетельствует о тенденции к несформированности понимания динамических особенностей денежных средств. Работающие студенты описывают деньги как более медленные, а неработающие — как более быстрые.

В паре признаков «яркий-тусклый» в 1 группе большая часть респондентов решили описать своё отношение как нейтральное (5 чел. в 0). Несомненно, подобная оценка связана шкалой «активный-пассивный» и «простой-сложный» — представлять себе что-то «яркое» и одновременно с этим — «сложное» и «пассивное» весьма противоречиво, но именно это обнаружилось у студентов. Также можно отметить, что подобная оценка есть знак в дальнейшей проработке образа денег у респондентов. Во 2 группе — аналогично, большая часть респондентов решили описать своё отношение как нейтральное (5 чел. в 0). Работающие и неработающие студенты описывают деньги как нечто среднее между яркостью и тусклостью с тенденцией к тусклому.

В паре признаков «жесткий-умеренный» в 1 группе большая часть испытуемых отдала свою оценку в шкале «жёстокий-умеренный» умеренной стороне, причём её крайнему (9 в +3) полюсу. Будет естественным предположить, что данная характеристика была привнесена извне, путём воздействия средств массовой информации, благодаря художественным фильмам различного содержания, где довольно часто проигрывается тема денег. Во 2 группе так же большая часть испытуемых отдала свою оценку в шкале «жёстокий-умеренный» умеренной стороне, причём её крайнему (7 в +3) полюсу. Работающие и неработающие студенты описывают деньги как более умеренные, чем жесткие.

В паре признаков «знакомый-неизвестный» в 1 группе шкала показала весьма неоднозначные результаты — так 5 испытуемых склонились к малозначащему ответу (-1) по признаку «знакомый», а 4 испытуемых — к аналогичному (+1) по признаку «неизвестный». Данное распределение частот выбора может свидетельствовать о малом опыте личных взаимодействий с деньгами, как с объектом их зарабатывания, а также о незначительном опыте вкладывания денег в выгодные предприятия. Иными словами, можно сказать, что большая часть испытуемых не испытывает четко сформированного ощущения «знакомости» при

встрече с ситуацией финансового взаимодействия. Во 2 группе 6 испытуемых склонились к малозначащему ответу (+1) по признаку «неизвестный», а 4 испытуемых — к аналогичному (-1) по признаку «знакомый». Работающие и неработающие студенты описывают деньги как более неизвестные, чем знакомые.

В паре признаков «холодный-горячий» в 1 группе характер ответов не даёт возможности чётко отследить тенденцию выбора, 5 человек характеризуют деньги как нечто «холодное» (5 в -3), 4 человека считают, что деньги имеют «среднюю температуру» (0), а ещё 4 человека считают деньги «горячими» (4 в +3). Становится возможным предположить, что фактор температуры является незначащим фактором в сфере эмоциональной оценки отношения к деньгам. По общей тенденции преобладают оценки денег как более горячих. Во 2 группе характер ответов на данную пару признаков даёт возможность чётко отследить тенденцию выбора, 6 испытуемых описали своё отношение как нейтральное, что является максимальной частотой выбора в данной паре. Вероятно, это связано с отсутствием перцептивного опыта зарабатывания денег. Работающие студенты описывают деньги как более горячие, а неработающие — как более холодные.

В паре признаков «круглый-бесформенный» студенты 1 группы не смогли точно определить своё эмоциональное отношение, о чем свидетельствует характер ответов — вся шкала ответов равномерно заполнена частотами выбора близкими по значению. Можно предположить, что у работающих студентов данная пара признаков не вызывает значимых ассоциаций, но присутствует тенденция смещения средней арифметической в сторону признака «круглый». Студенты 2 группы смогли адекватно определить своё эмоциональное отношение, чему свидетельствует характер ответов — 6 испытуемых описали образ денег, как нечто «бесформенное». Можно предположить, что у неработающих студентов данная пара признаков, следуя ассоциативному ряду и близкому лексическому значению слова «бесформенное» к слову «неизвестное» описывает недостаток личного опыта взаимоотношения с деньгами. Работающие студенты описывают деньги как более круглое, а неработающие — как более бесформенное.

В паре признаков «легкий-тяжелый» в 1 группе практически единогласно было признано, что понятию деньги соответствует эмоциональная окраска, выражаемая понятием «тяжёлый». Данный тип ответа выбрало 6 испытуемых. Интересно, то, что на противоположном полюсе расположился чуть менее значимый максимум — деньги охарактеризовали как нечто «легкое» 5 испытуемых, выбравших ответ (-1). Есть предположение, что данное распределение отражает пути поступления денег в данной группе, кто-то считает деньги «лёгкими», а кто-то, кто, вероятно, имеет больший опыт взаимодействия с ними — «тяжёлыми». Во 2 группе практически единогласно было признано, что понятию деньги соответствует эмоциональная окраска, выражаемая понятием «тяжёлый». Данный тип ответа выбрало 6 испытуемых. Есть предположение, что данное распределение отражает пути поступления денег в данной группе, для большинства её участников деньги являются «тяжёлыми». Работающие студенты описывают деньги как более легкое, а неработающие — как более тяжелое.

В паре признаков «скупой-богатый» в 1 группе у большинства из числа опрошенных деньги ассоциируются с понятием «богатый», пик частоты выбора приходится на крайнюю оценку (+3) в паре «скупой — богатый». Вторая половина оценочной шкалы, к которой принадлежит полюс «скупой» неявным образом задаёт контекст рассуждения в данной паре признаков. Чаще всего, словом «скупой» характеризуют определённую манеру трат денежных средств. Т. о. можно заключить, что в данной шкале оценивается эмоциональное отношение к характеру трат средств, и предпочтение отдаётся отношению к тратам, как соответствующим описательному образу «богатый». Во 2 группе распределение частот ответов признаков позволяет сказать, что 6 человек связывает своё отношение к деньгам с понятием «скупой» (6 в -3), ещё 5 склонны к описанию с применением признака богатый (5 в +1). Работающие студенты описывают деньги через категорию «богатый», а неработающие — «скупой».

В паре признаков «веселый-грустный» в 1 группе деньги были не четко оценены, о чём говорит наличие на противоположных полюсах шкал одинаково значимых частот ответов — оценка денег, как нечто «весёлое» определяется частотой выбора 4 испытуемых, выбравших оценку (-3), т. е. крайний полюс «веселья». С другой стороны шкалы, деньги охарактеризовали как «грустное» для них явление тоже 4 испытуемых, выбрав при этом оценку (+2). В связи с подобным распределением допускается предположение, что данная биполярная шкала оценки ситуативно отражает эмоциональное отношение респондентов к понятию «деньги». Во 2 группе деньги описываются с преобладающим применением понятия «грустный». Существует гипотеза, что подобная оценка связана с наличием или отсутствием актуализированного переживания процесса зарабатывания денег. Работающие студенты описывают деньги через категорию «веселый», а неработающие — «грустный».

В паре признаков «добрый-злой» 1 группа дала пик распределения частот выбора в данной шкале на серединную оценку (0), причём эту оценку выбрали 9 респондентов. Из данного распределения можно увидеть, что большая часть испытуемых ещё не решила и никак не охарактеризовала для себя своё отношение к деньгам, как к чему-то «плохому» или «хорошему». Данные 2 группы равномерно распределены по всему семантическому контексту, слабо выраженный пик приходится на серединную оценку (5 в 0). Данное распределение может говорить о нейтральном отношении по данному критерию, испытуемые представляют деньги ни добрые ни злые, или одинаково добрые и злые. Работающие и неработающие студенты описывают деньги одинаково с тенденцией к оценке «злой».

В паре признаков «горький-сладкий» 1 группа отражает примерно похожую тенденцию поведения частот выбора, как и в шкале добрый/злой, с одним лишь условием, что максимум частот выбора соответствует 6 испытуемым, и характер распределения ответов более «плоский», чем в шкале добрый/злой. Оценка студентов близка к понятию «сладкий». 2 группа обнаруживает следующие тенденции выбора: 8 испытуемых выбрали оценку «горький», причём в максимальном варианте её выраженности (8 в -3). Шкала достоверно отражает основные черты группы неработающих студентов. Деньги воспринимаются как горькие. Работающие студенты описывают деньги через категорию «сладкий», а неработающие — «горький».

Для обработки материалов теста «неоконченные предложения» были определены контент — категории ответов, которые были сгруппированы по обобщающему признаку.

Математическая обработка теста «неоконченные предложения» проводилась по непараметрическому критерию оценки частоты встречаемости контент — категорий — Хи-квадрат. Результат обработки двух выборок (работающих и неработающих) показал, что выборки различаются по характеру распределения частот, а следовательно, должны подвергнуться соответствующей интерпретации (Хи-квадрат = 61,43, Значимость = 0,0019).

Обнаружилось, что в группе работающих студентов:

- Они чаще испытывают изменение, ухудшение настроения в моменты отсутствия у них денег, связывают своё настроение с финансовыми вопросами. Подобный способ реагирования на изменения внешних условий жизнедеятельности характерен для личностно-значимых аспектов жизни человека, иными словами, деньги для работающего студента имеют большое, значение.

- В отношениях с деньгами работающих студентов больше всего волнуют сложности заработка. Альтернативной категорией, которая была выделена из общего массива ответов, была категория, характеризующая более общее понятие сложностей, т.н. «трудности жизни». Данная категория не нашла широкой поддержки среди испытуемых, что вероятно, может сказать о более конкретном образе отношений, в котором уже существуют точные описания трудностей, с которыми сталкивались испытуемые.

- Предложение «чтобы заработать деньги, надо…» большинство испытуемых закончило категорией «работа». Т. е. работа, воспринимается большей частью испытуемых как, прежде всего, средство заработка.

- Предложение «зарабатывая, я...» было окончено большей частью испытуемых такой контент-категорией, которая характеризует механизм существования на заработанные средства. Т. е. студенты при получении денег, в процессе их зарабатывания знают конкретную ценность финансовых средств, понимают, что деньги, которыми они располагают, определяют их жизнь.

- Работающие студенты склонны считать, что в отношениях между людьми важным их аспектом является любовь, более того, любовь является основным положением, при наличии которого становятся возможным близкие отношения.

- Пути появления денег у работающих студентов напрямую зависят от них самих — 9 испытуемых дополнило предложение «Деньги появляются благодаря…» словом «работа», т. е. непосредственно связывают своё финансовое положение с той работой, которую они выполняют.

- Значимые различия и разногласия проявляются при дополнении предложения «Богатый человек это…». Так, большая часть опрошенных работающих студентов приводило в ответ имя или фамилию физического лица, которое является богатым. Т. е. студенты связывают «богатство» с определёнными людьми.

- Работающие студенты строят свои отношения и считают, что залогом успеха в личной жизни является любовь. Т. е. свои отношения строят не на взаимовыгодных условиях, в которых возможно простое использование человека, а на высоких чувствах. Т. о. работающие студенты хорошо разделяют понятие «счастливого брака» и «деньги», чётко представляют их различия. Возможно, это связано с сформированностью у студентов взаимоотношений с деньгами.

В то же неработающие студенты чаще испытывают изменение, ухудшение настроения в моменты сессии, связывают своё настроение с процессом обучения. Подобный способ реагирования на изменения внешних условий жизнедеятельности характерен для личностно-значимых аспектов жизни человека, иными словами процесс обучения для неработающего студента имеют большое значение.

- В отношениях с деньгами неработающих студентов больше всего волнуют сложности заработка. Альтернативной категорией, которая была выделена из общего контента ответов, была категория, характеризующая более общее понятие сложностей, т. н. «трудности жизни». Данная категория не нашла широкой поддержки среди испытуемых, что вероятно, может сказать о более конкретном образе отношений, в котором уже существуют точные описания трудностей, с которыми сталкивались испытуемые.

- Предложение «чтобы заработать деньги, надо…» большинство испытуемых закончило категорией «брак». Т. е. брак, воспринимается большей частью испытуемых как, средство заработка. Это характерно для группы неработающих студентов.

- Предложение «зарабатывая я...» было окончено большей частью испытуемых такой контент-категорией, которая характеризует механизм траты денег. Т. е. студенты при получении денег, не знают конкретную ценность финансовых средств, не понимают, что деньги, которыми они располагают, определяют их жизнь.

- Неработающие студенты склонны считать, что в отношениях между людьми важным их аспектом является сотрудничество, более того, оно является основным положением, при наличии которого становятся возможным близкие отношения.

- Пути появления денег у неработающих студентов напрямую зависят от их родителей, испытуемые дополнили предложение «Деньги появляются благодаря…» словом «родители», т. е. непосредственно связывают своё финансовое положение со своими родителями.

- Значимые различия и разногласия проявляются при дополнении предложения «Богатый человек это…». Так, большая часть опрошенных неработающих студентов приводило в ответ свою противоположность, т. е. студенты связывают «богатство» только не с собой, говорят что «богатые» — это «не они».

- Неработающие студенты строят свои отношения и считают, что залогом успеха в личной жизни является сотрудничество. Т. е. свои отношения строят на взаимовыгодных условиях, в которых возможно простое использование человека, а не на высоких чувствах. Т. о. неработающие студенты соотносят понятие «счастливого брака» и «деньги» друг с другом.

Заключение и выводы

Анализ результатов позволяет сказать, что между двумя группами испытуемых существуют значимые различия в оценке своего эмоционального состояния в вопросах, связанных с деньгами. Так, группа работающих студентов своё эмоциональное отношение к деньгам чаще оценивала такими прилагательными как приятное, интересное, хорошее умное, жесткое, активное, громкое, сильное, тяжёлое, богатое, что несомненно отражает некоторые аспекты процессов целеполагания, характерных именно для этой выборки. Так, например, работающие студенты более точно представляют себе результат своей финансовой деятельности, что способно создать довольно сильный мотив достижения, запустить поисковую активность по направлению к цели. В группе неработающих студентов преобладало использование таких понятий, как плохое, грубое, сложное, умеренное, бесформенное, тяжёлое, грустное, т. е. преобладали такие характеристики, которые позволяют сказать о некоторой «негативности» суждений, об их неопределённости и «бесформенности». Также существенно различается и само распределение характера ответов — так в группе работающих студентов ответы более полярны, в группе чаще использовались ответы, отражающие полюса понятия, чем в группе неработающих, что также говорит о разности типов оценки, а точнее о большей чёткости представлений в системе отношений к такому компоненту повседневной жизни как деньги.

В группе неработающих студентов, преобладают серединные ответы, т. е. отражающие нейтральную позицию эмоционального отношения, говорящие о том, что система финансовых взаимоотношений и ценностей у неработающих студентов ещё не сформирована и находится в процессе формирования. Анализируя распределение частот по выборкам, можно заметить, что неработающие студенты описывают деньги как нечто «грустное», причём полярная оценка «грустное» является сильно выраженной и значимой величиной. Сопоставляя тип выборки (неработающие студенты) и характер оценки вероятно предположение — в такой вариации выбора находит своё проявление фрустрационный компонент отношения к деньгам. Т. е. неработающие студенты испытывают более выраженные страхи относительно вопросов денег вообще и заработка в частности, чем работающие.

Результаты исследования позволили выделить и общие для двух выборок моменты, так, например, студенты независимо от их принадлежности к тестовой подгруппе описали своё отношение к деньгам, как к чему-то «сложному», «неопределенному», «умеренному», «тяжёлому». Подобная характеристика может свидетельствовать, с одной стороны, о несформированности определённых граней системы отношений с деньгами, а с другой, о понимании истинного положения дел, того что деньги действительно трудно заработать и т. д.

Тест «неконченные предложения» выявил некоторые значимые различия в тестируемых подгруппах. Так в группе работающих студентов чётко отслеживалась связь настроения испытуемого и денег, т. е. деньги являлись управляющим компонентом, влияющим на настроение. Неработающие студенты, которые своё время посвящают процессу обучения, связывают ухудшение своего настроения с таким периодом учебной деятельности, как сессия. Получается, что сессия воспринимается неработающими студентами негативно и является личностно-значимым компонентом, когда для работающих студентов личностно-значимым компонентом являются деньги. В связи с этим можно сделать вывод, что сессия, не являясь личностно-значимым компонентом для работающих студентов не является предметом негативной оценки, а, следовательно, вероятность её успешной сдачи выше у работающих, чем у неработающих студентов.

Также были выявлены различия в восприятии процесса зарабатывания денег. Так работающие студенты источником денег видят работу, а неработающие, как это ни странно, брак. Т. е. больше рассчитывают на удачный брак, а не на хорошую работу.

Анализ качества заработка в группе работающих студентов позволяет выявить путь прохождения финансовых средств — так работающие характеризуют процесс зарабатывания, как процесс, обусловливающий механизм существования, а неработающие — как механизм траты. Иными словами, качественное различие налицо — работающие студенты, образно говоря, живут на деньги, а неработающие — их тратят.

Работающие студенты обусловливают своё финансовое положение своими собственными усилиями, а неработающие — усилиями своих родителей. Можно сказать, что работающие студенты более ответственно относятся к себе, обусловливая собой свой финансовый успех, нежели неработающие.

Также существует различие в отношении двух групп к феномену богатства и, соответственно, к богатым людям — работающие студенты приводили в ответ конкретное имя, фамилию, характеристику богатого, по их мнению, человека, т. е. представляли себе того, кто обладает богатством. Неоспоримым фактом является тот факт, что работающие студенты имеют готовый образ для подражания, обусловливающий личный успех каждого человека. Неработающие студенты в ответах на этот вопрос проявили себя весьма неожиданно — они противопоставили себя и богатых людей. Это весьма впечатляющий факт, свидетельствующий о несформированности образа денег и системы отношений с ними.

Неработающие студенты соотносили бедных людей с крайними формами проявления бедности — голод, болезнь и т. д. Работающие — с фактором отсутствия заработка, не придавая при этом особого значения крайним формам проявления. Иными словами, можно сказать, что работающие воспринимают бедность как нечто неразрывно связанное с деньгами, а неработающие — как с состояниями и положениями самого человека, как в социальной, так и в личностной сфере.

Для подавляющего числа работающих студентов главной жизненной проблемой является проблема «как заработать деньги». Возможно, что текущие заработки в данной группы сами респонденты считают неудовлетворяющими их потребности, в вопросах касающихся отношений с деньгами как объектом собственности выясняется, что их сложнее всего получить в собственность, т. е. заработать, чем выгодно вложить, удачно пустить в оборот и т. д.

Подводя итоги, есть возможность заметить влияние активности процесса зарабатывания денег на формирование личностных систем ценностей, связанных с наиболее абстрактной единицей человеческой жизни, как деньги. Влияние денег прослеживается на всех личностных уровнях, и в какой-то степени предопределяет дальнейшее в жизни каждого индивида.

Результаты проведённого исследования и последующей аналитической обработки результатов позволяют подтвердить гипотезу исследования — у работающих и неработающих студентов существуют психологические особенности отношения к деньгам, которые находят своё отражение на многих аспектах жизнедеятельности. Допускается возможным рекомендовать к использованию накопленный материал эмпирических исследований, выявленные различия и особенности отношений к деньгам, что может также найти своё применение в практике психологического консультирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мещанинова Е.Ю. Отношение к деньгам как объект изучения прикладной социологии / Е.Ю. Мещанинова // Социально-гуманитарные знания. — 2022. — № 3. — С. 123–132.
2. Kamennaya E.O. The attitude of modern russian youth to cultural values (on the example of Vladivostok state university of economics and service students) / E.O. Kamennaya // Service Plus. — 2022. — Т. 16. — № 2. — С. 118–128.
3. Irmakova P.V., Ulanova O.B. Analysing the influence of money on personality and interpersonal relationship / P.V. Irmakova, O.B. Ulanova // Вестник Башкирского государственного педагогического университета имени М. Акмуллы. — 2023. — Т. 1. — № S1(66). — С. 157–162.
4. Chen J. Temptation, monetary wisdom (the love of money attitudes), and environmental context on unethical intentions and cheating / J. Chen, T. L. P. Tang, N. Tang // Monetary Wisdom. — Academic Press, 2024. — С. 81–104.
5. Маричева М.А. Отношение к деньгам как фактор субъективной ценности денег/ М.А. Маричева // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. — 2023. — Т. 12. — № 5-6-1. — С. 48–55.
6. Жихарева Л.В. Основные типы отношения личности к деньгам / Л.В. Жихарева, Э.Т. Мустафаева, А.А. Тоненчук // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. — 2023. — Т. 12. — № 8-1. — С. 217–223.
7. Малахаева С.К. Гендерные особенности отношения личности к деньгам/ С.К. Малахаева // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2021. — Т. 18. — № 4. — С. 59–65.
8. Гулякина В.В. Отношение к деньгам подростков с разными проявлениями вербальной агрессии / В.В. Гулякина // Образование и общество. — 2022. — № 4(135). — С. 112–122.
9. Гришина А.В., Косцова М.В. Особенности отношения к деньгам у старшеклассников с экстернальным и интернальным локус контролем / А.В. Гришина, М.В. Косцова // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. — 2021. — № 2. — С. 84–96.
10. Безгодова С.А. Отношение к деньгам у старших подростков с разным уровнем личностной зрелости / С.А. Безгодова, М.В. Жарова, А.В. Микляева, С.Ю. Трапицын // Российский психологический журнал. — 2022. — Т. 19. — № 3. — С. 150–163.
11. Макарова Е.А., Холина О.А. Роль социализации и отношения к деньгам в формировании финансовой грамотности детей и подростков/ Е.А. Макарова, О.А. Холина // Социально-гуманитарные знания. — 2022. — № 3. — С. 108–122.

12. Петрова Ю.В. Отношение к деньгам как аспект профессионального самоопределения подростков с проблемным использованием интернета / Ю.В. Петрова // Общество: социология, психология, педагогика. — 2022. — № 5(97). — С. 111–117.

13. Пузакина Д.С., Долгова О.А. Особенности отношений к деньгам и монетарного поведения лиц с делинквентным поведением / Д.С. Пузакина, О.А. Долгова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. — 2020. — № 1(40). — С. 48–55.

14. Безгодова С.А., Микляева А.В. Инфантилизация в отношениях с родителями как фактор отношения подростков к деньгам / С.А. Безгодова, А.В. Микляева // Перспективы науки и образования. — 2023. — № 1(61). — С. 340–355.

15. Понукалина О.В. Формирование отношения к деньгам в контексте семейного финансового конфликта / О.В. Понукалина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. — 2022. — Т. 22. — № 4. — С. 389–394.

16. Литвиненко Е.Ю., Федорова Л.Ю. Отношение к деньгам современной студенческой молодежи через призму прецедентных высказываний / Е.Ю. Литвиненко, Л.Ю. Федорова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т. 14. — № 1. — URL: https://sfk-mn.ru/PDF/51SCSK123.pdf.

17. Глебец И.В. Взаимосвязь отношения к деньгам и показателей саморегуляции студентов-психологов // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2021. — Т. 18. — № 4. С. 66–73.

18. Кудинов С.И. Ценностные ориентации и отношение к деньгам у российских и китайских студентов как характеристики экономического поведения молодежи / С.И. Кудинов, О.Б. Михайлова, С.С. Кудинов, Е.С. Фаренникова // Перспективы науки и образования. 2023. № 6(66). С. 773–788.

19. Журавлева Н.А. Ценностные факторы отношения личности к деньгам / Н.А. Журавлева // Экономика образования. — 2021. — № 5(126). — С. 73–79.

20. Журавлева Н.А. Влияние отношения личности к деньгам на ее представления о социальных функциях денег / Н.А. Журавлева // Экономика образования. — 2022. — № 4(131). — С. 76–85.

21. Журавлева Н.А. Влияние морально-этических характеристик отношения личности к деньгам на ее представления о социальных функциях денег / Н.А. Журавлева // Гуманитарный научный журнал. — 2024. — № 1-1. — С. 7–15.

22. Некрасова Е.А. Социально-психологическое условие оптимизации отношения к деньгам у военнослужащих: изучение кредитного поведения / Е.А. Некрасова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. — 2021. — № 3(56). — С. 52–58.

23. Maria M. The link between attitudes towards money and saving habits. Case study of housewives in kupang city / M. Maria, H.A. Lao // Jurnal Ekonomi. — 2024. — Т. 13. — № 01. — С. 776–782.

24. Гавриков А.В. Отношение к деньгам как фактор психологического благополучия (на примере предпринимателей и наемных работников) / А.В. Гавриков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. — 2022. — № 11. — С. 36–44.

25. Леженина А.А. Психологическое содержание отношения к деньгам сотрудников бюджетных и коммерческих организаций / А.А. Леженина // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2021. — Т. 18. — № 4. — С. 128–133.

26. Ong Z.Money attitude, materialism and compulsive buying among Malaysian young adults / Z. Ong, J. Lau, N. Zainudin //Management Science Letters. — 2021. — Т. 11. — № 1. — С. 281–290.

Iakimanskaia Irina Sergeevna
«Orenburg State Medical University»
Ministry of Health of the Russian Federation, Orenburg, Russia
E-mail: yakimanskay@narod.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7503-9848
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=235276
SCOPUS: https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=8243471400

Social perceptions of money among working and non-working students

Abstract. The aim of the article is to study the differences in social perceptions of money between working and non-working students. The study covers such aspects as the perception of the concept of money, positive or negative evaluation and its intensity. In order to achieve the set objectives, the study uses a comprehensive methodological approach, including the analysis of scientific literature, collection and processing of empirical data, as well as a comparative analysis of social perceptions of working and non-working students about money. This approach allows us to obtain knowledge about the impact of employment on financial literacy and responsibility of young people. For the overwhelming number of working students the main life problem is the problem of «how to earn money». It is possible that the respondents themselves consider current earnings in this group as not satisfying their needs; in the questions concerning relations with money as an object of property it turns out that it is more difficult to get ownership of it, i.e. to earn it, than to invest it profitably, successfully put it into circulation, etc. The author describes the influence of the activity of the process of earning money on the formation of personal value systems associated with the most abstract unit of human life as money. The influence of money can be traced at all personal levels, and to some extent predetermines further in the life of each individual. The results of the conducted research and the subsequent analytical processing of the results allow us to confirm the hypothesis of the research — working and non-working students have psychological features of attitude to money, which are reflected in many aspects of life activity. It is possible to recommend to use the accumulated material of empirical research, the identified differences and features of attitudes to money, which can also find its application in the practice of psychological counseling.

Keywords: working students; non-working students; social representations of money; attitudes toward money; semantic differential; incomplete sentences; differences