

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>
2016, Том 4, номер 1 (январь - февраль) <http://mir-nauki.com/vol4-1.html>
URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/30PDMN116.pdf>
Статья опубликована 12.03.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шаталова Н.П. Роль личности в конструктивном обучении // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 1 <http://mir-nauki.com/PDF/30PDMN116.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 378.14

Шаталова Наталья Петровна

ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет»
Филиал в г. Куйбышев, Россия, Куйбышев
Профессор
Кандидат физико-математических наук, доцент
E-mail: giahp@mail.ru

Роль личности в конструктивном обучении

Аннотация. В статье автором представлена проблема развития личности, обладающей качествами конструктивности. Автор прослеживает разрешение одного из противоречий между встречающимся разрывом психологических знаний и педагогической практикой относительно подготовки необходимого нашему обществу в настоящем и будущем учителя-конструктивиста, а также становление конструктивного подхода в системе образования; указывает на закономерности в развитии системы образования и этапы смены образовательной парадигмы. Конструктивный характер обучения позволяет сориентировать учебный процесс на подготовку специалиста к более широкому фундаментальному образованию, при котором учитываются социальный опыт обучающихся, их потребности и возможности. На основе теоретического и эмпирического исследования, автором выявлена и обоснована необходимость внедрения конструктивного обучения в образовательных организациях на современном этапе развития общества. Автором определена сущность понятий «конструктивность», «конструктивная личность», «конструктивное обучение». Значительное внимание уделяется роли личности в современном образовании.

Статья имеет научную ценность, так как содержит обобщения автора, обладающие научной новизной и выводы, направленные на раскрытие проблем формирования и развития учителя-конструктивиста, рассмотренных с точки зрения теории демократического конструктивизма в образовании.

Ключевые слова: конструктивное обучение; конструктивность; конструктивная личность; система образования

Во все времена отмечалось, что человечество живет в мире быстро меняющихся технологий, приоритетов и трансформаций в системе образования. В 1990 гг. общество столкнулось с проблемой, которая заставила пересмотреть основные парадигмы образования. Оказалось, что знания, которые давала советская школа, сами по себе не гарантируют человеку жизненного успеха, знания устаревают быстрее, чем усваиваются обучающимися. В настоящее время знания выступают уже далеко не единственной целью образования. Знания как таковые являются лишь средством, позволяющим задать определенный качественный ресурс, который в значительной мере индивидуален. Однако есть и нечто общее, что позволяет человеку наиболее эффективно «вписаться» в жизненные реалии.

Экономические и политические изменения нашего общества потребовали от образования: (1) подготовки человека к социальным ролям; (2) подготовки человека к карьерному росту; (3) воспитания в человеке внутренней коммуникационной культуры; (4) формирования в человеке конструктивности, которые позволят ему быть успешными. Внутренняя культура выражается в формировании компетенций как способности превратить знание в конструктивное действие. Конструктивность выражается в наличии у человека высокого уровня развития конструктивных навыков и конструктивного мышления, благодаря которым он становится функциональным, мобильным, самостоятельным, активным, готовым достичь цели самым экономичным путем [8]. Отсутствие конструктивности у человека по отношению к образованию лишает его в значительной мере конкурентоспособности, человек в обществе становится лишним.

Под конструктивным мышлением понимаем такой его вид, как мышление, выполняемое с целью достижения той или иной конкретной конструктивной цели, то есть мышление, включенное в конструктивную деятельность, при котором оно остается видом познания и направлено на решение задач конструктивного характера [9].

Конструктивные навыки определяем, как навыки, необходимые при конструктивной деятельности и отвечающие определенной функциональности основ конструктивности [11].

Проблема формирования и развития конструктивности личности, необходимой для современного общества, обсуждалась с различных сторон в психологической и педагогической науках во все времена, например, касательно:

- подготовки личности к будущей профессии (В.С. Мерлин, А.Д. Ганюшкин, Н.Д. Левитов, М.И. Дьяченко и др.);
- подготовки личности к функциональной деятельности (Л.А. Кандыбович, В.А. Сластенин, В.С. Мясищев и др.);
- развития навыков значимых для личности (В.С. Ильин, Я.Л. Коломинский, В.В. Сериков, Е.С. Кузьмин и др.).

В своих исследованиях ученые рассматривали степень готовности человека к профессиональной деятельности как определенный уровень развития комплекса конструктивных навыков, отличающихся по их месту и функциям в регуляции деятельности посредством конструктивного мышления, при этом уделяется внимание личностным качествам, которые выражают конкретную направленность на конкретную деятельность.

В настоящее время многие диссертационные исследования посвящаются разработке и обоснованию моделей формирования специалистов, где каждая модель представляется схемой взаимосвязанных конструктов, целевые установки которых направлены на конкретный образец специалиста, владеющего необходимым профессиональным знанием.

Однако сегодня работодатель требует от работника не только толерантности, владения информационными технологиями, умения учиться, умения работать в группах, умения работать не только в заданном алгоритме и создавать его, высочайшую меру самостоятельности, ответственность за свои решения, но и определенного уровня сформированности конструктивных навыков (функциональности, экономичности, активности, ответственности, самостоятельности, способности к исследованию). Не формируя своевременно этих качеств, как общество, так и сама личность переживает состояние депрессии. Практицизм и конструктивизм, органически объединяющие академическую и прагматичную составляющие, становятся необходимыми в образовании.

Переход от знаниевого к конструктивному образованию представляется одной из сложных проблем. Он связана с введением новых адекватных педагогических технологий,

переосмыслением места и роли предметного знания, в некотором роде отказа от классно-урочной системы, превращения учебного учреждения из места обучения в организатора различных типов обучения: дистанционного, сетевого, индивидуального, корпоративного, группового, коллективного и пр. Знакомство с научными трудами ведущих ученых России, Германии, США приводит к выводу, что давно настала пора переноса акцента с традиционных методов обучения на нетрадиционные, например, такие как: микропреподавание, тренинг-преподавание, проект-преподавание, система замкнутой цепи, model-преподавание, e-learning-преподавание и пр. [12].

Эмпирические данные исследования показали, что эффективность вариативного процесса обучения в инновационных школах конструктивного типа зависит от профессионализма и деятельности учителя. Системный анализ результатов исследования теории и практики проблем подготовки учителя современной школы обнаружил, что многие ученые (В.Н. Мясищев [3], В.А. Сластенин [4], Н.В. Кузьмина [6] и пр.) находят условием успешного протекания каждого процесса обучения и достижения образовательных целей является не просто творчество, а конструктивное творчество педагога. Например, сущность конструктивного педагогического творчества Н.В. Кузьмина видит в том, что учитель «проектирует личность ученика, принимает самостоятельные решения в неожиданных ситуациях, строит учебный процесс в соответствии с особенностями детей» [6]. Педагогическая деятельность, как творческая и конструктивная раскрывается также и в трудах В.И. Загвязинского, В.А. Канн-Калика, Г.С. Сухобской и др.

Принимая во внимание реформирование в области образования, можно отметить, что конструктивный подход в образовании и в педагогике исследуется, развивается и внедряется в практику образования, поскольку данное направление позволяет разрешить ряд существенных противоречий.

Например, остановимся на обсуждении разрешения одного из противоречий между встречающимся разрывом психологических знаний и педагогической практикой относительно подготовки необходимого нашему обществу в настоящем и будущем учителя-конструктивиста. Понятно, что конструктивная деятельность учителя напрямую связана с различными средствами, методами, формами управления различными процессами развития и образования обучающихся с учетом конкретных установок протекания процесса обучения в конструктивной школе. Трудно не согласиться с М.М. Левиным, который отмечает, что «каждый учитель, неизбежно встречающийся в практике с изменчивостью условий преподавания, изобретает совершенно неизвестные до сих пор методические приемы. Скорее речь идет об адекватности используемых приемов и их сочетаний» [7], то есть о конструктивной их интеграции.

Рассматривая процесс становления учителя-конструктивиста опять-таки необходимо уделить существенное внимание проблемам формирования личности. Проблема формирования личности в процессе её деятельности нашла широкое отражение в работах известных психологов: Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Б.Г. Ананьева, А.Г. Ковалева, Б.Ф. Ломова, А.Н. Леонтьева, В.С. Мерлина, С.Л. Рубинштейна и их учеников. Развитию различных способностей личности педагога посвящено достаточно много работ таких ученых как Р.С. Немов, Е.И. Рогов, В.А. Крутецкий, Л.Д. Столяров и др.

Учитывая основополагающие идеи конструктивного обучения и построения модели инновационной школы, работающей в конструктивном режиме, в своих исследованиях опирались на выводы многих современных ученых-педагогов по проблемам не только формирования личности, но и ее общественной активности. При проводимых педагогических экспериментах учитывалось, что общественная активность – это качество не изолированное, существующее отдельно от других, а интегративное, тесно связанное с общественной

направленностью личности (А.В. Зосимовский), проявляющееся в социальной и политической деятельности (А.В. Иващенко, И.С. Марьенко, С.В. Мягченков), включающее ответственность (А.Ф. Никитин, Ю.П. Сокольников), самостоятельность (В.М. Коротов, Т.Н. Мальковская), инициативность и другие компоненты личности (Л.Ю. Гордин, Б.Т. Лихачев). Выводы о включенности личности в систему ответственной зависимости и нравственного выбора в социальных условиях (О.С. Богданова, Р.Г. Гурова, В.И. Петрова), учебной деятельности (З.И. Васильева, Т.И. Шамова) и внеучебной деятельности (З.И. Шилина и др.) учитывались при определении качеств конструктивной личности и процессах ее развития. Наибольший интерес при исследовании проблем развития конструктивных навыков и конструктивного мышления личности проявлен к научным трудам специалистов в области сравнительной педагогики. М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович [1] знакомит ученых и педагогов с разработкой западными исследователями актуальных проблем, приводя необходимую аргументацию, и дает представление о важных методических находках, которыми всегда была богата школьная практика развитых стран. Этим же вопросам посвящаются статьи и брошюры Л.Б. Боярской, Н.М. Воскресенской, З.Л. Голубевой, М.В. Кларина, Л.И. Писарева, Э.С. Соколовой, Н.В. Христофоровой и др.

На основании сравнительного анализа вытекает, что конструктивность личности в образовании связана как с применением традиционных приемов воздействия, так и с разработкой инновационной системы приемов и средств педагогического воздействия с учетом всех имеющихся обстоятельств, а развитие теории конструктивного обучения и становления новой школы можно рассматривать в ракурсе пяти этапов развития.

Первый этап – этап активизации учебного процесса, который был обращен к построению мотивационной сферы учащихся в период переосмысления роли самостоятельности и индивидуальности личности в социуме.

Второй этап – этап мобилизации учебного процесса посредством обращения внимания к функциональности самого процесса обучения в период расширения информационного пространства.

Третий этап – этап стремления к систематизации и структуризации учебной деятельности через звездопад инновационных технологий, методов и форм обучения, которые выбирает учитель.

Четвертый этап – этап осознания перехода от признанного в образовательной системе моно-режима группового обучения в классно-урочной форме, к обучению в поле-режиме. То есть в режиме, когда образовательная организация предоставляет услуги по выбору самого учащегося или его семьи: к микро-группе, индивидуально, дистанционно, через сеть и пр.

Существенными трудностями школы, работающей в конструктивном режиме, являются: оценка знаний учащихся (которая вполне разрешима путем введения ЕГЭ по всем дисциплинам в каждом классе); материальное обеспечение школ техникой; оплата труда учителей и их помощников.

Однако при этом можно наблюдать и положительные тенденции:

- уменьшение числа учащихся ведет к сокращению числа преподавательских кадров при моно-режиме, при поли-режиме инновационной школе требуется много квалифицированных преподавательских кадров, поскольку пиратское репетиторство превращается в упорядоченную систему образования (сетевое обучение, обучение через интернет, дистанционное обучение, обучение индивидуальное и пр.);

- сдача ЕГЭ (при его усовершенствовании) по каждому модулю, каждой выбранной для изучения учащимся дисциплины повышает ответственность ученика и его семьи за получение новых знаний, поскольку определяет готовность учащегося к восприятию нового материала;
- заметно усиливается роль конструктивной деятельности, появляются попытки организации процесса конструктивного обучения при помощи создания алгоритма учебных ситуаций с использованием современных инновационных методов [9].

Пятый этап становления конструктивного обучения – этап теоретического осмысления роли и места конструктивных учебных ситуаций в учебном процессе и построение теории конструктивного обучения в условиях современной технической оснащенности образовательных организаций. Пятый этап конструктивного обучения опирается на достижения всех предыдущих этапов активизации образовательного процесса, законы и принципы конструктивного обучения [10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Готовность к деятельности в напряженных ситуациях. Психологические аспекты. – Минск: Университетское, 1985. – 320 с.
2. Мерлин В.С. Личность как предмет психологического исследования: Учебное пособие. – Пермь: Октава, 1988. – 80 с.
3. Мясищев В.Н. Психология отношений: Избр. психол. тр. / Под ред. А.А. Бодалева. – М.: Воронеж, 1995. – 356 с.
4. Сластенин В.А. Анализ и решение педагогических задач. – М.: Педагогика, 1993. – 23 с.
5. Сериков В.В. Личностно ориентированное образование // Педагогика. – 1994. – №5. – с. 20.
6. Кузьмина Н.В. Очерки психологии труда учителя. – Л.: Наука, 1967. – с. 86.
7. Левина М.М. основы технологии профессионального педагогического образования. – Минск: ВИР, 1998. – 210 с.
8. Шаталова Н.П. Конструктивное обучение в образовательной системе школа-вуз: теория и практика. Монография. – Барнаул: БГПУ, 2007. – 297 с.
9. Шаталова Н.П. Азбука конструктивного обучения. Монография. – Красноярск: Изд-во ООО «Научно-инновационный центр», 2011. – 204 с.
10. Шаталова Н.П. Развиваем конструктивное обучение // Школьные технологии, 2003. №4. С. 108-113.
11. Шаталова Н.П. К концепции о конструктивном обучении // Народное образование, 2006. №4. С. 240-241.
12. Шаталова Н.П. Основы конструктивности современной личности / Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). Серия «Социально-педагогические и психологические исследования». – 2014. – № 6 (38). – С. 26.

Shatalova Natal'ya Petrovna
Novosibirsk State Pedagogical University
Kuybyshev branch, Russia, Kuybyshev
E-mail: giahp@mail.ru

The role of personality in a constructive learning

Abstract. In the article the author presented a problem of personality development, having as structural. The author traces the resolution of a conflict between the rupture occurring psychological knowledge and pedagogical practice on the preparation necessary to our society in the present and the future-constructivist teacher, as well as the establishment of a constructive approach in the education system, it refers to laws and stages of change of educational paradigm. The structural nature of the training allows you to orient the educational process for the preparation of the expert to the broader fundamental education, which takes into account the social experience of students, their needs and capabilities. On the basis of theoretical and empirical research, the author discovered and proved the need for the introduction of constructive learning in educational institutions at the current stage of development of society. The author defines the essence of the concepts of «constructive», «constructive person», «constructive learning». Considerable attention is paid to the role of the individual in modern education.

The article has scientific value, as it contains the author's generalizations have scientific novelty and conclusions aimed at solving the problems of formation and development of the constructivist teacher, considered from the point of view of democratic theory of constructivism in education.

Keywords: constructive learning; constructive; constructive person; the education system

REFERENCES

1. D'yachenko M.I., Kandybovich L.A. Gotovnost' k deyatelnosti v napryazhennykh situatsiyakh. Psikhologicheskie aspekty. – Minsk: Universitetskoe, 1985. – 320 s.
2. Merlin V.S. Lichnost' kak predmet psikhologicheskogo issledovaniya: Uchebnoe posobie. – Perm': Oktava, 1988. – 80 s.
3. Myasishchev V.N. Psikhologiya otnosheniy: Izbr. psikhol. tr. / Pod red. A.A. Bodalaeva. – M.: Voronezh, 1995. – 356 s.
4. Slastenin V.A. Analiz i reshenie pedagogicheskikh zadach. – M.: Pedagogika, 1993. – 23 s.
5. Serikov V.V. Lichnostno orientirovannoe obrazovanie // Pedagogika. – 1994. – №5. – s. 20.
6. Kuz'mina N.V. Ocherki psikhologii truda uchitelya. – L.: Nauka, 1967. – s. 86.
7. Levina M.M. osnovy tekhnologii professional'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya. – Minsk: VIR, 1998. – 210 s.
8. Shatalova N.P. Konstruktivnoe obuchenie v obrazovatel'noy sisteme shkola-vuz: teoriya i praktika. Monografiya. – Barnaul: BGPU, 2007. – 297 s.
9. Shatalova N.P. Azbuka konstruktivnogo obucheniya. Monografiya. – Krasnoyarsk: Izd-vo OOO «Nauchno-innovatsionnyy tsentr», 2011. – 204 s.
10. Shatalova N.P. Razvivaem konstruktivnoe obuchenie // Shkol'nye tekhnologii, 2003. №4. S. 108-113.
11. Shatalova N.P. K kontseptsii o konstruktivnom obuchenii // Narodnoe obrazovanie, 2006. №4. S. 240-241.
12. Shatalova N.P. Osnovy konstruktivnosti sovremennoy lichnosti / Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal). Seriya «Sotsial'no-pedagogicheskie i psikhologicheskie issledovaniya». – 2014. – № 6 (38). – S. 26.