

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №5, Том 6 / 2018, No 5, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-5-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/28PSMN518.pdf>

Статья поступила в редакцию 13.09.2018; опубликована 01.11.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зуйкова А.А., Сафронов А.И. Применение модифицированного варианта социометрии в интересах оценки и персонификации воспитательной работы в образовательной организации // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/28PSMN518.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Zyikova A.A., Safronov A.I. (2018). The use of a modified version of sociometry for the evaluation and personification of educational work in an educational organization. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 5(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/28PSMN518.pdf> (in Russian)

УДК 159.9.07

Зуйкова Анна Александровна

ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», Коломна, Россия
Младший научный сотрудник кафедры «Социальной педагогики»
Кандидат психологических наук
E-mail: ania.zyikova@yandex.ru

Сафронов Алексей Игоревич

ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», Орехово-Зуево, Россия
Доцент кафедры «Физического воспитания»
Кандидат педагогических наук
E-mail: safronovletter@mail.ru

Применение модифицированного варианта социометрии в интересах оценки и персонификации воспитательной работы в образовательной организации

Аннотация. В статье рассматривается проблема оценки и персонификации воспитательной работы в образовательной организации на основе применения модифицированного варианта социометрии. Данный вариант реализуется с использованием метода дистрибутивной семантики, поскольку вскрываемая система отношений позволяет более объективно описывать, а также анализировать и сопоставлять интересующие индивидуально-личностные ценностно-смысловые единицы, с учетом социометрического статуса, а также групповые ценности. Для этого в стандартную процедуру исследования, авторами включено дополнительное задание, предполагающее взаимную оценку респондентов с позиций выраженности у них определенных ценностей. В процедуре исследования был использован параметрический вариант социометрии, предполагающий ограниченное число выборов, а так же распределение оценок в диапазоне от -3 до +3, где -3 отражает отторжение, непринятие индивида, а +3 предпочтение индивида, желание включить его в состав новой группы и продолжение взаимодействия с ним, что соответствует биполярной градуированной оценочной шкале, используемой в методе семантического дифференциала. Суммирование индексов выраженности ценностей у респондентов всех групп с различным социометрическим статусом, и последующий анализ полученных данных позволил выстроить иерархию сформированных внутригрупповых ценностей в студенческой среде, где доминантными ценностями выступили нравственные и семейные ценности, а рецессивными социальная активность и ответственность.

Ключевые слова: группа; социометрия; ценности; иерархия ценностей; социометрический статус; персонификация воспитательной работы; образовательная среда

Для современного общества начала XXI века характерны радикальные изменения во всех сферах жизнедеятельности, реформы социально-экономических, политических и других отношений в нашей стране, переоценка ценностей и ценностных ориентаций молодежи, изменение содержания общественного бытия и сознания.

Выявление групповых ценностей выступает важным инструментом оценки эффективности воспитательного процесса с позиций требований ФГОС на различных уровнях образования. Данная проблема отчасти решается в содержании портрета выпускника дошкольного, начального, среднего и основного общего образования, в котором отражены личностные достижения ребенка. Преимущество воспитательной работы на последующих этапах социализации регулируется такими нормативно-правовыми документами как: Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года и Концепция государственной молодежной политики до 2025 года. В данных документах отражены существующие приоритеты в области воспитания и социализации молодежи, основные направления и механизмы развития институтов воспитания, актуальные потребности современного российского общества и государства, глобальные вызовы и условия развития страны в мировом сообществе [3]. Так же отмечается необходимость формирования и развития духовно-нравственных ценностей, сложившихся в процессе культурного развития России, таких как человеколюбие, справедливость, честь, совесть, воля, личное достоинство, вера в добро и стремление к исполнению нравственного долга перед самим собой, своей семьей и своим Отечеством [3].

Современному обществу нужны компетентные и активные специалисты, способные самостоятельно решать производственные задачи, готовые взять на себя ответственность за их осуществление, умеющие четко определять цели своей деятельности, прогнозировать варианты ее достижения, преодолевать трудности, а также умеющие правильно строить взаимоотношения с другими людьми, работать в команде, проявлять лидерские качества [4]. Одним из социальных институтов, позволяющих решать данные задачи, выступает образовательная организация высшего образования и студенческая среда, которая формирует и отражает ценности общества. В области психолого-педагогической науки отмечается, что групповые ценности, одобряемые и разделяемые большинством людей в группе, позволяют оценить представления о наиболее значимых целях, к которым стремятся представители данной группы [1, 4, 8]. Необходимо отметить, что в настоящее время при решении проблемы оценки групповых ценностей доминирует социологический подход, который фактически не работает с индивидуальными значениями, авторы таких работ сразу же переходят к вычислению значений групповых ценностей, чаще всего путем простого усреднения [6]. Основной акцент в таких исследованиях ставится на проблеме получения количественных оценок ценностей изучаемой группы респондентов, несмотря на то что вопрос о релевантности ценностей, изучаемой группе, часто ничем не подтвержден. В то же время, на наш взгляд изучение групповых ценностей не должно сводиться к простому усреднению показателей, которые не отражают индивидуально-личностные особенности участников образовательного процесса и не позволяют персонифицировать воспитательную работу.

С целью решения данной проблемы, мы предлагаем применение модифицированного варианта социометрии с использованием метода дистрибутивной семантики, поскольку вскрываемая система отношений позволяет более объективно описывать, а также анализировать и сопоставлять интересующие индивидуально-личностные ценностно-смысловые единицы, с учетом социометрического статуса, а также групповые ценности. В

данный вариант социометрии, на ряду со стандартной процедурой, позволяющей определить «количественную меру предпочтений, безразличия или неприятия, симпатии или антипатии между членами группы, которые могут ими и не осознаваться» [5, 7, 9, 10], нами включено задание, требующее от респондентов оценить сокурсников с позиций выраженности у них определенных ценностей.

Данный перечень ценностей сформирован на основании вычленения и анализа семантических единиц Концепции государственной молодежной политики до 2025 года и Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [3], составляющих целевой и содержательный компоненты данных документов, а именно: семейные ценности, гражданские ценности, ценность профессии, патриотические ценности, нравственные ценности, ответственность, социальная активность, ценность здоровья, социальная активность. В целях изучения сформированности данных ценностей в студенческой среде нами было проведено исследование на базе ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет» г. Коломна Московской области. Исследовательская выборка включала в себя 132 студента 4 курса различных факультетов и специальностей. Процедура исследования включала в себя два задания. В первом задании для снижения вероятности получения случайных выборов, и возникновения затруднения при сопоставлении с другими группами, а так же в интересах предупреждения конформных выборов, был использован параметрический вариант социометрии, предполагающий ограниченное число выборов, а так же распределение оценок в диапазоне от -3 до +3, где -3 отражает отторжение, неприятие индивида, а +3 предпочтение индивида, желание включить его в состав новой группы и продолжение взаимодействия с ним, что соответствует биполярной градуированной оценочной шкале, используемой в методе семантического дифференциала. Положительным критерием выбора выступила формулировка: «Кого бы из сокурсников вы включили в состав новой группы», а отрицательным критерием: «Кого бы из сокурсников вы не включили в состав новой группы», позволившие нам вскрыть существующие индивидуально-личностные предпочтения и эмоциональные связи внутри студенческих групп. Второе задание предусматривало внутригрупповую оценку сокурсников с позиций выраженности у них определенных ценностей в том же диапазоне значений 3 -2 -1 +1 +2 +3, где -3 означает отсутствие данной ценности, личностных качеств, а +3 их ярко выраженную представленность у индивида. При выполнении данного задания повышается степень объективности полученных результатов, в следствии осуществления оценки системы ценностей индивида другими членами группы. Опросной бланк представлен на таблице 1.

Таблица 1

Опросной бланк модифицированного варианта социометрии

№ П/П	ФИО	Индекс выбора	Выраж-ть семейных ценностей	Выраж-ть гражданских ценностей	Выраж-сть ценности профессии	Выраж-ть патриотических ценностей	Выраж-ть нравственных ценностей	Выраж-ть ответственности	Выраж-ть ценности здоровья	Выраж-ть соц. активности
1.										
2.										
3.										

Составлено автором

Социометрический индекс, а также индекс выраженности ценностей рассчитывался по формуле:

$$G_i = \frac{\sum_{i=1}^N (R_i^+ + R_i)}{N - 1},$$

где C_i – социометрический статус (выраженность ценностей) i -члена, R^+ и R^- – полученные i -членом выборы (внутригрупповая оценка выраженности той или иной ценности), Z – знак алгебраического суммирования числа полученных выборов i -члена, N – число членов группы.

В ходе социометрического исследования эмпирическая выборка разделилась следующим образом: 75 % (99 респондентов) получили средний социометрический статус, 16 % (21 респондент) имеют высокий социометрический статус, являются эмоциональными неформальными лидерами студенческих групп, 9 % (12 респондентов) – студенты с низким социометрическим статусом, аутсайдеры межличностных отношений в студенческой группе. (см. рисунок 1).



Рисунок 1. Характеристика выборки по социометрическому статусу (составлено автором)

Анализ результатов внутригрупповой оценки сокурсников с позиций выраженности у них определенных ценностей показал, что по всем показателям ценностей доминируют респонденты с высоким социометрическим статусом. Сравнение выраженности ценностей среднестатусных и низкостатусных респондентов показало, что у среднестатусных респондентов доминируют ценность профессии (индекс 0,26), патриотические ценности (индекс 0,20), ценность ответственности (индекс 0,24), ценность здоровья (индекс 0,21) и ценность социальной активности (индекс 0,19), однако снижены показатели по ценностям семьи (индекс 0,21), гражданским ценностям (индекс 0,17) и нравственным ценностям. Результаты сравнения выраженности ценностей у групп респондентов с различными социометрическими статусами по числовым индексам представлены в таблице 2 и графически отражены на рисунке 2.

Таблица 2

Результаты сравнения выраженности ценностей по числовым индексам у групп респондентов с различными социометрическими статусами

	Индекс семейных ценностей	Индекс гражданских ценностей	Индекс ценности профессии	Индекс патриотических ценностей	Индекс нравственных ценностей	Индекс ответственности	Индекс ценности здоровья	Индекс социальной активности
Высокий социометрический статус	0,75	0,65	0,53	0,58	0,75	0,76	0,56	0,78
Средний социометрический статус	0,21	0,17	0,26	0,20	0,20	0,24	0,21	0,19

	Индекс семейных ценностей	Индекс гражданских ценностей	Индекс ценности профессии	Индекс патриотических ценностей	Индекс нравственных ценностей	Индекс ответственности	Индекс ценности здоровья	Индекс социальной активности
Низкий социометрический статус	0,23	0,37	-0,74	-0,31	0,52	-1,39	0,11	-1,21

Составлено автором

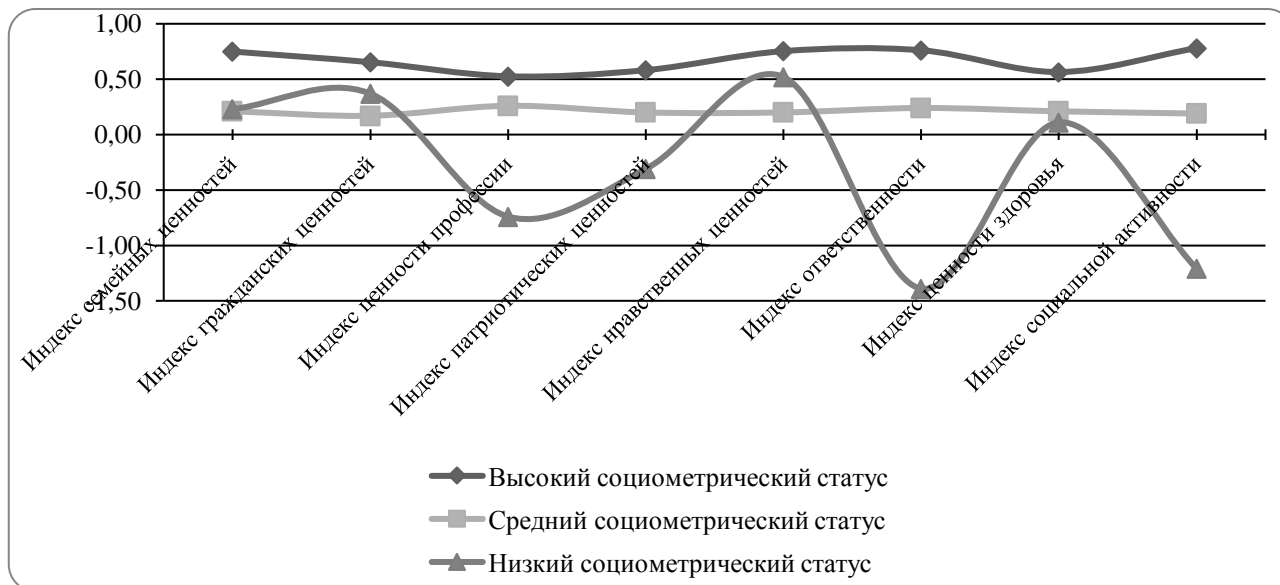


Рисунок 2. График сравнения выраженности ценностей по числовым индексам у групп респондентов с различными социометрическими статусами (составлено автором)

Суммирование индексов выраженности ценностей у респондентов всех групп с различным социометрическим статусом, и последующий анализ полученных данных позволяют выстроить иерархию сформированных внутригрупповых ценностей в студенческой среде, где доминантными ценностями выступают нравственные и семейные ценности, а рецессивными социальная активность и ответственность (см. рисунок 3).

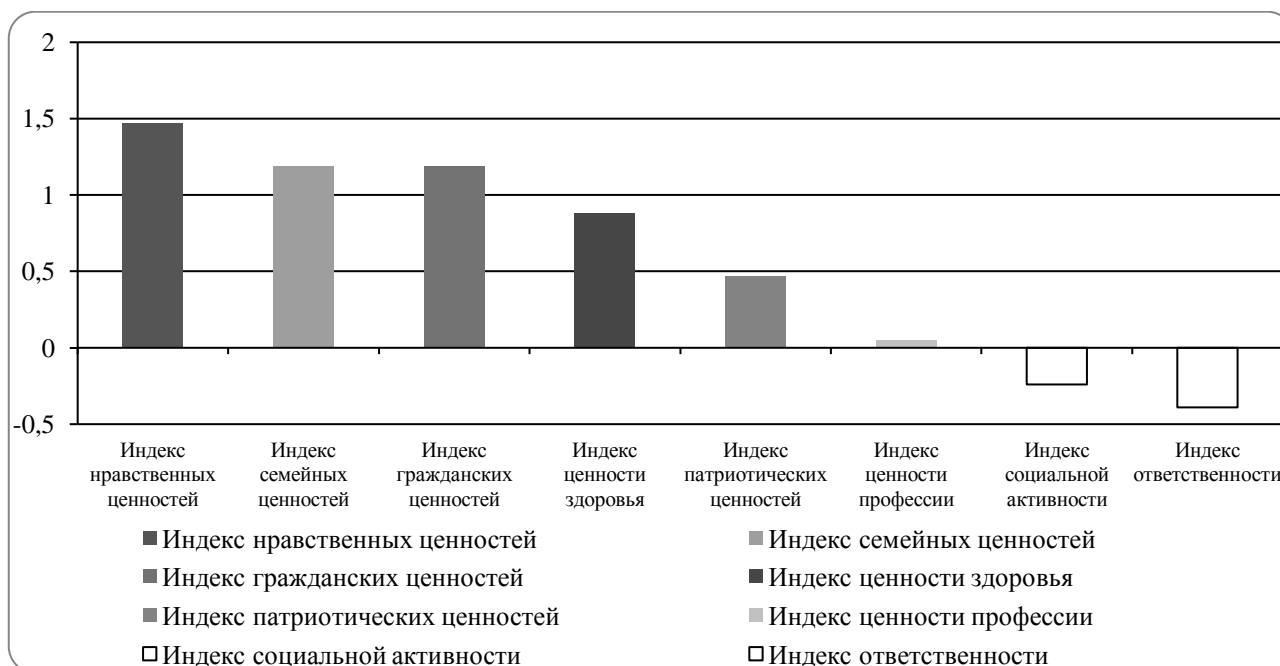


Рисунок 3. Иерархия сформированных внутригрупповых ценностей в студенческой среде (составлено автором)

Предлагаемый модифицированный вариант социометрии, основан на данных многочисленных исследователей о том, что лидеры являются сосредоточением группового контекста, ценностей и ожиданий членов группы [4].

В психолого-педагогической литературе так же отмечается, что групповые ценности отражаются в ценностях лидера, поскольку группа не захочет признать лидером того, чьи ценности данной группой не разделяются [2]. Кроме того, в рамках стратометрической, параметрической и микрогрупповой теорий малых групп, автор Туровская А.А. (1976) указывает на наличие прямой связи между принятием членами общегрупповых целей и формированием коллективистического (группового) самоопределения. Это подтверждает целесообразность построения индивидуальных ценностно-смысловых пространств респондентов, находящихся в социометрической позиции «лидера». Пример данного ценностно-смыслового пространства приведен на рисунке 4.

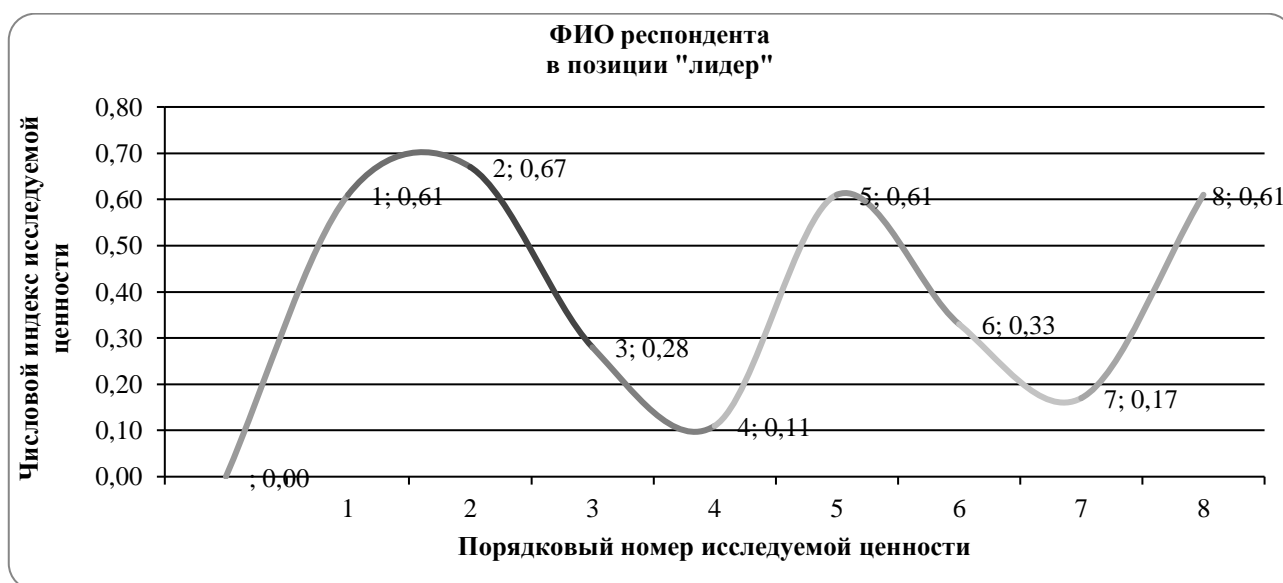


Рисунок 4. Пример построения индивидуального ценностно-смыслового пространства респондента, находящегося в социометрической позиции «Лидер» (составлено автором)

Использование и анализ положительных и отрицательных пиковых значений ценностно-смысловых единиц респондентов с различными социометрическими статусами, позволяют оценить и индивидуализировать воспитательную работу в образовательной среде.

Выводы

1. Отражение в субъективных представлениях социометрических лидеров доминирующих семантических единиц воспитательных, профилактических программ позволяет осуществлять мониторинг сформированных внутригрупповых ценностей.
2. Предложенный модифицированный вариант социометрии с использованием метода дистрибутивной семантики и дифференциальной оценки в заданном диапазоне значений позволяет проводить анализ индивидуальных, групповых ценностей и средовых ценностей с позиций как идеографического, так и номотетического подходов в интересах оценки эффективности воспитательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС.

3. Вскрываемая система отношений позволяет более объективно описывать и анализировать индивидуально-личностные интересующие семантические единицы и групповые ценности.
4. Исследователь может самостоятельно включать в содержание методики интересующие его семантические единицы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гегер, А.Э. Выявление индивидуальных и групповых ценностей в группе молодежи. Релевантные методические решения / Социологические исследования № 1, Январь 2010, С. 132-141.
2. Занковский, А.Н. Психология лидерства [Текст]: от поведенческой модели к культурно-ценностной парадигме / А.Н. Занковский; Российская акад. наук, Ин-т психологии. – Москва: Ин-т психологии РАН, 2011. – 294 С.
3. Зуйкова А.А., Сафронов А.И. Применение психосемантического подхода в диагностике личностных качеств выпускника образовательных организаций с позиций квалификационных требований ФГОС / А.А. Зуйкова, А.И. Сафронов // Российский научный журнал – Рязань: АНО «РИЭПСИ», 2015 – №3(46) – С. 161-167.
4. Кудряшова, Е.В. Ценности лидерства и лидерство ценностей: лидерство как предмет соц.-филос. анализа / Е. Кудряшова, М. Ананченко; М-во образования Рос. Федерации, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования "Помор. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова". – Архангельск: Помор. ун-т, 2004 (Архангельск: ИПП Правда Севера). – 293 С.
5. Морено Я.Л. Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе. Перевод с английского А. Боковой и др. М. «Академический проект» 2001.
6. Пономарев, А. Формирование лидерских качеств у студентов / А. Пономарев // Высшее образование в России. – 2007. – №12. – С. 99-104.
7. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: 1998. – 421 с.
8. Туровская, А.А. Экспериментальное изучение зависимости группового поведения от степени присвоения целей деятельности / А.А. Туровская // Вопросы психологии: издается с 1955 года / Ред. А.А. Смирнов, О.А. Конопкин. – 1976. – №2 март-апрель 1976. – с. 42-50.
9. Фридман Л.М. и др. Изучение личности учащегося и ученических коллективов: Кн. для учителя. – М.: Просвещение, 1988.
10. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. — М.: Изд-во Наука, 1972.

Zyikova Anna Alexandrovna

Moscow state regional institute of social and humanitarian studies, Kolomna, Russia
E-mail: ania.zyikova@yandex.ru

Safronov Alexei Igorevich

State humanitarian and technological university, Orekhovo-Zuyevo, Russia
E-mail: safronovletter@mail.ru

The use of a modified version of sociometry for the evaluation and personification of educational work in an educational organization

Abstract. The article deals with the problem of evaluation and personification of educational work in an educational organization based on the use of a modified version of sociometry. This option is implemented using the method of distributive semantics, since the revealed system of relations allows to describe, analyze and compare the individual-personal value-semantic units of interest more objectively, taking into account the sociometric status, as well as group values. To this end, the standard procedure of the study, the authors included an additional task, involving a mutual assessment of respondents from the standpoint of the expression of their certain values. In the research procedure, a parametric version of sociometry was used, assuming a limited number of elections, as well as the distribution of estimates in the range from -3 to +3, where -3 reflects the rejection, rejection of the individual, and +3 the preference of the individual, the desire to include him in the new group and the continuation of interaction with him, which corresponds to the bipolar graded evaluation scale used in the method of semantic differential. Summing up the indices of values expression among the respondents of all groups with different sociometric status, and the subsequent analysis of the obtained data allowed to build a hierarchy of formed intragroup values in the student environment, where the dominant values were moral and family values, and recessive social activity and responsibility.

Keywords: group; sociometry; values; hierarchy of values; sociometric status; personification of educational work; educational environment

REFERENCES

1. Identification of individual and group values in the group of young people. Relevant methodological solutions / Sociological researches, No. 1, January 2010, pp. 132-141.
2. Zankovskaya, A.N. Leadership psychology [Text]: from behavioral model to the cultural values paradigm / A.N. Zankovskaya; Russian Acad. Sciences, Institute of psychology. – Moscow: Institute of psychology RAS, 2011. – 294 p.
3. Zuikova A.A., Safronov A.I. the Application of psychosemantic approach in diagnosing the personal qualities of the graduate of educational institutions from the standpoint of qualifying requirements GEF / A.A. Zuikova, A.I. Safronov // Russian scientific journal – Moscow: ANO "RIELPSI", 2015 – №3(46) – p. 161-167.
4. Kudryashova E.V. values of leadership and leadership values: leadership as a subject of social.-philos. analysis / E. Kudryashova, M. Ananchenko; M-in education Grew. Federation, State. educated. the institution of higher. professional education "Pomor. GOS. Univ.im. M.V. Lomonosov". – Arkhangelsk: Pomor. UN-t, 2004 (Arkhangelsk: IPP Pravda Severa). – 293 P.
5. Moreno, J.L. Sociometry. Experimental method and the science of society. Translation from English by A. Bokovikov and Dr.M. "Academic project" 2001.
6. Ponomarev, Formation of leadership qualities of students / Ponomarev / Higher education in Russia. – 2007. – №12. – P. 99-104.
7. Rubinstein, S.L. Fundamentals of General psychology / S.L. Rubenstein. – SPb.: 1998. – 421 p.
8. The Study of the dependence of the group behavior on the degree of assignment of the goals of the activity / the Questions of psychology: published since 1955 / Ed. Smirnov, O. Konopkin. – 1976. – №2 March-April 1976. – p. 42-50.
9. Friedman L.M. et al. study of the student's personality and student groups: KN. for a teacher. – Moscow: Education, 1988.
10. Yadov V. Sociological research: methodology, program, methods. – M.: Izd-vo Nauka, 1972.