

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 4 (июль - август) <http://mir-nauki.com/vol4-4.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN416.pdf>

Статья опубликована 18.08.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Рогов Е.И., Горбатов А.В. Динамика оценок профессиональных представлений студентов-гуманитариев с разным уровнем самооффективности // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 159.9.07

Рогов Евгений Иванович

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону
Профессор кафедры «Возрастной и организационной психологии»
Доктор педагогических наук
E-mail: profrogov@yandex.ru

Горбатов Анастасия Владимировна

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону
Магистрант
E-mail: christine.charm@yandex.ru

Динамика оценок профессиональных представлений студентов-гуманитариев с разным уровнем самоэффективности

Аннотация. В статье рассматривается изменение представлений о будущей профессиональной деятельности в процессе вузовского обучения у студентов с разным уровнем самооффективности. Выявлено, что за время обучения в вузе оценки большинства профессиональных представлений у студентов корректируются, становятся более адекватными, отражая реальность. Показано, что на начальных курсах обучения у студентов вне зависимости от уровня самооффективности оценки представлений о будущей профессии практически совпадают. У студентов-старшекурсников, имеющих разный уровень самооффективности, выявлены статистически значимые различия в оценке профессиональных представлений, что свидетельствует о разнонаправленности в их профессиональном развитии. Проведенный корреляционный анализ не выявил взаимосвязи между показателями самооффективности и оценками представлений студентов разных курсов о профессии. Это позволяет рассматривать данные явления как самостоятельные, существующие независимо в сознании субъекта, представляя с одной стороны, внутреннюю оценку себя и своих возможностей в деятельности, а, с другой стороны, оценку собственно самой деятельности, как чего-то внешнего по отношению к себе.

Ключевые слова: уровень самооффективности; профессионализм; профессионализация; профессиональные представления; образ деятельности; готовность к профессиональной деятельности; эффективность деятельности; содержание представлений

Перманентное развитие общества сопровождается предъявлением все более высоких требований к молодым специалистам, которые должны иметь, как высокий уровень теоретической и практической подготовки, так и отличаться социальной зрелостью, сохраняя при этом высокую эффективность в ситуациях неопределенности и быстро адаптироваться к

постоянно меняющимся условиям профессиональной среды [4; 6; 7 и др.]. Все это актуализирует проблему личностной самоэффективности будущих профессионалов, выступающей как существенный резерв для их результативной подготовки и дальнейшей успешной деятельности.

По мнению автора концепции, самоэффективности А. Бандуры, достижение эффективности в деятельности, помимо всего прочего, требует от субъекта оптимистического представления о собственной успешности [11]. А. Бандура указывает, что оценка субъектом своей самоэффективности определяет «...расширение или ограничение возможности выбора деятельности, усилия, которые ему придется приложить для преодоления препятствий и фрустраций, настойчивость, с которой он будет решать какую-то задачу ...» [10, с. 390]. Представление о своей эффективности определяет мыслительные приемы и стереотипы, мотивацию, жизненные принципы, успех и эмоциональность. Все это доказывает, что самоэффективность занимает центральную позицию в детерминации поведения человека.

Особенно важным видится изучение возникновения и динамики самоэффективности в процессе овладения профессиональной деятельностью, так как имеющиеся исследования (А. Бандура, Дж. Капрара, Д. Сервон, Л. Хьелл, Д. Зиглер, Т.О. Гордеева, Р.Л. Кричевский и др.) указывают, что представление о своей компетентности, а не конкретные знания, умения и способности, выступают фактором, обуславливающим уровень напористости и упорства при овладении, а позже и при реализации профессиональных функций субъектом. Имеющиеся исследования влияния самоэффективности на успешность деятельности, убедительно доказывают влияние самоэффективности на успех деятельности, и взаимосвязь высокой самоэффективности с продуктивностью деятельности [12; 13; 14; 15].

А.Бандура видел в представлениях о самоэффективности гораздо больше, чем только веру в важность усилий в достижении успеха. Самоэффективность рассматривалась им, как уверенность субъекта в своих способностях справиться с задачей и достичь необходимого результата. Становление представлений о самоэффективности определяется самооценкой субъектом своих компетенций, знаний, навыков, приемов достижения цели [11].

Рассуждая на тему личной эффективности, С.Р. Кови сформулировал концепцию двойного создания, рассматривающей целенаправленные действия субъекта, как реализуемые дважды: сначала в сознании с помощью воображения, а затем уже в реальности, реализуя это действие. Здесь имеются в виду эффективные действия, отличающиеся организованностью, базирующейся на ясном планировании. Автор раскрывает самоэффективность, как баланс между необходимым итогом и ресурсами, обеспечивающими его достижение. При этом она стремится максимально использовать собственный потенциал, а также ресурсы партнеров [5].

М. Шеер и Дж. Маддукс [15] выделили специфические проявления самоэффективности, в деятельностной сфере и в общении. Деятельностная самоэффективность связана с представлениями и уверенностью субъекта в возможности применить свои знания, умения, навыки, опыт, сформированные раньше в сходной деятельности, в будущем и добиться при этом успеха. Самоэффективность в общении — это единство представлений субъекта о своей компетентности в общении, и его убежденности в своей успешности, при решении коммуникативных задач.

В работах Т.О. Гордеевой и К.М. Гайдар понятие «самоэффективности», также как и у А. Бандуры, связано с представлениями субъекта. Так, Т.О. Гордеева определяет понятие самоэффективность, как представление субъекта о том, насколько компетентным он выглядит, в процессе выполнения того или иного дела. Среди главных функций самоэффективности выделяются ожидание успеха в выбранном деле и уверенность, обеспечивающая выдвижение оригинальных идей и гипотез, выбор трудных целей и

настойчивость в их достижении [3]. К.М. Гайдар указывает при этом, что в содержание самооффективности входят представления о своих способностях, резервных возможностях, потенциале, чтобы достичь продуктивности при реализации деятельности, а также уверенность в достижении планируемого объективного и субъективного эффекта [1].

Молодой специалист, оценивая себя как эффективного в той или иной профессиональной деятельности, способен добиться значительных результатов. Высокий уровень самооффективности способствует тому, что возникающие проблемы воспринимаются человеком не как непреодолимые препятствия, а как вызов, дающий возможность проверить и подтвердить свои способности. Если же уровень самооффективности работника низок, то он не сможет адекватно оценить свои силы и возможности, чтобы добиться желаемого результата и оценки своих умений и знаний. Низкий уровень самооффективности — недостаток доверия собственным поведенческим способностям [2].

К сожалению, сегодня самооффективность будущих профессионалов, нынешних студентов, остается практически неизученной, хотя предполагается, что что самооффективность специалиста является вполне формируемое качество личности, и его можно даже «вырастить» в процессе обучения студента. В то же время, рассмотрение самооффективности как представления о себе, о своих возможностях в выполнении деятельности, представления о своих профессиональных способностях позволяет заключить, что самооффективность формируется не изолированно, а параллельно с другими образами своей будущей профессии, включая представления о вариантах своей карьеры, материальном и моральном стимулировании, комфорте и проч. Эти профессиональные представления играют важную роль в становлении специалиста, так как, отражаясь на проявлении личностных особенностей субъекта, они способствуют развитию одних параметров и затормаживают другие, создавая, таким образом, новую, отличную от исходной, профессиональную личность, с особым взглядом на себя и свое дело [8].

Значение представлений о деятельности в становлении профессионала трудно переоценить, так как на их основе не только происходит преобразование объекта, но и, отражаясь на проявлении личностных особенностей субъекта, способствуя развитию одних параметров и затормаживая другие, образы деятельности создают, таким образом, новую, отличную от исходной, профессиональную личность, изменяет ее взгляд на себя [4].

Очевидно, что система профессиональных представлений, являющаяся обязательным компонентом успешности профессионализации, качественного выполнения работником своей профессиональной деятельности, творческого подхода к работе, в процессе обучения в высшем учебном заведении целенаправленно не формируется. Профессиональные представления презентуются в научных исследованиях в различных ракурсах: как образ мира (А.Н. Леонтьев, Е.А. Климов и др.); как образ объекта деятельности (В.М. Девиашвили, Н.Д. Завалова, В.П. Зинченко, Б.Ф. Ломов и др.); как образ субъекта труда (В.А. Бодров, Е.А. Климов, А.К. Маркова и др.); как показатель уровня профессионализма субъекта (Л.Д. Желдоченко, М.В. Науменко, Е.И. Рогов, Н.Е. Скрынник и др.); как образ субъект-субъектных и субъект-объектных отношений (Н.С. Пряжников, Е.Ю. Пряжникова, В.И. Ковалёв и др.), но практически отсутствуют работы анализирующие динамику внутрисистемных отношений в ходе формирования профессиональных представлений, их взаимосвязи с самооффективностью, как особым образом себя в профессии.

Целью данного исследования стало изучение динамики оценок профессиональных представлений студентов-гуманитариев с разным уровнем самооффективности. В ходе работы были использованы следующие методики: шкала самооффективности (SES), разработанная Шерером, Мэддоксом, Мерканданте, Прентисом-Данном, Якобсом и Роджерсом [15], позволяющая выявить уровень самооффективности (личной, социальной); авторский

опросник, определяющий индивидуальный профиль эмоциональной окраски профессиональных представлений, каждое из которых оценивается по 10-ти балльной шкале. В опроснике представлены 25 оцениваемых профессиональных образов, образующие пять групп: «зарплата» (включающая следующие элементы для оценки: белая зарплата, высокая оплата труда по выходным и в неурочное время, работа в частной компании, возможность получения премий, своевременность оплаты труда), «карьера» (финансовая успешность, знание объекта, на который направлена деятельность, высокий должностной статус, личностный рост, возможность карьерного роста), «профессионализм» (личностная компетентность, работа по специальности, возможность повышения квалификации, ощущение себя профессионалом, возможность самореализация), «комфорт» (после работы чувствовать прилив сил, а не усталость, сбалансированность работы и личной жизни, удобное рабочее время, интересная работа, благоприятные отношения в коллективе), «социальные нормы» (финансовая стабильность, соблюдение трудового кодекса, фиксированный рабочий день, гарантия долгосрочной занятости, обеспеченность полным социальным пакетом).

В исследовании приняли участие 110 студентов гуманитарных факультетов младших (51 чел.) и старших (59 чел.) курсов с разной самооэффективностью.

Изучение уровня самооэффективности студентов с помощью шкалы SES показало, что на младших курсах низкий уровень самооэффективности (НУС), фиксирующий лиц неуверенных в своих возможностях, способностях, выявлен у 14% респондентов. Со средним уровнем самооэффективности обнаружено 51% студентов. У 35% студентов - высокий уровень социальной эффективности (ВУС), обеспечивающий им уверенность в своих возможностях и способностях активно и конструктивно действовать, взаимодействовать с социумом. На старших курсах высокий, средний и низкий уровень самооэффективности выявлен соответственно у 32%, 53%, 15% студентов.

В дальнейшем исследовании принимали участие лишь респонденты с низким и высоким уровнем самооэффективности (см. табл. 1). Можно заметить, что соотношение представителей разных уровней самооэффективности практически не изменяется от младших к старшим курсам, что позволяет рассматривать его как достаточно стабильное для студенческой среды.

Таблица 1

Особенности самооэффективности у студентов разных курсов (разработано авторами)

ШКАЛЫ (в баллах)	Младшие курсы		Старшие курсы	
	Уровень самооэффективности			
	Высокий (35% чел.)	Низкий (14% чел.)	Высокий (32% чел.)	Низкий (15% чел.)
Личная самооэффективность	66	35,9	67	34,8
Социальная самооэффективность	21	17	18	17
Общая самооэффективность	87	52,9	85	51,8

Детальное рассмотрение эмоциональных оценок профессиональных представлений по составным компонентам показало, что оценки в группе «Зарплата» практически не претерпевают существенных изменений при переходе от младших к старшим курсам у студентов с ВУС. Можно сказать, что здесь оценки студентов с ВУС приближаются к требованиям реальности: они предпочитают «белую» зарплату, ниже оценивают реальность высокого уровня оплаты и работу в частной компании, не предоставляющей никаких гарантий (рис. 1).

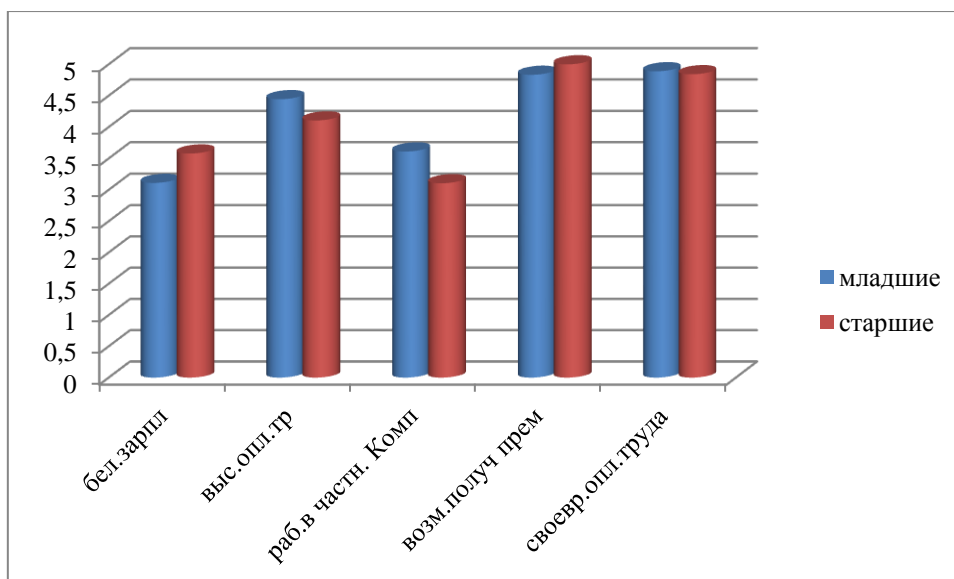


Рисунок 1. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Зарплата» у студентов разных курсов с высоким уровнем самооффективности (разработано авторами)

В то же время у студентов с НУС за время обучения в вузе, вероятно, происходит осознание своих возможностей, на что указывает существенное снижение оценок таких показателей, как белая зарплата, высокая оплата труда, работа в частной компании, как менее доступных (рис. 2).

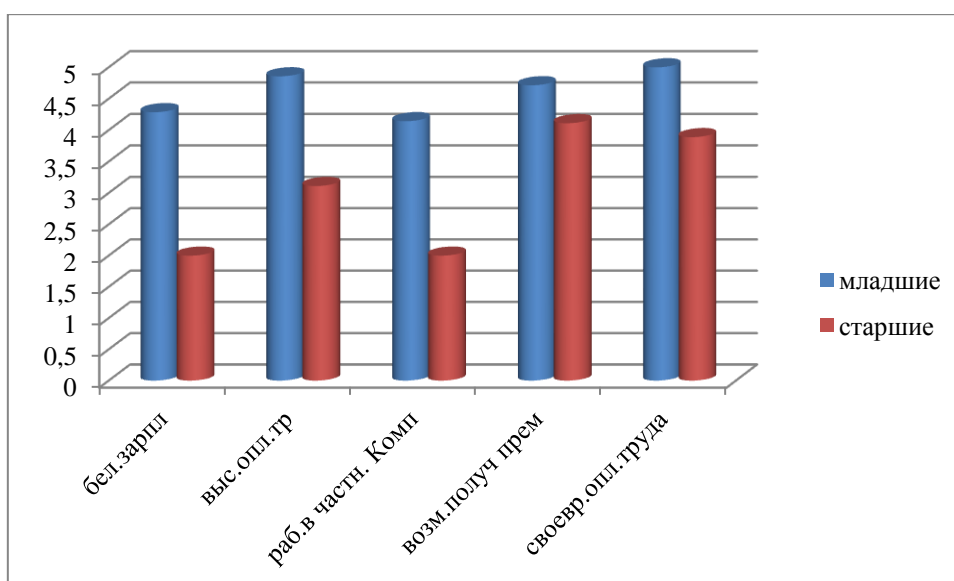


Рисунок 2. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Зарплата» у студентов разных курсов с низким уровнем самооффективности (разработано авторами)

Возможно, здесь также отражается объективизация оценки окружающей профессиональной реальности, что проявляется в снижении оценок таких компонентов группы «Зарплата», как возможность получения премии и своевременность оплаты труда.

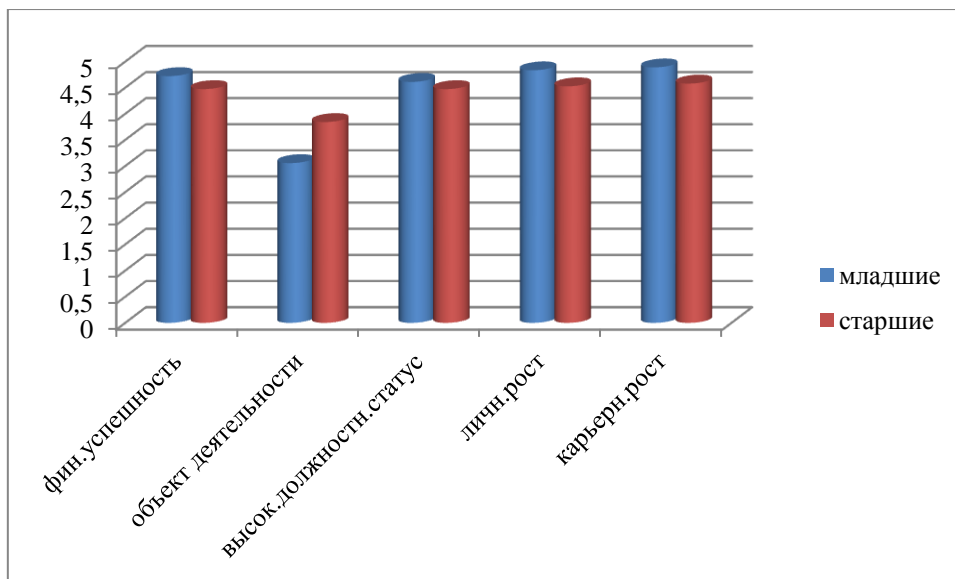


Рисунок 3. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Карьера» у студентов разных курсов с высоким уровнем самооффективности (разработано авторами)

У студентов младших и старших курсов, как с высоким, так и низким уровнем самооффективности эмоциональные оценки профессиональных образов, составляющих группу «Карьера», претерпевают сходные трансформации, хотя не демонстрируют достоверность различий между курсами (рис. 3 и 4). Однако следует обратить внимание, во-первых, на рост оценки представлений об объекте деятельности, что говорит о его познании и большем понимании за время обучения.

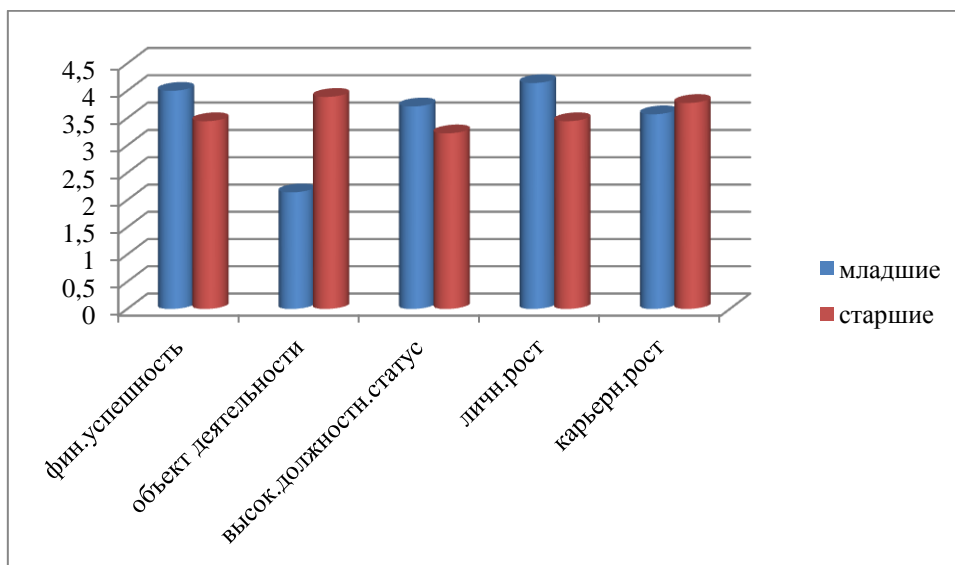


Рисунок 4. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Карьера» у студентов разных курсов с низким уровнем самооффективности (разработано авторами)

Во-вторых, отмечается снижение оценок остальных показателей по данному фактору, причем у студентов с НУС данная тенденция выражена сильнее, кроме показателя карьерного роста. Это также может свидетельствовать о повышении адекватности представлений об исследуемых представлениях «Карьеры» за время получения высшего образования.

Достоверные различия между оценками профессиональных представлений в группе «Профессионализм» у студентов старших и младших курсов с ВУС и НУС не выявлены. Однако наметившиеся тенденции достаточно интересны.

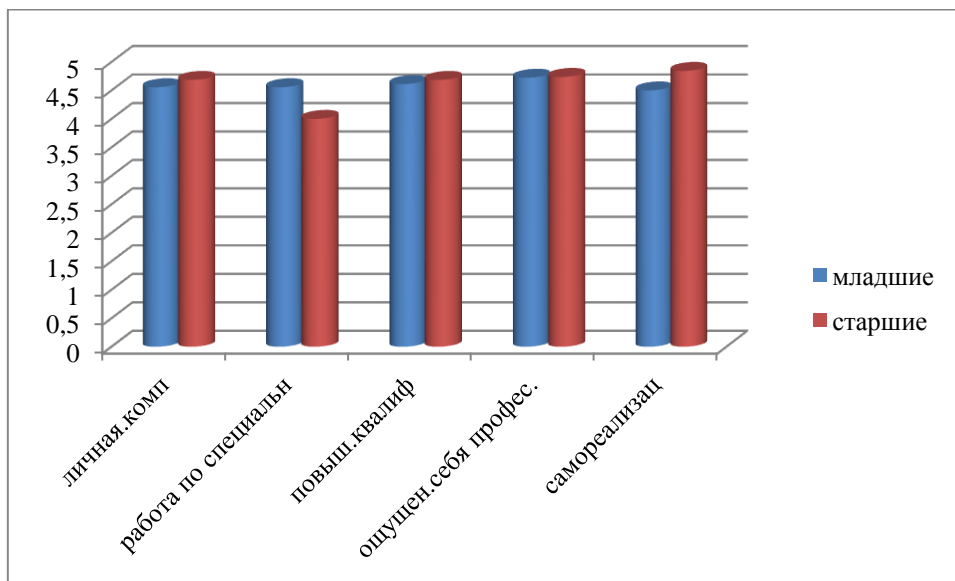


Рисунок 5. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Профессионализм» у студентов разных курсов с высоким уровнем самооффективности (разработано авторами)

Так, у студентов с ВУС (рис. 5) практически все эмоциональные оценки образов «Профессионализм» на старших курсах оцениваются выше, что говорит о развивающемся положительном отношении к профессионализму, компетентности, квалификации. В то же время, рост данных оценок профессионализма отрицательно сказывается на оценке показателя «Работа по специальности», что, вероятно, объясняется более взвешенным, критичным отношением к будущей деятельности с позиций накопленных знаний.

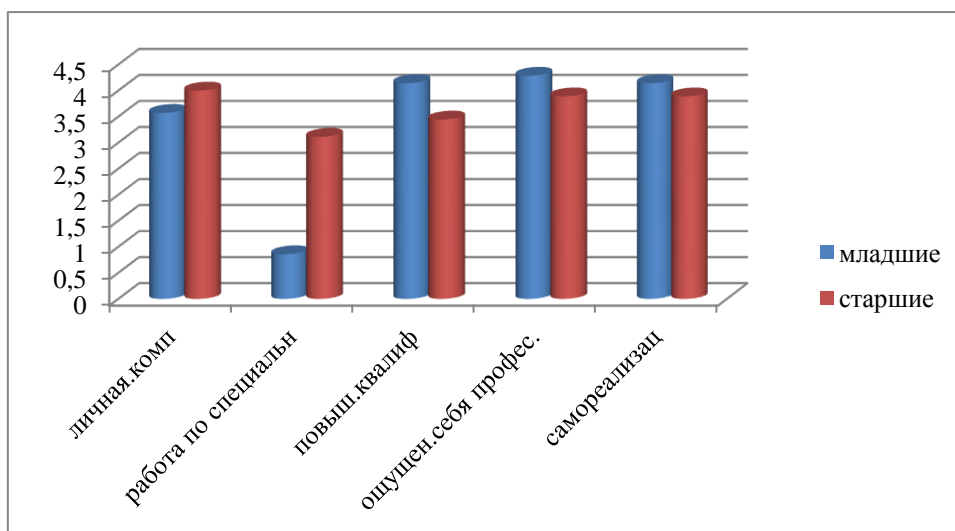


Рисунок 6. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Профессионализм» у студентов разных курсов с низким уровнем самооффективности (разработано авторами)

У студентов с НУС картина диаметрально противоположная: у них снижается оценка профессионализма, квалификации, самореализации, но при этом существенно возрастает

оценка работы по специальности (рис. 6). Интерпретировать данное положение можно так, представление трудностей становления профессионала, усиливает желание работать по специальности.

Оценки представлений, объединенных в группу «Комфорт», у студентов старших курсов с ВУС существенно снижаются по сравнению с младшекурсниками с ВУС (рис. 7). Это, вероятно, демонстрирует процесс «освобождения» студентов с ВУС от юношеских представлений о предпочтениях, предоставляемых их будущей специальностью, и пониманием того, что комфорт не является самым главным фактором профессиональной деятельности.

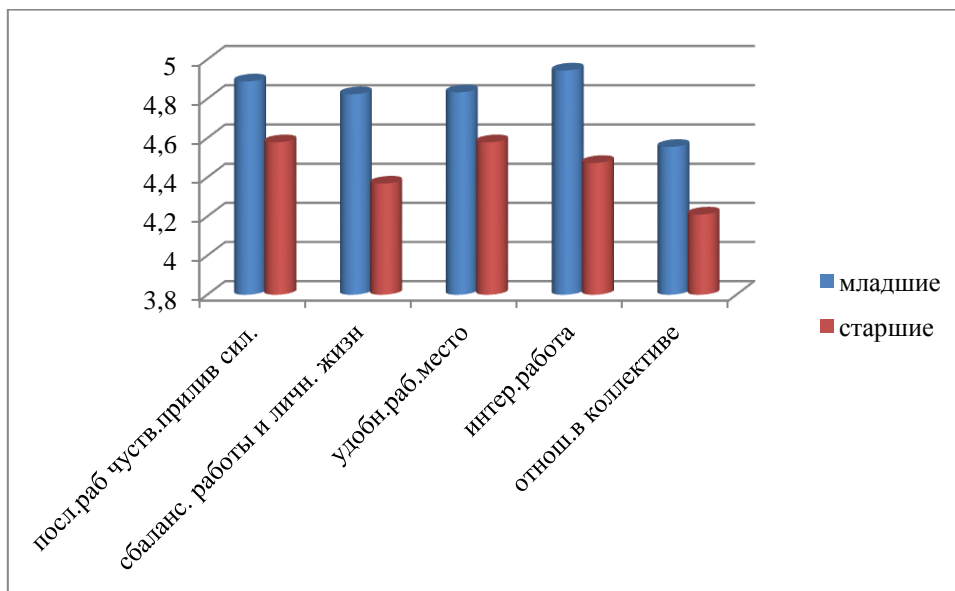


Рисунок 7. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Комфорт» у студентов разных курсов с высоким уровнем самоэффективности (разработано авторами)

У студентов с НУС оценка представлений о комфорте к старшим курсам, наоборот, несколько возрастает, хотя и не по всем показателям (рис. 8).

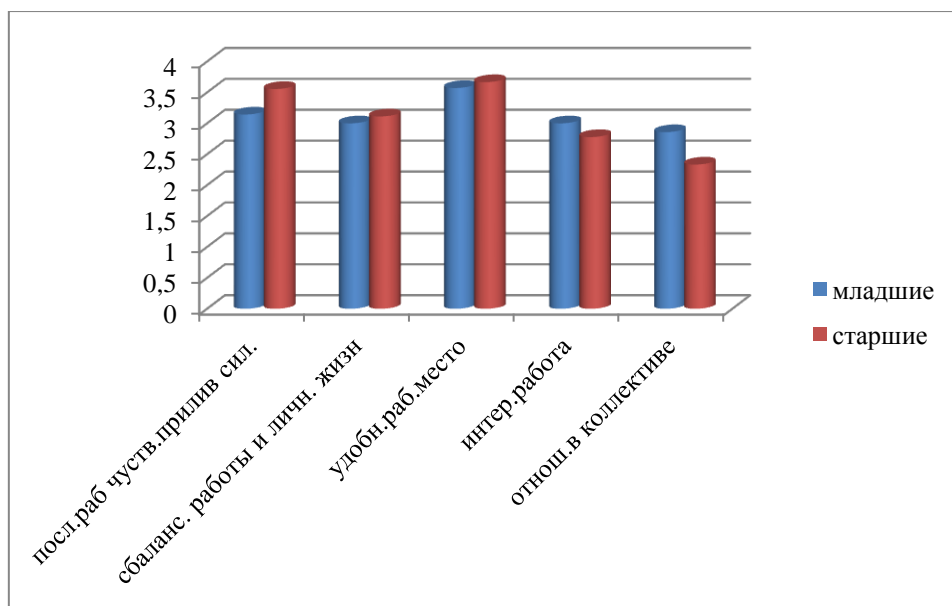


Рисунок 8. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Комфорт» у студентов разных курсов с низким уровнем самоэффективности (разработано авторами)

Это может быть связано с открытием этими студентами для себя некоторых новых положительных моментов в будущей профессии. Невысоко данные студенты оценивают показатель «Отношения в коллективе», как вероятное предположение об отношении к себе со стороны будущих коллег, который по содержанию близок социальной самооффективности, находящейся у них на низком уровне.

Следует отметить, что в целом, нацеленность на комфорт в профессиональной деятельности первоначально более выражена у студентов младших курсов с ВУС, который, вероятно, выступает одним из мотивов выбора данной специальности, но в процессе обучения несколько ослабевает.

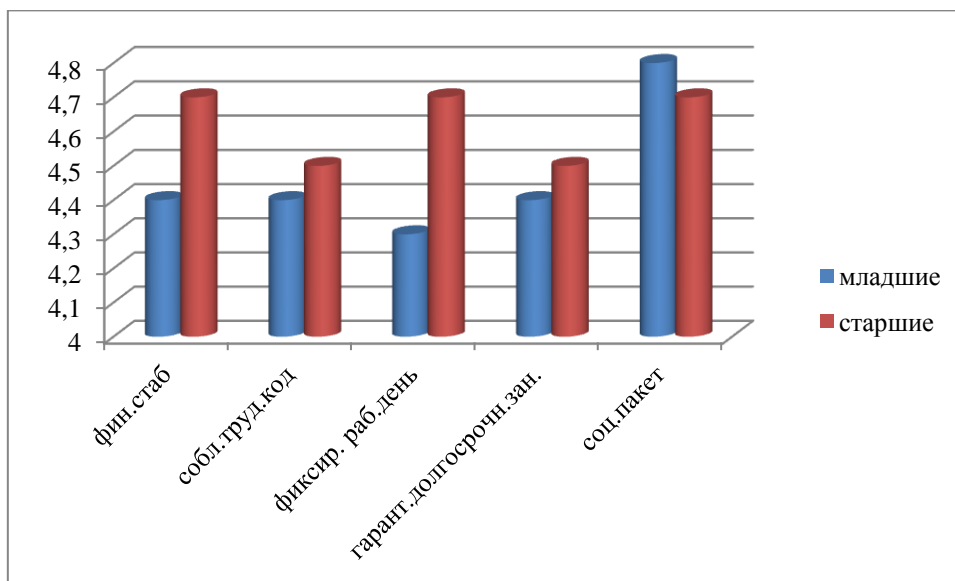


Рисунок 9. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Социальные нормы» у студентов разных курсов с высоким уровнем самооффективности (разработано авторами)

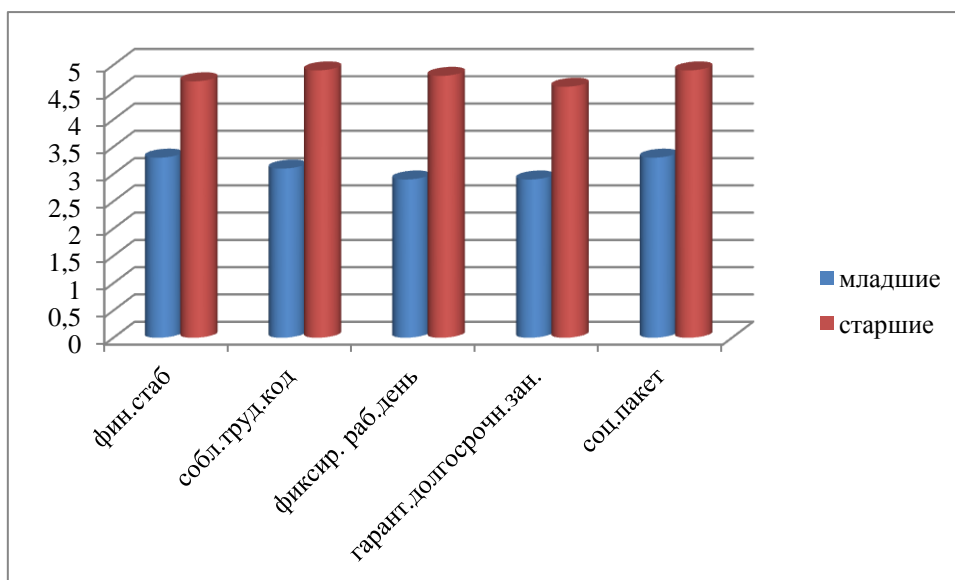


Рисунок 10. Средние значения эмоциональной оценки представлений по группе «Социальные нормы» у студентов разных курсов с низким уровнем самооффективности (разработано авторами)

В группе «Социальные нормы» у студентов как с ВУС, так и с НУС отмечается существенный рост практически по всем показателям, что можно рассматривать как понимание важности данного фактора для всех старшекурсников при поиске работы (рис. 9 и рис. 10). Сравнение абсолютных величин данного фактора с фактором «Комфорт» у студентов с ВУС, свидетельствует о смене доминирующей мотивации на старших курсах.

Анализ эмоциональных оценок студентами старших и младших курсов основных образов условий будущей работы показал, что младшекурсники с ВУС наиболее высоко оценивают комфорт, который им предоставит будущая деятельность. На старших курсах студенты с ВУС более высоко оценивают профессионализм и социальные нормы. Интересно, что относительно низко оценивается и на младших и на старших курсах студентами с ВУС образ «Зарплата», что свидетельствует о его низком рейтинге в мотивационной иерархии.

Несколько иначе оценивают свои представления об особенностях будущей деятельности студенты с НУС. Здесь практически все оценки ниже по абсолютному уровню, чем у студентов с ВУС, что позволяет говорить о меньшей важности или слабости, несформированности профессиональных представлений. Наиболее высоко студенты младших курсов оценили группы представлений «Зарплата» и «Карьера», что характеризует их утилитарную направленность и вероятный мотив выбора профессии. На старших курсах приоритеты студентов с НУС изменяются и здесь более высокую оценку получают «Социальные нормы» и «Профессионализм». Ранг оценок студентов старшекурсников с разным уровнем самооффективности, примерно, одинаковый, что позволяет предположить влияние обучения на профессиональные представления, независимо от уровня самооффективности.

Таблица 2

Эмоциональная оценка профессиональных представлений студентами с разной самооффективностью (разработано авторами)

Факторы представлений	Эмоциональная оценка профессион. представлений			
	Младшие курсы		Старшие курсы	
	Высокий уровень самооффект.	Низкий уровень самооффект.	Высокий уровень самооффект.	Низкий уровень самооффект.
Зарплата	4,2	3,6	4,1	2,9
Карьера	4,4	3,6	4,4	3,6
Профессионализм	4,6	3,4	4,6	3,7
Комфорт	4,8	3,1	4,4	3,5
Социальные нормы	4,5	3	4,6	4

Было обнаружено, что, у студентов-младшекурсников с НУС и ВУС статистически значимые различия имеются только по фактору «Комфорт» (крит. значения U на уровне значимости $p \leq 0,01$). По компонентам эмоциональной окраски профессиональных представлений «Карьера», «Профессионализм» и «Социальные нормы» эмпирическое значение критерия Манна-Уитни располагается в «зоне неопределенности», что свидетельствует о наличии различий, но не доказывает их статистической значимости.

У старшекурсников с НУС и ВУС статистически значимые различия выявлены по представлениям группы «Зарплата» и «Профессионализм» ($p \leq 0,01$), что свидетельствует об интересе старшекурсников с ВУС, в сравнении со старшекурсниками с НУС, к «белой» зарплате, им немаловажно также, чтобы их труд соответственно высоко оплачивался и всячески премировался. Самооффективные старшекурсники не приемлют «задержек» заработной платы, отдавая предпочтение работе в частной компании. Профессионалы своего

дела, они постоянно будут стремиться к возможности повышения квалификации. Самореализация для них является одним из важнейших показателей в профессиональной деятельности. Достоверных различий между эмоциональными оценками профессиональных представлений в группах «Комфорт», «Социальные нормы» и «Карьера» не обнаружено, что говорит об отсутствии динамики, независимо от уровня самооффективности, и отражает сходное усвоение профессиональных представлений в стенах вуза.

У студентов-старшекурсников и студентов-младшекурсников с ВУС достоверных различий в эмоциональных оценках профессиональных представлений не обнаружено, что позволяет говорить об их сохранности в ходе обучения. Аналогичная картина обнаружена при сравнении оценок профессиональных представлений младшекурсников и старшекурсников с НУС.

На завершающем этапе исследования был проведен корреляционный анализ взаимосвязи между эмоциональной оценкой профессиональных представлений и уровнем самооффективностью у студентов младших и старших курсов. Корреляционная плеяда представленная на рисунке 11 отражает значимые взаимосвязи эмоциональной оценки профессиональных представлений и самооффективности студентов-младшекурсников с ВУС. Нетрудно заметить, что в данной группе респондентов «профессионализм» положительно коррелирует с «комфортом» ($r=0,474^*$) и «социальными нормами» ($r=0,557^*$).

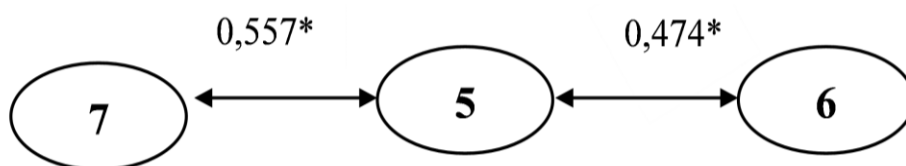


Рисунок 11. Взаимосвязь эмоциональной оценки профессиональных представлений и самооффективности студентов младших курсов с ВУС (указаны знач. связи) (разработано авторами)

Усл. обозначения: * - уровень значимости 0,05, ** - уровень значимости 0,01;

- 1 – личная самооффективность,
- 2 – социальная самооффективность,
- 3 – зарплата,
- 4 – карьера,
- 5 – профессионализм,
- 6 – комфорт,
- 7 – социальные нормы.

Выявленные данные позволяют сделать вывод, что у студентов младших курсов с ВУС представление о профессионализме тесно взаимосвязаны с социальными нормами, что обозначает социально приемлемый путь к становлению профессионалом, и с комфортом на рабочем месте, что объясняет неразделение субъектом профессионализма с удобной, физически и психологически привлекательной деятельностью. Таким образом, можно предположить, что в основе профессионального поведения студентов младших курсов с ВУС лежит представление о профессионализме, как определяющем факторе будущей деятельности.

На рисунке 12 представлена корреляционная плеяда взаимосвязи компонентов эмоциональной окраски профессиональных представлений и самооффективности студентов-младшекурсников с НУС.

Как следует из полученных данных, в группе студентов младших курсов с НУС центральным звеном выступает группа «социальные нормы», объединяющаяся, благодаря положительной корреляции, с «зарплатой» ($r=0,826^*$), «карьерой» ($r=0,917^{**}$), «профессионализм» ($r=0,847^*$), «комфортом» ($r=0,919^{**}$). «Профессионализм» же положительно коррелирует с «зарплатой» ($r=0,782^*$), а «карьера» - с «комфортом» ($r=0,946^{**}$).

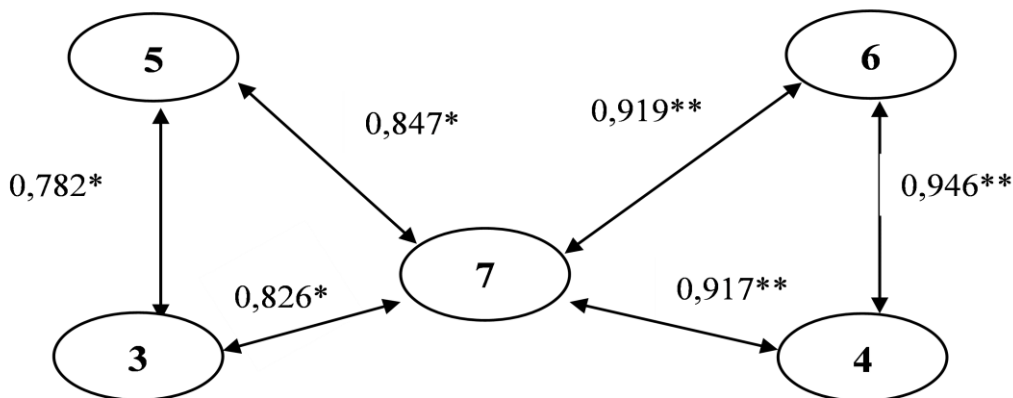


Рисунок 12. Корреляционная плеяда взаимосвязи компонентов эмоциональной окраски профессиональных представлений и самооффективности студентов младших курсов с НУС (разработано авторами)

Усл. обозначения: * - уровень значимости 0,05, ** - уровень значимости 0,01;

- 1 – личная самооффективность,
- 2 – социальная самооффективность,
- 3 – зарплата,
- 4 – карьера,
- 5 – профессионализм,
- 6 – комфорт,
- 7 – социальные нормы.

Выявленная картина позволяет считать, что отношение студентов младших курсов с НУС к представлениям входящим в группу «Социальные нормы» является центральным фактором определяющим отношение ко всем другим представлениям о работе, кроме представлений о своей самооффективности, с которой не связан ни один из рассматриваемых компонентов. Интересна роль включенной в данную плеяду группы представлений «Заработная плата», что, вероятно, подсознательно подчеркивает ее важность для студентов с низкой самооффективностью, хотя они и не связывают заработную плату с уровнем собственной эфффективности, считая достаточным соблюдение социальных норм.

Кроме того, мы видим, что связь «социальных норм» с «профессионализмом» и «комфортом» присутствует в этой группе студентов так же, как и в группе студентов-младшекурсников с высоким уровнем самооффективности. Что может говорить о том, что, вне зависимости от уровня самооффективности, обеим группа студентам важным

составляющим их будущей профессии является интересная работа и, что немаловажно, работа по специальности.

Связь образов «Профессионализма» с образами «Зарплаты» может свидетельствовать о понимании их неразрывности в сознании респондентов этой группы. Соответственно, чем более высокую зарплату рассчитывает получать будущий работник, тем более высокий профессионализм он должен продемонстрировать, что, вероятно, по их мнению, компенсирует низкий уровень самооффективности.

Выявленная взаимосвязь карьеры с комфортными условиями труда означает, что представление младшекурсников с НУС о продвижении по карьерной лестнице не предполагает трудностей, неудобств и лишений, взаимосвязан с карьерой, или о том, что только при наличии комфортных условий труда, они смогут построить карьеру.

У студентов-старшекурсников с ВУС обнаружена лишь одна значимая корреляция: профессиональные представления о карьере также положительно коррелируют с представлениями о комфорте ($r=0,468^*$). Более низкий уровень взаимосвязи позволяет говорить об уверенности самооффективных старшекурсников в своих силах, которые, без опоры на социальные нормы, обеспечат им карьерный рост и создание комфортной рабочей среды. Отсутствие взаимосвязей между другими оценками профессиональных представлений может свидетельствовать о наличии у респондентов множества индивидуальных путей становления.

Рисунок 13 демонстрирует выявленные корреляционные взаимосвязи эмоциональных оценок профессиональных представлений и самооффективности студентов-старшекурсников с НУС. Как следует из полученных данных, в данной группе представления о комфорте на рабочем месте значимо положительно коррелируют с образами карьерного роста ($r=0,739^*$), и отрицательно – с «социальной самооффективностью» ($r= -0,797^*$).



Рисунок 13. Корреляционная плеяда взаимосвязи компонентов эмоциональной окраски профессиональных представлений и самооффективности студентов старших курсов с низким уровнем самооффективности (разработано авторами)

Усл. обозначения: * - уровень значимости 0,05, ** - уровень значимости 0,01;

- 1 – личная самооффективность,
- 2 – социальная самооффективность,
- 3 – зарплата,
- 4 – карьера,
- 5 – профессионализм,
- 6 – комфорт,
- 7 – социальные нормы.

Следовательно, для низко оценивающих свою самооффективность студентов, лишь комфортные условия труда могут обеспечить продвижение по карьерной лестнице. В то же время ощущение комфорта на рабочем месте возможно лишь в отсутствии социального

окружения, практически в одиночестве. Вероятно, тем самым, будущие работники устраняют из своего окружения лиц, которые могли бы обнаружить их низкую самооценку. Лишь в подобных комфортных условиях труда студенты с НУС смогут почувствовать себя более эффективными и попробовать добиться высокого должностного статуса. Однако им сложнее будет построить карьеру, чем студентом с ВУС, опирающихся на свои силы.

Следует отметить сохранность взаимосвязи образов «Карьеры» и «Комфорта» у студентов старших курсов сохраняется, что может говорить о значении комфортных условий труда, хороших отношений в коллективе, в построении ими успешной карьеры. Вероятно, в задачи производственной практики таких студентов и их психологического сопровождения должна включаться проблематика действий в сложных и даже стрессовых обстоятельствах деятельности, что поможет дальнейшей встрече с реальностью.

Таким образом, проведенное исследование позволяет заключить, что за время обучения в вузе оценки большинства профессиональных представлений у студентов корректируются, становятся более адекватными, отражая реальность. Так, у студентов с ВУС отмечается рост положительных установок на образы группы «Профессионализм». У студентов с НУС оценки данных образов, наоборот, снижаются, что, вероятно, связано с осознанием ими уровня собственной эффективности. Рост при этом оценки работы по специальности, свидетельствует, что трудности профессионального становления, тем не менее, усиливают привлекательность специальности.

Отмечено снижение оценки представлений, объединенных в группы «Комфорт» и «Зарплата», у студентов с ВУС, что демонстрирует процесс «освобождения» данных студентов от юношеских представлений о предпочтениях, предоставляемых им будущей специальностью, и пониманием того, что данные факторы не являются главными в профессиональной деятельности. У студентов с НУС оценка представлений о комфорте несколько возрастает, что может быть связано с открытием этими студентами для себя некоторых новых положительных моментов в будущей профессии.

Оценки представлений по группе «Социальные нормы» у всех студентов возросли, что указывает на их важность для старшекурсников при выборе места работы. Сравнение абсолютных величин данного фактора с фактором «Комфорт» у студентов с ВУС, свидетельствует о смене доминирующей мотивации на старших курсах.

Интересно, что на младших курсах у студентов, как с НУС, так и с ВУС статистически значимые различия обнаружены только по фактору «Комфорт», что практически указывает на схожесть имеющихся представлений о будущей профессии. У старшекурсников с НУС и ВУС статистически значимые различия выявлены по представлениям группы «Зарплата» и «Профессионализм», что свидетельствует о разнонаправленности в профессиональном развитии студентов с разной самооценкой. Отсутствие достоверных различий в оценках профессиональных представлений по группам «Комфорт», «Социальные нормы» и «Карьера», вероятно, связано со схожестью усваиваемых профессиональных взглядов на профессию в стенах вуза.

Проведенный корреляционный анализ не выявил взаимосвязи между показателями самооценки и оценками представлений студентов разных курсов о профессии. Это позволяет рассматривать данные явления как самостоятельные, существующие независимо в сознании субъекта. Если самооценка, включаясь в образ «Я» субъекта, представляет внутреннюю оценку себя и своих возможностей в деятельности, то непосредственно представления о профессии относятся к видению собственно самой деятельности, как чего-то внешнего по отношению к себе.

Дальнейшие исследования данной проблемы предполагают основательный анализ взаимосвязей самооэффективности субъекта и формирующихся представлений о профессии с отдельными профессионально важными качествами как на разных этапах обучения в вузе, так и в самой профессиональной деятельности. Кроме того, нуждается в изучении динамика самооэффективности будущих специалистов, выявление ее особенностей в стабильные и критические периоды их профессионального развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гайдар К.М. Новые противоречия и проблемы в системе подготовки профессиональных психологов [Текст] / К.М. Гайдар // Психология — XXI век. Роль и место психолога в современном образовательном пространстве / науч. ред. К.М. Гайдар. - Воронеж: ВГУ, 2007. - С. 4-14.
2. Гайдар М.И. Развитие личностной самооэффективности студентов-психологов на этапе вузовского обучения [Текст] / М.И. Гайдар: автор. дисс. ... канд. психол. наук. - Курск, 2008.
3. Гордеева Т.О. Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы [Текст] / Т.О. Гордеева // Современная психология мотивации / Под ред. Д.А. Леонтьева. - М.: Смысл, 2002. С. 47-102.
4. Желдоченко Л.Д., Рогов Е.И. Роль профессиональных представлений в формировании траектории профессионального развития [Текст] / Л.Д. Желдоченко, Е.И. Рогов // Известия Южного Федерального университета. Педагогические науки. 2015. - №12. - С. 107-113.
5. Кови С.Р. Семь навыков высокоэффективных людей. [Текст] / С.Р. Кови – М.: Альпина Паблишерз, 2013. – 240 с.
6. Огнев А.С. Теоретические основы психологии субъектогенеза [Текст] / А.С. Огнев – Воронеж, 1997 – 121 с.
7. Пряжников Н.С. Методы активизации профессионального и личностного самоопределения [Текст] / – Изд-во: Москва-Воронеж. 2003. - 400 с.
8. Рогов Е.И. Особенности представления о деятельности в сознании субъекта [Текст] / Е.И. Рогов // Известия Южного Федерального университета. Педагогические науки. 2014. - №10. - С. 39-52.
9. Хьелл Л. Теории личности (Основные положения, исследования и применение) [Текст] // Л. Хьелл, Д. Зиглер. - СПб.: Питер [и др.], 1997. - С. 390 - 426.
10. Bandura A. Exercise of personal and collective efficacy in changing societies [Text] / A. Bandura // Self-efficacy in changing societies. - Cambridge Univ. Press, 1995.
11. Bandura A. Self-efficacy: The exercise of control [Text] / A. Bandura. - New-York: W.H. Freeman, 1997. - 604 p.
12. Chen C.C., Greene P.G., Crick A., 1998. Does Entrepreneurial Self-Efficacy Distinguish Entrepreneurs from Managers? [Text] / C.C. Chen, P.G. Greene, A. Crick // Journal of Business Venturing, vol. 13, no 4, pp. 295–316.
13. Kickul J., Krueger N.F., 2004. A Cognitive Processing Model of Entrepreneurial Self-Efficacy and Intentionality. Frontiers of Entrepreneurship Research [Text] / J. Kickul, N.F. Krueger, - Wellesley, MA: Babson College, pp. 607–619.
14. McGee J.E., Peterson M., Mueller S.L., Sequeira J.M., 2009. Entrepreneurial Self-Efficacy: Refining the Measure [Text] / J.E. McGee, M. Peterson, S.L. Mueller, J.M. Sequeira // Entrepreneurship Theory and Practice, vol. 33, no 4, pp. 965–988.
15. Scheier M.F., Maddux J. [et al.], 1982. The self-efficacy scale: Construction and validation [Text] / M.F. Scheier, J. Maddux // Psychological report. 1982. Vol. 51. P. 663-671.

Rogov Evgeny Ivanovich

Southern federal university, Russia, Rostov-on-don
E-mail: profrogov@yandex.ru

Gorbatih Anastasia Vladimirovna

Southern federal university, Russia, Rostov-on-don
E-mail: christine.charm@yandex.ru

Dynamics of evaluations of professional ideas of humanitarian students with different level of self-efficacy

Abstract. The article discusses covers the changing of ideas about future professional activity in the process of University students education with different level of self-efficacy. It is revealed that during education in the university the evaluations of the most professional ideas of the students are corrected and become more adequate, reflecting the reality. It is shown that on the initial courses of education the students' evaluations of ideas about future profession practically coincide regardless of the level of self-efficacy. The undergraduates with different levels of self-efficacy showed statistically significant differences in the evaluation of professional ideas that speaks about the diversity in their professional development. Conducted correlation analysis didn't show any relationship between indicators of self-efficacy and evaluations of the ideas about the profession of students from different courses. It allows us to consider these phenomena as independent, existing independently of the subject's consciousness, presenting on the one hand, an internal assessment of himself and his capabilities, and, on the other hand, the evaluation of the activity itself, as something external to yourself.

Keywords: the level of Self-Efficacy; professionalism; professionalization; professional ideas; activity image; readiness for professional activity; activity efficiency; content of ideas

REFERENCES

1. Gaydar K.M. Novye protivorechiya i problemy v sisteme podgotovki professional'nykh psikhologov [Tekst] / K.M. Gaydar // Psikhologiya — XXI vek. Rol' i mesto psikhologa v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve / nauch. red. K.M. Gaydar. - Voronezh: VGU, 2007. - S. 4-14.
2. Gaydar M.I. Razvitie lichnostnoy samoeffektivnosti studentov-psikhologov na etape vuzovskogo obucheniya [Tekst] / M.I. Gaydar: avtor. diss. ... kand. psikhol. nauk. - Kursk, 2008.
3. Gordeeva T.O. Motivatsiya dostizheniya: teorii, issledovaniya, problemy [Tekst] / T.O. Gordeeva // Sovremennaya psikhologiya motivatsii / Pod red. D.A. Leont'eva. - M.: Smysl, 2002. S. 47-102.
4. Zheldochenko L.D., Rogov E.I. Rol' professional'nykh predstavleniy v formirovanii traektorii professional'nogo razvitiya [Tekst] / L.D. Zheldochenko, E.I. Rogov // Izvestiya Yuzhnogo Federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki. 2015. - №12. - S. 107-113.
5. Kovi S.R. Sem' navykov vysokoeffektivnykh lyudey. [Tekst] / S.R. Kovi – M.: Al'pina Pabliherz, 2013. – 240 s.
6. Ognev A.S. Teoreticheskie osnovy psikhologii sub"ektogeneza [Tekst] / A.S. Ognev – Voronezh, 1997 – 121 s.

7. Pryazhnikov N.S. Metody aktivizatsii professional'nogo i lichnostnogo samoopredeleniya [Tekst] / – Izd-vo: Moskva-Voronezh. 2003. - 400 s.
8. Rogov E.I. Osobennosti predstavleniya o deyatel'nosti v soznanii sub"ekta [Tekst] / E.I. Rogov // Izvestiya Yuzhnogo Federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki. 2014. - №10. - S. 39-52.
9. Kh'ell L. Teorii lichnosti (Osnovnye polozheniya, issledovaniya i primenenie) [Tekst] // L. Kh'ell, D. Zigler. - SPb.: Piter [i dr.], 1997. - S. 390 - 426.
10. Bandura A. Exercise of personal and collective efficacy in changing societies [Text] / A. Bandura // Self-efficacy in changing societies. - Cambridge Univ. Press, 1995.
11. Bandura A. Self-efficacy: The exercise of control [Text] / A. Bandura. - New-York: W.H. Freeman, 1997. - 604 p.
12. Chen C.C., Greene P.G., Crick A., 1998. Does Entrepreneurial Self-Efficacy Distinguish Entrepreneurs from Managers? [Text] / C.C. Chen, P.G. Greene, A. Crick // Journal of Business Venturing, vol. 13, no 4, pp. 295–316.
13. Kickul J., Krueger N.F., 2004. A Cognitive Processing Model of Entrepreneurial Self-Efficacy and Intentionality. Frontiers of Entrepreneurship Research [Text] / J. Kickul, N.F. Krueger, - Wellesley, MA: Babson College, pp. 607–619.
14. McGee J.E., Peterson M., Mueller S.L., Sequeira J.M., 2009. Entrepreneurial Self-Efficacy: Refining the Measure [Text] / J.E. McGee, M. Peterson, S.L. Mueller, J.M. Sequeira // Entrepreneurship Theory and Practice, vol. 33, no 4, pp. 965–988.
15. Scheier M.F., Maddux J. [et al.], 1982. The self-efficacy scale: Construction and validation [Text] / M.F. Scheier, J. Maddux // Psychological report. 1982. Vol. 51. P. 663-671.