

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

Выпуск 1 - 2015 январь – март <http://mir-nauki.com/issue-1-2015.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/26EMN115.pdf>

УДК 33

Иванова Майя Сергеевна

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

Тьютор

E-mail: dtprepod@yandex.ru

Проблемы и перспективы развития России в условиях санкций

Аннотация. В статье рассмотрены особенности протекания текущего экономического кризиса и его особенности с точки зрения инновационного развития России. Указаны возможные направления, проблемы и перспективы инновационного развития России в сложившихся экономических условиях.

Ключевые слова: экономические санкции; экономическое развитие; национальная экономика; модернизация; реформы.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Иванова М.С. Проблемы и перспективы развития России в условиях санкций // Интернет-журнал «Мир науки» 2015 №1 <http://mir-nauki.com/PDF/26EMN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Экономические последствия введения санкций в отношении России можно рассматривать двояко. С одной стороны, они обусловили нарастание макроэкономической нестабильности и спад национальной экономики. С другой стороны – обнажили внутренние противоречия, которые накапливались в течение более 20 лет. При этом, экономический спад 2014-2015 гг. отличается от других кризисов, имевших место в истории нашей страны. И эти отличия дают основания утверждать, что даже в условиях экономических санкций и дешевой нефти, а точнее, благодаря им, у страны появился реальный шанс для реформирования экономики. Рассмотрим эти отличия более подробно.

1. Кризис 2008 года имел место не только в нашей стране, но и за рубежом. Более того, основным каналом, через который кризисные явления «пришли» в Россию, явился глобальный рынок капиталов, в первую очередь фондовый рынок. Его начало имело место в форме массового оттока иностранного капитала с российского рынка ценных бумаг, сокращения лимитов иностранного кредитования российских заемщиков [1]. А в условиях оттока международного и национального капитала решить проблему привлечения инвестиций в высокотехнологические сферы России являлось задачей неразрешимой.

2. Кризис 1998 года, с одной стороны, в какой-то мере являлся продолжением Азиатского кризиса, то есть проходил в условиях ухудшения показателей спроса со стороны приоритетных потребителей российских инноваций – стран Азии. Основной причиной кризиса явились спекуляции национальных добывающих и зарубежных финансовых компаний в государственных долговыми бумагами ГКО-ОФЗ. И после краха системы ГКО-ОФЗ основной бизнес указанных компаний не потерял в доходности и потому наиболее привлекательным поведением потенциальных инвесторов российской инновационной экономики явилось рефинансирование собственного воспроизводственного процесса. Ситуация, сложившаяся на рынках с весны 2014 года кардинально отлична от описанной выше. Азиатский, в том числе, Китайский инвестор готов сотрудничать с отечественными инноваторами, а привлекательность базовых для российских институциональных инвесторов инструментов - «голубых фишек» - упала почти в 2 раза. При этом переориентирование национальных инвесторов на инвестиции в экономику Запада, в первую очередь спекулятивные краткосрочные, сопряжены со значительными рисками. В то же время, реализация совместных инновационных проектов на Востоке, как в нефтегазовой отрасли, так по перспективным направлениям развития глобальной экономики (нано- и биотехнологии, компьютерные технологии и т.д.) выглядят весьма привлекательно

3. Кризис 1990-х годов. Одной из важных причин, приведших к краху экономики СССР, явилась отставание от развитых стран в компьютеризации. При этом технологическая база для осуществления компьютеризации отечественной экономике в 1980-х гг. имела, однако не проводилась по идеологическим соображениям. Действительно, компьютеризация производства привела бы к массовой безработице, что являлось недопустимым с точки зрения господствовавших в то время взглядов. После отказа от коммунистической идеологии уже имело место отставание России по большинству критических технологий от стран Запада, а финансовые и инфраструктурные возможности по преодолению этой проблемы в стране отсутствовали. В настоящее же время формируется новый неосвоенный рынок инновационных технологий [2], потенциал которого оценивается в 7-15 трлн. долл. к 2030 году. При этом Россия обладает громадным инвестиционным потенциалом – по данным на конец 2014 г. величина стабилизационного фонда составляла более 3 трлн. руб.

Во многом успех инновационного развития России зависит от того, насколько эффективно государство сможет осуществить его инфраструктурное сопровождение [3]. При этом наиболее важными являются следующие направления:

- создание системы институциональных структур, которые могли бы обеспечить эффективное перераспределение финансовых средств в пользу инновационной системы. В настоящее время основу этой системы составляют банковские организации. Они чувствительны к риску и ориентированы на получение фиксированного, пусть и не слишком большого с точки зрения данной экономики процента. В то же время, зарубежный опыт показывает, что инновации активнее внедряются при участии других финансовых структур – инвестиционных компаний, обществ взаимного страхования, «бизнес-ангелов», венчурных фондов и т.д.

- формирование основы для развития малого бизнеса. В соответствии с зарубежным опытом [4], до 50-70% инноваций от их общего количества создается предприятиями малого и среднего бизнеса. В то же время, в России эта цифра не превышает 30%. Наиболее перспективным инструментом полагаем косвенное субсидирование малого бизнеса со стороны государства. В первую очередь такая поддержка должна осуществляться в виде финансовых льгот, то есть предоставления помещений, специфических услуг (юристы, патентоведы и т.д.) определенным предприятиям малого бизнеса по цене ниже рыночной. Наиболее вероятная форма реализации финансовых льгот – формирование инновационных кластеров, возможно, на базе существующих технопарков и технико-внедренческих зон. Во избежание злоупотреблений со стороны предпринимателей прямое субсидирование использовать не следует.

Кроме того, перспективной является идея увязывания инновационной и региональной политики. Например, в целях развития регионов России, в первую очередь Дальневосточного федерального округа, населению предлагаются участки земли для ведения фермерского хозяйства размером 1 га. Имеются государственные программы по развитию отечественных сельхозпроизводителей, вплоть до обеспечения полного импортозамещения. Однако, современное сельское хозяйство высокоинновационно и требует, помимо развития собственно агрофирм, совершенствования соответствующих способов переработки, доставки и продвижения товаров [5]. При этом развитие по каждому из указанных направлений должно носить комплексный характер, а, с учетом опыта зарубежных стран, для обеспечения жизнеспособности вновь создаваемой системы необходимо реализовывать концепцию опережающего развития. Таким образом, уже на стадии формирования основы АПК нового типа в его структуру должны быть встроены инновационные компании как профильного, так и сопутствующего назначения.

В условиях санкционного давления наиболее актуальными проблемами отечественной финансовой системы является низкая степень обеспеченности собственными средствами, отсутствие институционально-инструментальной самостоятельности отечественной финансовой системы и ее техническая зависимость от зарубежных контрагентов, причем все три проблемы взаимообусловлены. Действительно, национальный финансовый рынок характеризуется такими негативными особенностями, как: отсутствие доверия к отечественным финансовым институтам и их низкая привлекательность. При наличии соответствующей возможности участники экономических отношений предпочитают выводить деньги за рубеж. Это, в свою очередь, обуславливает извечный дефицит финансовых средств, доступных кредиторам и инвесторам и проблемы с ликвидностью предприятий. В силу этого национальные компании вынуждены обращаться к зарубежным финансовым институтам и инструментам, что увеличивает зависимость России от них, в первую очередь от доллара и иностранных ценных бумаг. Эти инструменты обслуживаются подконтрольными западным государствам агентами.

Следует отметить, в сложившейся ситуации виноваты как государство, так и бизнес. Возможно, главной критической недоработкой со стороны государства является отсутствие

полноценной национальной платежной системы. Транснациональные платежи российские компании осуществляют преимущественно через систему S.W.I.F.T. без каких либо юридических гарантий надежности платежей и их защищенности от финансовых властей и судов иностранных государств, в первую очередь США.

На сегодняшний день можно констатировать подавляющее превосходство иностранных компаний на национальном финансовом рынке. Рынок пластиковых карт в России контролируется незначительным числом иностранных компаний, преимущественно Visa и Master Cart. После введения санкций Российские власти стали уделять больше внимания проблеме отсутствия национальной платежной системы, однако данный вопрос решить за короткий период времени невозможно. В частности, Контролирующие органы вынуждены были пойти на существенные уступки системе Vasa, так как оказалось, что заменить в течении ближайших лет ее просто нечем.

Несмотря на то, что Россия оказалась в ситуации, в которой давление на нее извне оказывает существенный ущерб национальной экономики, а возможности по нивелированию этого ущерба и встречным санкциям малы, имеет смысл говорить о наличии ряда возможностей по оптимизации сложившейся ситуации во времени. Рассмотрим, какие действия со стороны России следует считать оптимальными с точки зрения повышения экономической безопасности нашего государства и минимизации возможных негативных последствий от давления в будущем [6].

В целях обеспечения минимизации потерь в национальной безопасности от дальнейших недружественных шагов стран Запада российскими экономистами обсуждается меры по повышению национальной экономической безопасности России. Эти меры можно разделить на следующие группы

1. Диверсификация национальной экономики. В данном случае, интересным представляется арабский опыт. Нефтедоллары, получаемые такими странами, как ОАЭ, Саудовская Аравия, Катар и другие ведущие поставщики нефти на глобальный рынок используют их для создания «с нуля» других отраслей и направлений национальной экономики. В частности, ОАЭ с 1995 по настоящее время реализуют инвестиционную программу по развитию не добывающих производств, преимущественно туризма и банковской сферы. За период с 1995 по 2013 гг. в рамках рассматриваемых программ развития только Саудовская Аравия потратила 2,3 трлн. Долларов [9]. Так же ориентиром для отечественной экономики в вопросах ее диверсификации может служить Китай. За срок членства в ВТО (2005 – 2013 гг.) он примерно в 4, 5 раза увеличил инновационный сектор за счет эксплуатации китайского конкурентного преимущества – дешевой рабочей силы и перераспределения сверхдоходов, получаемых национальными компаниями, в инновационную сферу. В настоящее время Китай практически преодолеть патентную и лицензионную зависимость от США и других стран ОЭСР, а по ряду направлений, особенно в сфере создания товаров массового производства, китайский производитель составляет серьезную конкуренцию западным маркам и брэндам. Примером служат машины Chery и компьютеры Lenovo. Существенных успехов на этом направлении достигли так же страны НИС, например Ю.Корея.

2. Дублирования иностранных поставщиков товаров и услуг, поставляемых иностранными производителями. В отличие от большинства других стран, в том числе стран БРИКС, Россия является страной, потенциально способной обеспечить производства полного замкнутого цикла в любой области. Ярким примером является навигационная система ГЛОНАСС, которая с точки зрения экономической эффективности и по техническим параметрам (точность, охват и т.д.) уступает своему конкуренту GPS. В то же время, тех денег, которые она получает из бюджета за выполнение специфических функций в сфере обороны, метеорологических наблюдений и т.д вполне хватает на то, чтобы обеспечить необходимый для

выживания системы уровень окупаемости. Таким образом, отказ GPS от обслуживания российских клиентов не приведет нашу страну к информационному коллапсу, а, наоборот, обеспечит повышение конкурентоспособности их российского конкурента. Можно предложить распространить эту же практику на другие сферы. Например, дублировать системы SWIFT, VISA, MasterCard российскими аналогами, которые, испытывая давление со стороны более сильных иностранных конкурентов, могли бы поддерживать необходимый технологический уровень за счет обслуживания специфических клиентов, наподобие госкомпаний, оборонных и прочих специализированных предприятий.

3. Серьезной проблемой российской экономики является ее низкая инвестиционная привлекательность. Отток капитала из России за период 2012 и 2013 достиг соответственно 54,6 и 62,7 млрд. долларов, а в I квартале 2014 года 55 млрд. [11]. Это объясняется тем, что в нашей стране инвесторы не видят привлекательных направлений для осуществления инвестирования. Имеет смысл решать эту проблему за счет средств стабилизационного фонда, размещение которых в высоконадежных, но мало доходных иностранных ценных бумагах за рубежом в условиях санкций превращается из стабилизирующего фактора в дестабилизирующий. В настоящее время величина стабилизационного фонда составляет 3 851, 80 млрд. рублей [10]. Процесс перевода этих денег в Россию же начат, хотя пока и обусловлен исключительно необходимостью. Например, по запросу главы компании Роснефть И.Сечина было принято решение о предоставлении компании кредита в размере 1,5 трлн рублей [12]. Предлагается распространить этот опыт на другие сферы. При этом интересным представляется опыт кредитования американских фермеров [8].

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно констатировать, что обеспечить национальную безопасность России в условиях экономических санкций возможно благодаря огромному потенциалу российской экономики, большого количества ресурсов, а также стран, которые поддерживают Россию в международном праве. Для этого необходимо осуществлять следующие меры, развивать отечественную промышленность, укрепления экономического партнерства со странами Латинской Америки, Юго-Восточной и Восточной Азии. В настоящее время российские власти уже объявили о создании национальной платежной системы вместе с Республикой Беларусь, заключили контракт с Бразилией об импорте мясной продукции в Россию и т.д. В то же время, у нашей страны имеется значительный запас прочности, предусматривающий развития собственной промышленности. Зарубежный опыт, в частности таких стран, как Исламская Республика Иран, Китайская Народная Республика, позволяет утверждать, что страна может развиваться даже при условии жестких санкций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дубинин С.К. Российская банковская система – испытание финансовым кризисом // Деньги и кредит. - №1. – 2015
2. Гусев А. Нанотехнологии – крупнейший инвестиционный проект // Нанотехнологии. - №1. – 2010
3. Клемешов Р. Проблемы инновационного развития предпринимательской деятельности в России // Сборник докладов XIV Международной научно-практической конференции 24–25 апреля 2014 г. Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития (Выпуск двенадцатый) – СПб.: СПбУУиЭ, 2014
4. Складорова Е.Е. Малое и среднее предпринимательство как структурный элемент инновационной экономики // Экономика и социум. - №3 (12). - 2014
5. Кораблев Д.В., Рыкова И.Н. и др. Оценка эффективности реализации государственной программы развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности. // Финансовый журнал. Научно-исследовательский финансовый институт. - № 2. - 2014.
6. Охотников И.В. // Макроэкономическое прогнозирование и стратегическое управление - Москва: Московский гос. ун-т путей сообщ., 2014
7. Афанасьева Л.В. // Антикризисное управление и механизмы обеспечения экономической безопасности - Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2014
8. Е.В. Борнякова Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству // Вестник Удмуртского университета – 2011. Вып.2 –стр. 10-15
9. Г.Н. Вачнадзе Банки, Кредит, Металлургия, Автопром // Деловая Саудовская Аравия. Том V- VI, спецвыпуск - август 2008
10. Совокупный объем средств Стабилизационного фонда РФ. Официальный сайт Министерство Финансов Российской Федерации// Стабилизационный фонд // <http://minfin.ru/ru/stabfund/statistics/volume/>
11. Юлия Сониная Россия: отток капитала- ключ к прогнозам 2014// Центр макроэкономических исследований Сбербанка России - неделя 17 – 23 марта 2014 г.- стр. 1
12. Кудрин: поддержка "Роснефти" государством снижает качество компании как заемщика // ТАСС: экономика и бизнес- 16.08.2014

Ivanova Maia Sergeevna

National Research Nuclear University MEPhI
(Moscow Engineering Physics Institute)

E-mail: dtprepod@yandex.ru

Problems and prospects of Russia under sanctions

Abstract. The article describes the special features of the current economic crisis and its features in terms of innovative development of Russia. The possible directions, problems and prospects of innovative development of Russia in the current economic conditions.

Keywords: economic sanctions; economic development; national economy; modernization; reform.

REFERENCES

1. Dubinin S.K. Rossiyskaya bankovskaya sistema – ispytanie finansovym krizisom // Den'gi i kredit. - №1. – 2015
2. Gusev A. Nanotekhnologii – krupneyshiy investitsionnyy proekt // Nanotekhnologii. - №1. – 2010
3. Klemeshov R. Problemy innovatsionnogo razvitiya predprinimatel'skoy deyatelnosti v Rossii // Sbornik dokladov XIV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 24–25 aprelya 2014 g. Innovatsionnaya ekonomika: problemy i perspektivy razvitiya (Vypusk dvenadtsatyy) – SPb.: SPbUUiE, 2014
4. Sklyarova E.E. Maloe i srednee predprinimatel'stvo kak strukturnyy element innovatsionnoy ekonomiki // Ekonomika i sotsium. - №3 (12). - 2014
5. Korablev D.V., Rykova I.N. i dr. Otsenka effektivnosti realizatsii gosudarstvennoy programmy razvitiya promyshlennosti i povysheniya ee konkurentosposobnosti. //Finansovyy zhurnal. Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy institut. - № 2. - 2014.
6. Okhotnikov I.V. // Makroekonomicheskoe prognozirovanie i strategicheskoe upravlenie - Moskva: Moskovskiy gos. un-t putey soobshch., 2014
7. Afanas'eva L.V. // Antikrizisnoe upravlenie i mekhanizmy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti - Kursk: Yugo-Zapadnyy gos. un-t, 2014
8. E.V. Bornyakova Mezhdunarodnyy opyt gosudarstvennoy pomoshchi sel'skomu khozyaystvu // Vestnik Udmurtskogo universiteta – 2011. Vyp.2 –str. 10-15
9. G.N. Vachnadze Banki, Kredit, Metallurgiya, Avtoprom // Delovaya Saudovskaya Araviya. Tom V- VI, spetsvypusk - avgust 2008
10. Sovokupnyy ob'em sredstv Stabilizatsionnogo fonda RF. Ofitsial'nyy sayt Ministerstvo Finansov Rossiyskoy Federatsii// Stabilizatsionnyy fond // <http://minfin.ru/ru/stabfund/statistics/volume/>
11. Yuliya Sonina Rossiya: ottok kapitala- klyuch k prognozam 2014// Tsentr makroekonomicheskikh issledovaniy Sberbanka Rossii - nedelya 17 – 23 marta 2014 g.- str. 1
12. Kudrin: podderzhka "Rosnefti" gosudarstvom snizhaet kachestvo kompanii kak zaemshchika // TASS: ekonomika i biznes- 16.08.2014