

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №2, Том 6 / 2018, No 2, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-2-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN218.pdf>

Статья поступила в редакцию 23.03.2018; опубликована 17.05.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Теплых Д.А., Теплых М.С. Предмет психологии в естественно-научной парадигме познания: критический анализ // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №2, <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN218.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Teplikh D.A., Teplikh M.S. (2018). The cognizable object of psychology in the natural-science paradigm of cognition: critical analysis. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 2(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN218.pdf> (in Russian)

УДК 159.9.01

Теплых Дмитрий Анатольевич

ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Челябинск, Россия
Доцент кафедры «Образовательных технологий и дистанционного обучения»
Доцент кафедры «Философии»
Кандидат философских наук
E-mail: dateplih@mail.ru

Теплых Марина Сергеевна

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Магнитогорск, Россия
Доцент кафедры «Философии»
Кандидат философских наук
E-mail: msteplih@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=870434

**Предмет психологии
в естественно-научной парадигме познания:
критический анализ**

Аннотация. Статья посвящена критическому анализу применения естественно-научного идеала познания к проблеме предмета психологии, вокруг которой выстраивается вся система психологической науки. Ориентируясь на парадигму естественнонаучного познания, ученые-теоретики разграничивают объект психологии – «*психическое бытие*» как объектное бытие, существующее независимо от его познания, и предмет психологии – «*психологическую реальность*», под которой понимается объект психологии (его часть, аспект), воспроизводимый и отображаемый в психологической теории, знании. Предмет психологии в рамках естественно-научной парадигмы основан на постулате бессубъектности – на утверждении о существовании психического бытия, независимого от познавательных возможностей ученого как субъекта познания. Исходя из этого постулата, естественнонаучная мысль в психологии в онтологическом плане движется по пути теоретической редукции психологической реальности (предмета психологии) к «непсихологическим» объективным реальностям – физической, химической, физиологической, биологической, познавательной, поведенческой, социальной. Авторы статьи обнаруживают, что постулат о бессубъектности психического бытия несостоятелен, поскольку утверждение об «объектности объекта» к психике неприменимо. Использование в психологической теории указанного естественнонаучного мифа, приводит к тому, что психическая реальность человека лишается своего онтологического статуса,

редуцируется до «объектных» форм иных реальностей, что приводит к превращению действительного предмета психологии – лишь в декларируемый предмет психологии.

Ключевые слова: психология; естественно-научная парадигма; объект психологии; объектное бытие; психическое бытие; предмет психологии; объективная реальность; психологическая реальность; постулат бессубъектности

С момента своего возникновения как самостоятельной науки в конце XIX века психология стремилась к построению исследовательской методологии, в том числе и в вопросе о предмете психологического познания, по образцу естественных наук. И это неудивительно, ведь, по общераспространенному представлению, «когда мы говорим “наука”, мы имеем в виду science – естественные науки» [7, с. 14].

В последние годы психологи-теоретики открыто говорят о кризисе психологической науки, который преимущественно осмысливается как кризис традиционной естественнонаучной парадигмы в психологии [1; 5; 6; 9; 10; 11; 13]. Данная статья посвящена критическому рассмотрению последствий применения естественно-научного идеала познания к проблеме предмета психологии, вокруг которой выстраивается вся система психологического знания.

Рассмотрим, как решается проблема предмета науки в физико-математическом естествознании. Отправной точкой здесь является мысль о различии объекта и предмета естествознания (*конечного* и *непосредственного* предмета науки в другой терминологии), которую проводят многие ученые и философы [2; 3; 4; 8; 12].

Объект научного естествознания – это материя, природа как объективная реальность. В данном случае через понятие «объективная» подчеркивается независимость этой реальности (как объекта науки) от субъекта познания. Объективная реальность понимается как природная реальность, т. е. «первая», абсолютная реальность, не зависящая от человека. Предмет научного естествознания – это «вторая реальность», т. е. реальность, созданная человеческой деятельностью, наукой в процессе познания закономерностей объективной реальности. Предмет науки определяется совокупностью человеческих отношений к объекту науки, т. е. теми или иными исторически меняющимися представлениями науки об объективной реальности.

Предмет естественно-научного познания – это один из аспектов объекта науки, не исчерпывающий его многообразия, так как объективная реальность природы постигается разными науками: физикой, химией, биологией и т. д. «Представитель каждой науки смотрит на объективную реальность сквозь призму системы категорий своей науки и «замечает» кругом лишь то, что, будучи новым, в то же время укладывается в уже известную категориальную систему. Все, что в нее не укладывается, ученым просто игнорируется» [3, с. 129]. Именно эта ситуация имеется в виду, когда говорят, что предметом, скажем, биологии является «биологическая реальность», физики – «физическая реальность», математики – «математическая реальность».

Таким образом, в отличие от объекта науки, понимаемого в естествознании как объективная реальность, которая не зависит от знания о ней, предмет познания представляет собой произведенный субъектом научного познания продукт в виде образа, схемы возможного объекта в рамках всеобщей определенности, «языка науки» и условий научного познания. Если объект существует до и независимо от науки, от научно-познавательного отношения, к нему человека, то предмет формируется вместе с наукой и фиксируется в ее системе категорий. В естественно-научном идеале определения предмета науки, таким образом, в противоречивом единстве находятся два момента: бессубъектность и субъектность.

Нетрудно заметить, что такое понимание предмета познания основывается на идущем от Декарта субъект-объектном разделении «мыслящей субстанции» (субъекта познания) и «немыслящей субстанции» (объекта познания), между которыми в современной философии науки, «вставляется», создаваемая самим субъектом познания «мыслимая субстанция» (предмет познания).

Представители естественнонаучной парадигмы в психологии в точности воспроизводят понимание о соотношении объекта и предмета науки, сложившееся в естествознании. М.Г. Ярошевский пишет: «Следует различать предмет науки и ее объект. Независимо от познавательных возможностей человека существует психическая реальность. Она и является объектом психологического исследования... Положение о том, что предмет психологии – это ее объект, воссозданный в исторически изменчивом категориальном аппарате, позволяет отличить развитие предмета психологии от развития ее объекта. Предмет преобразуется по одним закономерностям, объект – по совершенно другим» [14, с. 530-531].

Таким образом, разграничивается объект психологии как науки – «психическое бытие» (как объективная реальность, независимая от познания со стороны психологии) и предмет психологической науки – «психологическая реальность» (психическая реальность, которая воспроизводится в психологическом знании). Иными словами, в основе «психологической реальности», по мнению психологов-естественников, лежит независимая от человека, объективная «психическая реальность», которая в ней отражается.

Предмет психологического познания в рамках естественно-научной парадигмы оказывается основан на постулате о существовании «объективной психической реальности». Возникает вопрос: «В каком смысле психика объективна?» Дело в том, что понятие «объективность» в естественно-научной традиции может употребляться в двух значениях. Первое значение: объективное – это *бытие*, которое существует «само по себе», т. е. независимо не только от сознания отдельного человека, но и от человеческого сознания вообще, от существования человечества (в данном случае, на наш взгляд, более применим термин «объектность» в противоположность «субъектности» как характеристике человеческого познания вообще). Второе значение: объективное – это те *знания об объекте*, которые определяются самим объектом, соответствуют его содержанию, описывают объект таким, каков он есть «на самом деле» и поэтому не зависят от сознания отдельного человека, но присутствуют в общественном сознании, в том числе в научном знании (в этом смысле «объективное» противоположно «субъективному», личностному). Нетрудно заметить, что первое значение термина «объективность» (объектность объекта познания) имманентно, в «снятом виде» присутствует во втором значении (объективность предмета познания).

Рассмотрим результаты применимости этих значений понятия «объективное» в психологическом познании. На каком основании мы можем утверждать, что нечто (в нашем случае – психическая реальность), существует «независимо от познавательных возможностей человека»?

Если мы просто вдумаемся в естественнонаучную психологическую идею о бессубъектности психической реальности, то обнаружим всю ее нелепость. Проводить идею о существовании психики «независимо от познавательных возможностей человека», значит выносить за пределы этой реальности эти познавательные возможности (человека как субъекта познания). Из этого логически вытекает, что психической реальностью в «чистом» объектном виде обладает только то бытие, которое не мыслит – бытие природы и общественное бытие. Поскольку человек есть «мыслящее бытие», то ему отказано в обладании «объектной психической реальностью». Поэтому все психические проявления человеческой жизни (в том числе и ее «высшие» феномены) есть лишь продукт, возникающий на всевозможных

пересечениях этих «не мыслящих», но абсолютно психических (по логике «объектного» определения) реальностей.

Исходя из постулата бессубъектности психического, естественнонаучная мысль в психологии в онтологическом плане движется по пути сведения, редукции психической реальности к «объектным» формам движения материи. Соответственно можно выделить несколько «естественнонаучных» ориентаций в психологии:

- 1) физикотропную («поворот» исследовательской мысли к законам физической формы движения материи, к примеру, в гештальтпсихологии);
- 2) химиотропную («поворот» к химическим условиям функционирования мозга в нейропсихологии);
- 3) биотропную («поворот» к организму и природной среде в рефлексологии, бихевиоризме, «физиологической» психологии, фрейдизме);
- 4) социотропную, («поворот» к «объектному социальному» – общественным отношениям, предметной деятельности в «марксистской» психологии и ее вариантах).

Поэтому постулат «объектности психического» в рамках естественнонаучной психологии сугубо деструктивен и нигилистичен, ибо он априорно отказывает человеку в психическом бытии, он *дезонтологизирует* «психическую реальность человека», он смотрит на нее так, как если бы все это было лишь чем-то обманчиво превратным, лишь кажущимся. И вот его взор устремляется в *грубое* и *низшее* объектно-вещное, чтобы доказать, что оно одно только и подлинно, оно одно онтологически правомерно, оно одно есть реальная сила, остальное же – его придатки.

Обратимся теперь ко второму пониманию термина «объективное». Если «психическая реальность» понимается как «объектная реальность», то «психологическая реальность» – как «объективная» (реальность, мыслимая в соответствии с онтологически «объектным объектом»), В естественно-научном идеале познания «объективность психологической реальности» означает, что она есть *«объективность знания о психической реальности»*, т. е. это такое знание, которое формируется самим субъектом психологического познания, но не произвольно, а в соответствии с естественно-научно-онтологическим постулатом о бессубъектности объекта, который диктует методологию научного познания психики, т. е. предписывает правила, нормы «сотворения» предмета науки (психологической реальности), тем самым выступая в методологического императива бессубъектности.

В методологии психологического исследования императив бессубъектности расщепляется на три составляющие [13]. Во-первых, знание должно быть построено «из объекта», который отграничен от познающего субъекта, выступает для него как другой человек. Во-вторых, это знание должно быть построено «объективными» методами – основано на наблюдении, эксперименте, применении количественных методов и т. д. В-третьих, все субъективное должно быть удалено не только из содержания, но и из обоснования знания.

В попытках рассматривать психику человека-субъекта как объект, «рассубъектить» ее «объективно-научными» методами, психологи-естествоиспытатели начинают заниматься изучением чего угодно, только не объекта своей науки: на место психики в реальном процессе психологического познания встают гештальт, поле, когнитивные структуры, физиологические процессы в мозге, инстинкты, поведение, деятельность, установка и другие. В результате психика как объект познания лишь декларируется в названии науки психологии, но в действительности не изучается и предмет познания редуцируется на «непсихологические» реальности: когнитивную, физиологическую, поведенческо-деятельностную и т. д.

Таким образом, идея о том, что предмет психологии – «психологическая реальность» – есть отражение независимой от познания «психического бытия» в психологии несостоятельна, в силу неприменимости к психике постулата «объектности объекта». Этот онтологический миф психологии, созданный под влиянием естественнонаучного идеала познания, задает определенную ситуацию психологического познания, которая приводит к тому, что психическая реальность человека дезонтологизируется, редуцируется до «объектных» форм движения материи и происходит превращение действительного предмета психологии лишь в декларируемый.

ЛИТЕРАТУРА

1. Давыдов В.В. Исчерпала ли себя естественно-научная парадигма в психологии? // Вопросы психологии. 1997. №3. С. 127-128.
2. Демичев В.А. Объект и предмет науки // Философские науки. 1983. №5. С. 128-132.
3. Косарева Л.М. Предмет науки. М.: Наука, 1977. 154 с.
4. Лекторский В.А. Субъект. Объект. Познание. М.: Наука, 1980. 240 с.
5. Мазилев В.А. О предмете психологии // Методология и история психологии. 2006. Т.1. №1. 55-72.
6. Мусийчук М.В. История психологии в концепциях о душе сознании и поведении. Магнитогорск, 2016.
7. Перспективы научной рациональности в XXI веке («круглый стол») // Независимая газета – наука. 2000. №28. С. 13-14.
8. Попов П.В. Соотношение объекта и предмета познания // Основные принципы и методы научного познания. М.: Высшая школа, 1970. С. 58-65.
9. Психология и новые идеалы научности (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1993. №5. С. 3-11.
10. Розин В.М. Научные интерпретации предмета психологии. От парадигмы естественно-научной к гуманитарной? // Психологический журнал. 1991. Т.12. №2. С. 5-15.
11. Теплых Д.А. Концепции предметности психологии в контексте типов научной рациональности // Методология и история психологии. 2006. Т.1. №1. С. 85-99.
12. Холтон Д. Тематический анализ науки. М.: Прогресс, 1981. 383 с.
13. Юревич А.В. «Онтологический круг» и структура психологического знания // Психологический журнал. 1992. Т.13. № 1. С. 6-13.
14. Ярошевский М.Г. История психологии. М.: Мысль, 1985. 576 с.

Teplykh Dmitry Anatolyevich

Chelyabinsk state pedagogical university, Chelyabinsk, Russia
E-mail: dateplih@mail.ru

Teplykh Marina Sergeevna

Nosov Magnitogorsk state technical university, Magnitogorsk, Russia
E-mail: msteplih@mail.ru

The cognizable object of psychology in the natural-science paradigm of cognition: critical analysis

Abstract. The article is devoted to a critical analysis of the application of the natural scientific ideal of cognition to the problem of the cognizable object of psychology, around which the whole system of psychological science is built. Focusing on the paradigm of natural science cognition, theoretical scientists differentiate the object of psychology – «mental being» as an objective being that exists independently of its cognition, and the cognizable object of psychology is a «psychological reality», by which is meant the object of psychology (its part, aspect), reproducible and displayed in the psychological theory, knowledge. The identified object of psychology within the framework of the natural-scientific paradigm is based on the postulate of non-subjectness – on the assertion of the existence of a mental ment, exists independently of the cognitive capabilities of the scientist as the subject of knowledge. Proceeding from this postulate, the natural scientific thought in psychology on the ontological plane moves along the path of theoretical reduction of psychological reality (the cognizable object of psychology) to the «nonpsychological» objective realities – physical, chemical, physiological, biological, cognitive, behavioral, social. The authors of the article find that the postulate of lack of subject-matter is untenable, since the statement about «object objectivity» to the psyche is inapplicable. The use of this natural science myth in the psychological theory leads to the fact that the person's mental reality loses its ontological status, is reduced to the «objective» forms of other realities, which occurs to the transformation of the real cognizable object of psychology-only into the declared cognizable object of psychology.

Keywords: psychology; natural science paradigm; object of psychology; object being; psychic being; the cognizable object of psychology; objective reality; psychological reality; postulate of lack of subjectness

REFERENCES

1. Davydov V.V. Has the natural-scientific paradigm in psychology Exhausted itself? // Question of psychology. 1997. № 3. P. 127-128.
2. Demichev, V.A. The Object and subject of science // Philosophical Sciences. 1983. No.5. P. 128-132.
3. Kosareva L.M. The subject of science. Moscow: Nauka, 1977. 154 p.
4. Lectorsky B.A. Subject. Object. Knowledge. Moscow: Science, 1980. 240 p.
5. Mazilov V.A. on the subject of psychology // Methodology and history of psychology. 2006. Vol.1. No.1. P. 55-72.
6. Musiichuk M.V. History of psychology in the concepts of the soul consciousness and behavior. Magnitogorsk, 2016.
7. Prospects of scientific rationality in the XXI century («round table») // Nezavisimaya Gazeta – Nauka. 2000. No.28. P. 13-14.
8. Popov P.V. The ratio of the object and the subject of cognition // Basic principles and methods of scientific cognition. Moscow: Higher school, 1970. P. 58-65.
9. Psychology and new ideals of scientific (materials of the «round table») // Questions of philosophy. 1993. No.5. P. 3-11.
10. Rozin V.M. Scientific interpretations of the subject of psychology. From the science paradigm to the Humanities? // Psychological journal. 1991. Vol. 12. No.2. P. 5-15.
11. Warm D.A. Concepts of psychology in the context of the types of scientific rationality // Methodology and history of psychology. 2006. Vol.1. No.1. P. 85-99.
12. Holton D. A thematic analysis of science. M.: Progress, 1981. 383 p.
13. Yurevich A.V. «Ontological circle» and structure of psychological knowledge // Psychological journal. 1992. Vol.13. No.1. P. 6-13.
14. Yaroshevsky M.G. History of psychology. Moscow, 1985. 576 p.