

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2017, Том 5, номер 1 (январь - февраль) <http://mir-nauki.com/vol5-1.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/25PDMN117.pdf>

Статья опубликована 20.02.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шалова С.Ю., Токмакова Д.С., Дудченко А.О. Отношение студентов к разным системам контроля и оценки в высшей школе // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 1

<http://mir-nauki.com/PDF/25PDMN117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 378.14

Шалова Светлана Юрьевна

ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет»

Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал), Россия, Таганрог¹

Доцент кафедры «Социальной педагогики и психологии»

Кандидат педагогических наук

E-mail: Shalova_s@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=544166

Токмакова Дарья Сергеевна

ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет»

Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал), Россия, Таганрог

Студентка

E-mail: daryaser@yandex.ru

Дудченко Анастасия Олеговна

ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет»

Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал), Россия, Таганрог

Магистрант

E-mail: shtepa.94@mail.ru

Отношение студентов к разным системам контроля и оценки в высшей школе

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы контроля и оценки результатов обучения в высшей школе. Авторами представлены результаты исследования отношения студентов к разным системам контроля и оценки. В исследовании приняли участие студенты двух вузов: Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова и Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) Ростовского государственного экономического университета. В этих вузах приняты разные системы оценивания. Для эмпирического исследования был специально разработан опросник, в нем выделено три блока вопросов. Первый блок вопросов посвящен анализу традиционной системы оценивания. Второй блок вопросов предназначен для выявления отношения студентов к балльно-рейтинговой системе оценивания. Вопросы третьего блока направлены на выявление отношения студентов к отдельным, наиболее спорным моментам существующих систем оценивания. Анализ ответов показал, что основным достоинством традиционной системы студенты считают то, что экзамен или зачет будет принимать знакомый преподаватель, а недостатком - субъективизм оценки. Наиболее значимым достоинством балльно-рейтинговой системы студенты называют то, что она стимулирует регулярную работу. Результаты исследования показали, что, в основном,

¹ 347936, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Инициативная, д. 48

студенты удовлетворены принятыми в вузах системами оценивания, однако организация контроля и системы оценки требуют модернизации.

Ключевые слова: контроль качества образования; системы оценивания в высшей школе; аттестация студентов; отношение студентов к контролю и оценке

В 1999 г. Россия подписала Болонскую декларацию, важнейшим принципом которой является формирование единого образовательного пространства в Европе. В связи с этим в отечественной системе высшего образования возникла необходимость пересмотреть сущность всех компонентов педагогического процесса - целей, форм организации, систем контроля результатов и самой учебной деятельности студентов.

Контроль за качеством образования, согласно Болонскому соглашению, осуществляется с трех сторон: ВУЗом, министерством образования страны и Европейским сообществом. Каждая страна оценивает программы друг друга на основе систем аккредитаций, публикуемых результатов оценок, выставленных специалистами, а также создаются сети агентств, специализирующихся на определении качества обучения.

В отличие от западных вузов, в России остается нереализованной идея участия студентов ВУЗов в оценке качества образования. Объясняется это тем, что российские студенты значительно моложе, чем европейские. Поэтому активное участие в комиссии по оценке мешает принимать неуверенность и специфическая социальная позиция учащихся [1]. Не все студенты понимают, что нужно оценивать не конкретного одного преподавателя, а все обучение в целом.

Актуальность нашего исследования обусловлена тем, что в основе современных образовательных стандартов лежит компетентностный подход. Ученые подчеркивают, что компетентность не сводится к знаниям, она представляет собой интегральное личностное качество, неразрывно связанное с мотивационно-ценностными характеристиками [6, с. 90].

Объектом контроля должны выступить ожидаемые конкретные достижения студентов, выраженные в компетенциях и помогающие в решении проблем. Результаты обучения определяют, что именно студент должен знать, понимать или быть способным сделать после получения образования. Это требует новых подходов к организации контроля в вузе.

Мы уже отмечали, что ни традиционный экзамен, предусматривающий ответы на два или три вопроса из материала всей учебной дисциплины, ни часто используемые в последнее время в учебном процессе тесты, когда студент только выбирает правильный ответ из предложенных ему вариантов, не позволяют оценить компетентность студента, которая проявляется только при решении соответствующих задач [8, с. 3].

Ученые обращают внимание и на другие проблемы контроля. Серьезную проблему поднимает И.А. Колесникова: «открытость доступа практически к любым требуемым учебным сведениям порождает серьёзный риск имитации образовательного продукта. В ситуации анонимности авторства значительной части сетевой информации велик соблазн предъявить преподавателю «знание», частично или целиком позаимствованное, тем самым сымитировав факт своей обученности» [5]. Не меньший вред качеству образования наносит и списывание во время экзамена, которое объясняется особым отношением студентов (и даже большинства взрослых) к образованию [9; 10].

Мы уверены, что только при правильной организации оценивания можно получать информацию и о достижениях учащихся, и способствовать повышению интереса к обучению, и помогать в формировании навыков самоконтроля и адекватной самооценки студентов. Это имеет огромное значение, т.к. «такие личностные качества как самоконтроль, самооценка

являются значимыми, как в образовательном процессе, так и в сознательном определении профессионального пути, прогнозировании карьеры и личностной самореализации» [4].

Важно, чтобы студенты были знакомы с разными видами контроля для формирования объективного мнения о них.

Поэтому цель работы: проведение диагностики, направленной на выявление отношений, обучающихся к разным системам контроля.

В настоящее время результатов образования должно быть самостоятельное выдвижение цели, умение анализировать и оценивать свою деятельность, а для достижения такого результата нам предлагают разные системы контроля качества обучения, о которых пойдет речь в нашей работе.

Проанализируем системы контроля и оценки результатов образования, которые существуют в настоящее время в отечественной высшей школе.

Традиционная система контроля

В российском образовании самой популярной является система, сложившаяся еще в 30-е годы прошлого века, это традиционная система контроля, основными формами контроля в которой принято использовать зачет, дифференцированный зачет и экзамен.

Среди недостатков традиционной системы контроля исследователи [2; 3; 7] выделяют следующие:

- Отсутствие разделения функций преподавателя по обучению и оценке.
- Зависимость студента от назначенного преподавателя и неопределенность его оценки.
- «Хвостовые сессии» (т.е. бесконечные пересдачи).
- Возможность получить степень магистра, имея по большинству предметов низкий уровень знаний и оценки.
- Можно не работать в течение семестра, но иметь высокую оценку при сдаче экзамена или зачета.

Следует заметить, что в вузах, где используется традиционная система, предпринимаются попытки ее усовершенствовать. Например, проводятся контрольные работы в течение семестра или вводится процедура допуска к экзамену и т.д.

Балльно-рейтинговая система оценивания

На данный момент балльно-рейтинговая система используется в более 200-х вузах на территории РФ, в некоторых из них больше 20 лет. Чаще всего применяются такие формы текущего контроля, как тестирование, самостоятельная работа, защита индивидуального отчета и т.д.

Целями введения балльно-рейтинговой системы являлось, во-первых, мотивирование студентов на систематическую работу в течение семестра, во-вторых, формирование объективной оценки путем накопления в течение семестра баллов, в-третьих, построения рейтинга успеваемости студентов. Последней цели отводится ключевая роль в наши дни.

К достоинствам балльно-рейтинговой системы можно отнести:

- Простые и четкие правила получения баллов.
- Отсутствие «авралов» в учебной работе.
- Не применяются понятия «Допущен к экзамену/зачету».
- Студента-отличника не лишат стипендии из-за полученной «четверки».
- Разница между бакалавром и магистром не только в количестве лет, но в уровне их итоговых оценок.

Вместе с тем, следует выделить и недостатки использования балльно-рейтинговой системы в ВУЗах России:

- Каждая кафедра сама устанавливает балльную схему, иногда неправильно считая, что чем больше часов, тем больше баллов.
- В оценку включается воспитательный компонент: дисциплинированности или активность на семинарах. Хотя для последнего есть специально отведенное время.
- Возможность студента отказаться от посещения экзамена. Например, если студент набрал нужное количество баллов, ему могут поставить сразу «четыре» или он может прийти на экзамен, где ответ может быть оценен на «отлично» или «удовлетворительно». Чаще всего студенты выбирают вариант «4» и не приходят на экзамен.

Не подвергая сомнению представленные выше взгляды исследователей, мы, тем не менее, считаем, что мнения педагогов и студентов о системах контроля и оценки могут существенно отличаться. Исходя из этого, мы провели эмпирическое исследование отношения студентов к объективности разных систем контроля.

Для выявления мнения студентов мы использовали метод опроса. В исследовании приняли участие студенты вузов, в которых используются разные системы оценивания. Это были студенты Таганрогского института им. А.П. Чехова (факультет психологии и социальной педагогики), где принята традиционная системы оценивания, и студенты РЭУ им. Г.В. Плеханова (финансовый факультет), где используется балльно-рейтинговая система.

Для эмпирического исследования был специально разработан опросник, состоящий из 10 вопросов, из них один вопрос открытого типа, требующий развернутого ответа, 9 вопросов с выбором ответа, из которых 4 предполагает выбор не только из предложенных вариантов, но и добавление вариантов на свой выбор.

Первый блок вопросов был посвящен анализу традиционной системы.

Студентам был задан вопрос: «Как вы относитесь к системе традиционного оценивания в вузе?» Результаты отражены на рисунке 1. В ответе на этот вопрос 61,1% респондентов указали, что им нравится система, 14,8% опрошенных ответили, что система категорически не нравится. 24,1% ответили, что им безразлична эта система оценивания. Отличительной особенностью является то, что все участники знакомы с особенностями этой системы, поэтому никто из респондентов не выбрал вариант «Не знаком».

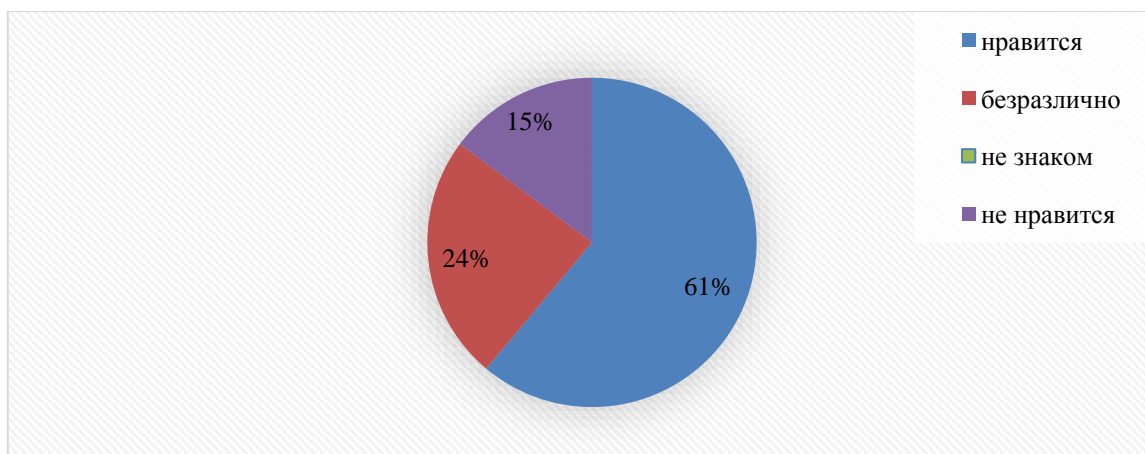


Рисунок 1. Отношение студентов к традиционной системе оценивания (составлено авторами)

Во втором вопросе мы попросили перечислить достоинства традиционной системы оценивания. Всего 5,1% опрошенных считает достоинством то, что нет строгого систематического контроля. Больше половины опрошенных студентов (54,6%) указывают в качестве достоинства то, что экзамен или зачет будет принимать знакомый преподаватель. На достаточно большую вероятность удачи указали 20,1% респондентов. А гибкость системы отметили 20,2%. И только один человек указал, что при такой системе оценивания легче «договориться» с преподавателем.

Мнения студентов насчет недостатков традиционной системы оценивания разделились. Результаты отражены на рисунке 2. Так 44,4% респондентов считают главным недостатком субъективизм оценки. Причем студенты отмечали как проявление деспотизма, так и либерализм преподавателя по отношению к отвечающему. 27,8% опрошенных считают недостатком элемент удачи (неудачи) при вытягивании билета. Достаточно большое количество студентов (22,2%) считает, что происходит «уравниловка» оценок из-за узости оценочной шкалы. 9,3% испытуемых считает, что не активизируется самостоятельная работа студентов по достижению результатов. Свой вариант ответа никто из опрошенных не предложил.

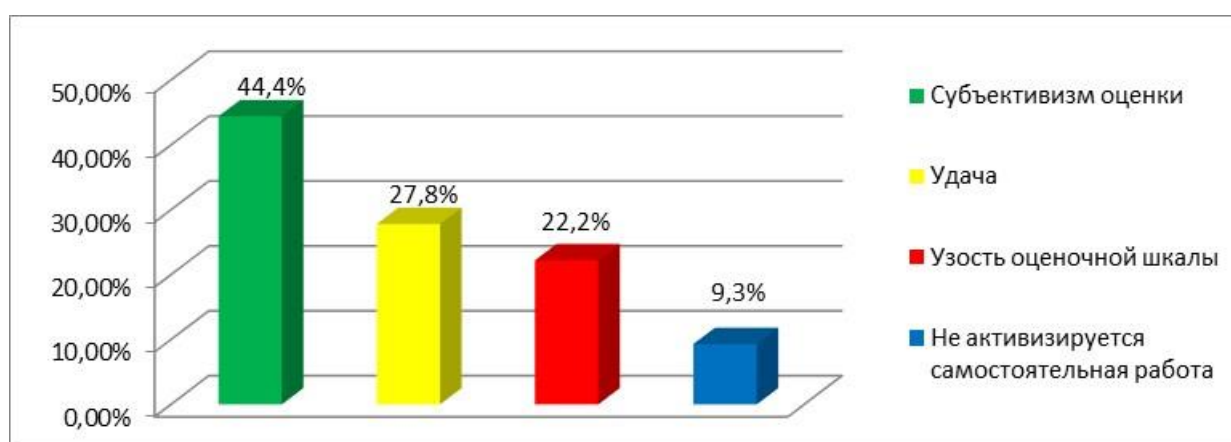


Рисунок 2. Мнение студентов о недостатках традиционной системы оценивания (составлено авторами)

Второй блок вопросов предназначен для выявления отношения студентов к балльно-рейтинговой системе оценивания.

Результаты анализа ответов на вопрос «Как вы относитесь, к балльно-рейтинговой системе оценивания в вузе?» были предсказуемы. Между «нравится» и «не нравится» ответы разделились примерно одинаково. Оказалось, что 14,8%, опрошенных студентов вообще не имеют представления о балльно-рейтинговой системе, они выбрали вариант «не знаком».

На вопрос о достоинствах балльно-рейтинговой системы респонденты отвечали следующее: 27,8% указали на активизацию научно-исследовательской деятельности студентов. Для 18,5% важна объективность оценки. 7% опрошенных считают достоинством оценивание посещаемости. А 14,7% респондентов видят пользу в составлении рейтинга студентов. Но наиболее значимым достоинством (его отметили 32%) студенты называют то, что балльно-рейтинговая система стимулирует регулярную работу, выполнение заданий точно в срок. Результаты анализа представлены на рисунке 3.

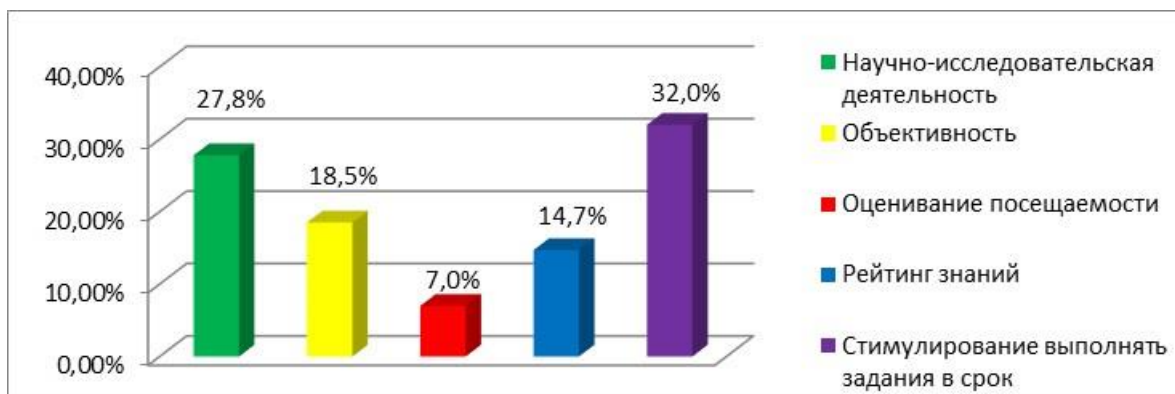


Рисунок 3. Мнение студентов о достоинствах балльно-рейтинговой системы оценивания (составлено авторами)

Мнения респондентов о недостатках балльно-рейтинговой системы тоже разделились. 20,6% опрошенных считают «минусом» то, что на экзамене или зачете может присутствовать незнакомый подаватель. 45% считают главным недостатком стремление получить баллы, а не знания. Не нравится студентам (25,9%) контроль посещаемости. И небольшое количество опрошенных (6,5%) считают полученную оценку субъективной.

Анализируя ответы студентов, мы отметили, что при оценке балльно-рейтинговой системы (в отличие от традиционной системы) испытуемые довольно часто выбирали ответ «другое», в котором могли написать свое мнение. Так, несколько человек сошлись во мнении, что оценивание посещаемости может быть полезным для студентов первого и второго курса, а вот на старших курсах это становится проблемой, так как многие начинают совмещать работу с учебой. Испытуемые также отметили, что при установлении балльно-рейтинговой системы в вузе, все равно остаются преподаватели, которые применяют традиционную систему оценивания.

Собственное мнение некоторые студенты высказали и при выделении достоинств балльно-рейтинговой системы. Были названы такие ее преимущества, как уменьшение влияния удачи на экзамене, усиление контроля знаний в течение семестра (это побуждает к регулярной подготовке), прозрачность системы оценки, более низкий уровень стресса перед экзаменом по сравнению с традиционной системой.

И, наконец, вопросы третьего блока были направлены на выявление отношения студентов к отдельным, наиболее спорным моментам существующих систем оценивания.

В результате анализа ответов мы установили, что 73,6% опрошенных считает преимуществом то, что можно получить отличную оценку без регулярного посещения занятий и систематической работы на практических занятиях.

Мнения студентов о том, при какой системе можно получить более объективную оценку, разделились таким образом: 56,2% опрошенных ответили, что при традиционной системе и 43,8% - при балльно-рейтинговой.

Об удовлетворенности студентов системой оценивания можно судить по их желанию изменить принятую в вузе систему. Результаты показали, что:

- Не хотят менять систему, принятую в вузе - 73,7%.
- Хотели бы изменений - 18,4%.
- Безразлично относятся к такой возможности - 5,3%.

В качестве аргументов против возможных изменений студенты указывали: «все устраивает», «не хочу изменений, потому что трудно к ним адаптируюсь», «каждая система имеет свои минусы, поэтому лучше оставить привычную». Причем эти аргументы не зависели от системы оценивания, против которой выступали студенты. Только один студент сформулировал достаточно точно свою позицию, высказавшись против перехода на балльно-рейтинговую систему: «Нет, т.к. балльно-рейтинговая система создавала бы конкуренцию, а не взаимопомощь».

Сравнительный анализ показал, что только те студенты, которые обучаются в вузе, работающем по традиционной системе, хотели бы перейти на новую систему оценивания. Респондентов, желающих отказаться от балльно-рейтинговой системы в пользу традиционной, нет. Многие испытуемые объясняют свое мнение тем, что на «современном этапе развитии образовании в России балльно-рейтинговая система является более эффективной».

Проведенное нами исследование позволило сделать некоторые **выводы**.

Во-первых, для большинства студентов объективность оценки имеет значение, однако нет единого мнения о том, какая система обеспечивает более высокую степень объективности.

Во-вторых, невозможно выделить одну наиболее эффективную систему оценивания. И традиционная, и балльно-рейтинговая системы имеют свои преимущества и недостатки. Главной проблемой двух этих систем является то, что произошел сдвиг мотива на цель. Обучаются студенты для того, чтобы сдать экзамены, а экзамены сдают, чтобы получить диплом. Ярче это проявляется в балльно-рейтинговой системе.

В-третьих, студенты, в основном, удовлетворены принятыми в вузах системами оценивания, однако организация контроля и системы оценки требуют модернизации для повышения качества обучения студентов и для успешной интеграции российского образования в европейское образовательное пространство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акулова О.В., Вершинина Н.А., Даутова О.Б. и др. Российский вуз в европейском образовательном пространстве: Методические рекомендации преподавателям вузов по вхождению в Болонский процесс / Под ред. А.П. Тряпицыной. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2006. - 175 с.
2. Гитман М.Б., Данилов А.Н., Столбов В.Ю. Об одном подходе к контролю сформированности базовых компетенции выпускников вуза // Высшее образование в России. 2012. №4.
3. Киреев Д.Г., Кузьмин К.А., Левин П.В. Преимущества и недостатки рейтинговой системы оценивания учебной деятельности студентов // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2008. №52.
4. Кобышева Л.И. Профессиональное самоопределение будущих социальных педагогов в условиях высшей школы // Мир науки. 2014. №3. С. 24.
5. Колесникова И.А. Открытое образование: перспективы, вызовы, риски // Высшее образование в России. 2009. №7. С. 12 - 23.
6. Радионова Н.Ф., Тряпицына А.П. К вопросу о разработке профессиональных стандартов в образовании // Человек и образование. 2007. №3 - 4. С. 88 - 94.
7. Степанов В.И. Проблемы обеспечения качества высшего образования в рамках Болонского процесса // Вестник ТГПУ. 2013. №6. С. 27 - 31.
8. Шалова С.Ю. Мониторинг формирования исследовательской компетентности у студентов педвуза // Стандарты и мониторинг в образовании. 2011. №6 (81). С. 3 - 7.
9. Шалова С.Ю., Токмакова Д.С. Отношение к образованию в России: традиции и современность // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. №2 (27). С. 157.
10. Шамалюк И.Е., Латышева А.Т. Нарушение студентами регламента проведения экзамена // Интернет-журнал Мир науки. 2015. №3.

Shalova Svetlana Yur'evna

Rostov state university of economics
Taganrog branch, Russia, Taganrog
E-mail: Shalova_s@mail.ru

Tokmakova Darya Sergeevna

Rostov state university of economics
Taganrog branch, Russia, Taganrog
E-mail: daryaser@yandex.ru

Dudchenko Anastasija Olegovna

Rostov state university of economics
Taganrog branch, Russia, Taganrog
E-mail: shtepa.94@mail.ru

The relation of students to different control systems and estimates at the higher school

Abstract. In article problems of control and assessment of results of training at the higher school are considered. Authors have presented results of a research of the relation of students to different control systems and estimates. Students of two higher education institutions have participated in a research: Plekhanov Russian Academy of Economics and Taganrog institute of name A.P. Chekhov (branch) of the Rostov State University of Economics. In these institutions different systems of estimation are accepted. The questionnaire has been specially constructed for an empirical research. In this questionnaire three blocks of questions are allocated. The first block of questions is devoted to the analysis of traditional system of estimation. The second block of questions is intended for identification of the relation of students to rating system of estimation. Questions of the third block are directed to identification of the relation of students to separate, to main points at issue of the existing systems of estimation. The analysis of answers has shown that students consider the main advantage of traditional system that examination or offset will be hosted by the familiar teacher, and a shortcoming - subjectivity of assessment. The most significant advantage of rating system students call that it stimulates regular work. Results of a research have shown that students are satisfied with the systems of estimation accepted in higher education institutions, however the organization of control and system of assessment demand modernization.

Keywords: quality control of education; system of estimation at the higher school; examination of students; the relation of students to control and assessment