

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <https://mir-nauki.com/>

2017, Том 5, номер 5 (сентябрь – октябрь) <https://mir-nauki.com/vol5-5.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/23PDMN517.pdf>

Статья опубликована 07.10.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Погодаева М.В. Стратегии развития пространства безопасного детства в жизненном мире ребенка // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 5 <https://mir-nauki.com/PDF/23PDMN517.pdf> (доступ свободный).

Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37.02

**Погодаева Маргарита Викторовна**

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Россия, Иркутск  
Доцент кафедры «Географии, безопасности жизнедеятельности и методики»

Кандидат биологических наук

E-mail: [margopog@rambler.ru](mailto:margopog@rambler.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=410256](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=410256)

## Стратегии развития пространства безопасного детства в жизненном мире ребенка

**Аннотация.** Автором представлены возможные направления развития пространства для безопасной жизнедеятельности ребенка. Создание пространства безопасного детства – обязательное условие развития ребенка. В зависимости от физических и социальных условий среды, стратегии развития пространства безопасного детства могут изменяться: пространство либо увеличивается, расширяя свои границы, либо сужается. Под влиянием значимых внешних угроз изменяется содержание и объем пространственно-физического компонента пространства безопасного детства. Развитие пространственно-физического компонента стимулирует развитие культурно-образовательного компонента, формирование культуры безопасности. Социальные риски оказывают сильное тормозящее влияние на развитие социально-психологического компонента пространства безопасного детства, и в целом, замедляют его развитие. При отсутствии значимых социальных и экологических угроз все усилия педагогов могут быть направлены на расширение адаптивной пространственно-развивающей среды. Социально-психологический компонент расширяется за счет взаимодействия образовательной организации с родителями и социальными партнерами. Расширение пространственно-физического и социально-психологического компонентов пространства безопасного детства приведет к активизации развития культурно-образовательного компонента и увеличению всего пространства безопасного детства в целом. Самоорганизация и открытость системы пространства безопасного детства позволяют ей использовать имеющиеся у нее внутренние, в первую очередь культурно-образовательные, ресурсы для своего развития.

**Ключевые слова:** пространство безопасного детства; безопасность ребенка; социальный риск; экологический риск; стратегии развития; системный подход; жизненный мир ребенка

Развитие пространства безопасного детства в жизненном мире ребёнка рассматривалось нами с позиции системного подхода. Здесь под пространством безопасного детства мы понимаем «жизненный мир ребенка, включающий совокупность элементов, явлений и отношений, обеспечивающих его физическую и психологическую безопасность, социально-культурный феномен, заключающийся в накоплении психологических новообразований,

возникающих в результате приобретения навыков безопасного взаимодействия ребенка с физическим и социальным миром, со взрослыми и другими детьми, освоения им социокультурных норм безопасной жизнедеятельности, саморегуляции и самоорганизации, осознания социальных и духовных ценностей и смыслов» [8].

Открытость и самоорганизация, являясь показателями системности, могут быть рассмотрены как онтологические свойства пространства [3]. Открытость системы пространства безопасного детства придают ей динамичность, позволяют взаимодействовать с внешним миром: обеспечивают обмен информацией, веществом и энергией, приводит к изменению границ пространства безопасного детства, качественному изменению компонентов пространства [7].

Равновесие со средой, которое кажется необходимым для системы «пространство безопасного детства», ключевым составляющим которой является безопасность ребенка, противоречит принципу открытости системы. Открытая система, при взаимодействии со средой быстро выходит из равновесия и изменяет свои параметры на те, которые, не соответствуют статичному образу безопасности ребенка. Из этого следует – безопасность ребенка динамична, изменяется вместе с параметрами среды и характером восприятия опасности ребенком. Ощущение ребенком своей защищенности играет немаловажную роль в формировании этой характеристики. Таким образом, согласно синергетическим, представлениям, к открытой системе не применима упрощенная интерпретация безопасности ребенка как статичного состояния защищенности, неизменности её параметров.

Как полагает Краснянская Т. М., как раз сложность системы является для неё источником потенциала, позволяющего выстроить более гармоничные взаимоотношения со средой. Автор исходит из того, что для реализации цели – поддержания безопасности – важна способность системы контролировать свои внутренние и внешние параметры, определяемые внешними и внутренними факторами. «В случае подконтрольности системе в соответствии со стоящими перед ней целями необходимого комплекса эндо- и экзогенных факторов она находится в состоянии безопасности, при её снижении – переходит в состояние опасности, при отсутствии подконтрольности – с высокой вероятностью происходит нарушение безопасности системы» [6]. При этом уровень объективной безопасности и субъективной, ощущаемой каждым конкретным ребенком, защищенности редко совпадают. Как и редко совпадают реальный, и субъективный уровень подконтрольности параметров среды. Если для ребенка субъективные ощущения подконтрольности различных опасных факторов высокие, то и субъективное ощущение безопасности также высокое, что может не иметь ничего общего с реально существующими факторами опасности и реальной защищенностью от них.

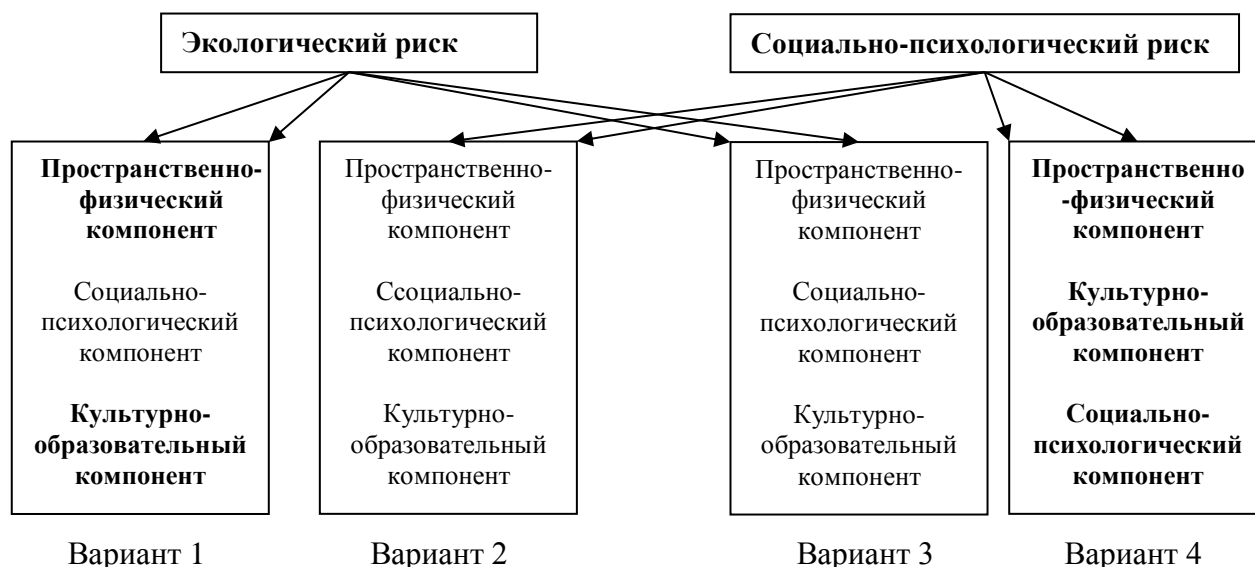
Проживая свою субъективную безопасность, ребенок чувствует себя защищенным и счастливым. Если для ребенка субъективные ощущения подконтрольности различных факторов низкие, то он чувствует себя незащищенным, переживает чувство опасности, его мучают страхи, даже если объективные факторы опасности отсутствуют. И хотя, адекватная оценка опасности различных внутренних и внешних факторов среды позволяет системе приблизиться к максимальной безопасности, такая оценка совершенно не достижима ребенком, тем более ребенком дошкольником.

При возникновении угроз со стороны внешнего мира или внутренних факторов происходят изменения в системе пространство безопасного детства, которые могут обладать как положительным, так и отрицательным эффектом. Социальные, экономические, политические отношения также могут выступать факторами риска для безопасности ребенка [4]. В то же время система обладает возможностью управления на воздействующий на неё фактор. Опасность в большинстве случаев побуждает систему каким-либо образом изменяться, чтобы сохранить себя.

Управление факторами опасности и через них безопасностью пространства может осуществляться различными способами: 1) система ассимилируется в ситуации и «снимает» тем самым сам факт опасности; 2) система адаптируется к ситуации и, восприняв наиболее соответствующие ситуации параметры, воздействует на опасность; 3) система принимает меры по изменению опасной ситуации в соответствии со своими параметрами. Управление осуществляется через изменения в образовательной системе, в социально-психологических условиях, через культурно-просветительскую деятельность и реформацию системы ценностей [1, 2, 5, 9,10]. В нашем случае управление развитием пространства безопасного детства осуществляется через изменения культурно-образовательного компонента, его развитие и расширение. В то же время связи культурно-образовательного компонента с другими компонентами, составляющими пространство безопасного детства, определяют его зависимость как от внешних факторов окружающей среды (физических, химических, биологических), так и от социально-психологических условий развития ребенка.

Конкретные социальные условия, психологический комфорт или дискомфорт для ребенка в семье и образовательном учреждении, экологическая и климатическая ситуация на данной территории могут либо способствовать развитию пространства безопасного детства в жизненном мире ребенка, либо препятствовать его становлению.

Мы видим четыре варианта возможного развития пространства безопасного детства (рисунок 1).



**Рисунок 1.** Стратегии развития пространства безопасного детства (составлено автором)

**Picture 1.** Development strategies of the safe childhood area

В первом варианте высокий экологический риск (природный, антропогенный, техногенный) оказывает сильное влияние на пространственно-физический компонент пространства. Под влиянием значимых внешних угроз адаптивно изменяется содержание и объем пространственно-физического компонента пространства безопасного детства: создаются условия, направленные на нивелирование существующих угроз, в повседневную жизнь широко внедряются здоровьесберегающие и экоориентированные технологии, создаются благоприятные условия микроклимата в помещениях, дополнительные элементы, обеспечивающие защиту и безопасность, проводятся мероприятия, направленные на сохранение здоровья и жизни в экстремальных условиях.

Развитие пространственно-физического компонента, в свою очередь, стимулирует развитие культурно-образовательного компонента, формирование культуры безопасности. Наличие угроз выступает пусковым фактором к формированию адаптивных реакций, обучению

безопасному поведению в опасных ситуациях, мотивом к освоению навыков такого поведения. При столкновении с экологическими угрозами обучающиеся под руководством педагогов пытаются постичь причины их возникновения, факторы развития и возможности преодоления. Дети, проживающие в условиях сурового климата, активно учатся преодолению экстремальных температурных условий, поведению в экстремальных ситуациях автономного существования и т. д.

Во втором варианте рассматривается влияние высоких социальных рисков на развитие пространства безопасного детства. К таким рискам мы относим, прежде всего, низкий социальный уровень семьи, низкую заработную плату родителей, или ее отсутствие, и вытекающие из этого плохое питание, плохой уход, психологическое и физическое насилие; высокий процент алкоголизации и безработицы в данном районе; безответственность и равнодушие к своему ребенку со стороны родителей. Эти факторы, в совокупности, оказывают сильное тормозящее влияние на развитие социально-психологического компонента пространства безопасного детства. Если семья не обеспечивает ребенку должного внимания и ухода, заботы и любви, то дошкольное образовательное учреждение не может в полной мере компенсировать эту недостачу. Это тормозящее влияние передается на культурно-образовательный компонент и приводит к задержке его развития. Социально-психологические угрозы, вынуждают ребёнка направить все свои силы на выживание, реализацию своих насущных потребностей в еде, тепле, безопасности, а не на познавательное развитие. Ожидание неодобрения, угрозы со стороны родителей или педагогов, вызывают чувство страха и беспомощности, делают детей замкнутыми, тормозят их активность.

Если высокие социальные риски, в какой – то мере, компенсируются условиями, созданными в образовательном учреждении, социальными службами или общественными организациями (психолого-педагогическая поддержка, хороший уход, радость проживания детства), то тормозящее влияние, вызванное высоким социальным риском, прекращается, внутренний мир ребёнка стабилизируется, развитие культурно-образовательного компонента приобретает поступательное направление. Психологическая безопасность среды предполагает и психологическую защищенность ребенка, которая является обязательным условием его развития.

В третьем варианте рассматривается наличие и социальных, и экологических рисков. Высокий экологический и высокий социальный риски, взаимодействуя, тормозят развитие социально-психологического компонента пространства безопасного детства: нарушаются условия психологической безопасности и социальной защищенности ребенка, в ряде случаев отсутствует доброжелательное, развивающее взаимодействие ребенка со сверстниками и взрослыми. При этом сильно затрудняется и развитие культурно-образовательного компонента, что в целом приводит к торможению развития системы пространства безопасного детства.

В этой ситуации необходимы компенсирующие воздействия со стороны администрации муниципального образования, органов управления образованием, органов социальной защиты для преобразования социальной сферы, улучшения экологической ситуации, развития учреждений культуры и дополнительного образования. Без соответствующих изменений социально-психологического и пространственно-физического компонентов развитие системы пространства безопасного детства становится невозможным.

Наиболее благоприятно для развития пространства безопасного детства сочетание низкого экологического и низкого социального рисков (четвертый вариант возможного развития). Все усилия педагогов, психологов, администрации образовательного учреждения, социальных партнеров могут быть направлены не на создание систем защиты и избегание угроз, а на заполнение пространственно-физической среды разнообразными элементами, вызывающими яркие эмоции и переживания, развивающими активность, стимулирующими познавательную деятельность и рефлексивность. Такими элементами могут выступать модельные

ситуации, которые происходят в реальной жизни, при общении со сверстниками и взрослыми, с незнакомыми людьми, в экстремальных условиях. Эти ситуации можно почерпнуть в художественной литературе, в фильмах и смоделировать в игре.

Социально-психологический компонент расширяется, если в него включить социальных партнеров образовательной организации: учреждения культуры, дополнительного образования, органы безопасности и правопорядка, заинтересованные общественные организации. Психологически безопасная среда образовательного учреждения обеспечит ребенку чувство защищенности, удовлетворенности общением, повысит самооценку ребёнка.

Расширение пространственно-физического и социально-психологического компонентов пространства безопасного детства приведет к активизации развития культурно-образовательного компонента и увеличению всего пространства безопасного детства в целом.

Таким образом, стратегия развития пространства безопасного детства определяется физическими, экологическими и социальными условиями среды и соответствующим этим условиям развитием социально-психологического и пространственно-физического компонентов. Координация развития, управление становлением пространства безопасного детства происходит через культурно-образовательный компонент, который развивается с одной стороны самостоятельно, а с другой стороны связан прямыми и обратными зависимостями с другими компонентами. Самоорганизация и открытость системы пространства безопасного детства позволяют ей использовать имеющиеся внутренние ресурсы для своего развития и расширения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Казин Э. М., Абаскалова Н. П., Касаткина Н. Э., Красношлыкова О. Г., Свиридова И. А., Федоров А. И. Психолого-педагогические и физиологические базовые основания решения проблемы адаптации, здоровья и развития образования: метод. пособие. Кемерово: Изд-во КРИПКИПРО, 2016. 165 с.
2. Климонтова Т. А. Самоорганизация внутреннего мира интеллектуально одаренных старшеклассников: структура и функционирование: дис. ... д-ра психол. наук. Ярославль, 2014. 381 с.
3. Ключко В. Е. Становление многомерного мира человека как сущность онтогенеза // Сибирский психологический журнал. 1998. Вып. 8-9. С. 7-15.
4. Коломийченко Л. В., Наумов А. А. Концептуальные основания безопасной образовательной среды // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 3. – С. 142-145.
5. Кoryтова Г. С., Закотнова Е. Ю. Психологическая безопасность и защищенность образовательной среды: факторы риска, угрозы и условия // Вестник Томского государственного педагогического университета (TSPU Bulletin). 2015. Вып. 9 (162). С. 96-102.
6. Краснянская Т. М. Безопасность и опасность как феномены системы «человек» // Известия ЮФУ. Технические науки. 2006. № 1 (56). С. 238-247.
7. Погодаева М. В. Развитие пространства безопасного детства // Вестник Томского государственного педагогического университета 2017. Вып. 5 (182). С. 151 – 155.
8. Погодаева, М. В. Пространство безопасного детства как условие развития личности ребенка / М. В. Погодаева // Казанский педагогический журнал. – 2016. – №5. – С. 96-100.
9. Shmeleva E. A., Kislyakov P. A., Luneva L. F., Maltseva L. D. Psychological factor of the readiness of teachers to ensure social security in the educational environment // Psychology in Russia: State of the Art. 2015. Vol. 8 (1). P. 74-85.
10. Zinchenko Yu. P. Security psychology as social systemic phenomenon // Psychology in Russia: State of the Art. 2011. Vol. 4. P. 305-315.

**Pogodaeva Margarita Viktorovna**

Irkutsk state university, Russia, Irkutsk

E-mail: margopog@rambler.ru

## **Development strategies of the safe childhood area in the child's vital world M. V. Pogodaeva**

**Abstract.** Creating a safe childhood space is an indispensable condition for a child's development. Depending on the physical and social conditions of the environment, the strategies for a safe childhood space development can vary: space increases, expanding its borders, or reduces. The content and volume of the spatial-physical component change under the influence of important external threats. The development of the spatial-physical component stimulates the development of the cultural-educational component. Social risks inhibit the development of the social-psychological component and finally slowed its influence down. All teachers' efforts can be aimed at expanding the adaptive space-development environment, if only there are no social and ecological threats.

The social-psychological component is expanded by the interaction of the educational organization with parents and social partners. The expansion of the space-physical and social-psychological components of the safe childhood space will lead to an activation of the development of cultural and educational component and to increase of the entire space of safe childhood as a whole. Self-organization and openness of the system of safe childhood space allow it to use its internal resources, firstly – it's cultural-educational, for its development.

**Keywords:** the space of safe childhood; child security; social risk; environmental risk; development strategy; system approach; the child's vital world