

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2026, Том 14, № 4 / 2026, Vol. 14, Iss. 4 <https://mir-nauki.com/issue-4-2026.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/23PDMN426.pdf>

DOI: 10.15862/23PDMN426 (<https://doi.org/10.15862/23PDMN426>)

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бовкун-Саасс, М. И. Развитие навыка академического письма у студентов технических направлений подготовки посредством метода симуляции рецензирования / М. И. Бовкун-Саасс, Н. А. Шестакова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2026. — Т. 14. — № 4. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/23PDMN426.pdf>. DOI: 10.15862/23PDMN426.

For citation:

Bovkun-Saass M.I., Shestakova N.A. The development of academic writing skill in technical students through peer-review simulation method. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2026;14(4): 23PDMN426. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/23PDMN426.pdf>. DOI: 10.15862/23PDMN426 (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 37.091.212

Бовкун-Саасс Мария Ивановна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Доцент

Кандидат культурологии, доцент

E-mail: Mashamurneva@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4788-1434>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=389933

Шестакова Надежда Александровна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Доцент

Кандидат философских наук, доцент

E-mail: Shestakovanady@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8425-4021>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=619922

Развитие навыка академического письма у студентов технических направлений подготовки посредством метода симуляции рецензирования

Аннотация. В статье рассматривается проблема формирования навыка академического письма у студентов технических направлений подготовки — компетенции, определяющей публикационную активность и влияющей на успешность научной карьеры молодых специалистов. Авторы указывают на недостаточную результативность традиционных методик обучения, которые часто не обеспечивают достаточной практической отработки навыков аргументации, логичного изложения и представления исследовательских данных на иностранном языке. Для решения проблемы авторами предложена и апробирована методика симуляции рецензирования в рамках работы студенческого научного кружка на базе Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева. В ходе проведенного эксперимента авторы отметили, что метод симуляции рецензирования благоприятно влияет на качество структуры и лексическое разнообразие при оформлении текста научной статьи на английском языке по сравнению с традиционными методами обучения. Анализ полученных данных

показал, что применение метода симуляции рецензирования способствует улучшению качества научных текстов с точки зрения структуры и вариативности лексических средств, а также развитию метакогнитивных навыков обучающихся: способности критически оценивать тексты, аргументированно отстаивать позицию и конструктивно использовать обратную связь. Данный эксперимент был встроен в структуру факультатива как учебное задание и имел признаки научного метода (гипотеза, контрольная группа, измеряемые результаты). Подтверждена целесообразность применения метода симуляции рецензирования, имитирующего реальные процессы научной коммуникации, для формирования у обучающихся устойчивого навыка академического письма.

Ключевые слова: навык; метод симуляции рецензирования; структура; написание научных статей на английском языке; подготовка инженерных кадров; студенческий научный кружок; публикация

Введение

Современные требования к подготовке инженерных кадров выходят за рамки узкопрофессиональных компетенций. Выпускники технических направлений подготовки, особенно ориентированные на научно-исследовательскую или опытно-конструкторскую деятельность, должны владеть навыками представления результатов своей работы в формате, принятом в международном академическом сообществе. В контексте рыночной конкуренции и модернизации экономики России особую значимость приобретают наукоёмкие и высокотехнологичные отрасли производства. В связи с этим подготовка кадров технического профиля становится одной из ключевых задач.

Публикационная активность становится неотъемлемым критерием оценки качества подготовки молодых специалистов, а для студентов, планирующих продолжение обучения в рамках образовательных программ магистратуры и аспирантуры, — необходимым условием успешной карьеры. Ранее нами уже рассматривались вопросы иноязычной компетенции в рамках академического общения [1; 2].

Мы разделяем позицию Шереховой О. М., согласно которой «владение навыками академического письма на иностранном языке позволяет специалистам любого профиля успешно интегрироваться в международную научную и профессиональную среду» [3, с. 154]. Однако существующие традиционные методики развития академической грамотности демонстрируют недостаточную результативность в условиях современной образовательной среды.

В России проблему обучения академическому письму освещали в своих работах Байбурова О. В. [4], Добрынина О. Л. [5], Зашихина И. М. [6], Короткина И. Б. [7; 8], Попова Л. В. [9], Роботова А. С. [10], Розанова Я. В. [11], Хлыбова М. А. [12], Шестак Н. В., Шестак В. П. [13] и другие. За рубежом вопросы академической грамотности и формирования навыков академического письма также привлекают внимание ученых и исследователей [14–16]. Однако вопрос формирования устойчивых навыков создания научных текстов, соответствующих международным стандартам, не теряет актуальности. Известно, что значительная часть статей, подаваемых молодыми исследователями в рецензируемые журналы, отклоняется на этапе первичного отбора, что напрямую влияет на их научную карьеру, замедляя профессиональный рост и ограничивая возможности для международного сотрудничества.

Это обусловлено рядом причин: во-первых, традиционные методики зачастую ориентированы на освоение теоретических основ академического письма без достаточной практической отработки навыков. Студенты осваивают формальные требования (структура IMRaD, соблюдение правил оформления ссылок), но испытывают трудности с логикой научного изложения,

аргументацией исследовательской значимости в виде текстовой реализации на иностранном языке. Во-вторых, студенты редко получают возможность пройти полный цикл подготовки статьи к публикации под руководством опытного наставника. В результате молодые специалисты остаются не готовыми к конструктивному взаимодействию с редакциями научных журналов и теряют мотивацию к научной деятельности из-за отсутствия положительного опыта первых публикаций.

Результаты анализа причин свидетельствуют также об отсутствии в учебных планах специализированных курсов, сочетающих теорию академического письма с практикой публикаций. Как признают исследователи вопроса обучения академическому письму, требуются «курсы по академическому чтению, дискуссии и презентации, по развитию умения слушать и слышать выступающего, собеседника, оппонента, критически оценивать и интерпретировать информацию» [7, с. 141]. Авторы постарались решить существующую проблему в рамках работы студенческого научного кружка «Technical English with pleasure», членами которого являются студенты 1–4 курсов Института механики и энергетики ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева».

В рамках кружка была выстроена дифференцированная система занятий, поскольку студенты 1–2 курсов находятся на начальном этапе освоения академического письма, а студенты 3–4 курсов уже имеют собственные исследовательские данные, но часто не владеют инструментами их грамотной презентации.

Цель работы — экспериментально обосновать эффективность метода симуляции рецензирования (peer-review simulation method) как инструмента формирования навыка академического письма на английском языке у студентов технических направлений подготовки, оценить его влияние на качество научных текстов и развитие метакогнитивных компетенций обучающихся.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- разработать и апробировать методику симуляции рецензирования, адаптированную для разноуровневой группы студентов в рамках работы студенческого научного кружка;
- разработать систему критериев и показателей оценки качества академического текста (структурных, лексико-грамматических, стилистических);
- провести сравнительный анализ динамики развития навыков академического письма в двух экспериментальных группах на основе совокупности количественных и качественных данных;
- оценить влияние экспериментальной методики на уровень академической уверенности студентов, используя данные анкетирования и качественной обратной связи.

Методы и материалы

В соответствии с поставленной целью была выдвинута следующая гипотеза: применение метода симуляции рецензирования (peer-review simulation method) позволит повысить качество академических текстов и уровень академической уверенности студентов по сравнению с традиционной методикой. Студенты последовательно выступают в двух ролях: автора научного текста и анонимного рецензента, оценивающего работы коллег по формализованным критериям и приема симуляции слепого рецензирования (blind peer-review) на этапе написания научной статьи на английском языке, что позволит улучшить структурную логику статьи и увеличит индекс академического лексического разнообразия по сравнению с традиционным методом, включающим проверку работы преподавателем.

Инженерный тип мышления и имеющиеся профессиональные компетенции участников эксперимента обеспечили корректную верификацию собранных данных. Модель «рецензент — автор» имитировала защиту курсовой или дипломной работы, где нужно было отвечать на вопросы комиссии. Студенты технических направлений чувствуют себя в этой среде привычно и вполне комфортно. Технический контекст при использовании реальных данных лабораторных стендов института в качестве основы для статьи сделал эксперимент междисциплинарным (английский язык + профильная инженерия). Соревновательный элемент «чей текст набрал больше баллов в слепом рецензировании» и ролевая игра «ты не просто студент, а эксперт рецензируемого научного журнала» снял стресс от изучения академического письма, превращая его в интеллектуальную игру.

В эксперименте были использованы следующие методы:

1. Смешанный метод (Mixed method) сочетания количественного и качественного анализа (статистический анализ результатов тестирования, анализ прироста баллов, полуструктурированные интервью, анализ рефлексивных анкет, тематический анализ отзывов студентов).
2. Педагогический метод — симуляция рецензирования (Peer-review simulation method), адаптированный для разноуровневой группы с кросс-курсовым взаимодействием.
3. Метод слепого оценивания (Blind assessment) — тексты статей студентов кодировались и оценивались независимыми экспертами, не владеющими информацией об авторстве. Это повышало объективность результатов.

Исследование проводилось в октябре — ноябре 2025 года на базе Института механики и энергетики ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева» (лингвфонная лаборатория для проведения аудиторных практических занятий и заседаний студенческого научного кружка).

В исследовании участвовало 20 студентов-членов студенческого научного кружка «Technical English with pleasure» (обучающиеся направлений подготовки «Агроинженерия», «Теплоэнергетика и теплотехника»).

Для проведения эксперимента было выделено 2 группы студентов. В первую группу вошли 6 студентов 1–2 курсов и 4 студента 3–4 курсов, во вторую — 5 студентов 1–2 курсов и 5 студентов 3–4 курсов. Распределение осуществлялось случайным образом с соблюдением баланса по курсам обучения.

Группа А (традиционное обучение): 10 человек, которые писали научную статью на английском языке по стандартной методике (лекция + шаблоны + проверка преподавателем).

Группа Б (экспериментальное обучение): 10 человек, работающих по методике симуляции рецензирования.

Условия задания были едиными для всех испытуемых, что обеспечивало сопоставимость результатов. Все студенты писали научную статью на основе одного и того же реального инженерного эксперимента, проведенного ранее на кафедре (данные о турбулентности потока и эффективности теплообмена). Тем самым была минимизирована вариативность как фактор влияния на результаты.

Эксперимент проводился в течение 4 аудиторных заседаний кружка, которые включали в себя:

Занятие 1: Входной контроль и обучение моделям по написанию научной статьи на английском языке.

На занятии обе группы писали пробную аннотацию (200–250 слов) на заданную тему за 45 минут без предварительной подготовки. Тексты сохранялись для замера начального уровня языковой компетенции студентов. Затем студентам была прочитана лекция-интенсив (45 минут) и произведен разбор структуры IMRaD.

Занятие 2: На этом этапе было произведено разделение методик:

Группа А (традиционное обучение) практиковала самостоятельную работу с шаблонами. Позже преподаватель выступил в роли эксперта, проверил тексты, указал на ошибки, дал готовые правки.

Данный подход выявил ряд ограничений, а именно:

- В текстах студентов прослеживалась высокая зависимость от шаблонов, что частично ограничивало их творческую самостоятельность.
- Наблюдалась низкая вовлеченность студентов в процесс исправления ошибок, после получения готовых исправлений студенты не учились находить аналогичные ошибки и недочеты самостоятельно.
- Не все студенты могли проследить логику правок.

Группа Б (экспериментальное обучение) работала по установленному плану:

- Оформление студентами структурного каркаса.
- Слепое рецензирование. Процедура обмена предусматривала анонимность, тексты передавались под номерами, без указания авторов.
- Заполнение студентами чек-листа, разработанного преподавателем. Каждый студент выступил в роли рецензента. Он не исправлял ошибки прямо в тексте, а заполнял форму-комментарий.
- Ответ автора. Автор получал не исправленный текст, а замечания и вопросы от рецензента. Перед автором стояла задача: защитить свою версию или исправить ее, но с обязательным текстовым обоснованием принятых решений. Такой подход стимулировал рефлексию над собственными формулировками и углубленное понимание норм академического стиля.

Занятие 3: Во время этого занятия была произведена редакция и доработка.

Обе группы получили время на финальную редакцию и вычитку текстов. Мы согласны с Короткиной И. Б. в том, что это важнейший этап работы над тестом статьи, т. к. «именно многословие, номинализация и невнятность чаще всего ведут к возврату статьи на доработку или отказу в публикации редакторами международных журналов» [8, с. 6].

Важное отличие в работе обеих групп состояло в том, что группа А получила готовые решения от преподавателя, а группа Б получила только комментарии от коллег-одногруппников (рецензии) и работала над улучшением текста через обсуждение в парах (метод «согласись или опровергни»).

Занятие 4: Было посвящено выходному контролю и анализу текстов.

- Студенты сдали финальные версии текстов.
- Слепое оценивание кодированных текстов. Преподаватель и приглашенный эксперт (аспирант кафедры, имеющий публикации в рецензируемых журналах из перечня ВАК) оценивали их по двум объективным параметрам: структура и лексико-грамматическое наполнение.

При оценивании структуры баллы от 1 до 5 начислялись за наличие и качество всех обязательных разделов; логичность и связность изложения, наличие переходов между разделами.

При анализе лексико-грамматической составляющей авторы воспользовались рекомендованной Хлыбовой М. А. системой критериев: средства для выражения отвлеченно-обобщенности, безличности (употребление пассивных, безличных и неопределенно-личных конструкций), точности, объективности, корректное использование терминологии в контексте, использование причинно-следственных союзов, вводных слов и оборотов для достижения логичности [12, с. 3–4].

Результаты и их обсуждение

Анализ количественных и качественных данных, полученных в ходе эксперимента, позволил проследить динамику развития навыка академического письма у участников, что выявила итоговая разница баллов. В группе Б прирост показателей был выше, так как объяснение ошибки сверстнику требовало более глубокого понимания логики, чем простое принятие правки авторитетного преподавателя. В группе Б регистрировалось, сколько раз студент менял формулировку после получения вопросов от рецензента, что повлияло на итоговое качество выполненной работы. После проведенного эксперимента участников попросили заполнить анкету, ориентированную на выявление уровня академической уверенности и степени понимания редакционных требований к научным публикациям (табл. 1).

Таблица 1

Результаты анкетирования участников эксперимента: оценка результативности

	Вопрос	Группа А: ответы («да» / «нет»)	Группа Б: ответы («да» / «нет»)
1	Отмечаете ли вы рост уверенности в навыках академического письма после выполнения задания?	4/6	8/2
2	Помог ли Вам практический опыт подготовки текста лучше понять редакционные требования журнала?	2/8	10/0

Разработано авторами

Как видно из таблицы, в экспериментальной группе доля студентов, отметивших рост уверенности, существенно выше. Кроме того, все участники группы Б указали, что практический опыт подготовки текста помог им лучше понять редакционные требования журналов, тогда как в группе А такую позицию поддерживали лишь 20 % респондентов.

Таким образом, в ходе эксперимента студенты не только освоили клише академического стиля, но и лучше поняли логику организации текста научной статьи на английском языке. Это позволило им осознать, что отклонение статьи рецензентом может быть связано со слабой аргументацией, нарушением логики изложения материала, отсутствием чёткой связи между разделами или несоответствием стандартам академического стиля.

Заключение

Полученные результаты подтвердили целесообразность интеграции метода симуляции рецензирования, имитирующего реальные процессы научной коммуникации (рецензирование и ответная реакция на критические замечания рецензентов) в формат факультативных и практических занятий по иностранному языку. Его применение позволило не только повысить качество структуры и лексическое разнообразие текста научной статьи на английском языке,

но и развить у студентов метакогнитивные навыки: умение критически оценивать чужой текст, аргументированно отстаивать собственную позицию и конструктивно использовать обратную связь. Сравнительный анализ показал статистически значимое превосходство экспериментальной группы по показателям качества текста и динамики развития академических навыков. Кроме того, данные анкетирования подтвердили рост академической уверенности и осознанности требований публикационного процесса у студентов группы Б.

Таким образом, выдвинутая гипотеза о большей эффективности метода симуляции рецензирования по сравнению с традиционной методикой нашла практическое подтверждение. Применение метода симуляции рецензирования в учебном процессе способно помочь не только повысить качество письменных академических текстов, но и подготовить студентов к реальной публикационной деятельности — важнейшей компетенции современного инженера-исследователя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шестакова, Н. А. Развитие навыков иноязычной академической коммуникации магистрантами технических специальностей в рамках освоения дисциплины «Современные коммуникативные технологии» / Н. А. Шестакова, М. И. Мурнева, Е. В. Самойлова // Современные проблемы науки и образования. — 2023. — № 4. — URL: <https://science-education.ru/article/view?id=32786> (дата обращения: 03.07.2026).
2. Шестакова, Н. А. К вопросу организации методической работы на курсах повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Английский язык для академических целей» / Н. А. Шестакова, М. И. Бовкун-Саасс // Международный научно-исследовательский журнал. — 2024. — № 12(150). — URL: <https://research-journal.org/archive/12-150-2024-december/10.60797/IRJ.2024.150.22> (дата обращения: 03.07.2026).
3. Шерехова, О. М. Формирование академической грамотности у магистрантов в процессе изучения иностранного языка в сфере профессиональной коммуникации / О. М. Шерехова // Высшее образование в России. — 2022. — Т. 31. — № 5. — С. 150–166. — DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-5-150-166.
4. Байбунова, О. В. Письменная иноязычная коммуникация: формирование навыков академического письма у студентов вуза / О. В. Байбунова // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. — 2021. — № 6. — С. 9–15. — EDN: <https://elibrary.ru/phphxi>.
5. Добрынина, О. Л. Академическое письмо для публикационных целей: стилистические погрешности / О. Л. Добрынина // Высшее образование в России. 2019. — Т. 28. — № 10. — С. 38–49. — DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-10-38-49.
6. Зашихина, И. М. Академическое письмо: дисциплина или дисциплины? / И. М. Зашихина // Высшее образование в России. — 2021. — Т. 30. — № 2. — С. 134–143. — DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-2-134-143.
7. Короткина, И. Б. Академическое письмо: на пути к концептуальному единству / И. Б. Короткина // Высшее образование в России. — 2013. — № 3. — С. 136–142. — EDN: QBVRXV.
8. Короткина, И. Б. Обучение письму для научно-публикационных целей онлайн / И. Б. Короткина // Непрерывное образование: XXI век. — 2024. — Вып. 3(47). — С. 1–12. — DOI: 10.15393/j5.art.2024.9604.

9. Попова, Л. В. Обучение молодых ученых написанию научно-исследовательской статьи на английском языке / Л. В. Попова // Педагогика. Вопросы теории и практики. — 2022. — Т. 7. — Вып. 9. — С. 974–980. — DOI: 10.30853/ped20220137.
10. Роботова, А. С. Надо ли учить академической работе и академическому письму? / А. С. Роботова // Высшее образование в России. — 2011. — № 10. — С. 47–54. — EDN: OICAJB.
11. Розанова, Я. В. К вопросу о соответствии иноязычных научных публикаций будущих бакалавров инженерных специальностей международным стандартам / Я. В. Розанова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. — 2014. — № 3(33): в 2-х ч. Ч. I. — С. 147–149. — URL: <http://www.gramota.net/materials/2/2014/3-1/41.html> (дата обращения: 02.07.2026).
12. Хлыбова, М. А. Формирование навыков академического письма в магистратуре неязыкового вуза / М. А. Хлыбова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Т. 9. — № 5. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/50PDMN521.pdf> (дата обращения: 02.07.2026).
13. Шестак В. П., Шестак Н. В. Формирование научно-исследовательской компетентности и «академическое письмо» / В. П. Шестак, Н. В. Шестак // Высшее образование в России. — 2011. — № 12. — С. 115–119. — EDN: OMTRVL.
14. Li, H. Teaching academic English in higher education: strategies and challenges / H. Li // Frontiers in Education. — 2025. — Vol. 10. — DOI: 10.3389/feduc.2025.1559307.
15. Mallia, J. Strategies for Developing English Academic Writing Skills / J. Mallia // Arab World English Journal. — 2017. — № 8(2). — DOI: dx.doi.org/10.24093/awej/vol8no2.1.
16. Song, C., Song Ya. Enhancing Academic Writing Skills and Motivation: Assessing the Efficacy of ChatGPT in AI-Assisted Language Learning for EFL Students / C. Song, Ya. Song // Frontiers in Psychology. — 2023. — Vol. 14. — DOI: 10.3389/fpsyg.2023.1260843?urlappend=%3Futm_source%3Dresearchgate.net%26utm_medium%3Darticle.

Bovkun-Saass Maria Ivanovna

Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia

E-mail: Mashamurneva@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4788-1434>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=389933

Shestakova Nadezhda Alexandrovna

Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia

E-mail: Shestakovanady@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8425-4021>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=619922

The development of academic writing skill in technical students through peer-review simulation method

Abstract. The article considers the problem of developing academic writing skills in technical students — a competence that determines publication activity and influences the success of young professionals' scientific careers. The authors highlight the insufficient effectiveness of traditional teaching methods, which often fail to provide sufficient practical training in argumentation, logical presentation, and the representation of research data in a foreign language. To address this issue, the authors propose and test a peer-review simulation method within the framework of a student research club at the Institute of Mechanics and Power Engineering, Ogarev Mordovia State University. During the experiment, the authors observed that the peer-review simulation method has a positive effect on the quality of text structure and lexical diversity when drafting a scientific article in English, compared to the traditional teaching method. Analysis of the data obtained showed that using the peer-review simulation method helps improve the quality of scientific texts in terms of structure and lexical variability, as well as fosters students' metacognitive skills: the ability to critically evaluate texts, argue their position coherently, and use feedback constructively. This experiment was integrated into the elective course as a learning task and featured elements of scientific method (hypothesis, control group, measurable outcomes). The study confirms the feasibility of using the peer-review simulation method, which mimics real scientific communication processes, help students develop a sustainable academic writing skill.

Keywords: skill; peer-review simulation method; structure; writing research articles in English; engineering training; student research club; publication