

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2017, Том 5, номер 4 (июль – август) <http://mir-nauki.com/vol5-4.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/20PSMN417.pdf>

Статья опубликована 08.09.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Токатлыгиль Ю.С. Предикторы успешности научно-исследовательской деятельности: анализ отечественных исследований // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/20PSMN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 159.9.075

Токатлыгиль Юлия Сергеевна

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Россия, Москва¹

Аспирант кафедры «Социальной и дифференциальной психологии»

E-mail: tokatligil.y@yandex.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=772598

Предикторы успешности научно-исследовательской деятельности: анализ отечественных исследований

Аннотация. Обсуждается проблема определения предикторов успешности научно-исследовательской деятельности. Представлен аналитический обзор теоретических и эмпирических отечественных исследований, опубликованных за последние три десятилетия. Ввиду теоретико-методологических особенностей отечественной психологической науки в литературе предикторы успешности рассматриваются в сходных, но не тождественных видах деятельности: исследовательская, научная, научно-педагогическая, научно-исследовательская. Установлено, что психологами не определен конкретный, согласованный набор предикторов, способствующих достижению успешности в обозначенных видах деятельности. На основе анализа и обобщения психологические особенности, рассматриваемые разными исследователями как предикторы успешности, сгруппированы автором в категории, раскрывающие когнитивные, мотивационные, поведенческие и социальные (внешние) особенности. Это предоставило возможность выделить общность и специфику психологических предикторов успешности для каждого рассматриваемого вида деятельности. Проведенное исследование позволило выявить основные проблемы и противоречия в изучаемом вопросе; а также вносит определенный вклад в расширение и углубление теоретических знаний в области психологии науки. Результаты полезны молодым исследователям, научным руководителям и организаторам послевузовского образования.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность; успешность; предикторы успешности научно-исследовательской деятельности

Введение

Невозможно представить исследователя, который кажется состоявшимся, как исследователь, без пройденного индивидуального пути развития позади него. В современной психологической науке не вызывает сомнения, что научные достижения, неиссякаемый интерес

¹ 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2

и увлеченность научно-исследовательской деятельностью имеют трудные этапы становления и развития, и определяются особым комплексом личностных свойств и качеств.

Проблема состоит в том, что психологами не представлен конкретный набор личностных свойств и качеств, выступающих предикторами успешности научно-исследовательской деятельности.

Заметим, поиск психологических особенностей, отличающих исследователей от представителей других профессий, в зарубежной психологии ведется с конца 19-го века и по сегодняшний день (анализ и обобщения представлены в других работах автора [27; 28]). Однако в отечественной психологии этот вопрос изучается сравнительно недавно, но несмотря на это, имеются достаточно значимые результаты, несколько отличающиеся от результатов, полученных зарубежными коллегами [28].

Цель данной работы – изучить специфику отечественных исследований и выявить предикторы успешности научно-исследовательской деятельности.

Методы исследования

Для изучения предикторов успешности научно-исследовательской деятельности рассмотрены ключевые направления и результаты исследований, проведенных отечественными психологами за последние три десятилетия. Основными методами исследования выступили анализ, синтез и обобщение диссертационных работ, монографий, научных статей и тезисов докладов по изучаемой проблеме.

Проведенная содержательная аналитическая работа позволила установить ряд отличий в подходах отечественных исследований. В первую очередь необходимо отметить, что при обосновании предикторов успешности научно-исследовательской деятельности психологи опираются на концептуальные положения теории деятельности и субъектного подхода. В связи с чем феномен успешности исследователя рассматривается в сходных, но не тождественных видах деятельности (исследовательская, научная, научно-педагогическая, научно-исследовательская). И это вполне логично определяет специфичные предикторы успешности для каждого из обозначенных видов деятельности, что отражено в научных публикациях отечественных психологов.

Результаты исследования

Предикторы успешности исследовательской деятельности. Введу того, что данный вид деятельности не предполагает получение принципиально новых знаний с последующим их внедрением в социум, психологи вполне оправданно проводят исследования на примере дошкольников, школьников и значительно в меньшем количестве работ представлена выборка студентов. Подчеркнем, что особый интерес для данного исследования представляли работы, посвященные изучению психологических особенностей, способствующих студентам и магистрантам достигать успешности в исследовательской деятельности.

По мнению ряда исследователей, одним из важных предикторов успешности исследовательской деятельности является психологическая готовность к ее реализации. Например, О. О. Горшкова изучая психологическую готовность будущих инженеров ($n = 200$) к исследовательской деятельности определила комплекс личностных качеств, необходимых начинающему исследователю: когнитивные (научные знания, исследовательские умения, навыки и компетенции); личностные (мотивы, установки, рефлексия); деятельностные (способность выполнять исследовательскую деятельность) [14; 15; 16].

В исследованиях А. М. Скотниковой [25] и О. А. Алякрицкой [2] психологическая готовность также рассматривается как важный предиктор успешности исследовательской деятельности. Вместе с тем отмечается низкая заинтересованность обучающихся к выполнению данной деятельности.

Важно заметить, что наряду с психологической готовностью исследователи выделяют и другие предикторы успешности исследовательской деятельности. Так, Л. Ф. Авдеева выделила две группы психолого-педагогических факторов успешности студентов ($n = 278$) в исследовательской деятельности: объективные (научные традиции конкретного вуза, исследовательские компетенции ППС, организация учебного процесса) и субъективные (внутренняя мотивация, направленность, исследовательские умения) [1].

Д. М. Рамендик на выборке студентов-биологов выпускных курсов ($n = 90$) определила психологические маркеры успешности исследовательской деятельности: интеллектуальные и коммуникативные способности, самоконтроль, целенаправленность, открытость к новому исследовательскому опыту [24].

М. А. Пахмутова обосновала влияние самоорганизации (выраженной развитыми волевыми качествами, настойчивостью, самоконтролем, целеустремленностью, стремлением к соперничеству) на успешность реализации исследовательской деятельности [21; 22; 23].

Н. В. Бордовская и С. Н. Костромина рассматривают исследовательский потенциал, представленный мотивационным, когнитивным и поведенческим компонентами, как основной предиктор успешности исследовательской деятельности [9].

Таким образом, содержательный анализ научной литературы свидетельствует о том, что психологи не сходятся во мнении и выделяют достаточно разнообразные предикторы успешности исследовательской деятельности. Мы попытались обобщить психологические особенности, рассматриваемые разными авторами как предикторы успешности, сгруппировав их в четыре категории: когнитивные, мотивационные, поведенческие и социальные (таблица 1).

Таблица 1

Предикторы успешности исследовательской деятельности (составлено автором)

<i>Когнитивные особенности</i>
интеллектуальные способности научные знания исследовательские умения, навыки и компетенции открытость новому исследовательскому опыту
<i>Мотивационные особенности</i>
внутренняя мотивация направленность установки
<i>Поведенческие особенности</i>
целеустремленность настойчивость самоорганизация самоконтроль волевые качества способности к выполнению исследовательской деятельности
<i>Социальные (внешние) особенности</i>
научные традиции конкретного высшего учебного заведения исследовательские компетенции научного руководителя

Составлено автором

Предикторы успешности научной деятельности. Специфическим отличием научной деятельности от исследовательской является то, что именно результаты научной деятельности

получают дальнейшее практическое применение в социуме. Поэтому психологи акцентируют внимание на социально-психологических предикторах успешности.

А. В. Юрьевич выделил предикторы успешности научной деятельности на личностном уровне (интеллектуальные способности, мотивация, дисциплинированность, поведенческие особенности) и внутриличностном уровне (особенности мыслительного процесса и логического хода мыслей, когнитивная составляющая) [36].

О. А. Артемьева рассматривая исследователя в качестве коллективного субъекта научной деятельности, определила стадии и критерии его развития: (1) стадия становления субъекта определяется осознанием целостности научной деятельности и ее общественной значимости; (2) стадия развитого субъекта отличается иерархичностью, рефлексивностью, предметностью, самоорганизацией и саморазвитием [4; 5].

Л. В. Хоревой изучались предикторы успешности научной деятельности не отдельного исследователя, а исследовательской группы. В качестве социально-психологических особенностей успешности автор выделила: новая, актуальная, в том числе на международном уровне, тематика исследований; использование новейших для современной науки исследовательских подходов; активные научные коммуникации (конференции, семинары, публикации в рейтинговых журналах, членство в редколлегиях и др.); конкуренция в научной среде; высокая научная значимость результатов исследований [31].

Г. Ю. Мошкова также подчеркивает коллективный аспект научной деятельности, характеризующийся социально-психологической детерминацией, на личностном уровне выраженной целеполаганием, на социальном – научным руководством, исследовательским коллективом, референтными и оппонентными лицами [20].

Кратко резюмируя вышесказанное, отметим, что психологами обозначен достаточно отличающийся спектр социально-психологических предикторов успешности научной деятельности, который мы попытались обобщить, разделив на четыре категории: когнитивные, мотивационные, поведенческие и социальные особенности (таблица 2).

Таблица 2

Предикторы успешности научной деятельности (составлено автором)

<i>Когнитивные особенности</i>
интеллектуальные способности особенности мыслительного процесса когнитивный компонент
<i>Мотивационные особенности</i>
мотивация на выполнение научной деятельности
<i>Поведенческие особенности</i>
целеполагание дисциплинированность рефлексивность самоорганизация саморазвитие
<i>Социальные (внешние) особенности</i>
научное руководство исследовательский коллектив референтные и оппонентные лица актуальная тематика исследований научные коммуникации конкуренция в научной среде значимые научные результаты

Составлено автором

Предикторы успешности научно-педагогической деятельности. Необходимо отметить, что проблеме успешности научно-педагогической деятельности посвящено наибольшее число публикаций.

К примеру, И. В. Арендачук исследовав преподавателей вузов ($n = 119$), выделила индивидуально-психологические факторы успешности научно-педагогической деятельности: (1) стиль саморегуляции; (2) эмоциональная увлеченность, мотивация, коммуникативность; (3) стремление к самоактуализации [3].

В. Л. Бозаджиев в качестве основных личностных характеристик, способствующих достижению успешности в данной деятельности, обозначил: способность воспринимать и понимать научные тексты; выраженное абстрактно-теоретическое, научное, креативное, критическое, рациональное мышление; доминирование монологической речи; саморегуляция; стрессоустойчивость и др. [7; 8].

Д. А. Циринг и М. В. Овчинников на основе эмпирического исследования молодых кандидатов наук зафиксировали, что «высокоуспешные» молодые исследователи в большей степени осведомлены об актуальных научных проблемах; обладают более выраженными аналитическими способностями (нестандартность, гибкость, оригинальность мышления); целеустремленностью; коммуникативными и организаторскими способностями и др. [33].

Значительное количество исследований [32; 34; 19; 13; 29; 18] посвящено изучению самостоятельности как основного конструкта, определяющего успешность реализации научно-педагогической деятельности.

Также многие психологи рассматривают как показатель успешности научно-педагогической деятельности мотивационно-ценностные особенности. Например, Д. А. Циринг и М. В. Овчинников установили, что у «высокоуспешных» молодых научно-педагогических сотрудников основными ценностями выступают доброта, конформность, гедонизм, универсализм и власть; а главным мотивом выполняемой деятельности – самореализация [35].

И. А. Трушина, Е. В. Забелина, Е. В. Веденева и другие их коллеги на основе результатов эмпирических исследований выделили мотивационно-ценностные факторы, выступающие предикторами успешности научно-педагогической деятельности: целеустремленность, мотивация на достижения; удовлетворенность научными результатами; доброжелательность и уважение к окружающим; потребность в уважении; самореализация; самостоятельность; материальное благополучие и др. [30; 17; 12].

Таким образом, проведенное содержательное аналитическое исследование позволяет констатировать достаточную согласованность мнений психологов касательно предикторов успешности научно-педагогической деятельности. В таблице 3 представлены обобщенные и сгруппированные в четыре категории предикторы: когнитивные, мотивационно-ценностные, поведенческие и социальные (таблица 3).

Таблица 3

Предикторы успешности научно-педагогической деятельности (составлено автором)

<i>Когнитивные особенности</i>
абстрактно-теоретическое, научное, креативное, критическое, рациональное мышление
способность воспринимать и понимать научные тексты
аналитические способности

<i>Мотивационно-ценностные особенности</i>
мотивация на достижения стремление к самоактуализации и самореализации доброта, конформность, гедонизм, универсализм и власть потребность в уважении
<i>Поведенческие особенности</i>
целеустремленность стиль саморегуляции самостоятельность эмоциональная увлеченность коммуникативные и организаторские способности стрессоустойчивость доминирование монологической речи доброжелательность и уважение к окружающим удовлетворенность научными результатами
<i>Социальные (внешние) особенности</i>
осведомленность об актуальных научных проблемах материальное благополучие

Составлено автором

Предикторы успешности научно-исследовательской деятельности. В контексте нашего исследования научные публикации, посвященные изучению предикторов успешности научно-исследовательской деятельности, представляют наибольший интерес, однако необходимо отметить, что таких публикаций значительно меньше.

К примеру, Т. Г. Бохан и ее коллеги, проведя эмпирическое исследование, установили психологические ресурсы, способствующие успешной реализации научно-исследовательской деятельности, и психологические дефициты, затрудняющие ее выполнение. В качестве психологических ресурсов выделены: настойчивость, ответственность, предусмотрительность, эмоциональная стабильность, самоконтроль, общительность, аккуратность [10]. Психологическими дефицитами являются: повышенный эмоциональный самоконтроль, психоэмоциональное напряжение (препятствует разработке научных идей и проектов); дефицит креативности, любознательности, воображения, способности идти на риск (негативно отражается на генерировании научных идей); отсутствие саморегуляции (обуславливает трудности в доведении начатого научного исследования до конца); недостаточная внутренняя мотивация (препятствует научному поиску и решению задач); несогласованность саморегуляции с общительностью, стремлением к доминированию и гибкостью (приводит в подмену истинных исследовательских мотивов стремлением к удовлетворению личных амбиций) [11].

О. К. Соколовская отметила, что показатели научно-исследовательской деятельности значимо связаны с такими личностными особенностями как сензитивность, понимание, практичность, общительность, обособленность, консерватизм [26].

И. В. Балымова в качестве предиктора успешности научно-исследовательской деятельности обозначила комплекс самодетерминантов, включающий самосознание, целевую и творческую направленность личности, самостоятельную активность в стимулировании своей деятельности [6].

Таким образом, проблема определения предикторов успешности научно-исследовательской деятельности наименее разработана в отечественной психологии в сравнении с видами деятельности, рассмотренными выше. Вместе с тем мы предприняли попытку обобщить выделенные предикторы, сгруппировав их в две категории: мотивационные и поведенческие особенности (таблица 4).

Таблица 4

Предикторы успешности научно-исследовательской деятельности (составлено автором)

<i>Мотивационные особенности</i>
внутренняя мотивация творческая и целевая направленность
<i>Поведенческие особенности</i>
целеустремленность настойчивость ответственность предусмотрительность эмоциональная стабильность самоконтроль самосознание общительность аккуратность практичность обособленность консерватизм

Составлено автором

Заключение и выводы

В этой статье проанализированы и обобщены подходы к определению психологических предикторов, влияющих на научные достижения исследователей. Теоретико-методологические особенности отечественной психологии определили ряд отличий в исследовательских результатах в сравнении с результатами зарубежных коллег (см. другие работы автора [27; 28]). Резюмируем некоторые из основных моментов:

- в научной литературе представлены предикторы успешности в сходных, но все же различных видах деятельности – исследовательская, научная, научно-педагогическая, научно-исследовательская;
- психологами не определен конкретный, согласованный набор предикторов, способствующих достижению успешности в перечисленных видах деятельности;
- на основе анализа и обобщения психологические особенности, рассматриваемые разными авторами как предикторы успешности, сгруппированы автором в категории, раскрывающие когнитивные, мотивационные, поведенческие и социальные (внешние) особенности. Это позволило выделить общность и специфику психологических предикторов успешности для каждого рассматриваемого вида деятельности;
- предикторами успешности исследовательской деятельности являются: *когнитивные особенности* (интеллектуальные способности, научные знания, исследовательские умения, навыки и компетенции, открытость новому исследовательскому опыту), *мотивационные особенности* (внутренняя мотивация, направленность, установки), *поведенческие особенности* (целеустремленность, настойчивость, самоорганизация, самоконтроль, волевые качества, способности к выполнению исследовательской деятельности), *социальные (внешние) особенности* (научные традиции конкретного высшего учебного заведения, исследовательские компетенции научного руководителя);

- предикторами успешности научной деятельности выступают *когнитивные особенности* (интеллектуальные способности, особенности мыслительного процесса, когнитивный компонент), *мотивационные особенности* (мотивация на выполнение научной деятельности), *поведенческие особенности* (целеполагание, дисциплинированность, рефлексивность, самоорганизация, саморазвитие), *социальные (внешние) особенности* (научное руководство, исследовательский коллектив, референтные и оппонентные лица, актуальная тематика исследований, научные коммуникации, конкуренция в научной среде, значимые научные результаты);
- предикторы успешности научно-педагогической деятельности – *когнитивные особенности* (абстрактно-теоретическое, научное, креативное, критическое, рациональное мышление, способность воспринимать и понимать научные тексты, аналитические способности), *мотивационно-ценностные особенности* (мотивация на достижения, стремление к самоактуализации и самореализации, доброта, конформность, гедонизм, универсализм и власть, потребность в уважении), *поведенческие особенности* (целеустремленность, стиль саморегуляции, самостоятельность, эмоциональная увлеченность, коммуникативные и организаторские способности, стрессоустойчивость, доминирование монологической речи, доброжелательность и уважение к окружающим, удовлетворенность научными результатами), *социальные (внешние) особенности* (осведомленность об актуальных научных проблемах, материальное благополучие);
- предикторами успешности научно-исследовательской деятельности обозначены *мотивационные особенности* (внутренняя мотивация, творческая и целевая направленность) и *поведенческие особенности* (целеустремленность, настойчивость, ответственность, предусмотрительность, эмоциональная стабильность, самоконтроль, самосознание, общительность, аккуратность, практичность, обособленность, консерватизм);
- наименее разработана проблема определения предикторов успешности научно-исследовательской деятельности;
- проведенное исследование позволило выявить основные проблемы и противоречия в изучаемом вопросе; а также вносит определенный вклад в расширение и углубление теоретических знаний в области психологии науки.

Как следует из результатов проведенного аналитического исследования, успешность реализации научно-исследовательской деятельности определяется развитостью и выраженностью у исследователя определенных психологических особенностей. Поэтому в современной научной среде совершенно невозможно игнорировать роль психологической составляющей в научных достижениях. Психологическое сопровождение, в особенности для молодых исследователей, должно быть обеспечено в каждой научной организации. Однако ввиду недостаточной изученности проблемы определения предикторов успешности научно-исследовательской деятельности, вопрос какие именно личностные свойства и качества необходимо развивать и корректировать исследователям по-прежнему остается открытым. Этому и будут посвящены наши дальнейшие исследования.

Автор выражает искреннюю благодарность за помощь и поддержку первому научному руководителю кандидату педагогических наук, профессору, заместителю декана по научной работе Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева Айгуль Жанаевне Салиевой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеева, Л. Ф. Психолого-педагогические факторы успешности научно-исследовательской работы студентов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Л. Ф. Авдеева. – Ленинград, 1984. – 235 с.
2. Алякрицкая, О. А. Экспериментальное измерение показателей творческой активности научной молодежи [Электронный ресурс] / О. А. Алякрицкая // Информационные технологии в работе с одаренной молодежью: сборник статей / Под ред. М. И. Бальзанникова, С. А. Пиявского, В. В. Козлова. – Самара: СГАСУ, 2015. – С. 518-520. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
3. Арендачук, И. В. Индивидуально-психологические факторы успешности личности в научно-педагогической деятельности [Текст] / И. В. Арендачук // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. – 2010. – Т. 3, № 1. – С. 29-34.
4. Артемьева, О. А. Об уровне социальной-психологической регуляции научной деятельности [Текст] / О.А. Артемьева // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика. Психология. – 2011. – № 2. – С. 170-174.
5. Артемьева, О. А. Социально-психологическая детерминация отечественной психологии как становления и развития коллективного субъекта научной деятельности в первой половине XX столетия: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 / О. А. Артемьева. – М., 2013. – 743 с.
6. Балымова, И. В. Самодетерминация становления субъекта научно-исследовательской деятельности в вузовском обучении: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / И. В. Балымова. – Казань, 2008. – 25 с.
7. Бозаджиев, В. Л. К вопросу о критериях успешности профессиональной деятельности молодых научно-педагогических работников [Текст] / В. Л. Бозаджиев, Ю. В. Яковлева // International Journal of Experimental Education. – 2012. – № 6. – С. 86-87.
8. Бозаджиев, В. Л. Профессиографический анализ деятельности молодых научно-педагогических работников [Электронный ресурс] / В. Л. Бозаджиев // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=5836>.
9. Бордовская, Н. В. Потенциальная и реальная готовность студента к исследованию [Текст] / Н. В. Бордовская, С. Н. Костромина // Высшее образование России. – 2013. – № 10. – С. 125 – 133.
10. Бохан, Т. Г. Личностные характеристики как ресурсы и потенциал развития психологической готовности к научно-исследовательской работе [Текст] / Т. Г. Бохан, Л. Ф. Алексеева, М. В. Шаболовская, С. А. Морева, Т. М. Кузнецова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 11 (139). – С. 98-102.
11. Бохан, Т. Г. Ресурсы и дефициты психологической готовности к научно-исследовательской деятельности в прогнозе её успешности у начинающих исследователей [Электронный ресурс] / Т. Г. Бохан, Л. Ф. Алексеева, М. В. Шаболовская, С. А. Морева, Т. М. Кузнецова // Психологическая наука и образование. – 2014. – Т. 6, № 2. – Режим доступа: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2014/n2/70310.shtml.

12. Веденева, Е. В. Мотивационно-ценностная структура и содержание личности аспирантов [Текст] / Е. В. Веденева, Е. В. Забелина, Д. А. Циринг // Казанский педагогический журнал. – 2012. – № 3 (93). – С. 58-67.
13. Веденева, Е. В. Эмоциональный компонент самостоятельности молодых научно-педагогических работников, успешных в научно-педагогической деятельности на разных этапах профессионального становления [Текст] / Е. В. Веденева, Ю. В. Честюнина, Д. А. Циринг // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 392. – С. 161-166.
14. Горшкова, О. О. Диагностика компонентов готовности к исследовательской деятельности будущих инженеров [Текст] / О. О. Горшкова // Вестник Омского университета. – 2012. – № 2 (64). – С. 421-426.
15. Горшкова, О. О. Подготовка будущих инженеров к исследовательской деятельности [Текст] / О. О. Горшкова. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. – 272 с.
16. Горшкова, О. О. Подготовка студентов к исследовательской деятельности в контексте компетентностно-ориентированного инженерного образования: автореф. дис. ... доктор. педагог. наук: 13.00.08 / О. О. Горшкова. – М., 2016. – 57 с.
17. Забелина, Е. В. Взаимосвязь особенностей мотивационно-ценностной сферы и удовлетворенности работой у аспирантов с различной степенью успешности научно-педагогической деятельности [Электронный ресурс] / Е. В. Забелина, Д. А. Циринг, М. В. Овчинников, И. В. Пономарева // Психологические исследования. – 2012. – Т. 5, № 25. – Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012v5n25/728->.
18. Забелина, Е. В. Особенности мотивационного компонента самостоятельности у молодых ученых как фактор успешности профессиональной деятельности / Е. В. Забелина, Д. А. Циринг, Е. В. Веденева, Д. К. Кузнецова // Акмеология. – 2016. – № 3 (59). – С. 73-79.
19. Кузнецова, Д. К. Мотивационные особенности, определяющие успешность профессиональной деятельности у молодых научно-педагогических сотрудников [Электронный ресурс] / Д. К. Кузнецова // Студенческий научный форум: материалы V Международной студенческой электронной научной конференции. – Москва, 2013. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2013/12/4268>.
20. Мошкова, Г. Ю. Социально-психологические детерминанты профессионального самоопределения ученого: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Г. Ю. Мошкова. – М., 1989. – 26 с.
21. Пахмутова, М. А. Особенности личностных характеристик студентов, занимающихся исследовательской деятельностью [Текст] / М. А. Пахмутова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2012. – № 3. – С. 49-54.
22. Пахмутова, М. А. Особенности самоорганизации личности студентов, включенных в исследовательскую деятельность на разных этапах обучения [Текст] / М. А. Пахмутова // Актуальные проблемы психологического знания. – 2015. – № 1. – С. 76-85.
23. Пахмутова, М. А. Специфика личностной самоорганизации студентов, включенных в исследовательскую деятельность [Текст] / М. А. Пахмутова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2013. – № 1-2 (77). – С. 137-144.
24. Рамендик, Д. М. Психологические маркеры успешности в научной работе у студентов-биологов [Текст] / Д. М. Рамендик // Вопросы образования. – 2011. – № 1. – С. 161-172.

25. Скотникова, А. М. Динамика представлений студентов об учебно-исследовательской деятельности [Текст] / А. М. Скотникова // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 2. – С. 75-79.
26. Соколовская, О. К. Роль личностных особенностей в научно-исследовательской деятельности студентов-психологов [Текст] / О. К. Соколовская // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Системогенез учебной и профессиональной деятельности» 20-22 октября 2015 года. – Ярославль: ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2015. – С. 226-228.
27. Токатлыгиль, Ю. С. Предикторы успешности научно-исследовательской деятельности: анализ зарубежных исследований [Текст] / Ю. С. Токатлыгиль // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2017. – № 1. – С. 441-448.
28. Токатлыгиль, Ю. С. Субъектная детерминация успешности научно-исследовательской деятельности: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Ю. С. Токатлыгиль. – М., 2017. – 233 с.
29. Трушина, И. А. Взаимосвязь когнитивного компонента самостоятельности и показателей успешности профессиональной деятельности молодых докторов наук [Электронный ресурс] / И. А. Трушина, И. В. Пономарева, М. В. Овчинников // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17588>.
30. Трушина, И. А. Мотивационно-ценностные факторы успешности профессиональной деятельности молодых научно-педагогических работников [Текст] / И. А. Трушина, Д. А. Циринг, С. А. Репин, М. В. Овчинников // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2013. – Т. 5, № 4. – С. 67-72.
31. Хорева, Л. В. Методика многокритериальной оценки профиля успешности деятельности научной группы и её обоснованность [Текст] / Л. В. Хорева // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 1993. – № 3-4. – С. 44-54.
32. Циринг, Д. А. Влияние самостоятельности на успешность научно-педагогической деятельности (субъектно-деятельностный подход) [Текст] / Д. А. Циринг, Ю. В. Яковлева, М. О. Крылова // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. – С. 361-368.
33. Циринг, Д. А. Научно-педагогическая деятельность: критерии успешности [Текст] / Д. А. Циринг, М. В. Овчинников // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2014. – № 2. – С. 3-6.
34. Циринг, Д. А. Самостоятельность как личностный фактор успешности профессиональной научно-педагогической деятельности [Текст] / Д. А. Циринг // Антропологическая психология в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник материалов V Сибирского психологического форума. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2013. – С. 269-272.
35. Циринг, Д. А. Специфика мотивационно-ценностной сферы молодых ученых в зависимости от степени успешности их научно-педагогической деятельности [Текст] / Д. А. Циринг, М. В. Овчинников // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 19 (273). – С. 129-136.
36. Юревич, А. В. Социальная психология научной деятельности [Текст] / А. В. Юревич. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 447 с.

Tokatligil Yuliya Sergeyevna

People's friendship university of Russia, Russia, Moscow
E-mail: tokatligil.y@yandex.ru

Predictors of scientific research success: analysis of domestic research

Abstract. The research analyses the problem of determining the predictors of the research activities success. It presents an analytical review of theoretical and empirical domestic studies published for the last three decades. In view of the theoretical and methodological features of domestic psychological science, the predictors of success in the literature are considered in similar but not identical types of activity: research and scientific-pedagogical. It revealed that psychologists do not define a concrete, coordinated set of predictors that contribute to the achievement of success in the designated activities. On the basis of analysis and generalization, psychological features, considered by different researchers as predictors of success, are grouped by the author into categories that reveal cognitive, motivational, behavioral and social (external) characteristics. This provided an opportunity to identify the commonality and specificity of psychological predictors of success for each type of activity. The research has allowed to reveal the basic problems and contradictions in the studied question. It contributes to the expansion and deepening of theoretical knowledge in the field of the psychology of science. The results are useful for young researchers and scientific supervisors, organizers of postgraduate education.

Keywords: research activities; success; predictors of the research activities success