

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2019, №5, Том 7 / 2019, No 5, Vol 7 <https://mir-nauki.com/issue-5-2019.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/20PDMN519.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Федотова О.Д. Концептуальные основы и апробация методики исследования эффективности практико-ориентированного образования в процессе подготовки выпускников вуза // Мир науки. Педагогика и психология, 2019 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/20PDMN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Fedotova O.D. (2019). Conceptual foundations and testing of a methodology for studying the effectiveness of practice-oriented education of university graduates. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 5(7). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/20PDMN519.pdf> (in Russian)

УДК 378.4

ГРНТИ 14.35.07

Федотова Ольга Дмитриевна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия

Зав. кафедрой «Начальное образование»

Доктор педагогических наук, профессор

E-mail: fod06@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1731-7154>

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=460681

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-4639-2016>

SCOPUS: <http://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=55857403900>

Концептуальные основы и апробация методики исследования эффективности практико-ориентированного образования в процессе подготовки выпускников вуза

Аннотация. Современная ситуация в сфере высшего образования предусматривает усиление практико-ориентированной подготовки, участия в образовательном процессе представителей профессиональной сферы и ориентации на требования профессиональных стандартов, что требует постоянной диагностики уровня подготовки будущих специалистов. Эффективность практико-ориентированного образования зависит от сопряженного взаимодействия образовательных систем разного уровня функционирования. В статье обосновываются концептуальные основы комплексной методики диагностики уровня практико-ориентированной подготовки, к числу которых отнесены социальные акторы, факторные условия. Методика ориентирована на исследование активности двух групп акторов и на этом основании включает два блока, предназначенных для студентов и для преподавателей. Методика предусматривает три этапа проведения диагностики для студентов (констатирующий, формирующий и результирующий) и четыре этапа проведения диагностических процедур для преподавательского состава (констатирующий, предпроектный, формирующий и оценочно-коррекционный). Для диагностики эффективности практико-ориентированного образования используются различные типы вопросов, а также рисунки, элементы поучительных изречений, малые формы народного творчества. Подробно характеризуется логика построения и последовательность предъявления диагностических заданий, предлагаются матрицы для подсчета баллов и кодировочные таблицы для внесения результатов. Приводится подробная инструкция по заполнению кодировочных таблиц, подсчету баллов и интерпретации полученных результатов. Представлены материалы по эмпирической апробации методики на уровне пилотажного исследования. Характеризуется

система подготовки интервьюеров-диагностов, обосновываются меры по коррекции диагностического инструментария на основе оценочных суждений экспертов. Делается вывод о том, что применение предложенного методического инструментария может способствовать выявлению и коррекции образовательных дефицитов обучающихся.

Ключевые слова: образование; практико-ориентированное образование студентов; методика исследования; исследовательский инструментарий; этапы диагностики; студент; преподаватель; апробация методики исследования; коррекция

Введение

Современная ситуация в сфере реализации стратегии развития образования, предусматривающая усиление практико-ориентированной подготовки, участия в образовательном процессе представителей профессиональной сферы и ориентации на требования профессиональных стандартов требует постоянной диагностики уровня подготовки будущих специалистов [1–4]. Эффективность практико-ориентированного образования зависит от сопряженного взаимодействия образовательных систем разного уровня функционирования [5–7]. Это определяет необходимость разработки комплексной методики выявления эффективности практико-ориентированного образования, охватывающей различные стороны функционирования акторов и влияния иных факторов формирующего воздействия.

Концептуальные основы методики

Методика должна отражать разноуровневые компоненты и стать инструментом, позволяющим с большой долей достоверности судить о приращениях и новообразованиях, которые были сформированы у выпускника под влиянием специально организованных внешних воздействий и активности студента как субъекта образовательного процесса, заинтересованного в развитии собственной конкурентоспособности.

1. Социальными акторами, обеспечивающими уровень подготовки, необходимый и достаточный для включения выпускника в профессиональную деятельность без излишних дополнительных затрат работодателя по его дополнительной подготовке к выполнению конкретных трудовых операций, являются:

- преподавательский состав вуза;
- обучающиеся, которые являются не только объектами, но и субъектами образовательной практики.

2. Факторные условия, позволяющие сделать практико-ориентированный процесс эффективным, включают:

- особенности организации образовательной среды (организационно-педагогические аспекты);
- материально-технологическое оснащение образовательного процесса;
- наличие доступных научно-образовательных ресурсов, банков данных и информационных материалов (в текстовых и/или электронных вариантах);
- специально организованные коммуникационные потоки с представителями профессии и потенциальными работодателями;
- специальные мероприятия социокультурной направленности, контекстно формирующие профессионально значимые качества и установки обучающихся и преподавателей;

- мониторинг эффективности практико-ориентированного образования.

В конечном итоге готовность выпускника к реализации профессиональных функций оценивает работодатель, формирующий спрос на специалиста определенной квалификации на рынке труда.

3. Объектом диагностики являются материализованные, объективированные признаки процесса или определенного состояния субъекта образовательной деятельности, позволяющие осуществить их кодировку и процедуру подсчета баллов. Исходя из понимания методики как конкретизации определенного метода, доведения его до уровня однозначного алгоритма, инструкции, универсальной последовательности действий использованные стимульные материалы должны быть пригодны для технической обработки техническим сотрудником структурного подразделения, не имеющим специального образования в области педагогических измерений и/или техническим устройством.

4. Методика должна быть нацелена на (1) выявление наличия данных признаков и (2) на определение интенсивности их проявления. Применение методики в дальнейшем позволит в режиме мониторинга сделать вывод о наличии и/или отсутствии изменений как результата целенаправленной деятельности актора или влияния определенной совокупности обозначенных выше факторов. Методика предполагает выделение уровня диагностических процедур.

5. Наличие различных групп акторов и широкого спектра факторных условий предполагает использование различных измерительных процедур, связанных с особенностями объективации результатов деятельности субъектов или влияния факторов. Диагностика осуществляется на основе анкетных вопросов различного типа, которые могут быть представлены в одной из следующих стандартизированных форм: открытой; закрытой (с выбором одного или нескольких ответов); на установление порядка, соответствия и последовательности.

6. Эффективность практико-ориентированного образования определяется спецификой этапа профессиональной подготовки будущего специалиста. Методика должна ориентировать диагноста на проведение различий в значимости показателей на различных этапах профессионального становления выпускников. Блоки методики должны быть пригодны как для разового среза, так и для лонгитюдного (долговременного) исследования, позволяющего изучить одну и ту же возрастную/образовательную когорту или объект в течение времени, за которое они успели изменить какие-то значимые характеристики и признаки.

7. При определении уровня сформированности профессиональных компетенций показателем динамики их развития наряду с тестовыми и ранговыми шкалами и экспертной оценкой могут быть использованы элементы самоописания.

В силу слабой доступности и неадаптированности для российской системы высшего образования международного диагностического инструмента PISA¹, за основу разработки методического инструментария принята разработанная нами теоретическая концепция. Согласно нашей позиции, «о новообразованиях, связанных с развитием компетентности,

¹ PISA (Programme for International Student Assessment) – Международная программа по оценке образовательных достижений обучающихся, позволяющая на основе специально разработанных тестовых заданий различного вида и уровня диагностировать уровень сформированности умений применять полученные знания в ситуациях, отличных от учебных, выходить за их пределы и решать практические задачи любым доступным способом. Тестовые задания включают ситуации, взятые из реальной жизни. В мониторинговые исследования качества образования по программе PISA включены более 70 стран. В Российской Федерации PISA представлена на уровне национального координатора исследования PISA.

свидетельствует появление новых, ранее не освоенных и не практикуемых субъектом видов деятельности, а также рефлексии о данных видах деятельности» [8, с. 78].

Предлагаемая методика позволяет со значительной долей вероятности выявить эффективность усилий сотрудников структурного подразделения по реализации практико-ориентированной направленности образовательного процесса, а также установить проблемные моменты в организации данной работы. Методика предназначена для внутреннего самообследования, участие в данном виде диагностики осуществляется исключительно в интересах самих сотрудников, а его результаты могут стать основой для профессионального анализа и улучшения сложившейся практики.

При конструировании методики учитывался тот факт, что она должна быть комплексной, то есть в ней должны рассматриваться проблемы эффективности организации практико-ориентированного образования в совокупности их проявлений. Она должна представлять собой инструмент, позволяющий исследовать образовательный процесс как единое, взаимосвязанное, динамично изменяющееся целое. Поэтому методика ориентирована на исследование активности двух групп акторов и на этом основании включает два блока:

1. диагностический блок (анкетные вопросы различного типа и программно-дидактические задания), предназначенные для выполнения студентами, которые являются субъектами образовательного процесса;

2. диагностический блок (анкетные вопросы различного типа и задания) для профессорско-преподавательского состава и сотрудников, организующих и корректирующих образовательный процесс с целью усиления его направленности на формирование заданных компетенций, знаний, умений, черт личности будущего конкурентоспособного студента.

Цели диагностики исследуемых признаков у различных групп акторов имеют качественное своеобразие: если у студентов необходимо выявить и проследить динамику появления психологических новообразований и смену установок, связанных с профессиональным самоопределением, то у преподавательского состава необходимо выявить готовность к реализации концепции подготовки конкурентоспособного специалиста и направленность их усилий на совершенствование практико-ориентированного подхода в целостном образовательном процессе. Это определяет различное количество этапов диагностики, проводимой с каждой группой акторов, равно как и их наименование, которое отражает цель определенного этапа. Сопряженность этапов во времени отражена в их одинаковом наименовании (таблица 1). Поясним логику построения и композиционную структуру диагностических блоков для разных акторов.

1. В структурных компонентах блока анкетных вопросов и программно-дидактических заданий для студентов соблюдено методологическое требование, согласно которому диагностика может показать объективную динамику в случае, если на каждом этапе диагностики выделены качественно-специфические вопросы и задания.

Таблица 1

Этапы проведения диагностических процедур

№ Этапов	Названия этапов	Цель диагностики на определенном этапе	Названия этапов	Цель диагностики на определенном этапе
	Студенты		Преподаватели	
1	<i>Констатирующий</i>	Выявление исходного состояния и ценностных ориентиров	<i>Констатирующий</i>	Определение установок, направленных на активизацию работы по усилению практико-ориентированной направленности образовательного процесса

№ Этапов	Названия этапов	Цель диагностики на определенном этапе	Названия этапов	Цель диагностики на определенном этапе
	Студенты		Преподаватели	
2	<i>Формирующий</i>	Определение характера включенности студентов в систему практико-ориентированного образования и его оценка студентами	<i>Предпроектный</i>	Выявление готовности применять новые образовательные технологии
3	<i>Результирующий</i>	Определение приращений и новообразований в уровне подготовки и профессионально-значимых установках, наступивших под влияние новых факторов формирующего воздействия	<i>Формирующий</i>	Реализация системы мер по активизации, совершенствованию практико-ориентированного образования
4			<i>Оценочно-коррекционный</i>	Установление связи между мерами формирующего воздействия и конечным результатом

На констатирующем (начальном) и контрольном (результирующем) этапах используется аналогичная методическая система измерений.

Констатирующий и результирующий этап состоят из одинакового числа заданий (10 заданий). Они составлены по единому алгоритму (в части количества дистракторов/перечислений и наличия элементов проектировочного характера в виде рисунков-иллюстраций), их конструкция позволяет проводить подсчет баллов в соответствии с кодировочной таблицей. За основу подсчета баллов взят принцип стандартизированной методики «Оценка уровня конкурентоспособности личности» [9, с. 546–549], позволяющий определить уровни проявления признака. Поскольку результирующий этап является отражением сложившихся ко времени диагностики профессиональных установок, связанных с конкурентными моделями поведения, то он дополнен диагностической процедурой, позволяющей определить силу его карьерных устремлений по разработанной нами проективной методике (задание 11). Пункты 6, 7, 8 являются модификацией вопросов упомянутой выше анкеты. Задание 12, предложенное студентам, предназначено для анализа и дальнейшей содержательной интерпретации преподавателями и не входит в общее количество баллов.

Задания формирующего этапа нацелены на прояснение влияния практики обучения на обретение обучающимися профессиональных знаний, умений и установок, а также на побуждение к высказыванию студентами оценочных суждений. В данной группе заданий имеется вопрос-фильтр № 6, который косвенно проверяет достоверность суждения 2а, а также вопрос-фильтр № 3 формирующего этапа блока Б, который проверяет достоверность ответа по вопросу № 1 формирующего этапа блока А.

2 Блок заданий, предназначенных для преподавателей, ориентирован на прояснение их отношения и степени готовности к совершенствованию работы по формированию конкурентоспособного специалиста. Логика построения данных блоков включает позицию «иное», что отражает возможность свободного высказывания по исследуемой позиции. Вместе с тем последовательность позиций вопросного ряда позволяет судить об уровне усилий, направленных на совершенствование образовательного процесса как в содержательном, так и в организационно-методическом отношении, а также выявить комплекс затруднений по реализации идеи подготовки конкурентоспособного выпускника.

Методика может быть использована как для разового среза, так и для лонгитюдного исследования эффективности практико-ориентированного образовательного процесса в завершённом образовательном цикле.

Процесс выполнения заданий может стать импульсом для поиска путей совершенствования усилий профессорско-преподавательского состава в данном направлении. Применение методики позволяет выявить неиспользованные возможности, а также наметить новые перспективы использования научно-образовательного потенциала каждого структурного подразделения вуза.

Методика исследования эффективности практико-ориентированного образования в процессе профессиональной подготовки

Преамбула.

Уважаемые коллеги! Предлагаемая методика позволяет со значительной долей вероятности выявить эффективность усилий сотрудников структурного подразделения (или образовательной организации в целом) по реализации практико-ориентированной направленности образовательного процесса, а также установить проблемные моменты в организации данной работы. Методика предназначена для внутреннего самообследования, то есть участие в данном виде диагностики осуществляется Вами исключительно в своих собственных интересах, а его результаты могут стать основой для профессионального анализа сложившейся практики. Процесс выполнения заданий может стать импульсом для поиска путей совершенствования усилий профессорско-преподавательского состава в данном направлении. Применение методики позволяет выявить неиспользованные возможности, а также наметить новые перспективы использования научно-образовательного потенциала каждого структурного подразделения.

Предлагаемая методика является комплексной, то есть в ней рассматриваются проблемы эффективности организации практико-ориентированного образования в совокупности их проявлений, как единое, взаимосвязанное целое.

Методика включает два блока (1) блок вопросов и программно-дидактических заданий, предназначенных для выполнения студентами, которые являются субъектами образовательного процесса, и (2) блок вопросов для преподавателей.

Методика предусматривает исследование последовательности этапов процесса профессиональной подготовки, что определяет наличие соответствующих разделов и структурных компонентов блоков.

Методика может быть использована как для разового среза, так и для лонгитюдного исследования эффективности практико-ориентированного образовательного процесса в завершённом образовательном цикле. Результаты анализируются на предмет выявления динамики происходящих процессов.

А. Блок диагностических заданий для студентов.

1. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭТАП

(Диагностика студентов первого курса, ранний адаптационный период).

Уважаемый студент!

Поздравляем с началом нового этапа Вашей жизни! Рады приветствовать Вас в стенах нашего вуза! Вы начинаете осваивать престижную и востребованную на рынке труда

профессию. Для лучшего знакомства с Вами просим выполнить несколько несложных для Вас заданий. Пожалуйста, отметьте одну позицию, которую считаете правильной.

1. Как Вы считаете, к какому типу профессии относится профессия, избранная Вами?

- а) Человек – человек;
- б) Человек – знаковая система;
- в) Человек – природа;
- г) Человек – художественный образ;
- д) Человек – машина;
- е) Ни к одной из вышеприведенных позиций.

2. Согласны ли Вы с утверждением «Сначала человек выбирает карьеру, потом карьера выбирает его?»

- а) Да;
- б) Нет;
- в) Не размышлял(а) над этим вопросом.

3. Что бы Вы предпочли:

а) Стабильную карьеру (полный рабочий день в профессии, соответствующей полученному профессиональному образованию);

б) Нестабильную карьеру (хорошо оплачиваемая работа не по специальности, потенциально связанная с частой сменой видов деятельности);

в) Работу, связанную чередованием профессиональных проб и стабильных периодов работы?

4. Правы ли те, кто утверждает, что в избранной Вами профессии бóльших успехов достигают мужчины?

- а) Да;
- б) Нет;
- в) Не размышлял(а) над этим вопросом.

5. Согласны ли Вы со следующими утверждениями, ставшими пословицами? Какая из них Вам ближе всего по смыслу?

- а) Волка ноги кормят.
- б) Волков бояться – в лес не ходить.
- в) Сколько волка ни корми, он в лес смотрит.
- г) С волками жить – по-волчьи выть.
- д) И волки сыты, и овцы целы.

6. Я систематически работаю над собой, занимаюсь самообразованием, саморазвитием своих личностных качеств:

- а) Да;
- б) Скорее всего, да;
- в) Когда как;
- г) Очень слабо и редко;

д) Нет.

7. Я веду записи, использую органайзер, стремлюсь планировать свой день, анализирую свои промахи и ошибки:

а) Да;

б) Часто;

в) Периодически;

г) Очень редко;

д) Нет.

8. Если я чего добился (добилась), то благодаря систематической работе над собой:

а) Да;

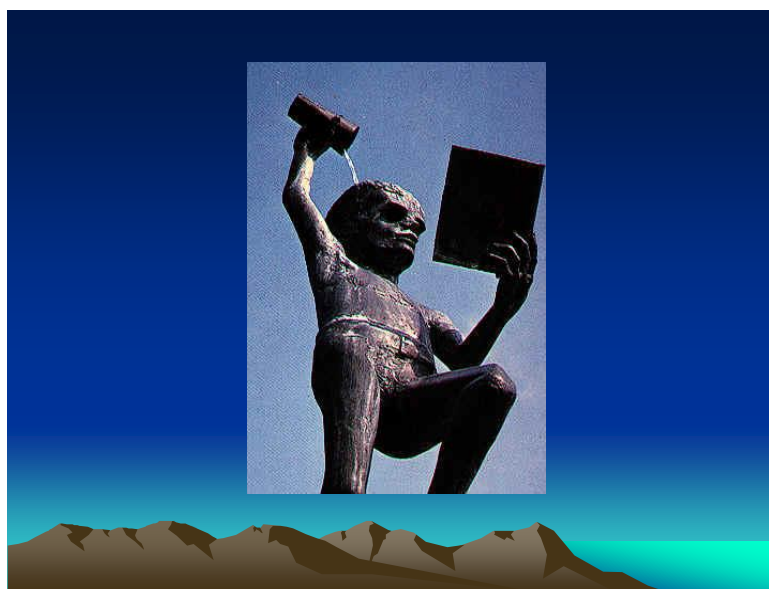
б) Скорее всего, да;

в) Ответить затрудняюсь;

г) Скорее всего, нет;

д) Нет.

9. В бельгийском городе Лёвен (Leuven) установлен фонтан Fonske, замысел которого который является концептуальной метафорой. Какую интерпретацию данной метафоры Вы изберете?



а) Учение требует постоянного охлаждения головы;

б) Студенту всегда некогда;

в) Знания поступают в голову из разных источников;

д) Только сам человек может наполнить свой сосуд знаний;

е) Свои знания пополнит только тот, кто постоянно занят этим.

10. Выберите ту из пословиц, которая максимально отражает Ваши представления и могла бы стать Вашим девизом:

а) Дело мастера боится;

б) Усердная мышь и доску прогрызет;

- в) Хочешь жить – умей вертеться;
- г) Не боги горшки обжигают, <a те же люди>;
- д) Век живи – век учись.

Благодарим за сотрудничество, до новых встреч!

2. ФОРМИРУЮЩИЙ ЭТАП

Уважаемый студент! В целях совершенствования образовательного процесса в вузе проводится изучение разнообразных аспектов организации деятельности образовательной организации. Ваше мнение весьма интересно, поскольку Вы являетесь активным участником образовательного процесса и можете оценить некоторые его аспекты «изнутри». Пожалуйста, максимально откровенно ответьте на вопросы и выполните предложенные задания. Заранее благодарны!

1. Была ли у Вас возможность познакомиться с должностными инструкциями или функциональными обязанностями специалиста Вашего профиля?

- а) Да, во время обучения;
- б) Да, во время практики;
- в) Да, поскольку я совмещал(а) работу и учебу;
- г) Нет, такой возможности пока не представилось;
- д) Нет, даже не знаю о существовании таких документов.

2. Как Вы полагаете, чего не хватает для того, чтобы стать специалистом, который может непосредственно, без дополнительной подготовки приступить к выполнению профессиональных обязанностей?

- а) Мало семинарских и лабораторных занятий;
 - б) Семинары академичны, мало связаны с практической сферой будущей профессиональной деятельности;
 - в) Во время обучения было мало контактов с представителями профессии;
 - г) Избыточно теоретический характер представленного учебного материала;
 - д) Иное: _____
- _____
- _____

3. Полагаете ли Вы, что было бы целесообразным введение института студенческого тьюторства (закрепление за желающими студентами младших курсов студента-куратора со старшего курса)?

- а) Да;
- б) Скорее всего, да;
- в) Ответить затрудняюсь;
- г) Скорее всего, нет;
- д) Нет.

4. Можно ли утверждать, что в процессе обучения Вы овладели новыми практиками/навыками, например:

умеете изыскивать дополнительные источники финансирования для повышения профессионального уровня (Оксфордская стипендия, Потанинская стипендия, стипендия губернатора и др.):

а) Да б) Нет

• приобрели навыки публичных коммуникаций (выступления на конференциях, обращений в различные организации/структуры по важным для Вас вопросам, участия в публичных дискуссиях и т. п.):

а) Да б) Нет

• приобрели навыки волонтерской деятельности или других видов социальных коммуникаций:

а) Да б) Нет

• научились писать резюме (CV) для работодателя, заполнять платежные поручения и т. д.:

а) Да б) Нет

в) Иное: _____

5. Считаете ли Вы себя достаточно компетентным для генерирования инновационных идей и решений?

а) Нет, не считаю;

б) Не задумывался над этим вопросом;

в) Есть оригинальная идея, но не знаю, как ее изложить, корректно оформить в инновационный проект;

г) Есть подготовленный проект, но не знаю, где и как получить его экспертную оценку;

д) Есть одобренный экспертами проект, но не знаю, как получить финансирование для внедрения;

е) Иное: _____.

6. Какие специализированные периодические издания по профилю Вашей будущей специальности Вы используете для подготовки к семинарским занятиям?

а) _____.

б) _____.

в) _____.

г) _____.

д) _____.

Благодарим за сотрудничество!

3. РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЙ ЭТАП

Диагностика производится после прохождения практик, перед итоговой государственной аттестацией.

Уважаемый выпускник!

Вы завершаете обучение в вузе и скоро покинете его стены. За годы учебы Вы стали экспертом в вопросах, связанных с организацией обучения, разработали индивидуальную стратегию и тактику профессиональной подготовки, накопили определенный опыт общения и можете высказать значимые для нас оценочные суждения по целому ряду вопросов. Ваши ответы на вопросы и выполнение предложенных заданий позволят совершенствовать образовательный процесс. Пожалуйста, примите участие в исследовании! Заранее благодарны!

1. Как Вы считаете, к какому типу профессии относится профессия, избранная Вами?

- а) Человек – человек;
- б) Человек – знаковая система;
- в) Человек – природа;
- г) Человек – художественный образ;
- д) Человек – машина;
- е) Ни к одной из вышеприведенных позиций.

2. Согласны ли Вы с утверждением «Карьеру не сделаешь, карабкаясь по ступеням обшарпанной лестницы. Нужно оказаться в лифте в подходящей компании»?

- а) Да;
- б) Нет;
- в) Не размышлял(а) над этим вопросом.

3. Что бы Вы предпочли:

а) Полный рабочий день на должности, соответствующей полученному профессиональному образованию, стабильную карьеру;

б) Высокооплачиваемую работу не по специальности, потенциально связанную с изменением характера труда, нестабильную карьеру;

в) Работу, связанную чередованием профессиональных проб и стабильных периодов работы?

г) Иное: _____.

4. Согласитесь ли Вы со следующим афоризмом:

«Женщинам карьера дается труднее, ведь у них нет жены, которая толкала бы их вперед».

Янина Ипохорская

- а) Да;
- б) Нет;
- в) Не задумывался(лась) над этим вопросом.

5. Согласны ли Вы со следующими утверждениями, ставшими пословицами? Какая из них кажется Вам самой правильной?

- а) Пока в воду не попадешь, плавать не научишься (арм. поговорка);
- б) Узнать можно лишь тогда, когда учишься; дойти можно лишь тогда, когда идешь (вьет. поговорки и пословицы);
- в) Не выучит школа, выучит охота (рус. поговорки и пословицы);

г) Всю хитрость не изучишь, а себя измучишь;

д) Всему учён, только не изловчён.

6. Я систематически занимаюсь самообразованием, самовоспитанием, саморазвитием своих личностных качеств:

а) Да;

б) Скорее всего, да;

в) Когда как;

г) Очень слабо и редко;

д) Нет.

7. Я веду дневник/использую органайзер, где планирую свою жизнь, анализирую свои промахи и ошибки:

а) Да;

б) Часто;

в) Периодически;

г) Очень редко;

д) Нет.

8. Если я чего добился (добилась), то благодаря работе над собой:

а) Да;

б) Скорее всего, да;

в) Ответить затрудняюсь;

г) Скорее всего, нет;

д) Нет.

9. На рисунке представлены различные виды реализации профессионального функционала. К какому из них Вы считаете себя наиболее подготовленным?

в)



г)

д)

а) Ни к одному из них;

- б) Нет соответствующей идентификационной позиции;
- в) «Рабочая лошадка»;
- г) «Коммуникатор»;
- д) «Начальник».

10. Выберите ту из пословиц, которая максимально отражает Ваши представления и могла бы стать Вашим девизом:

- а) Под лежачий камень и вода не течет.
- б) Без труда не вынешь и рыбку из пруда.
- в) ПРАВИЛО БУРАВЧИКА: чтобы продвигаться, надо вертеться.
- г) Есть терпенье, будет и уменье.
- д) Знания, которые не пополняются ежедневно, убывают с каждым днем (франц. пословица).

11. На Ваш взгляд, какой рисунок характеризует Ваше мироощущение, позицию, жизненную ситуацию в период завершения обучения и начала профессиональной деятельности?





12. Есть ли у Вас предложения по улучшению образовательного процесса в вузе?

Благодарим за сотрудничество, до новых встреч!

Б. Блок вопросов и диагностических заданий для преподавателей

1. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭТАП

1. Как Вы считаете, располагает ли вуз достаточным ресурсным обеспечением для активизации практико-ориентированной направленности образовательного процесса?

а) материально-техническая база, современные технические средства обучения и программное обеспечение;

Да Нет

б) достаточный аудиторный фонд;

Да Нет

в) методические ресурсы, доступные студентам в электронном и/или печатном формате;

Да Нет

г) информационные ресурсы, в том числе регулярно пополняемый библиотечный фонд;

Да Нет

д) связи с представителями профессиональных сфер по направлениям подготовки;

Да Нет

е) Иное: _____

2. В чем заключаются ограничения, затрудняющие более эффективную реализацию практико-ориентированного образования в вузе?

а) Жесткое соотношение объема теоретической и практической подготовки в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта;

Да Нет

б) недостаточный исходный уровень подготовки студентов;

Да Нет

в) Превышение времени на ведение учебной документации по сравнению со временем, используемым для совершенствования технологий преподавания и научно-исследовательской деятельности;

Да Нет

г) Неоплачиваемые трудозатраты, используемые для подготовки к занятиям;

Да Нет

д) Отсутствие четкого понимания, какие аспекты своей деятельности следует совершенствовать и в каком отношении;

Да Нет

3. Как Вы полагаете, окажет ли положительное влияние на качество профессиональной подготовки студентов переход на асинхронную систему организации образовательного процесса, позволяющую удовлетворить индивидуальные образовательные запросы студентов в оптимальный для них срок?

а) Да б) Нет

4. Если представится возможность повышения квалификации в области образовательных технологий, какой курс в объеме 72 часов Вы бы выбрали:

а) Использование практико-ориентированных технологий в образовательном процессе высшей школы;

Да Нет

б) Организация самостоятельной работы студентов;

Да Нет

в) Современные информационно-коммуникационные технологии;

Да Нет

г) Профессиональная коммуникация в условиях международного научно-образовательного сотрудничества;

Да Нет

д) Иная тематика: _____.

5. Какие формы взаимодействия со специалистами-практиками Вы считаете наиболее эффективными:

а) Приглашение специалистов для проведения бесед, профессиональной ориентации;

Да Нет

б) контакты с представителями рекрутинговых, кадровых агентств, бизнеса;

Да Нет

в) встречи с зарубежными специалистами;

Да Нет

г) привлечение специалистов-практиков для преподавания отдельных тем и/или курсов;

Да Нет

д) Заключение договоров на проведение практик и выполнение студентами исследовательских работ по заказу:

Да Нет

е) Другие формы сотрудничества _____.

2. ПРЕДПРОЕКТНЫЙ ЭТАП

1. В чем Вы усматриваете эффект от активизации работы с целью совершенствования практико-ориентированного образования? Назовите наиболее значимый фактор.

а) Повышается конкурентоспособность выпускников на рынке труда;

б) Повышается рейтинг вуза;

в) Подготовка осуществляется в соответствии с требованиями к качеству рабочей силы со стороны работодателя;

г) Повышается конкурентоспособность вуза;

д) Возрастает удовлетворенность всех участников образовательного процесса.

2. Полагаете ли Вы возможным в текущем году внести некоторую коррекцию в образовательный процесс с целью придания ему большей практико-ориентированной направленности?

а) Да б) Нет

3. Считаете ли Вы, что в вузе внедряется стратегия по активизации практико-ориентированного образования? Отметьте одну (наиболее значимую) позицию.

а) Пока не занимались данным вопросом, поскольку не было распоряжения;

б) Формулируем предложения, готовим материалы;

в) Обсуждали на кафедре, на совете факультета, на методическом совете;

г) Да, внесли некоторые изменения в текущее планирование;

д) Разрабатываем методическое и организационное обеспечение, готовим необходимые материалы;

е) Иное: _____.

4. Какие мероприятия и направления деятельности по активизации практико-ориентированного образования Вы могли бы предложить?

- а) На уровне возможностей кафедры _____.
- б) На уровне факультета _____.
- в) На уровне вуза _____.

5. Какую из предложенных систем стимулирования Вы предпочли бы для активизации своих усилий по совершенствованию системы практико-ориентированного образования:

- а) Надбавку к окладу;
- б) Командировки за границу для стажировки/участия в научных мероприятиях;
- в) Отпуск для научной работы;
- г) Снижение аудиторной нагрузки;
- д) Премию;
- е) Иное: _____.

3. ФОРМИРУЮЩИЙ ЭТАП

1. Сколько в структурном подразделении преподавателей, которых можно считать «играющими тренерами», непосредственно связанными с практикой?

- а) От 1 – до 5;
- б) От 6 – до 10;
- в) От 11 до 20.

2. Предусмотрены ли в учебном плане альтернативные дисциплины по выбору, имеющие практико-ориентированный характер?

- а) Да
- б) Нет

3. Используются ли в качестве учебных текстов действующие документы правового, нормативного, организационного, инструктивного характера?

- а) Да; б) Нет; в) Не во всех курсах.

4. Используются ли на экзаменах (и/иных мероприятиях учета учебных достижений студентов, например, зачетах по завершению модуля) задания практического характера?

- а) Да
- б) Нет

5. Если используются, то в пределах каких величин?

- а) До 10 %;
- б) До 50 %;
- в) До 75 %;
- г) До 100 %.

6. Осуществляется ли (наряду с отслеживанием успеваемости и посещаемости) мониторинг:

- а) Посещения электронной информационно-образовательной среды (образовательного сервера) студентами;

б) Пополнения электронной информационно-образовательной среды (образовательного сервера) актуальными методическими ресурсами, подготовленными преподавателями;

в) Трудоустройства выпускников;

г) Удовлетворенности студентов качеством образовательного процесса;

д) Удовлетворенности бывших выпускников качеством профессиональной подготовки, учитываются ли их оценочные суждения в данном отношении;

е) Удовлетворенности работодателей уровнем практической подготовки сотрудников из числа выпускников вуза.

7. Какие образовательные технологии практико-ориентированной направленности используются в образовательном процессе:

а) Деловая игра;

б) Кейс-технологии;

в) Бинарная лекция (лекция вдвоем с оппонирующим представителем профессиональной сферы);

г) Лекция – пресс-конференция;

д) Семинар-экскурсия;

е) Тренинг;

ж) Технология «портфолио»;

з) Экзамен – деловая игра;

и) Иное: _____.

8. Имеются ли в структурном подразделении договоры со сторонними организациями, являющимися стажировочными площадками или базой для практики?

а) Да;

б) Нет;

в) Не со всеми.

9. Осуществляется ли ознакомление студентов с функциональными обязанностями (должностными инструкциями, профессиональными требованиями, паспортом профессии, профессиограммой) по выбранной ими специальности, показывается ли место учебной дисциплины в процессе формирования будущего специалиста?

а) Да;

б) Нет;

в) Не во всех курсах.

10. Проводится ли на занятиях и во внеучебной деятельности ознакомление студентов с устойчиво негативными практиками в профессиональной сфере (коррупция, грубость и пр.)?

а) Да;

б) Нет;

в) Не во всех курсах.

11. Какие мероприятия практико-ориентированной направленности были подготовлены и проведены в структурном подразделении?

- а) Деловая игра;
- б) Посещение учебно-методических сборов, обсуждение выработанных рекомендаций с целью внедрения их в практику;
- в) Методические семинары; видеоконференции методической направленности;
- г) Мастер-классы специалистов-практиков;
- д) Встреча с отечественными и зарубежными представителями профессиональной сферы. встречи с выпускниками;
- е) Студенческая научная конференция;
- ж) Фестиваль;
- з) Экскурсия на объекты производственной сферы;
- и) Другие мероприятия _____.

4. ОЦЕНОЧНО-КОРРЕКЦИОННЫЙ ЭТАП

1. Включены ли в индивидуальные планы работы преподавателей / планы кафедр / планы факультетов позиции, характеризующие их активность по реализации компонентов практико-ориентированного подхода?

- а) Да;
- б) Нет;
- в) Не везде.

2. Имеются ли в документах структурных подразделений свидетельства об обсуждении проблем реализации практико-ориентированного подхода?

- а) Да
- б) Нет

3. Имеются ли за период с по научные, научно-методические публикации/выступления, в которых обобщен опыт/поставлены проблемы совершенствования образовательного процесса в вузе?

- а) Да;
- б) Нет;
- в) Сдано в печать.

4. Разрабатываются/внедряются ли в вузе персонифицированные модели повышения квалификации профессорско-преподавательского состава?

- а) Да
- б) Нет

5. Внесены ли коррективы в технологии проведения аудиторных занятий и систему руководства самостоятельной работой студентов?

- а) Да
- б) Нет

6. Пересмотрены ли элементы методического сопровождения в сторону внедрения практико-ориентированных технологий?

- а) Да
- б) Нет

7. Осуществляется ли ознакомление студентов с устойчиво негативными практиками в будущей профессиональной сфере?

- а) Да, б) Нет; в) Иногда, в виде примеров;

ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ КОДИРОВОЧНОЙ ТАБЛИЦЫ, ПОДСЧЕТУ БАЛЛОВ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ.

А) Диагностика студентов

В нижеприведенных кодировочных таблицах проставлены баллы, начисляемые за каждый ответ на всех этапах диагностики. В выделенные темным цветом ячейки баллы не проставляются. Для обработки анкеты каждого студента используется незаполненная кодировочная таблица, приведенная ниже. В случае анонимной диагностики на каждой анкете респондента просят сделать авторскую пометку (буква, символ, цифра и др.) и запомнить ее с тем, чтобы при сравнении результатов констатирующего и результирующего этапа она служила идентификационным признаком.

1. При подсчете баллов *констатирующего и результирующего* этапа суммируется общее количество баллов. После суммирования набранного числа баллов по каждому этапу (за исключением задания № 11, относящегося к результирующему этапу) получается число, находящееся в интервале от 16 до 50 баллов.

2. Определяется уровень эффективности практико-ориентированного образования:

40–50 баллов – высокий уровень;

26–39 баллов – средний уровень;

16–25 баллов – низкий уровень.

3. При интерпретации результатов следует иметь в виду, что каждая позиция имеет смысловую и содержательную нагрузку.

Задание 1 построено в соответствии с психологическими типами профессий, выделенных Е.А. Климовым, и позволяет определить предрасположенность человека к определенному типу профессии в зависимости от предмета труда. В вузах, как правило, подготовка ведется по группам профессий, которые могут быть отнесены к позициям «человек – человек» (предполагает нацеленность на решение проблем человека) и/или «человек – знаковая система» (анализ документов, статистической и справочной информации, законов и пр.). Отнесение респондентом себя к иному психологическому типу профессии потенциально свидетельствует о неверном профессиональном выборе, что не способствует карьерному росту и развитию интереса к профессиональной деятельности.

Задание 2 позволяет выявить нацеленность респондента на саморазвитие в профессии.

Задание 3 выявляет нацеленность респондента на долговременную самореализацию в рамках избранной профессии.

Задание 4 отражает отношение респондента к проблеме гендерного неравенства как интегрального показателя, отражающего неравноправие в возможностях достижений на рынке труда в контексте дифференциации мужских и женских социальных ролей.

Задание 5 устанавливает отношение к нравственным максимам, зафиксированным в афористической форме.

Задания 6, 7, 8 посвящены выяснению антиномичной позиции «остановленный профессиональный рост ↔ непрерывный профессиональный рост». Уровни определяются общей суммой баллов по всем трем позициям: 13–15 баллов – высокий уровень, ориентация на непрерывный профессиональный рост, 3–9 баллов – остановленный профессиональный рост, 10–12 баллов – средний уровень.

Задание 9 позволяет установить способность к идентификации на основании неназванного общего признака, характеризующего специфическое качество изображенного на иллюстрации предмета [10].

Задание 10 имеет культурологическое значение и нацеливает на рефлексию. Подобранные высказывания имеют разную степень ориентации на зависимость успешности от направленной активности субъекта.

Задание 11 (результатирующий этап) представляет собой проективную методику, позволяющую определить уровень профессиональных притязаний, самооценки своих усилий по достижению успеха. Позиции б, и, к, н, п символизируют состояние отчаяния; позиция г – удовлетворенность успехом, последовавшим как следствие приложение сил.

В случае если методики используются в рамках долгосрочного исследования, то, благодаря возможности попозиционного сравнения результатов, они позволяют *проследить динамику развития исследуемых качеств*.

Формирующий этап позволяет установить эффективность работы структурных подразделений по реализации позиций практико-ориентированного образования. Максимальное количество баллов – 20. Данные, полученные в результате ответов на вопросы анкеты данного этапа, имеют значение для анализа работы структурных подразделений и подлежат содержательному анализу. В систему подсчета баллов, относящихся к определению уровня практической подготовки студентов, не входят (таблицы 2, 3).

Таблица 2

Матрица для подсчета баллов

1. Констатирующий этап						2. Формирующий этап						Итого:
№	а	б	в	г	д	№	а	б	в	г	д	
1	5	5	0	0	0	1	5	5	5	0	0	
2	5	0	0			2	3	2	1	2		
3	5	3	3			3	5	4	3	2	1	
4	5	5	0			4	5/0	5/0	5/0	5/0	5/0	
5	5	5	0	0	5	5	5=5	4=4	3=3	2=2	1=1	
6	5	4	3	2	1	6					0=0	
7	5	4	3	2	1	7						
8	5	4	3	2	1	8						
9	0	0	5	5	5	9						
10	5	5	5	5	5	10						
Итого:						Итого						

3. Результатирующий этап											
						Задание 11					
№	а	б	в	г	д						
1	5	5	0	0	0						
2	5	0	0			Б	и	к	н	п	2 балла
3	5	3	3								
4	5	5	0			а	в	д	е	ж	4 балла
5	5	5	5	0	5	з	л	м	о	р	
6	5	4	3	2	1						
7	5	4	3	2	1						
8	5	4	3	2	1						
9	0	0	5	5	5						
10	5	5	5	5	5						
Итого:											

Таблица 3

Кодировочная матрица для внесения результатов

1. Констатирующий этап					2. Формирующий этап					Итого:		
№	а	б	в	г	д	№	а	б	в	г	д	
1						1						
2						2						
3						3						
4						4						
5						5						
6						6						
7						7						
8						8						
9						9						
10						10						
Итого:						Итого						

3. Результирующий этап												
№	а	б	в	г	д	Задание 11						
1						2 балла						
2						б	и	к	н	п		
3						4 балла						
4						а	в	д	е	ж		
5						з	л	м	о	р		
6						6 баллов						
7						г						
8												
9												
10												
Итого:												

В) Диагностика преподавательского состава

Констатирующий этап. Целью данного этапа является определение установок преподавательского состава, направленных на активизацию работы по усилению практико-ориентированной направленности образовательного процесса, а также выявление объективных затруднений. Результаты диагностики имеют значение в том случае, если опрошено достаточное количество респондентов, проведено суммирование ответов по позициям и осуществлен перевод полученных данных в проценты. Это позволяет получить общую картину по структурному подразделению.

Исчисление ведется в двоичной системе.

Результаты заносятся в раздел «Итого», переводятся в проценты.

Предпроектный этап нацелен на выявление готовности применять новые образовательные технологии. Исчисление также ведется в двоичной системе. Результаты суммируются и переводятся в проценты.

Формирующий этап состоит из серии вопросов по одиннадцати позициям. Вопрос 3 является вопросом-фильтром, позволяющим проверить достоверность полученной информации по первому вопросу формирующего этапа в блоке «Студенты». Позиция 11 позволяет суммировать все значения дистракторов и, на этой основе, получить полную картину.

Оценочно-коррекционный этап предназначен для мониторинга мер по коррекции. Он позволяет судить об эффективности работы структурного подразделения и планировать

упреждающие меры по совершенствованию системы практико-ориентированного образования. Данные для подсчета представлены в таблицах 4, 5.

Таблица 4

Матрица для подсчета баллов

1. Констатирующий этап						2. Предпроектный этап					Итого:	
№	а	б	в	г	д	№	а	б	в	г	д	
1	1/0	1/0	1/0	1/0	1/0	1	1	1	1	1	1	
2	1/0	0/1	1/0			2	1	0				
3	1/0	1/0				3	0	1	1	1	1	
4	1	1	1	1	1	4	1/0	1/0	1/0			
5	1/0	1/0	1/0	1/0	1/0	5	1/0	1/0	1/0	1/0	1/0	
Итого:						Итого:						
3. Формирующий этап									4. Оценочно-коррекционный этап			
№	а	б	в	г	д	е	ж	з	№	а	б	в
1	1	1	1						1	1	0	1
2	1	0							2	1	0	
3	1	0	0						3	1	0	1
4	1	0							4	1	0	
5	0	1	1	1	1				5	1	0	
6	1	1	1	1	1	1			6	1	0	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1
8	1	0	1						Итого:			
9	1	0	1									
10	1	0	1									
11	1	1	1	1	1	1	1	1				
Итого:												

Таблица 5

Кодировочная матрица для внесения результатов

1. Констатирующий этап					2. Предпроектный этап					Итого:		
№	а	б	в	г	д	№	а	б	в	г	д	
1						1						
2						2						
3						3						
4						4						
5						5						
Итого:					Итого:							
3. Формирующий этап									4. Оценочно-коррекционный этап			
№	а	б	в	г	д	е	ж	з	№	а	б	в
1									1			
2									2			
3									3			
4									4			
5									5			
6									6			
7									7			
8									Итого:			
9												
10												
11												
Итого:												

Апробация методики в пилотажном режиме проводилась в 2017–2019 годах на факультете «Психология, педагогика и дефектология» Донского государственного технического университета. В исследовании приняли участие 28 студентов очной и очно-заочной форм обучения, осваивающих образовательную программу по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (профиль – «Начальное образование»). В

качестве интервьюеров при апробации анкеты для студентов выступили преподаватели и аспиранты, обучающиеся по направлению подготовки 44.06.01 – Образование и педагогические науки (направленность – Общая педагогика, история педагогики и образования). При апробации раздела методики, посвященного диагностике преподавательского состава, респондентами выступили 12 сотрудников, являющихся преподавателями гуманитарных дисциплин. Выбор эмпирического объекта исследования связан с востребованностью подготовки педагогических кадров для системы начального общего образования [11].

Проводилась подготовка интервьюеров из числа аспирантов и преподавателей, в ходе которой пояснялась общая цель исследования, а также конкретная задача пилотажного исследования, которая заключалась в получении информации о целесообразности использования включенных в конструкцию анкеты методических приемов и процедур. Интервьюеры имели право переформулировать вопросы в том случае, если они не были понятны респондентам, фиксируя при этом номер вопроса, суть затруднений респондентов, а также их логическое и эмоциональное восприятие вопросов и заданий. Проведение пилотажного исследования в 2017 и 2018 годах проводилось в условиях учебной аудитории, в 2019 году – во время участия тех же групп студентов в подготовке и проведении выставки зарубежных азбук в рамках публичного мероприятия «Умные выходные с ДГТУ» (май 2019) и проведения тестирования в рамках аккредитационной экспертизы (июнь 2019). Послепилотажное групповое обсуждение в 2017 и 2018 годах было проведено в свободной форме с целью фиксации результатов пилотажа, оценки затруднений, с которыми столкнулись интервьюеры и респонденты, и определения мер по коррекции используемого инструментария. На основании полученных данных были внесены изменения в формулировку вопросов, часть из которых была представлена в более простом и понятном для студентов виде. Данные позиции были учтены в опросе 2019 года, в котором участвовали студенты первого курса (скорректированная констатирующая часть анкетного опроса, первый этап), второго курса (формирующая часть анкетного опроса, второй этап) и третьего курса (результатирующая часть анкетного опроса). В представленном выше варианте вопросы и задания всех разделов методики скорректированы в соответствии с выявленными позициями, нуждавшимися в уточнении.

При апробации диагностической части анкеты, предназначенной для преподавателей, первоначально акцент был сделан на выяснение позиций содержательной части опроса. Вместе с тем научная квалификация и профессиональный опыт преподавательского состава позволил использовать их оценочные суждения для логического контроля анкеты и проверить данную часть методики на соответствие научным критериям качества [12]. С одной стороны, выступив в качестве экспертов, преподаватели предложили ряд уточнений, касающихся уровня компетентности опрашиваемых. С другой стороны, в порядке обсуждения существа вопросов и позиций высказывались суждения, обращенные к характеристике индиката (искомой информативности вопроса). Высказывались суждения и оценки, касающиеся многочисленности вариантов ответов в закрытых вопросах, степени остроты и актуальности вопросов в контексте перехода на новые федеральные государственные образовательные стандарты, оценки значения введенных профессиональных стандартов в совершенствовании содержания вузовского образования и др. Экспертные суждения преподавателей, выступавших в качестве респондентов, позволили внести изменения в структурную композицию и компоновку вопросов анкеты. К их числу отнесены изменения, связанные с внесением в ряд дистракторов позиции «иное», а также добавление дополнительных строк для свободного высказывания.

Современная ситуация в системе высшего образования требует постоянного совершенствования образовательного процесса, что невозможно без использования широкого

арсенала диагностических средств, имеющих комплексный характер. Применение предложенного методического инструментария может способствовать выявлению образовательных дефицитов обучающихся, осваивающих основные и дополнительные профессиональные образовательные программы, активному поиску новых решений, позволяющих повысить конкурентоспособность будущих специалистов за счет усиления практико-ориентированных аспектов их профессиональной подготовки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Игнатъев В.П., Михайлова Е.И., Саввинов В.М. Практико-ориентированное образование как гарантия повышения качества высшего образования // Евразийское Научное Объединение. 2016. Т. 2. № 10 (22). С. 153–156.
2. Ялалов Ф. Деятельностно-компетентный подход к практико-ориентированному образованию // Высшее образование в России. 2008. № 1. С. 89–93.
3. Ширяев Д.В. Особенности управления человеческими ресурсами при переходе к практико-ориентированному высшему образованию // Интернет-журнал Науковедение. 2016. Т. 8. № 6 (37). С. 95.
4. Вялкова Т.С. Практико-ориентированное образование и современные тенденции общественного развития // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 2 (39). С. 346–350.
5. Беденко Н.Н. Стандартизация в образовании: практико-ориентированный подход. Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2011. № 8. С. 156–160.
6. Маркова Т.Ю., Самсонова М.В., Звонова Е.В., Кулакова В.Ю., Юркевич М.А. Практико-ориентированное обучение и системный подход в юридическом образовании: опыт реализации в деятельности юридических клиник // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 4 (65). С. 116–118.
7. Истомина В.В. О практико-ориентированном обучении в среднем профессиональном образовании // Инновационное развитие профессионального образования. 2019. Т. 21. № 1. С. 23–29.
8. Поленова А.Ю., Федотова О.Д. Письменный дискурс как педагогическое средство формирования социокультурной компетентности учащейся молодежи. М.: Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2009. – 205 с.
9. Андреев В.И. Педагогика. Учебный курс для творческого саморазвития: учебник. – Казань: Центр инновационных технологий, 2000. С. 546–549.
10. Федотова О.Д., Латун В.В., Пивненко С.Н. Дидактические иллюстрации XVIII века как инструмент создания новой коммуникативной стратегии (на примере педагогических текстов по проблемам безопасности) // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 3 (22). С. 161.
11. Поддубская Г.С. Практико-ориентированная направленность подготовки учителя по специальности "начальное образование" // Актуальные вопросы научно-методической и учебно-организационной работы: практико-ориентированная и фундаментальная подготовка на первой и второй ступенях высшего образования. Материалы республиканской научно-методической конференции. Гомель, 2018. С. 284–288.
12. Федотова О.Д., Мареев В.В., Карпова Г.Ф. Стимулирование публикационной активности преподавателей как путь вхождения российских вузов в систему всемирных связей в области науки и образования // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. № 6 (31). С. 88.

Fedotova Olga Dmitrievna

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: fod06@mail.ru

Conceptual foundations and testing of a methodology for studying the effectiveness of practice-oriented education of university graduates

Abstract. The current situation in the field of higher education provides for the strengthening of practice-oriented training. Participation in the educational process of representatives of the professional sphere and orientation to the requirements of professional standards are provided. This requires constant diagnosis of the level of training of future specialists. The effectiveness of practice-oriented education depends on the coupled interaction of educational systems of different levels of functioning. The article substantiates the conceptual foundations of an integrated methodology for diagnosing the level of practice-oriented training. The conceptual framework includes social actors and factor conditions. The technique of research is focused on the study of the activity of two groups of actors and, on this basis, includes two blocks intended for students and high school teachers. The approach methodology provides for three stages of diagnosis for students (ascertaining, formative and resulting). For high school teachers four stages of carrying out diagnostic procedures are provided (ascertaining, pre-design, formative and assessment-corrective). Various types of questions for diagnose the effectiveness of practice-oriented education are used. Diagnostic tools are also drawings, elements of instructive sayings, small forms of folk art. The logic of construction and the sequence of presentation of diagnostic tasks are characterized in detail. Matrices for scoring and coding tables for entering results are offered. Detailed instructions for filling out coding tables, calculating scores, and interpreting the results are provided. The materials on empirical testing of the method at the level of preliminary assessment of the research tools are presented. The article describes the training system for interviewer and diagnosticians, substantiates measures to correct diagnostic tools based on evaluative judgments of experts. It is concluded that the application of the proposed methodological tools can contribute to the identification and correction of educational deficits of students.

Keywords: education; practice-oriented education of students; research methodology; research tools; stages of diagnosis; student; high school teacher; approbation of research tools; correction